



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/014-85/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a dr. [J.Gy.] ügyvéd ([cím]) által képviselt **Magna Vitapress Kft** (1042 Budapest, Árpádút 51-53.) eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal a **Magna Vitapress Kft.** eljárás alá vonttal szemben 50.000 Ft, azaz ötvenezer forint eljárási bírságot szab ki.

A Gazdasági Versenyhivatal felhívja a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára jelen végzés jogerőre emelkedését követő nyolc napon belül fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt nevét, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

A kötelezett, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtható, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

I.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa 2013. január 24-én kelt, Vj/014-84/2011. számon iktatott végzésében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére hívta fel a Magna Vitapress Kft.-t, amely a végzést a térítvevény tanúsága szerint 2013. január 30-án vette át. A végzésben meghatározott teljesítési határidő 2013 február 14-én lejárt. Telefax útján kérte az adatszolgáltatásra megállapított határidő 7 nappal történő meghosszabbítását, azonban az eljárás alá vont adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget még a saját maga által vállalt határidőben sem.

A Magna Vitapress Kft. fenti magatartása az eljárás elhúzását és a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezte.

II.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a

versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyfélle szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez vagy olyan magatartás tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi.

A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka.

A Ket. 61. §-ának (4) bekezdése alapján az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felrőhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait veszi figyelembe.

A Ket. 72. §-a (1) bekezdése d) pontjának df) és dg) alpontja, valamint 72. §-ának (2) bekezdése együttes alkalmazásával a végzésnek a rendelkező részében tartalmaznia kell a megállapított fizetési kötelezettség mértékéről és megfizetésének módjairól szóló tájékoztatást, továbbá a kötelezettség teljesítésének határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a késedelmi pótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást.

A Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye. A jogorvoslati kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 61. §-a (1) bekezdésének alkalmazásával a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy a bírság kiszabása, illetve megfizetése nem mentesíti az eljárás alá vont vállalkozást az adatszolgáltatásra irányuló kötelezettsége teljesítése alól.

A bírság összegének meghatározásakor a Gazdasági Versenyhivatal a következőket vette figyelembe.

A közigazgatási hatósági eljárásban a Ket. 6. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint az ügyfelet kötelezi a jóhiszemű eljárás követelménye, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A jóhiszemű eljárás követelménye az ügyfélre azt a kötelezettséget is rója, hogy a hatóságot arról is tájékoztassa, ha a kért információkkal nem rendelkezik. Az eljárás alá vont vállalkozásnak már az eljárás megindításakor fel kellett készülnie az ügyben lehetséges témakörökben a válaszadásra, így a tárgyaláson elhangzott és a 84. számú végzésben írásban is megadott kérdések megválaszolása nem jelenthetett új feladatot. A Versenytanács végzésében megfelelő határidőt biztosított az eljárás alá vont vállalkozás részére, amit kérelmére 7 nappal még – hallgatólagosan - meg is hosszabbított, és az eljárás alá vont egészen a mai napig sem teljesítette kötelezettségét.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a válaszadási kötelezettség nem teljesítése az eljárás alá vont vállalkozásnak felrőható, s e magatartásával akadályozta a tényállás feltárását, az eljárás érdemi továbbfolytatását, késleltette az érdemi döntés meghozatalát.

A bírságolt vagyoni helyzetét tekintve a Gazdasági Versenyhivatal figyelembe vette, hogy a bírságösszeg megállapításakor nem tud megelőző, 2012.évi évi nettó árbevétellel számolni, ezért bírságként a jogszabályban meghatározott minimumösszeget szabta ki.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Tpv. 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. március 5.

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanácsstag

A kiadmány hitelül:

[...]