



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/14-77/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. Sz. Gy. ügyvéd (Szekér Ügyvédi Iroda) által képviselt **Tóthné Kövesdi Natália** magánszemély (állandó lakcím: Budapest, ideiglenes lakcím: Pomáz), a **Magnavit Internazionale Srl.** [Torino, Olaszország] és a dr. J. Gy. ügyvéd (Dr. Juhász György Ügyvédi Iroda) által képviselt **Magna Vitapress Kft.** (Budapest) eljárás alá vontak ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást Tóthné Kövesdi Natáliával és a Magnavit Internazionale Srl. vállalkozással szemben megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni.

Indokolás

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást Tóthné Kövesdi Natália, a Magnavit Canarias Sl. Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselője és a Magnavit Internazionale Srl. ellen, hogy az eljárás alá vontak – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában foglalt, továbbá az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének bg) és bj) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával - a 2010. január 1. és 2011. február 11. közötti időszakban megsértették-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor az Életfa Központ védjegyhez kapcsolódóan olyan hirdetéseket tettek közzé, amelyekben a Magnapress készülékeknek betegség megelőzésére, gyógyítására, kezelésére, egészség megőrzésére, illetőleg testsúlycsökkentésre vonatkozó tulajdonságokat tulajdonítottak.

2. A GVH 2012. február 21. napján kelt 31. sorszámú végzésével bevonta az eljárásba a Magna Vitapress Kft.-t, miután észlelte, hogy aktívan közreműködött a Magnavit készülékek népszerűsítésében, értékesítésében
3. Az eljárás során a feltárt adatok alapján a vizsgálattal érintett időszak 2011. december 31-ig kiterjesztésre került (Vj/14-045/2011.).
4. A GVH az időközben jogutód nélkül megszűnt és a cégjegyzékből törölt Magnavit Canarias Sl. Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviseletével szemben az eljárást megszüntette (Vj/14-069/2011.).

II.

Az eljárás alá vontak

5. Tóthné Kövesdi Natália az olaszországi székhelyű Magnavit Internazionale Srl. tulajdonosa, és ő volt a Magnavit Canarias Sl. Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet törvényes képviselője is.
Tóthné Kövesdi Natália a Magna Vitapress Kft.-vel 2010. december 28-án határozatlan időre kötött megbízási szerződés alapján – havi egyösszegű megbízási díj ellenében – egyebek között vállalta, hogy népszerűsíti a Magnapress készüléket, igény szerint előadásokat és prezentációkat tart, személyes tanácsadást végez, az ún. „aktivistákat” felkészíti az érdeklődők fogadására, illetve szakmai kompetenciájában a sajtóban és a médiában legjobb szakmai belátása szerint nyilatkozik (Vj/14-038/2011. számú 2. számú melléklet).
6. A 2008-ban alapított Magnavit Internazionale Srl. tulajdonosa Tóthné Kövesdi Natália és fia (50-50%). Tóthné Kövesdi Natália 2012. február 16-i nyilatkozata szerint a Magnapress készülékek gyártója a Magnavit Internazionale Srl. (Vj/14-029/2011.).
7. A Magna Vitapress Kft. a Magnapress készülék népszerűsítése és magyarországi értékesítése céljából jött létre 2010-ben. A Magna Vitapress Kft. nyilatkozata szerint a Magnavit Internazionale Srl.-től vásárolja a Magnapress készülékeket (Vj/14-038/2011.).

III.

A Magnapress készülékek, az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal piacfelügyeleti eljárása

8. A mágnesterápia és az akupunktúra ötvözésére törekvő Magnapress termékcsalád tagjai (a Magnapress Light, a Magnapress Slim, a Magnapress M és a Magnapress MX készülékek) orvostechnikai eszközként kerültek forgalmazásra.
9. A jelen esetben irányadó, az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet határozta meg valamely eszköz orvostechnikai eszközként történő forgalomba hozatalának feltételeit [az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM 2010. március 21-én lépett hatályba]. A hatáskörrel rendelkező Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban EEKH) csak a Magyarországon gyártott és forgalmazott orvostechnikai eszközöket tartja nyilván (tehát nem engedélyező hatóság.).
10. Az EEKH a Magnapress készülék 16/2006. (III. 27.) EüM rendeletnek való megfelelésének vizsgálata céljából piacfelügyeleti eljárást indított, amelynek során

felszólította a Magnavit Magyarország Kft.-t a rendelet szerinti dokumentáció megküldésére. A megküldött dokumentumok egymásnak ellentmondó tartalmúak voltak a Magnapress termékcsalád gyártóját illetően, mivel

- míg a gyártói megfelelőségi nyilatkozatban a Magna-Product Kft. szerepelt gyártóként,
- addig az olasz Egészségügyi Minisztérium által kiállított free sales certificate-en a Ginarco Srl. volt gyártóként feltüntetve.

11. Az EEKH 29674-001/2009/OTIG számú, 2009. december 10-i keltezésű határozatával a Magnapress Light, a Magnapress Slim, a Magnapress M és a Magnapress MX termékeket orvostechnikai eszközként a forgalomból kivonta.

12. A Magna Vitapress Kft. a Magnapress készülékek kizárólagos magyarországi forgalmazójaként 2011. január 1-jétől ún. multi level marketing rendszer keretében értékesíti a termékeket az „Életfa Központ” szóvédjegy alkalmazása mellett (a védjegy jogosultja Tóthné Kövesdi Natália). Az értékesítést végző „aktivisták” a Magna Vitapress Kft.-vel állnak szerződéses kapcsolatban. E személyekkel szemben nincs feltételként megszabva, hogy egészségügyi képzéssel rendelkezzenek. Kötelező részt venniük a Tóthné Kövesdi Natália által tartott „Első lépések” elnevezésű szemináriumon. A „Bemutató vezetőképző szemináriumokon” és az „Értékesítési szemináriumokon” való részvétel nem kötelező.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

13. A Magnavit Internazionale Srl. a 2010-ben több alkalommal jelentetett meg a Bors című napilapban a Magnapress készülékeket népszerűsítő reklámot (a Bors 2010. február 10-i és 24-i, április 7- és 10-i, május 12-i és 19-i, június 16-i és szeptember 15-i számában).

14. Tóthné Kövesdi Natália a Magna Vitapress Kft.-vel kötött megbízási szerződés alapján vesz részt a termékek népszerűsítésében. Ő tartotta a készülékek értékesítését végző, a Magna Vitapress Kft.-vel szerződéses viszonyban lévő személyek számára kötelező, „Első lépések” elnevezésű szemináriumot, illetve a további (nem kötelező) szemináriumokat, illetve előadásokat. 2011-ben az Echo televízió Vitalitás című műsorában többször szerepelt, a készülékeket népszerűsítve.

V.

Az eljárás alá vontak előadása

15. Tóthné Kövesdi Natália és a Magnavit Internazionale Srl. érdemi védekezést nem terjesztett elő az eljárás során.

VI. Jogi háttér

16. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
17. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a (2) bekezdéstől eltérően a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
18. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.
19. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
20. A Tptv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

VII. A Versenytanács döntése

21. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek irányában valósult meg. Ennek megfelelően a Versenytanács az Fttv. alapján jár el.
22. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében annak a felelőssége állapítható meg egy kereskedelmi gyakorlat tekintetében, akinek az értékesítés, az eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
23. Egy kereskedelmi gyakorlat Fttv. szerinti értékelése a tényállás olyan mélységű feltárását feltételezi, amely lehetővé teszi az eljárás alá vont(ak) Fttv. 9. §-a szerinti felelőségének megállapítását.
24. A jelen esetben a vizsgálat eredményeként nem állnak rendelkezésére Tóthné Kövesdi Natália és a Magnavit Internazionale Srl. Fttv. 9. § szerinti felelőségének egyértelmű megállapításához szükséges információk.

Magnavit Internazionale Srl.

25. A Magnavit Internazionale Srl. 2010-ben több alkalommal jelentetett meg reklámot a Bors című napilapban, ezen időszakra vonatkozóan ugyanakkor nem ismertek olyan részletes adatok, a cégtől származó nyilatkozatok, amelyek alapján megállapítható lenne, hogy a Magnavit Internazionale Srl.-nek a Magnapress készülékek értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében állt-e vagy sem [Tpvt. 9. § (1) bekezdés].
26. Amint az az EEKH 29674-001/2009/OTIG számú, 2009. december 10-i keltezésű határozatából ismert, a piacfelügyeleti eljárás során egymásnak ellentmondó tartalmú dokumentumok váltak ismertté a Magnapress termékcsalád gyártóját illetően.
Míg a gyártói megfelelőségi nyilatkozatban a Magna-Product Kft. szerepelt gyártóként, addig az olasz Egészségügyi Minisztérium által kiállított free sales certificate-en a Ginarco Srl. volt gyártóként feltüntetve, Tóthné Kövesdi Natália pedig úgy nyilatkozott, hogy a Magnavit Internazionale Srl. a gyártó (Vj/14-029/2011.)
Az EEKH a Magna-Product Kft.-től, mint a gyártói megfelelőségi nyilatkozatban feltüntetett gyártótól kérte be a termékcsalád rendelet szerinti dokumentációját.
27. A Magnavit Internazionale Srl. egyik tulajdonosa, Tóthné Kövesdi Natália fent hivatkozott nyilatkozatát alátámasztó bizonyítékok nem ismertek, illetve még ha a gyártói minőség a nyilatkozat megtételének időpontjában (2012. február 12.) meg is felelt a valóságnak, az nem ismert, hogy a vizsgált kereskedelmi kommunikációk megjelentetésének időpontjában, 2010-ben a készülékeket a Magnavit Internazionale Srl. gyártotta-e. Megjegyzendő, hogy a Magna Vitapress Kft. csak annyit közölt a Magnavit Internazionale Srl.-ről, hogy tőle vásárolja a készülékeket (Vj/14-038/2011.). Egyébiránt az sem ismert, hogy ezen időszakban a termékek forgalmazásában a Magnavit Internazionale Srl. pontosan milyen szerepet töltött be.
28. A Magnavit Internazionale Srl. által 2010-ben megrendelt kereskedelmi kommunikációk kapcsán arra vonatkozó adat sem ismert, hogy a Magnavit Internazionale Srl.
 - valamely másik vállalkozás megbízásából jelentette-e meg a reklámokat vagy ilyen megbízás nem létezett [Tpvt. 9. § (2) bekezdés],

- a kereskedelmi kommunikáció megalkotójának minősül-e, illetve kereskedelmi gyakorlata a kereskedelmi kommunikációval összefüggésben nyújtott egyéb szolgáltatásnak minősül-e, s ezzel összefüggésben tevékenysége minősíthető-e vagy sem a Magnapress készülékek értékesítésében, eladásának ösztönzésében közvetlenül érdekelt vállalkozás utasítása végrehajtásának [Tpvt. 9. § (3) bekezdés].

29. 2010-ben a Magnavit Internazionale Srl. kereskedelmi kommunikációk Echo televízióban történő megjelenítését is megrendelte, azonban ezen, közelebbről nem ismert időpontban sugárzott kereskedelmi kommunikációk tartalma nem ismert, így azok Fttv. szerinti értékelésére nem kerülhet sor, azzal, hogy ezen kereskedelmi kommunikációk vonatkozásában az sem tudott, hogy azokért megállapítható lenne-e a Magnavit Internazionale Srl. Fttv. 9. §-a szerinti felelőssége.

Tóthné Kövesdi Natália

30. Nem állnak rendelkezésre olyan adatok, amelyek alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy az Fttv. 9. §-ának mely rendelkezése lenne alkalmazható a Tóthné Kövesdi Natália által tanúsított magatartásra.

31. Ismert, hogy 2010-ben a Bors című napilapban megjelentetett reklámok, illetve az Echo televízióban megvalósult kereskedelmi kommunikációk megrendelőjeként, a Magnavit Internazionale Srl. képviselőjeként Tóthné Kövesdi Natália járt el. Ebben az esetben a kereskedelmi kommunikációkat ugyanakkor Tóthné Kövesdi Natália nem magánszemélyként rendelte meg, hanem a Magnavit Internazionale Srl. képviselőjeként, annak nevében eljárva, ami azt eredményezi, hogy ezen kereskedelmi kommunikációk vonatkozásában nem Tóthné Kövesdi Natália magánszemély, hanem a Magnavit Internazionale Srl. Fttv. 9. §-a szerinti felelőssége merülhetne fel. (Az Echo televízióban sugárzott műsorokkal kapcsolatban még felmerült a Dinamika Press Kft neve is, amely nevében ugyancsak nevezett Tóthné Kövesdi Natália járt el.)

32. Tudott továbbá, hogy Tóthné Kövesdi Natália 2010. december 28-án határozatlan időre megbízási szerződést kötött a Magna Vitapress Kft.-vel, s a megállapodás alapján – havi egyösszegű megbízási díj ellenében – 2011-ben népszerűsítette a Magnapress készüléket, előadásokat és prezentációkat tartott, személyes tanácsadást végzett, az ún. „aktivistákat” felkészítette, a sajtóban és a médiában nyilatkozott. Nem ismert ugyanakkor, hogy ennek során milyen tartalmú tájékoztatás hangoztak el, a Magnapress készülékekkel összefüggésben milyen állítások fogalmazódtak meg. Ez azt is eredményezte, hogy a Versenytanácsnak nem kellett állást foglalnia abban a kérdésben sem, hogy a Tóthné Kövesdi Natália által adott tájékoztatások, az általa tett állítások a megbízási szerződésben foglaltakra figyelemmel Tóthné Kövesdi Natália vagy a Magna Vitapress Kft. felelőssége körében lennének-e értékelendők [lásd különösen az Fttv. 9. §-ának (2) bekezdését].

Összefoglalás

33. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást Tóthné Kövesdi Natáliával és a Magnavit Internazionale Srl. vállalkozással szemben megszüntette, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

34. A Versenytanács az eljárást a Magna Vitapress Kft.-vel szemben folytatja.

VIII. Egyéb kérdések

35. A Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, illetve országos terjesztésű időszakos lap útján valósult meg [Fttv. 11. § (2) bekezdés a) és b) pont].

36. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

37. A végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontján, illetve 82. §-án alapul.

Budapest, 2012. december 17.

dr. Berki Ádám sk.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag