



GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/028-104/2011

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Vj-028/2011 sz. gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a Vadász & Partners Felszámoló, Vagyonfelügyelő és Tanácsadó Kft. (1112 Budapest, Neszmélyi u. 44., képviseli: Á. É. felszámolóbiztos) által képviselt **FŐFOTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „f.a.”** (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11.), eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott jogorvoslati kérelem tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a vizsgálók 2012. június 14-én kelt, Vj-028-096/2011. sz. végzését megsemmisíti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemben lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I. Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2011. május 9-én kelt, Vj-028-02/2011. sz. végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított többek között a FŐFOTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen (továbbiakban: eljárás alá vont vagy Főfotó Kft.), mert észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közül az NNG Szoftverfejlesztő és Kereskedelmi Kft. és a Hungaro Flotta Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. egyes navigációs szoftver termékekre vonatkozóan vélhetően határozott időre szóló kizárólagos forgalmazói megállapodást kötött egymással, amelyben a szoftverfejlesztő arra vállal kötelezettséget, hogy egyes navigációs szoftvereit adott időszakban csupán a Hungaro Flotta Kft. részére értékesíti tovább-eladás céljából, továbbá egyebek mellett a kiskereskedelmi forgalmazók által érvényesített árrés mértéke, valamint a fogyasztói árak azonos szintje utalnak a tovább-eladási ár rögzítésének az eljárás alá vontak által történt megvalósítására.
2. A FŐFOTÓ Kft.-t adatszolgáltatásra kötelező Vj-028-40/2011. sz. végzésre válaszul a FŐFOTÓ Kft. törvényes képviselője, a Vadász&Partners Felszámoló, Vagyonfelügyelő és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: Felszámoló) a 2012. március 22-én kelt, a GVH-hoz 2012. március 28-án érkezett, Vj-028-067/2011. sz. adatszolgáltatásában tájékoztatta a GVH-t, hogy a FŐFOTÓ Kft. 2011. július 7-én felszámolás alá került. A Felszámoló előadta továbbá, hogy

- a felszámolás kezdetét megelőzően a FŐFOTÓ Kft. 2011. május 10-én minden üzletét bezárta, tevékenységét beszüntette;
 - a tevékenység megszűnésekor a FŐFOTÓ Kft. országos kereskedelmi hálózatának áruforgalmi rendszerét működtető társaság a felé fennálló hatalmas tartozás miatt az áruforgalmi rendszer használati jogát visszavette, a rendszerben tárolt adatokhoz nincs hozzáférési lehetőség, azok kinyomtatására nem került sor;
 - az adatkérő végzésben szereplő további tájékoztatást szintén nem tudja megadni a Felszámoló, mert már nincs olyan alkalmazottja a FŐFOTÓ Kft.-nek, aki az elmúlt időszak ezen eseményeiről megfelelő tájékoztatást tud nyújtani;
 - a felszámolást megelőzően végelszámolás volt folyamatban, az előtt pedig ügyvezetőváltás, mely események miatt a Főfotó Kft. működésére vonatkozó információk átadására nem került sor, és az átvett iratanyag mennyisége alapján nincs lehetőség a kért adatokat előteremteni;
 - a Felszámoló kérte, hogy a GVH a Főfotó Kft. adatszolgáltatása nélkül folytassa le a versenyfelügyeleti eljárást.
3. A vizsgáló 2012. április 4-én kelt, Vj-028-101/2011. sz. elektronikus üzenetben arról tájékoztatta a felszámolóbiztost, hogy az adatszolgáltatástól nem tekint el, *„mert a végzés számos pontjában szereplő kérdés esetén igen nehéz elképzelni azt, hogy nem áll rendelkezésre információ.”* Egyebekben arról tájékoztatta a Felszámolót, hogy erre irányuló kérelem esetén az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő meghosszabbításának nincs akadálya.
4. A GVH 2012. május 4-én kelt Vj-028-87/2011. sz. végzéssel – a Vj-028-40/2011. sz. végzésnél szűkebb körű – ismételt adatszolgáltatás benyújtására hívta fel a FŐFOTÓ Kft.-t az alábbiak szerint:
- az eljárás alá vont tevékenységének és cégtörténetének részletes bemutatását kérve az egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások ismertetésével együtt;
 - éves nettó, a navigációs készülékek bolti és online kiskereskedelmi árbevételét kérve 2007-2011 között;
 - 2007-2011. között az összes általa forgalmazott navigációs készülék modelljének és a beszállító pontos megjelölését kérve;
 - a 2007-2011. közötti időszakban a navigációs készülékek kis- és nagykereskedelmi piacának jellemzését kérve;
 - a hazai navigációs készülék nagykereskedelmi piac jelentős szereplőinek és az általuk forgalmazott márkák és készüléktípusok felsorolását kérve;
 - nyilatkozatát kérve arra vonatkozóan, hogy mely időszakban állt kapcsolatban a Hungaro Flotta Kft.-vel, ezen együttműködés mire terjedt ki, és ezen vállalkozás által beszállított termékek körének ismertetését valamint valamennyi a Hungaro Flotta Kft.-vel kötött szerződés másolatának becsatolását kérve;
 - azon jelenlegi és korábbi alkalmazottak megnevezését és elérhetőségét kérve, akik a feltett kérdések megválaszolásában segíthetnek.

II.

Az eljárási bírságot kiszabó végzés

5. A vizsgáló a 2012. június 14-én kelt, Vj-028-096/2010. sz. végzésével (a továbbiakban: végzés) a Felszámolóval szemben 200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint eljárási bírságot szabott ki.
6. A végzés indokolása az alábbiakra hivatkozott:

- A vizsgálók a Vj-028-067/2011. sz. felszámolói adatszolgáltatásból értesültek először arról, hogy a FŐFOTÓ Kft. felszámolás alatt áll. Az eljárás megindítását követően sem az eljárás alá vont, sem a törvényes képviselőjeként eljáró Felszámoló nem tájékoztatta a GVH-t arról, hogy az eljárás alá vont felszámolás alatt áll, holott erre több alkalommal is lehetőségük lett volna.
- A Vj-028-087/2011. sz. ismételt adatkérő végzésben szereplő kérdések nagyobb részét a vizsgálók álláspontja szerint a Felszámoló – a törvényes képviselőtől elvárható gondosság tanúsítása mellett – meg tudta volna válaszolni. A végzés nem ismerteti, hogy mely kérdéseket tekinti az említett körbe tartozónak.
- A Vj-028-087/2011. sz. végzést a GVH-hoz visszaérkezett térítvevény szerint 2012. május 17-én vette át a Felszámoló, az abban rögzített adatszolgáltatásra történő felhívásnak a kézhezvételtől számított 5 napon belül, 2012. május 22-éig kellett volna eleget tennie. A Felszámoló az adatszolgáltatási határidő lejártáig az adatszolgáltatással kapcsolatban felmerült problémát nem jelzett, az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítását nem kérte, a Vj-028-087/2011. sz. végzés szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének azonban az eljárási bírságot kiszabó végzés keltének napjáig sem tett eleget.
- A végzés szerint a Felszámoló előbbi magatartása az eljárás elhúzását eredményezte.
- Az eljárási bírság összegének meghatározása során a vizsgálók a Felszámoló 2011. évi nettó árbevételét és azon tényt vették figyelembe, hogy 2012 márciusáig nem tájékoztatta a GVH-t az eljárás alá vont felszámolás alá kerüléséről. Ezen túlmenően két adatszolgáltatásban kért adatok azon részére vonatkozóan sem adott érdemi választ, melyekre nyilvánvalóan tudott volna adatot szolgáltatni, így eljárása nem felelt meg a jóhiszeműség követelményeinek.
- Mindazonáltal a vizsgálók enyhítő körülményként vették figyelembe, hogy a Vj-028-067/2011. sz. iratban kifejtettek alapján több kérdés megválaszolásához szükséges adat valószínűsíthetően valóban nem áll a Felszámoló rendelkezésére, ezért a kiszabható maximális bírságnál lényegesen alacsonyabb összegben került meghatározásra a bírság összege. A végzés nem jelölte meg, hogy mely adatokat tekint e körbe tartozónak.

III.

A jogorvoslati kérelem

7. A Felszámoló a Vj-028-096/2011. sz. végzést 2012. június 20-án vette kézhez, mely ellen 2012. június 26-án kelt és postára adott – a GVH-ba 2012. június 29-én érkezett – Vj-028-100/2011. sz. alatt fellebbezést terjesztett elő.
8. A Felszámoló fellebbezésében az alábbiakat adta elő.
9. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a 8.Fpk.05-11-000523. számú eljárás során hozott, a Cégbközlöny 2011. július 7-ei számában közzétett jogerős végzésével elrendelte a FŐFOTÓ Kft. felszámolását, felszámolójaként pedig a Felszámolót jelölte ki, amiből a Felszámoló álláspontja szerint az alábbi következtetések vonhatók le:
 - nem helytálló a GVH azon állítása, miszerint a felszámoló válaszeleveléből szerzett tudomást a FŐFOTÓ Kft. felszámolásáról, mert törvényi vélelem áll amellett, hogy a felszámolásról már a Cégbközlöny megjelenésével egyidejűleg – illetve a cégjegyzékből is – tudomást szerzett,
 - a GVH küldeményeinek kézbesítésére szabályszerűen nem került sor – a 2012. május 4-én kelt, Vj-028-087/2011. sz., valamint a 2012. június 14-én kelt, Vj-028-096/2011. sz. végzések kivételével – mivel azok nem a törvényes képviselő címére kerültek kiküldésre,
 - a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló 2011. május 9-én kelt Vj-028-002/2011. sz. végzés a felszámolást megelőzően érkezett, melynek időpontjában a Felszámoló nem volt a FŐFOTÓ Kft. törvényes képviselője.

10. Előbbiek következtében a Felszámoló 2012 márciusáig a GVH előtt folyamatban lévő eljárásról tudomással nem rendelkezett, mivel arról a korábbi képviselő tájékoztatást nem adott, a 2011 augusztusában, illetve novemberében a FŐFOTÓ Kft. részére megküldött végzéseket pedig nem a Felszámoló képviselője vette át.
11. A FŐFOTÓ Kft. részére megküldött 2012. március 6-án kelt Vj-028-040/2011. sz. adatkérő végzést a levelet átvevő személy eljuttatta a Felszámoló részére, mely azt haladéktalanul meg is válaszolta. A Felszámoló 2012. március 22-én kelt adatszolgáltatásában arról tájékoztatta a GVH-t, hogy az áruforgalmi rendszerben tárolt elektronikus adatokhoz nincs hozzáférési lehetősége (ezáltal pedig az adatok nyomtatása sem lehetséges), a FŐFOTÓ Kft. „f.a.” működésére vonatkozó információk átadására nem került sor, továbbá információkkal rendelkező alkalmazott hiányában, valamint az átvett iratanyag mennyiségére tekintettel nincs lehetőség az iratokat előteremteni és a kért információkat megadni.
12. A Felszámoló ismertette továbbá, hogy a FŐFOTÓ Kft. „f.a.” korábbi képviselője (volt végelszámolója, arra tekintettel, hogy a felszámolás megindítása előtt a vállalkozás végelszámolás alatt állt) a FŐFOTÓ Kft. ügyvezetésétől nem vette át tételes iratjegyzék alapján a társaság iratanyagát, így annak jegyzék szerinti átadására a végelszámoló sem volt képes a Felszámoló részére a felszámolás megindításakor. A FŐFOTÓ Kft. ötvenéves fennállása alatt több száz iratfolyóméternyi iratanyag keletkezett, melyek rendszerezésére, irattározására a társaság fennálló tartozásai következtében nincs mód és lehetőség. A Felszámoló előadta, hogy az eljárás alá vontnak jelentős összegű (80 millió Ft) munkabér-tartozása van, valamint vagyontárgyai zálogjoggal terheltek, ebből kifolyólag minden értékesítési bevétel a zálogjogosultakat illeti, így sem irattározási feladatokra, sem az ügyviteli alkalmazottak fenntartására nincs lehetőség.
13. A fent kifejtettekből következően a Felszámoló álláspontja szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés megalapozatlan és súlyosan méltánytalan, ezért kérte a végzés megsemmisítését.

IV. Jogi háttér

14. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 95/B. §-ának (2) bekezdése szerint a törvénynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 20-22. §-ával megállapított rendelkezéseit – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az e rendelkezések hatálybalépése után indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
15. A Tptv. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tptv. eltérő rendelkezése hiányában, illetve a Tptv.-ben szabályozott kivételekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
16. A Tptv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
17. A Tptv. 95/B. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó Tptv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak

van helye (82. §). A kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. Eljárási bírságot kiszabó végzését a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács maga is megváltoztathatja.

18. A Tptv. 95/B. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó Tptv. 82. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgált új eljárásra utasítja. Az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak csak a vizsgálónak a 60. §, a 61. §, a 62. § (7) bekezdése, a 68. § (4) bekezdése vagy a 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében van helye.

V. Jogi értékelés

19. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Felszámoló jogorvoslati kérelme alapos.
20. Az eljáró versenytanács szerint a vizsgálók Vj-028-096/2011. sz. végzése részben megalapozatlan, indokolása részben hiányos.

1. A végzéssel szembeni jogorvoslat

21. A vizsgálók végzésének rendelkező része és indokolása tévesen tartalmazza a jogorvoslatra vonatkozó kioktatást és tájékoztatást, mivel a Tptv. 95/B. §-ának (2) bekezdésére és a versenyfelügyeleti eljárás megindításának napjára figyelemmel a vizsgálói végzéssel szemben a Ket. 98-107. §-ban szabályozott fellebbezési eljárás lefolytatására nincs lehetőség, mivel a Tptv. 82. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló eljárás során hozott végzése csak jogorvoslattal támadható.
22. Az eljáró versenytanács a Felszámoló fellebbezését – mivel az a jelen eljárásban alkalmazandó Tptv. 82. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőben érkezett – elnevezésétől függetlenül érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta, és a tartalma alapján a Tptv. 82. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelemként bírálta el.

2. Az eljárás alá vont felszámolás alá kerülése

23. Az eljáró versenytanács nem osztotta a vizsgálók azon álláspontját, mely szerint a Felszámolónak kellett volna a GVH-t tájékoztatnia az eljárás alá vont felszámolás alá kerüléséről. Ennek oka, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 22. § (3) bekezdése értelmében a cég a cégjegyzékbe bejegyzett adataira, illetve a cégnyilvánartásban szereplő – az adat igazolására szolgáló – okiratra harmadik személlyel szemben azt követően hivatkozhat, hogy az adat a Céglközönyben közzétételre került.
24. Tekintettel arra, hogy a Ctv. 22. § (3) bekezdése értelmében csak a közzétételt követő 16. napig bizonyíthatja harmadik személy, hogy az adat, illetve az okirat megismerésére nem volt lehetősége, a felszámolásra vonatkozó adatok pedig a Céglközönyben 2011. július 7-én közzétételre kerültek, a jelen ügyben az említett objektív határidő az adatszolgáltatásra felhívó végzések megküldése előtt letelt. A közzétételt követő közel egy év után az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem tekinthető alapos hivatkozásnak a Céglközönyben szabályszerűen közzétett, a cégnyilvánartásban szereplő adat megismerésének hiányára történő hivatkozás, mivel e tekintetben az eljárás alá vontat illetve törvényes képviselőjét a Ctv. 22. § (3) bekezdése alapján – főszabályként – külön tájékoztatási kötelezettség nem terheli.
25. Az eljárás alá vont felszámolás alá kerüléséről történő külön tájékoztatás elmaradása a jelen esetben – az előző pontban foglaltakon túl – azért sem róható a Felszámoló terhére, mert ezen tény 2011. július 7-én tették közzé, ezért ezen időpontot követően küldött végzések vonatkozásában csak a Felszámoló – mint az eljárás alá vont egyetlen törvényes képviselője – által meghatalmazott személyek jogosultak az

iratok átvételére. A Felszámoló jogorvoslati kérelmében úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vontnak címzett iratokat átvevő magánszemély nem tekinthető a Felszámoló meghatalmazottjának, ezért a 2012. május 4-én kelt, Vj-028-087/2011. sz. ismételt adatkérő végzés valamint a 2012. június 14-én kelt, Vj-028-096/2011. sz. eljárási bírság kiszabásáról szóló végzés kivételével a felszámolást követően küldött iratok nem tekinthetők szabályszerűen közöltnek.

3. Az adatok rendelkezésre állásának hiánya

26. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a vizsgálók végzésükben egyáltalán nem jelölték meg, hogy mely kérdéseket tekintik olyannak, amelyekre a Felszámoló „nyilvánvalóan érdemi választ” adhatott volna, melyre tekintettel a végzés érdemi elbírálására alkalmatlan, hiszen az eljárás elhúzódását eredményező magatartást alátámasztó körülmények a végzés indokolásából nem tűnnek ki. E tekintetben különös súllyal esik latba, hogy a Felszámoló már a Vj-028-067/2011. sz. adatszolgáltatásában is nyilatkozott arról, hogy az eljárás alá vontnak nincs olyan alkalmazottja, aki az elmúlt időszak eseményeiről tájékoztatást adhatna, illetve a kért adatokat tartalmazó adatbázisokhoz nincs hozzáférése. Ezen adatkérő végzést megelőzően a felszámolóbiztosnak elektronikus üzenetben küldött tájékoztatás sem tartalmaz konkrétumokat a tekintetben, hogy mely kérdések esetében tartja a vizsgáló a körülmények alapján is lehetségesnek a válaszadást. Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács nem tartotta megállapíthatónak az eljárás elhúzódását eredményező magatartás Felszámolónak történő felróhatóságát.
27. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VI.

Egyéb eljárási kérdések

28. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége pedig a Tpv. 46. §-án alapul.
29. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. augusztus 2.

Dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

Dr. Berki Ádám sk.
versenytanácstag

Váczai Nóra sk.
versenytanácstag