



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/032-026/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Simonyi András ügyvezető igazgató által képviselt **bauMax Magyarország Zrt.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a bauMax Magyarország Zrt. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a 2010. október 14. és 31. közötti időszakban érvényes, a www.baumax.hu internetes oldalon is elérhető reklámújságjában valótlan tájékoztatást adott az Alaszka tölgy laminált padló kopásállóságáról.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott keresettel lehet kérni.

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a bauMax Magyarország Zrt. (továbbiakban eljárás alá vont vállalkozás vagy Baumax) ellen, hogy az eljárás alá vont vállalkozás megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor a 2010. október 14. és 31. között érvényes, a Baumax üzlethálózatot érintő országos reklámkiadványában a 2009. augusztus óta forgalmazott 8 mm-es Alaszka tölgy laminált padló kopásállósági értékét 32-nek tüntette fel, miközben a termék kopásállóságára vonatkozó adatok szerint a kopásállósági érték ténylegesen 31.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

2. A Magyarországon 15 áruházat üzemeltető, a szerte Európában 138 áruházal rendelkező Baumax üzletláncához tartozó eljárás alá vont vállalkozás fő tevékenysége iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem. Az áru kínálatában a lakótérrel, kerttel, építéssel kapcsolatos termékek és szerszámok vannak jelen.

3. Az eljárás alá vont vállalkozás 2010. évi nettó árbevétele meghaladta a 23,5 milliárd forintot.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

4. Hazánkban számos barkács szakáruház működik (az eljárás alá vont vállalkozáson kívül OBI, Praktiker, Bricostore, Bauhaus stb. áruházak). A barkács szakáruházak által jellemzően alkalmazott kommunikációs eszköz az internetes honlapon is elérhető reklámújság, amelyet az egyes áruházak vonzáskörzetében közvetlenül a háztartásokhoz juttatnak el.
5. Az eljárás alá vont vállalkozás általában 3-4 hetes akciókat tart, s az ezeket népszerűsítő reklámújságok az általa működtetett valamennyi áruházra érvényesek.
6. Az eljárás alá vont vállalkozás többféle rétegelt padlóburkoló anyagot, laminált padlót árusít.
7. Az építési termékek műszaki követelményeinek, megfelelőség igazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának részletes szabályairól szóló 3/2003. (I. 25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 3. §-ának (1) bekezdése szerint forgalomba hozni (továbbforgalmazni) vagy beépíteni csak megfelelőség igazolással rendelkező, építési célra alkalmas építési terméket szabad. A rendelet 4. §-a értelmében a megfelelőség igazolási eljárás alapját a következő jóváhagyott műszaki specifikációk képezik: a) magyar nemzeti szabvány, ezen belül a honosított harmonizált szabvány; b) az Európai Unióhoz történő csatlakozást követően az európai műszaki engedély.
8. „A rétegelt padlóburkoló anyagok. Hőre keményedő aminoplasztgyanta alapú felületi réteggel ellátott elemek. Előírások, követelmények és vizsgálati módszerek”-re vonatkozó, 2009. májustól érvényes MSZ EN 13329:2006 +A1 számú harmonizált szabványban található táblázat tartalmazza a termék használatának megfelelő besorolását (pl. 21), valamint a kopásállósági besorolását (pl. AC1).

Használati szint						
	Otthoni			Kereskedelmi		
	Alacsony	Átlagos	Magas	Alacsony	Átlagos	Magas
Osztály	21	22	23	31	32	33
Kopásállóság	AC1	AC2	AC3		AC4	AC5

9. A használati besorolás mutatja, hogy az adott termék milyen célra igénybevett helyiségben alkalmazható, amelynek megállapítása többek között a termék ellenálló képessége (pl. kopásállóság, bútorlap hatása, görgős szék hatása) alapján történik. A mérsékelt/alacsony igénybevételnek kitett lakóhelyiségekbe a 21-es, az általánosan/szokásosan igénybevett lakóhelyiségekbe a 22-es, az erősen igénybevett lakóhelyiségekbe a 23-as számú használati szintnek megfelelő laminált padló használata ajánlott. Az erősebb igénybevételnek kitett, közcélra használt helyiségek közül az alacsony igénybevételnek kitett helyiségekbe a 31-es, az általános/szokásos igénybevételnek kitett

helyiségekbe a 32-as, az erősen igénybevett helyiségekbe a 33-as besorolású laminált padló használata ajánlott.

10. Az EN 13329 szabvány alapján bevizsgált laminált padlók a kopásállósági teszteredmények alapján az alábbi felhasználhatósági területre ajánlottak:

Kopásállóság	Javasolt felszánálási terület
31-es keménységű laminált padló	lakás, kis forgalmú iroda, üzlethelyiség
32-es keménységű laminált padló	nagyobb üzlet, iroda és esetleg szálláshelyek
32 < keménységű laminált padló	bevásárlóközpont, iskola, vendéglátóhely, táncterem, zenés-táncos szórakozóhely, kocsma, ipari terem

11. Az eljárás alá vont vállalkozás 2009 augusztusától forgalmazza az Alaszka tölgy laminált padlót, amelynek – amint azt az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt teszteredmények (Vj-32-007/2011/V.) is alátámasztják – az igénybevételi besorolása 31-es értékű, a kopásállósági besorolása pedig az AC3 besorolásnak felel meg.
12. A 2009. szeptember 23. és 2010. november 30. közötti időszakban az Alaszka tölgy laminált padló 18 alkalommal jelent meg az eljárás alá vont vállalkozás reklámújságjaiban, oly módon, hogy a termék fotója és ára mellett a tájékoztatás kiterjedt a termék kopásállósági értékére, illetve ajánlott felhasználhatóságára is.
13. A 2009. szeptember 23. és 2010. augusztus 31., illetve a 2010. november 4. és 30. közötti időszakokban érvényes reklámújságokban az Alaszka tölgy laminált padló vonatkozásában a fogyasztók azt a tájékoztatást kapták, hogy a 31-es igénybevételi besorolással rendelkező termék intenzív magánhasználatra, mérsékelt közcélú használatra ajánlott, s nem normál vagy intenzív közcélú felhasználásra (ez utóbbiakra a 32-es és 33-as besorolású laminált padlók ajánlottak).
14. A 2010. október 14. és 31. közötti időszakban érvényes, a www.baumax.hu internetes oldalon is elérhető reklámújságban az eljárás alá vont vállalkozás – a többi reklámújságtól eltérően – arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy az Alaszka tölgy laminált padló kopásállósága 32-es besorolású.

IV.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

15. Az eljárás alá vont vállalkozás a megállapított tényállást nem vitatja. Alapvetően jóhiszeműen kommunikál a vevőivel, nem áll érdekében a fogyasztók megtévesztése. Mindössze egyszeri alkalommal, a 2010. október 14. és 31. között érvényes reklámújságban fordult elő, hogy két egymás mellett hirdetett termék esetében csupán az egyikre vonatkozó adat jelent meg, amiből az Alaszka laminált termék kopásállóságára vonatkozóan téves következtetést lehetett esetlegesen levonni. A tölgynek 31-es, a bükknek 32-es a kopásállósága. A reklámújságban tévedésből, valószínűleg nyomdahiba következtében csak a 32-es kopásállóság került feltüntetésre. A kifogásolt tájékoztatás nem szövegszerű volt, ami megítélése szerint kevésbé van hatással az átlagos fogyasztóra.

A megjelölt kopásállósági érték a vásárlók célját tekintve csak kisebb tévedésre adhatott okot, mivel a feltüntetett kopásállósági érték már kereskedelmi használatra ajánlott.

16. Minden további esetben, vagyis 18-ból 17 esetben, a szórólapokban helyesen jelent meg az információ. A tévedés pedig a helyszínen tisztázható volt, mivel a vásárló számára ott rendelkezésre álltak a helyes információk. A termék csomagolásán, a polcetiketten és a megfelelőségi nyilatkozaton is egyértelműen feltüntetésre került a termék 31-es kopásállósági besorolása, továbbá a korábbi, majd a 2010 novemberében alkalmazott reklámújságokban is a 31-es kopásállósági érték volt feltüntetve, amelyből egyértelműen látható, hogy nem állt szándékában a vásárlókat megtéveszteni.
17. Ezért elsődlegesen a törvénysértés megvalósulásának hiányának megállapítását kéri, másodlagosan a bírság kiszabásának mellőzését.

V. Jogi háttér

18. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
19. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
20. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
21. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott

csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

22. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
 - b) az áru lényeges jellemzői így különösen
 - bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.
23. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
24. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
25. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
26. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.

VI.

A Versenytanács döntése

27. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
28. Az eljárás alá vont vállalkozás vizsgált magatartásának értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

29. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Az „ésszerűség” kapcsán a Versenytanács kiemeli,
- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó - számára költségmegtakarítást eredményezően - valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.
 - az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékozási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.
30. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.
31. A 31-es igénybevételi besorolással rendelkező Alaszka tölgy laminált padló lényeges, a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására alkalmas jellemzője, hogy milyen használatra ajánlott, milyen kopásállósággal rendelkezik. A termék a lefolytatott tesztek szerint is intenzív magánhasználatra, mérsékelt közcélú használatra ajánlott.
32. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott reklámújságok egy kivétellel az Alaszka tölgy laminált padló teszteredményekkel alátámasztott lényeges jellemzőjéről megfelelően tájékoztatták a fogyasztókat, a 2010. október 14. és 31. közötti időszakban érvényes, a www.baumax.hu internetes oldalon is elérhető reklámújságban az eljárás alá vont vállalkozás ugyanakkor arról informálta a fogyasztókat, hogy az Alaszka tölgy laminált padló besorolása 32-es. A 32-es besorolás egy, a ténylegesen ajánlottnál intenzívebb felhasználásra való alkalmasságot, a teszteredményeknél kedvezőbb kopásállóságot jelez, amely azonban – az eljárás alá vont vállalkozás által sem vitatottan – nem felel meg a valóságnak.
33. A jogsértés megállapításához nem szükséges annak vizsgálata, hogy a megtévesztő információ milyen okok révén került a kifogásolt kommunikációs gyakorlatot tartalmazó eszközbe. Az Fttv. rendszertani értelmezése alapján megállapítható, hogy minden megtévesztő kereskedelmi gyakorlat a szakmai gondosság követelményével ellentétesnek minősül, s ezért ahhoz, hogy egy kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésének tilalmába ütközzön oly módon, hogy megtévesztőnek minősüljön, kizárólag a 6. §-ban meghatározott feltételeknek kell teljesülniük, így az Fttv. 6. §-a teljesülése kapcsán nem vizsgálendő külön, hogy a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt-e el.

34. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a 2010. október 14. és 31. közötti időszakban érvényes, a www.baumax.hu internetes oldalon is elérhető reklámújságjában valótlan tájékoztatást adott az Alaszka tölgy laminált padló kopásállóságáról, és – figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjára – megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
35. A versenytanács nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását az eljárás alá vonttal szemben, mert
- a vizsgált esetek közül sem a kifogásolt eset előtt sem azt követően nem állapítható meg jogsértés a tekintetben, hogy a Baumax az adott termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációja megtévesztő lett volna, tehát egyszeri esetről van szó;
 - a magatartás a fogyasztók szűk körét téveszthette meg, hiszen a jogsértő kereskedelmi gyakorlat az Fttv. alapján a fogyasztók csak azon csoportját érinthette negatívan, akik a termék magáncélú felhasználására való vásárlás céljával keresték fel az adott időszakban a Baumax áruházait, annak ellenére, hogy a kifogásolt kereskedelmi kommunikáció során éppen nem magáncélú vásárlásra ajánlott kategóriaként jelent meg a termék;
 - a vásárlás helyszínén a fogyasztók a beltéri kommunikációs eszközökön és a termék csomagolásán további, megfelelő információkhoz juthattak az érintett termék lényeges jellemzőiről.

VII. Egyéb kérdések

36. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
37. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
38. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
39. Az Fttv. 11. § (1) bekezdésének a) pontja alkalmazása körében a Versenytanács megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat

- a fogyasztók széles körét elérő kommunikáció eszköz révén,
 - az ország több nagy lélekszámú településén,
 - 15 áruház vonatkozásában
- valósult meg.

40. E körülményekre figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát.

41. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-a alapján alkalmazandó – 63. §-ának (2) bekezdés a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. – Tpv. 44. §-a alapján alkalmazandó – 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Az eljárás kezdőnapja 2011. április 4. A Tpv. 63. §-ának (2) bekezdés a) pontja, illetve a Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alkalmazásával az eljárási határidő 2011. szeptember 4-én járt volna le, azonban az két alkalommal, egyenként 2-2 hónappal meghosszabbításra került. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2012. január 4.

42. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. december 13.

dr. Berki Ádám sk.
versenytanács tag

Pál Tamás sk.
előadó versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag