



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/003-008/2012.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Budapest Főváros Önkormányzata** (Budapest) és **BVK Holding Budapest Városüzemeltetési Központ Zrt.** (Budapest) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **BKSZT Budapesti Szennyvíztisztítási Kft.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és a BVK Holding Budapest Városüzemeltetési Központ Zrt. irányítást szerezzen a BKSZT Budapesti Szennyvíztisztítási Kft. felett.

Az eljáró versenytanács a kérelem késedelmes benyújtása miatt a kérelmezőkkel szemben egyetemlegesen 1.600.000.- (Egymillió-hatszázézer) Ft bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).

Ha a kötelezettek a bírságfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékot kötelesek fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Ha a bírságot a kérelmezők önként nem fizetik meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel kérelmezőkkel egyetemlegesen kötelezni fogja a kérelmező BVK Holding Budapest Városüzemeltetési Központ Zrt vállalkozás-csoportjához tartozó Budapesti Távhőszolgáltató Zrt-t (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31.) és a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt-t. (1081 Budapest, Alföldi u. 7.) a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) 2011. november 25-én Budapest Főváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és a BVK Holding Budapest Városüzemeltetési Központ Zrt. (a továbbiakban: BVK) Megállapodást kötött a BKSZT Budapesti Szennyvíztisztítási Kft.-nek (a továbbiakban: BKSZT) a Degrémont S.A., az OTV France S.A., a Hídépítő Zrt. és a COLAS-ALTERRA Építőipari Zrt. tulajdonában álló részvényeinek (együttesen 49,8 százalék) BVK általi megvásárlására.
- 2) Az Önkormányzat és a BVK az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2012. január 30-án benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérték.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A BKSZT

- 4) A Fővárosi Közgyűlés 1665/2005. (VI. 30.) Főv. Kgy. sz. határozatával úgy döntött, hogy az Önkormányzat „kizárólagos tulajdonaként aktivált Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepet (BKSZTT) olyan üzemeltető társaságnak adja bérbe, illetve üzemeltetésbe, amelyben az előírt (négyéves) korlátozott üzemeltetési időszakban a BKSZTT megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás nyertes vállalkozása kisebbségi tulajdonrészt szerez, a társaság szakmai irányításának jogával és felelősségével együtt”. A Projekttel kapcsolatban 2005. május 21-én hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásra vonatkozó részvételi felhívás jelent meg az EU Hivatalos Lapjában, 2005/S 97-096263. számon. A közbeszerzési eljárás eredményeként a Csepel 2005 FH Konzorcium (továbbiakban: Konzorcium) nyerte el a Projekt tervezési-kivitelezési feladatai ellátásának, valamint a határozott idejű, négy éves üzemeltetés jogát.
- 5) A Konzorcium tagjai és ennek révén az üzemeltetést végző BKSZT tulajdonosai a következő vállalkozások voltak: Degrémont S.A. (24,8 %), OTV France S.A. (24,6 %), Hídépítő Zrt. (0,2 %) és COLAS-ALTERRA Építőipari Zrt. (0,2 %).
- 6) A BKSZT többségi (50,2 %-os) tulajdonosa az Önkormányzat, de a tulajdonosok közötti Szindikátusi Szerződésben foglaltak szerint:
 - a taggyűlés határozatait egyhangúlag hozza,
 - a vállalkozás ügyvezetőjét a Degrémont S.A. és az OTV France S.A. együttesen delegálja,
 - a Hídépítő Zrt. és a Colas-Alterra Zrt. a kötelezettséget vállalt arra, hogy az előbbi vállalkozások javaslatait, előterjesztéseit támogatja.

- 7) A fenti (összefonódást megelőző) tulajdonosi struktúrát a Versenytanács Vj-18/2007/30. számú határozatában az Önkormányzat, a Degrémont S.A. és az OTV France S.A. – a BKSZT feletti – közös irányításként engedélyezte.
- 8) Az 1) pont szerinti Megállapodás megszüntette a Szindikátusi Szerződést, azonban a hatályos létesítő okirata szerint a BKSZT taggyűlése határozatait – köztük a vállalkozás piaci magatartását érintő jelentős döntéseket – változatlanul egyhangúlag hozza.
- 9) A BKSZT kizárólagos feladata és szolgáltatási felelőssége a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep és kapcsolódó létesítményei” beruházás során megvalósuló BKSZTT üzemeltetésére korlátozódik, a vállalkozás más üzleti tevékenységet nem végezhet. A BKSZT 2009. augusztus 1-jén kezdte meg a szennyvíztisztító telep próbaüzemét; majd az egyéves próbaüzemet követően a szennyvíztisztító telep átadása 2010. július 31-én történt meg. A szennyvíztisztító telep 2010. augusztus 1-jétől normál üzemben működik.
- 10) Ezen időponttól a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM) által üzemeltetett szennyvíz hálózat meghatározott részein összegyűjtött szennyvizet jogszabályi előírások (a vízközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX törvény 35. §) alapján kizárólag a BKSZT telepe fogadja és tisztítja meg. A szolgáltatás ellenértékeként a 2010. évben a BKSZT nettó árbevételének a Tpv. 27. § (5) bekezdése szerint figyelembe veendő része meghaladta az 500 millió forintot.
- 11) A szennyvíztisztítás során keletkezett nagy mennyiségű szennyvíziszap elszállítása az Önkormányzat feladata (a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. §). Az Önkormányzat e feladatát korábban közbeszerzési eljárás során kiválasztott szolgáltatók útján látta el, míg 2012. január 1-jétől a BVK 100%-os tulajdonában álló – a főváros területén kizárólagos jogosultsággal közegészségügyi és környezetvédelmi feladatokat ellátó – Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-t bízta meg, amely közbeszerzési eljárás során kiválasztott alvállalkozóval szállíttatja el és helyezteti el a keletkezett szennyvíz iszapot.

A BVK

- 12) A BVK az Önkormányzat 100 százalékos tulajdonában áll, feladata egyes, az Önkormányzat tulajdonában lévő vállalkozások – Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek megfelelő – irányítása. Ezen vállalkozásokat és tevékenységüket a Táblázat mutatja be.

A BVK irányítása alá tartozó vállalkozások

Vállalkozás	Tevékenység
Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	gyógyfürdő/ uszoda/strand üzemeltetés
Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.	hőtermelés, hőszolgáltatás
Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.	temetőfenntartás, - üzemeltetés, kegyeleti szolgáltatás
Fővárosi Kertészeti Zrt.	parkfenntartás, fasorfenntartás, parkhulladék kezelése, parkszervíz
Fővárosi Kéményseprőipari Kft.	kéményseprőipari szolgáltatás
Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.	hulladékkezelés
Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.	környezetvédelmi szolgáltatás (iszapkezelés alvállalkozón keresztül)

- 13) A BVK nettó árbevétel nem ért el, az általa irányított fenti vállalkozások (a továbbiakban együtt: BVK-csoport) 2010. évi nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az Önkormányzat

- 14) Az Önkormányzat a BVK mellett nagyszámú további vállalkozásban rendelkezik irányítási jogot biztosító többségi (jellemzően 100 százalékos) tulajdonnal. Ezen vállalkozások közlekedési, egészségügyi, kulturális, oktatási és szabadidős szolgáltatásokat nyújtanak.
- 15) Az Önkormányzat többségi tulajdonába tartozik – a tevékenységüket Budapest területén kizárólagosan (a vízközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX törvény 35. §) végző – FCSM (75 % – 1 szavazat) és Fővárosi Vízművek Zrt. (73,6 %), mely vállalkozásokat azonban az Önkormányzat nem egyedül, hanem más tulajdonosokkal (az azokkal kötött megállapodások szerint) közösen irányít.

III.

Összefonódás és engedélykéresi kötelezettség

- 16) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett. A Tpvt. 15. § (3) bekezdése alapján függetlennek kell azokat a helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő vállalkozásokat tekinteni, amelyek piaci magatartásuk meghatározásában önálló döntési joggal rendelkeznek [27. § (3) bekezdés].
- 17) A Versenytanács jelen ügyben azonban szükségtelennek ítélte meg az abban való állásfoglalást, hogy a BVK a 15. § (3) bekezdésére figyelemmel független-e az Önkormányzattól, mert az összefonódás (lsd. 18. pont) és engedélykéresi kötelezettség fennállása (lsd. 22. pont) valamint a versenyhatások hiánya (lsd. 27-32. pont) is ettől a kérdéstől független.
- 18) A Versenytanács gyakorlata szerint egyfelől ugyanis a vállalkozás közös irányítóinak körében bekövetkező csere is összefonódásnak minősül, amely abban

az esetben merül fel, ha a BVK a Tpvt. 15. § (3) bekezdésére figyelemmel független vállalkozás. (Elvi jelentőségű döntések 2011. év 23.22) Másfelől szintén összefonódásnak minősül, ha a közös irányítók egyike egyedüli irányítást szerez, amely pedig akkor merül fel, ha a BVK a Tpvt. 15. § (3) bekezdése alapján nem független az Önkormányzattól. (Elvi jelentőségű döntések 2011. év 23.5)

- 19) Bármely esetet is vesszük alapul az engedélykerési kötelezettség megítélése szempontjából, legalább két független vállalkozás mindenképpen lesz, akik között az összefonódás létrejön és amelyek árbevétele a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint számba vehető, hiszen a jelen tranzakciót megelőzően a BKSZT mind a BVK-tól, mind az Önkormányzattól függetlennek minősült.
- 20) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 21) A Tpvt. 27. § (3) bekezdése alapján az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő érintett vállalkozások nettó árbevételének kiszámításánál azt a gazdasági egységet alkotó vállalkozást kell számításba venni, amely piaci magatartásának meghatározásában önálló döntési joggal rendelkezik.
- 22) Tekintettel arra, hogy a BVK-csoport (Tpvt. 26. §) és a céltársaság BKSZT összefonódást megelőző üzleti évben elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozásé az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül függetlenül az Önkormányzat Tpvt. 27. § (3) bekezdése szerinti számba vételétől.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 24) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 25) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 26) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 23) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 27) A versenyhatásokat az eljáró versenytanács a 18) pontban részletezettek szerint azon feltételezés mellett is vizsgálta, hogy az Önkormányzattól nem függetlenek a többségi tulajdonában álló vállalkozások. A BKSZT és az Önkormányzat közvetlen, illetve (a BVK-n keresztül) közvetett irányítása alá tartozó vállalkozások, továbbá az Önkormányzat és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások tevékenysége alapján horizontális és portfólió-hatással nem kell számolni.
- 28) A Közlemény 12.b pontja szerint vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás-csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozás-csoporton belülivé válik. Ez megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, vagyis lehetősége nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).
- 29) Az adott esetben a fenti értelemben vett vertikális kapcsolat áll fenn a BKSZT (mint eladó-szolgáltató) és az Önkormányzat és más vállalkozás által közösen irányított FCSM (mint vevő-igénybevevő) között (lásd 10) pont).
- 30) A két vállalkozás azonban tevékenységét (szennyvíz-szállítás, illetve szennyvíz-tisztítás) jogszabály alapján (lsd. 10) pont és 15) pont) kizárólagosan végzi, és a tevékenységek alapvetően természetes monopólium jellege alapján ebben a belátható jövőben sem valószínűsíthető változás. Ezért a fentiek szerinti káros vertikális hatások jelentkezése – (lehetséges) versenytársak hiányában – nyilvánvalóan kizárhatók.
- 31) Szintén nem azonosíthatók káros vertikális hatások a szennyvíziszap elszállítása és elhelyezése tekintetében a BKSZT és a BVK által irányított Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. közötti kapcsolatból adódóan. Ez utóbbi vállalkozás szerepe ugyanis a tevékenységet végző vállalkozás(ok) versenytárgyaláson történő kiválasztására korlátozódik. (lsd. 11) pont) A tényleges

vertikális kapcsolat azonban a BKSZT és a kiválasztott vállalkozás között van, mely független az összefonódás résztvevőitől.

- 32) Az összefonódással kapcsolatosan káros konglomerátum-hatás nem volt azonosítható.
- 33) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgáloői indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

V.

Az egyszerűsített eljárás alkalmazhatósága

- 34) Az eljáró versenytanács döntését a Közlemény szerinti egyszerűsített eljárásban hozta meg, alkalmazva a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 35) Az eljáró versenytanács annak ellenére alkalmazhatónak ítélte az egyszerűsített eljárást, hogy annak a Közleményben foglalt feltételei formálisan nem állnak fenn. Az összefonódásnak ugyanis van vertikális hatása, és a BKSZT-t, valamint az Önkormányzat és egy más vállalkozás által közösen irányított FCSM-et (mint eladót és vevőt) összekötő érintett piacon (az FCSM budapesti hálózatának meghatározott részein keletkezett szennyvíz szállítása, illetve tisztítása) a BKSZT részesedése 100 százalék, vagyis meghaladja a Közlemény 15.ii.b. pontja szerinti 25 százalékos mértéket. A Közlemény 6) pontja azonban rögzíti, hogy az abban foglaltak „nem jelentik azt, hogy ne lehetnének olyan további - az eddigi gyakorlat során még nem azonosított - esetek, amelyek egyszerűsített eljárásban elbírálhatók.”
- 36) A Közlemény 11. pontja azt is rögzíti, hogy „Arra nézve a Tpvt. nem tartalmaz rendelkezést, hogy egy összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely "a 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg". A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdésére való hivatkozásból következik, hogy azok az összefonódások engedélyezhetők ilyen módon, amelyek nyilvánvalóan nem csökkentik jelentős mértékben a versenyt, különösen azáltal, hogy létrehoznak vagy megerősítenek gazdasági erőfölényes helyzetet. A nyilvánvalóan engedélyezendő összefonódások körének meghatározása a GVH mérlegelési jogkörébe tartozik.”
- 37) Az adott esetben a 28-30) pontokban részletesen kifejtettek szerint az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az előzőek szerinti vertikális kapcsolat következtében az összefonódás nyilvánvalóan nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt, sőt: verseny hiányában a verseny csökkenése nem is értelmezhető. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács – részben eltérve a Közleménytől – alkalmazhatónak ítélte az egyszerűsített eljárást.

VI.
A kérelem késedelmes benyújtása

- 38) Az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelmet a Tpv. 28. §-ának (2) bekezdése alapján „a nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbtól számított harminc napon belül kell benyújtani”.
- 39) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kérelem benyújtására nyitva álló, a Tpv. 28. §-ának (2) bekezdésben meghatározott határidő kezdőnapjának – „a szerződés megkötésének” – 2011. november 25. tekinthető. Eszerint a kérelmet 2011. december 24-ig kellett volna benyújtani (amely munkaszüneti nap volt, így a határidő ténylegesen december 28-án járt le a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján), amihez képest a kérelmezők 2012. január 30-án nyújtották be a kérelmet.
- 40) A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpv. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi kétszázezer forint.
- 41) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján a késedelem időtartama: a benyújtási határidő és a kérelem benyújtásának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje (vagyis 2011. december 28.) és a kérelem benyújtása (2012. január 30.) között 32 nap telt el. Ezért a kiszabható bírság legfeljebb 6,4 millió forint.
- 42) A kérelmezők kérelmükben jelezték, hogy tudatában vannak, hogy a kérelmet késedelmesen nyújtották be. Ennek indokaként hivatkoztak az állami/önkormányzati tulajdonban lévő vállalkozásokat érintő fúziós gyakorlattal kapcsolatos jogértelmezés bonyolultságára, továbbá arra, hogy a BVK-ba jelen tranzakcióval párhuzamosan apportáltak több vállalkozást, ami további bizonytalanságot okozott a nettó árbevétel meghatározásában. A fenti problémák tisztázását követően azonban a kérelmet haladéktalanul összeállították, és azt álláspontjuk szerint nem jelentős késedelemmel önként benyújtották. Minderre tekintettel kérték a határidő elmulasztása miatti bírság kiszabásának mellőzését.
- 43) Az eljáró versenytanács a maximálisan kiszabható bírságösszeg negyedében (25%) határozta meg a bírság összegét, értékelve – kialakult gyakorlatával összhangban –, hogy a vállalkozás, ha késve is, de benyújtotta kérelmét. A Versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy az összefonódás csekély piaci hatására és ebből adódó valószínűsíthető engedélyezésére tekintettel gyakorlatilag kizárható volt, hogy a kérelmezőt az összefonódás eltitkolásának szándéka vezette volna. Ugyanakkor a Versenytanács jelen ügyben nem tudta figyelembe venni azt a korábbi ügyekben értékelt körülményt (Izd. Elvi jelentőségű döntések 2011., 79.1; Vj-102/2011), hogy a kérelmező jogi képviselője még a kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül előzetes egyeztetést kezdeményezett a Gazdasági Versenyhivatal munkatársaival, mert erre jelen ügyben nem került sor.
- 44) Még bírságcsökkentő körülményként sem vette figyelembe ugyanakkor a Versenytanács a kérelmező azon (kérelme szerint a bírság mellőzésére is alapot adó) hivatkozását, mely szerint a késedelmet az állami/önkormányzati tulajdonban

lévő vállalkozásokat érintő fúziós gyakorlattal kapcsolatos jogértelmezés bonyolultsága, továbbá az a körülmény indokolta, hogy a BVK-ba jelen tranzakcióval párhuzamosan apportáltak több vállalkozást, ami további bizonytalanságot okozott a nettó árbevétel meghatározásában. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis az állami/önkormányzati vállalkozások összefonódásához kapcsolódó rendelkezésekkel [Tpvt. 15. § (3) bekezdés és 27. § (3) bekezdés] kapcsolatos jogértelmezést bár kétség kívül a Versenytanács először (a jelen kérelem benyújtását követően hozott) Vj-17/2012. sz. határozatában egyértelműsítette, ugyanakkor a Versenytanács álláspontja szerint jelen összefonódás elbírálása szempontjából a Tpvt. 15. § (3) bekezdés és 27. § (3) bekezdése semmiféle bizonytalanságot nem okozhatott, hiszen ezen rendelkezésektől függetlenül (akár azok alkalmazásával, akár anélkül) az összefonódás megvalósulása és az engedélykérési kötelezettség fennállása egyértelműen megállapítható, szemben a Vj-17/2012. sz. ügyvel. Másként, a hivatkozott rendelkezésekben rejlő értelmezési bizonytalanság és a jelen ügy engedélykérési kötelezettségének megítélése között okozati összefüggés nem volt. Ebből következően az a körülmény, hogy a BVK-ba jelen tranzakcióval párhuzamosan több vállalkozást apportáltak, további bizonytalanságot sem okozhatott a nettó árbevétel meghatározásában. Ráadásul ez a körülmény (vállalkozások fúzió-specifikus átstrukturálása) az összefonódások jelentős részénél fennáll. Ezért a Versenytanács gyakorlata szerint (lsd. Vj-102/2011) az ilyen helyzeteket a kérelem benyújtására kötelezett vállalkozásnak a szerződés megkötésének megfelelő időzítésével, nem pedig a kérelem késedelmes benyújtásával kell megoldania.

VII. Eljárási kérdések

- 45) A 2011. évi CLXXIV. törvény 2012. február 1-jei hatállyal több ponton módosította a Tpvt. rendelkezéseit. A közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 171. §-a (2) bekezdésének c) pontja és a Tpvt. 95/B §-ának (2) bekezdése alapján azonban ezen rendelkezéseket csak a hatályba lépésüket követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. A jelen eljárás a kérelem beérkezését követő napon (2012. január 31-én) indult, ezért az eljáró versenytanács az akkor hatályos rendelkezéseket alkalmazta.
- 46) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 47) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 48) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdése szerinti eljárási díjat előzetesen leróta, így arról az eljáró versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
- 49) A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket.

110. §-a (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának ugyanis a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja. A Ket. 110. §-ának (2) bekezdése szerint a végrehajtás felfüggesztésének hatálya kiterjed a határozaton alapuló jogok gyakorlására is.
- 50) A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
- 51) A Tpv. 78. §-ának (5) bekezdése szerint, ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére. Ennek megfelelően döntött az eljáró versenytanács arról, hogy amennyiben a kérelmezők a jelen határozat rendelkező részében rájuk kiszabott bírságot nem vagy csak részben fizetik meg, az eljáró versenytanács külön végzésben a BVK-val a Tpv. 26. § (3) bekezdés és Tpv. 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint egy vállalkozás-csoportba tartozó Budapesti Távhőszolgáltató Zrt-t és a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt-t (lsd. kérelem III.1. pontjának táblázatát, 17. old.) a kiszabott bírság, illetve annak be nem hajtott részének megfizetésére fogja kötelezni.
- 52) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás 2012. március 9-én érkezett meg a GVH-hoz, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a Ket. 65 §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2012. március 10-e. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2012. április 23-a.
- 53) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. április 12.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácsstagként eljárva

dr. Dobos Gergely s.k.
versenytanácsstag

Váczi Nóra s.k.
versenytanácsstag