



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/004/2012.

Iktatószám: Vj/004-64/2012.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VÁLSÁGMENEDZSER Felszámoló és Vagyonkezelő Kft. felszámolóbiztos, U. Z. által képviselt **TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.”** (Budapest) és a dr. Sz. Sz. ügyvéd (Dr. Szigeti Szabolcs Ügyvédi Iroda) által képviselt **TAXI PLUS SERVICE Zrt.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban megtartott nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az eljárás alá vontak fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak azáltal, hogy a TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.” 2011. március 25. és 2011. szeptember 1. között, a TAXI PLUS SERVICE Zrt. 2011. szeptember 2. és 2012. február 1. között

- rádióreklámokban a csak egy meghatározott, szűkebb fogyasztói kör számára elérhető 150 Ft/km-es tarifával népszerűsítette taxis személyszállítási szolgáltatást,
- rádióreklámokban, liftreklámon és taximatricán a csak egy meghatározott, szűk fogyasztói kör számára elérhető 1900 Ft-os díjjal népszerűsítette repülőtéri transzfer szolgáltatást,
- a 2011. december közepéig alkalmazott – a 150 Ft/km-es díjat népszerűsítő – taximatricán elrejtette a díj elérésének feltételét.

Az eljáró versenytanács a TAXI PLUS SERVICE Zrt.-t eltiltja a jogsértő magatartás folytatásától, valamint 4.700.000 Ft (négy millió-hétszáz ezer forint) bírság megfizetésére kötelezi, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal

Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) fogyasztói jelzések alapján észlelte, hogy a TAXI PLUS SERVICE Zrt.
 - a taxis személyszállítási szolgáltatását több kereskedelmi kommunikáción keresztül „150 Ft/km”, valamint „utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal” üzenettel népszerűsíti, továbbá
 - a repülőtéri transzfer szolgáltatását számos kereskedelmi kommunikációjában „akár már 1900 Ft-tól” állítással hirdeti,miközben a fogyasztók csak VIP kártyával tudják igénybe venni a reklámokban kínált áron az eljárás alá vont szolgáltatásait, illetve az 1.900 Ft-os transzferdíj csak bizonyos kerületekből az 1. terminálra irányuló fuvaroknál volt elérhető.
2. A fenti magatartással a vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-ának (1) bekezdésében, valamint 7. §-ában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) és (3) bekezdésében előírt tilalmat, ezért a GVH 2012. február 1-jén Vj/004/2012. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárás indított ellene.
3. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt TAXI PLUS SERVICE Zrt. 2011. március 25-étől a versenyfelügyeleti eljárás megindítását elrendelő végzés kibocsátásának napjáig (2012. február 1-ig) folytatott, az eljárás alá vont „150 Ft/km”-es viteldíját, valamint reptéri transzfert szolgáltatását népszerűsítő teljes tájékoztatási gyakorlatra.
4. A GVH a TAXI PLUS SERVICE Zrt.-vel szemben folyó versenyfelügyeleti eljárást 2012. augusztus 24-én a Vj/004-020/2012. számú végzésével kiterjesztette a TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.” elnevezésű vállalkozásra is, mivel a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.” is részese volt, mivel egyes rádiócsatornákkal kötött szerződésekből ismert, hogy a „TAXI PLUS” szolgáltatást népszerűsítő, 2011. május 1. és 2011. szeptember 20. között a Rádió1 csatornán, valamint 2011. július 1. és december 31. között a NEO FM csatornán lejátszásra kerülő reklámokat a TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.” rendelte meg.
5. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozások 2011. március 25-étől 2012. február 1-ig tartó időszakban folytatott kereskedelmi gyakorlatára terjed ki.
6. Megjegyzendő a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya kapcsán, hogy a Vj/109/2010. számú, a TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.” ellen indított (a jelen versenyfelügyeleti eljárással részben hasonló tárgyú) ügyben hozott határozatában a Versenytanács megállapította, hogy a vállalkozás fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi

gyakorlatot folytatott, amikor 2009. november 1. és 2010. december 31. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban taxi szolgáltatását a 150 Ft/km-es tarifája révén Budapest legolcsóbb telefonos díjszabású szolgáltatásaként hirdette, 2011. február 3. és március 25. között alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban a 150 Ft/km-es kedvezményes viteldíj alkalmazási feltételei vonatkozásában valótlan üzenetet közvetített, illetve 2009. június 9. és 2011. március 25. között a gépjárműre ragasztható fényvisszaverő matricáin elrejtette a népszerűsített 150 Ft/km-es viteldíj alkalmazásának feltételeit.

7. 2011. szeptember 27-én hozott döntésében a Versenytanács a vállalkozást a fenti magatartás további folytatásától eltiltotta és 2.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.
8. A vállalkozás jogorvoslattal élt a határozat ellen, 2012. május 10-én kelt ítéletében a Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította.
9. Tekintettel arra a körülményre, hogy a fenti határozat meghozatalát megelőzően már átkerült a szolgáltatás nyújtása és így a kapcsolódó kereskedelmi gyakorlat is a TAXI PLUS SERVICE Zrt.-hez, így a határozat meghozatalát, illetve a fenti ügyben vizsgált időszakot követően folytatott gyakorlat nem utóvizsgálat keretében került értékelésre.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

TAXI PLUS SERVICE Zrt.

10. A TAXI PLUS SERVICE Zrt. (a továbbiakban: TAXI PLUS Zrt. vagy eljárás alá vont) a PLUS HOLDING Zrt. jogutódjaként 2011. december 27-én jött létre, 2011. december 29-én került bejegyzésre. A vállalkozás PLUS HOLDING Zrt. néven 2011. szeptember 2. és 2011. december 27. között folytatta tevékenységét.
11. A társaság főtevékenysége egyéb pénzügyi közvetítés, emellett a cég tevékenységi körébe tartozik, többek között, a taxis személyszállítás, az üdülési, egyéb átmeneti szálláshelyszolgáltatás, a közúti áruszállítás, a városi, elővárosi szárazföldi személyszállítás, egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás, az újság-, papíráru-kiskereskedelem és egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem.¹
12. A vállalkozás a taxis személyszállítási szolgáltatását (a továbbiakban: taxis szolgáltatás) alvállalkozókon² keresztül nyújtja. 2011. év folyamán 450-600, 2012. március 30-án pedig 542 alvállalkozóval állt szerződéses kapcsolatban.³
13. A vállalkozást Oláh Attila Lajos alapította, 5 millió Ft jegyzett tőkével. Oláh Attila Lajos 2013 februárjáig a vállalkozás egyedüli részvényese volt, valamint egyike volt a TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.” alapítóinak is.⁴ A TAXI PLUS Zrt. részvényesei 2013. február 12-étől (a gyorsított hagyatéki eljárásra tekintettel) az alapító Oláh Attila Lajos örökösei, Oláh Attila Lajosné és Oláh Mercédesz⁵.

¹ Vj/004-025/2012. számú irat

² Vj/004-008/2012. számú irat 12. pontja

³ Vj/004-008/2012. számú irat 14. pontja

⁴ Vj/004-026/2012. számú irat

⁵ Vj/004-058/2012. számú iratban

14. A vállalkozás 2011. évi (2011. szeptember 1-je és december 31-e közötti) értékesítési nettó árbevétele 69.833.000 Ft⁶ volt, 2012. évi árbevétele pedig – a vállalkozás vonatkozó főkönyvi kivonata⁷ szerint – meghaladja a 100 millió Ft-ot.

TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.”

15. A TAXI PLUS Szolgáltató Kft. „f.a.” (a továbbiakban: TAXI PLUS Kft. vagy eljárás alá vont) 2009. június 9-én jött létre. A társaság főtevékenysége taxis személyszállítás és fuvarszervezés volt, jelenleg gazdasági tevékenységet nem végez. A vállalkozás tulajdonosa 50%-ot meghaladó mértékben ugyancsak Oláh Attila Lajos volt.⁸ Oláh Attila Lajos törvényes örököse O. M., házastársa O. A. L.né, azonban a hagyatéki eljárás ezen vagyონrész tekintetében még folyamatban van.
16. A vállalkozás jelenleg felszámolás alatt áll. A Fővárosi Törvényszék 2011. július 16-án kelt végzésével rendelte el a társaság felszámolását, amelyet 2011. augusztus 23-án kelt határozatával 2011. augusztus 26-án tett közzé a Céglőnyben.⁹
17. A felszámolásra való tekintettel a vállalkozás képviselőjére a VÁLSÁGMENEDZSER Felszámoló és Vagyonkezelő Kft. (1039 Budapest, Petőfi u. 3., felszámolóbiztos U. Z.) jogosult.
18. A társaság 2011. évi nettó árbevétele 2011. augusztus 23-ig nettó 56.460.000 Ft volt, a felszámoló nyilatkozata¹⁰ szerint a vállalkozás 2012-ben nem realizált árbevételt.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

19. Jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya az eljárás alá vont vállalkozások által „Taxi Plus” néven nyújtott taxis szolgáltatás kereskedelmi kommunikációja, amelyben megjelenik
- a taxis szolgáltatás viteldíjával kapcsolatban a „150 Ft/km”, valamint „utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal” üzenet, illetve
 - a repülőtéri transzfer szolgáltatás viteldíjával kapcsolatban az „akár már 1900 Ft-tól” állítás.

Az érintett szolgáltatás tarifái

⁶ Vj/004-016/2012. számú irat 1. pontja

⁷ Vj/004-058/2012. számú iratban

⁸ Vj/004-050/2012. számú irat (cégjegyzék) szerint törlés alatt 2013. februártól

⁹ Vj/004-022/2012. számú irat 4. pontja

¹⁰ Vj/004-058/2012. számú iratban

20. A vizsgált időszakon belül a TAXI PLUS Kft. 2011. szeptember 1. előtt, a TAXI PLUS Zrt. 2011. szeptember 1. után nyújtotta az érintett, „Taxi Plus” elnevezésű taxis szolgáltatást.
21. Az eljárás alá vont vállalkozások a versenyfelügyeleti eljárás során becsatolt iratok¹¹ szerint – a 300 Ft-os alapdíj mellett – az alábbi Ft/km viteldíjra vonatkozó tarifatablázatok alapján nyújtották szolgáltatásaikat:

Taxis szolgáltatás díjai 2011. szeptember 1-ig ¹²		
Tarifa száma	Viteldíj (Ft/km)	Alkalmazhatóság
1	240	utcai, vendéglátó, 4-nél több utas, vidéki út
2	160	törzsutas
3	150	VIP
4	175	Telefonos
5	200	Szerződéses vendéglátó
6	1	Korrekciós
7	140	Extra kedvezmény
8	184	Használton kívül

Taxis szolgáltatás díjai 2011. november 1-jétől ¹³		
Tarifa száma	Viteldíj (Ft/km)	Alkalmazás
1	240	Utcai, vendéglátó, 4-nél több utas, vidék
2	160	Használton kívül
3	150	VIP
4	175	Törzsutas
5	200	Szerződéses vendéglátó
6	1	Korrekciós
7	140	Extra kedvezmény
8	184	Telefonos

22. 2011. szeptember 1. és 2011. november 1. közötti időszakban alkalmazott tarifatablázatra vonatkozóan nem állnak rendelkezésre adatok.
23. A TAXI PLUS Zrt. által nyújtott információk¹⁴ szerint előzetes feltételek (pl. regisztráció) teljesítése nélkül – gyakorlatilag reklámanyagként – osztott ki a vállalkozás VIP- és törzsutas kártyákat az utasoknak. Ezen kártyák kedvezményes tarifa igénybevételére jogosították fel a kártya birtokosát. A TAXI PLUS Zrt. nyilatkozata¹⁵ szerint körülbelül 10.000 db VIP kártya és 50-100.000 db törzsutas kártya van jelenleg forgalomban az utasoknál. A kártyák használatát, gyakoriságát illetően az eljárás alá vontak nyilatkozni nem tudtak.
24. A TAXI PLUS Kft. Vj/109/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban tett – az ügyben hozott határozatban is megjelenített – nyilatkozata¹⁶ szerint a vállalkozás a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakra releváns módon „VIP kártyára céges megrendelők, illetve taxi-utalványt vásárló ügyfelek jogosultak”¹⁷.

¹¹ Vj/004-008/2012. számú irat melléklete

¹² Vj/004-040/2012. számú irat 1. pontja

¹³ Vj/004-041/2012. számú irat

¹⁴ Vj/004-016/2012. számú irat 8. pont

¹⁵ Vj/004-008/2012. számú irat 15. pont

¹⁶ Vj/004-051/2012. számú irattal átemelt iratok: Vj/109-037/2010., Vj/109-095/2010., Vj/109-106/2010.,

¹⁷ Vj/004-051/2012. számú irat 1. melléklete

25. A VIP- és törzsutas kártyákkal, illetve a szerződéses partnerek számára igénybe vehető kedvezményes viteldíjak az alábbiak voltak:¹⁸

	2011. szeptember 1. - november 1.	2011. november 1. után
Törzsutas	160 Ft/km	175 Ft/km
VIP utas	150 Ft/km	150 Ft/km
Szerződéses partner	200 Ft/km	200 Ft/km

26. A Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér 1. és 2. termináljára irányuló repülőtéri transzfer szolgáltatás esetén (maximum 4 főre) a vizsgált időszakban az alábbi tarifátáblázat érvényesült^{19 20}:

1. terminál	2. terminál	Mely kerületből történő indulással?
1900 Ft	2200 Ft	XVIII., XIX. kerület
2600 Ft	2900 Ft	X., XVII. kerület
3500 Ft	3800 Ft	IV., V., VI., VII., VIII., IX., XIII., XIV., XV., XVI., XX., XXI., XXIII. kerület
3900 Ft	4200 Ft	I., II., III., XI., XII. kerület
4400 Ft	4700 Ft	XX. kerület, Békásmegyér, Csillaghegy, Hidegkút, Máriaremete

27. A www.taxiplus.hu honlapon található tájékoztató szerint a reptéri transzfer nem kötelező, csupán választási lehetőség. Amennyiben az utas úgy ítéli meg, hogy a repülőtéri transzfer taxiórával mért viteldíj esetén kedvezőbb, akkor a transzferárakat nem alkalmazzák.

A „150 Ft/km”, valamint „utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal” üzenet közzétételével megvalósuló kereskedelmi gyakorlat

28. A jelen versenyfelügyeleti eljárással érintett időszakban a „150 Ft/km”, valamint az „utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal”, illetve a „már 150 forintos km díjjal is utazhat” állítás az alábbi reklámeszközökön jelent meg:

Kommunikációs eszköz	A reklám tartalma
Rádióreklámok a Rádió1-en	„Miért utazna drágábban, ha olcsóbban is utazhatna? Hívja Budapest egyik kedvenc taxitársaságát, a Taxi Plus és utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal . Taxi Plus. 8-888-000. Ma már mindenki pluszban utazik, sőt a Taxi Plus gépkocsijaiban már bankkártyával is fizethet. Bővebb információt árainkról a taxiplus.hu weboldalon talál.” ²¹
	„Taxi Plus és nincs mínusz. Mert a Taxi Pluszal akár már 150 Ft-os km-díjjal is utazhatsz Budapest területén. Csak hívd minket, utazz velünk, élvezd a Taxi Plus előnyeit, és megfizethető árait! Taxi Plus, a megfizethető taxi. 8 888 000 vagy www.taxiplus.hu . Ma már mindenki pluszban utazik.” ²²
	„Szeretné tudni mitől plusz a Taxi Plus? Hívd a 8 888 000-as telefonszámot! Rendelj taxit a Taxi Plus-tól és Budapest területén, akár már szenzációs 150 Ft-os km díjjal is utazhatsz! 8 888 000. Taxi Plus és nincs mínusz. 8 888 000. Taxi Plus. Ugye már érted?” ²³

¹⁸ Vj/004-008/2012. számú irat 1. számú melléklete alapján

¹⁹ Vj/004-040/2012. számú irat 2. pontja

²⁰ Vj/004-029/2012. számú irat

²¹ Vj/004-009/2012. számú irat 3. pontja

²² Vj/004-009/2012. számú irat 3. pontja

²³ Vj/004-009/2012. számú irat 3. pontja

	<p>„A drága taxi már a múlté. Ön tudja, hogy a Taxi Plus gépkocsijaiban már 150 Ft-os km díjjal is utazhat? <u>Köссön utólagos fizetésű szerződést</u> a Taxi Plusszal, és utazzon már szenzációs 150 Ft-os km díjjal, Taxi Plus, a megfizethető taxi. Sőt, nálunk még bankkártyával is fizethet. Bővebb információt árainkról a taxiplus.hu weboldalon talál.”²⁴</p>
Rádióreklámok a Jazzy Rádió n és a Klasszik Rádió n	<p>„Miért utazna drágábban, ha olcsóbban is utazhatna? Hívja Budapest egyik kedvenc taxitársaságát, a Taxi Plust és utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal. Taxi Plus. 8-888-000. Ma már mindenki pluszban utazik, sőt a Taxi Plus gépkocsijaiban már bankkártyával is fizethet. Bővebb információt árainkról a taxiplus.hu weboldalon talál. Taxi Plus és nincs mínusz. 8-888-000. Taxi Plus, a megfizethető taxi.”²⁵</p> <p>„Plusz-mínusz, plusz-mínusz, plusz-mínusz. Megvan! Taxi Plus és nincs több mínusz! Mert a Taxi Plusszal akár már 150 Ft-os km díjjal is utazhatsz Budapest területén! Csak hívj minket, utazz velünk, élvezd a Taxi Plus előnyeit és megfizethető árait. Taxi Plus, a megfizethető taxi. 8-888-000 vagy www.taxiplus.hu. Ma már mindenki pluszban utazik.”²⁶</p> <p>„Szeretné tudni mitől plusz a Taxi Plus? Hívj a 8-888-000-as telefonszámot! Rendelj a Taxi Plustól és Budapest területén akár már szenzációs 150 Ft/km díjjal is utazhatsz. Ettől is plusz a Taxi Plus! 8-888-000. Taxi Plus és nincs mínusz. 8-888-000. Ugye már érted?”²⁷</p> <p>„Nincs készpénze, de utazni szeretne? Ez ne okozzon gondot, hiszen a Taxi Plus autóiban már bankkártyával is fizethet! Hívja a 8-888-000-as telefonszámot, rendeljen taxit tőlünk akár már 150 Ft-os km díjjal is. Jelezze kártyával való fizetési igényét és élvezze a Taxi Plus minden előnyét. Taxi Plus. 8-888-000. Taxi Plus és nincs mínusz. 8-888-000. Ma már mindenki pluszban utazik.”²⁸</p> <p>„Ne megszokásból rendelj taxit! Hívj inkább az olcsóbbat! A Taxi Plus Budapest területén belül akár már 150 Ft-os km díjjal vagy a repülőtérre már 1900 Ft-tól is szállítja utasait! Taxi Plus, a megfizethető taxi. Bővebb információért hívj a 8-888-000-as telefonszámot vagy látogass el a www.taxiplus.hu weboldalra. Sőt, a Taxi Plus autóiban már bankkártyával is fizethetsz. Taxi Plus és nincs több mínusz. 8-888-000.”²⁹</p> <p>„A drága taxi már a múlté! Ön tudja, hogy a Taxi Plus gépkocsijaiban már 150 Ft-os km díjjal is utazhat? <u>Köссön utólagos fizetésű szerződést</u> a Taxi Plusszal és utazzon már 150 Ft-os km díjjal. Taxi Plus, a megfizethető Taxi. Sőt, nálunk már bankkártyával is fizethet. Bővebb információt árainkról a taxiplus.hu weboldalon talál. Taxi Plus és nincs mínusz. 8-888-000.”³⁰</p>
Liftreklám ³¹ (szállodai liftekben, plakátként)	<p>Taxi Plus (+36 1) 8-888-000 150 Ft/km* *VIP kártyával rendelkező ügyfeleink részére Reptéri transzfer már 1900 Ft-tól (+36 1) 8-888-000 A megfizethető taxi www.taxiplus.hu</p>

²⁴ Vj/004-009/2012. számú irat 3. pontja

²⁵ Vj/004-019/2012. számú irat 3. pontja

²⁶ Vj/004-019/2012. számú irat 3. pontja Taxi Plus 20110301-2

²⁷ Vj/004-019/2012. számú irat 3. pontja Taxi Plus 20110228 és 20110301-1

²⁸ Vj/004-019/2012. számú irat 3. pontja Taxi Plus 20110713

²⁹ Vj/004-019/2012. számú irat 3. pontja Taxi Plus 20110713-4

³⁰ Vj/004-019/2012. számú irat 3. pontja Taxi Plus 20110703-6

³¹ Vj/004-031/2012. számú irat melléklete; ezen reklámeszköz alkalmazásának kiterjedtsége nem ismert

Gépjárműre helyezett ³² taximatrixa ³³ (2011. december előtt)	Taxi Plus 8-888-000 150 Ft/km* *VIP kártyával rendelkezőknek ³⁴
	(2011. októbertől kiegészítő matricán:) 150 Ft/km* *VIP KÁRTYÁVAL RENDELKEZŐKNEK ³⁵

29. A TAXI PLUS Zrt. – taximatrixákkal kapcsolatos – nyilatkozata szerint

- 2011 októberétől kiegészítő matricát alkalmazott („*VIP kártyával rendelkezőknek!”), majd
- 2011. december 15. és 31. között a korábbi 150 Ft/km-es díjszabást tartalmazó matricát eltávolították a taxis alvállalkozók autójáról,
- 2012. február 1-jétől pedig új szlogent („Taxiplus-szal nem lesz mínuszban”) használ a vállalkozás.

30. A TAXI PLUS Zrt. által becsatolt irat³⁶ szerint a vállalkozás megalakulását követően a budapesti Sugár Áruházon (az épület falán) elhelyezett LED falon is hirdette szolgáltatását, azonban annak tartalma nem ismert.

A repülőtéri transzfer szolgáltatás esetében alkalmazott, „akár már 1900 Ft-tól” üzenet közzétételével megvalósuló kereskedelmi gyakorlat

31. A jelen versenyfelügyeleti eljárással érintett időszakban az alábbi reklámeszközökön jelent meg az „akár már 1900 Ft-tól” állítás:

Kommunikációs eszköz	A reklám tartalma
Rádióreklámok a Rádió1-en	<p>„Kezdje idej nyaralását pluszosan a Taxi Pluszal és hívja a 8-888-000-as telefonszámot! Ezen a nyáron is válassza a Taxi Plus kedvezményes repülőtéri transzferét és utazzon a reptérre már 1900 Ft-tól a Taxi Pluszal! Egyéb információért hívja a 8-888-000-as telefonszámot vagy látogasson el a www.taxiplus.hu weboldalra. Mert tudja, a Taxi Pluszal idén sem lesz mínuszban. 8-888-000. Sőt, a Taxi Plus autókban már bankkártyával is fizethet!”³⁷</p> <p>„Szenzációs reptéri transzferárak a Taxi Plusnál! Hívja a 8-888-000-as telefonszámot! Rendeljen taxit repülőtéri útjaihoz a Taxi Plusztól és utazzon akár már 1900 Ft-tól a reptérre. További részletekért kattintson a www.taxiplus.hu weboldalra. Taxi Plus és idén sincs mínusz! 8-888-000. Ma már mindenki Taxi Pluszal repül. Sőt, nálunk már bankkártyával is fizethet.”³⁸</p>
Liftreklám (szállodai liftekben, plakátként)	Taxi Plus (+36 1) 8-888-000 150 Ft/km* *VIP kártyával rendelkező ügyfeleink részére Reptéri transzfer már 1900 Ft-tól (+36 1) 8-888-000

³² Mágneses reklámanyag

³³ A gépjárművek oldalára elhelyezett mágneses, fényvisszaverő matrica

³⁴ Vj/004-031/2012. számú irat melléklete

³⁵ Vj/004-008/2012. számú irat 7. pontja

³⁶ Vj/004-008/2012. számú irat 4. pontja

³⁷ Vj/004-019/2012. számú irat - Taxi Plus 20110713-2

³⁸ Vj/004-019/2012. számú irat - Taxi Plus 20110713-3

	A megfizethető taxi www.taxiplus.hu ³⁹
Gépjárműre helyezett taximatrixa	Reptéri transzfer akár már 1900 Ft-tól ⁴⁰

32. Az egyes reklámeszközök megjelenésével kapcsolatos jellemzőket – a Vj/004-044/2012. számú vizsgálati jelentés 4.3. pontjában ismertetett részletek alapján – a Vj/004-054/2012. számon nyilvántartott előzetes álláspont nem betekinhető melléklete tartalmazza.

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

A TAXI PLUS Zrt. jogi álláspontja⁴¹

A vizsgálati szakban ismertetett álláspont

33. Az eljárás alá vont képviselője előadta, hogy a vállalkozás döntéshozói nem jártasak a fogyasztóvédelem és gazdasági versenyre vonatkozó jogszabályokban, és nem követték figyelemmel a vonatkozó joggyakorlat alakulását, így azt a gyakorlatot alakították ki, hogy a nagyobb társaságok hasonló reklámjait veszik alapul példaként, feltételezve, hogy azok a helyi jogszabályoknak és joggyakorlatnak megfelelően járnak el. Ezen reklámokban került sor az „akár” kifejezés használatára is.
34. A képviselő előadta, hogy a vállalkozás egyetlen hirdetése sem tartalmazta, hogy a taxi-szolgáltatásukat „kizárólag, maximum vagy elsősorban, illetve utasaik többsége számára 150 Ft/km áron, illetve 1900 Ft/reptéri transzfer áron” kínálják. A pontos díjszabás minden esetben megtalálható szerződéses partnerek által használt gépkocsiban, több helyen is elhelyezve: a taximatrixa minden személygépkocsin és szórólapon, több helyen (pl. a fogyasztó személyéhez közel eső utas oldali műszerfalon és az utas oldali hátsó ajtó ablakára ragasztva) került elhelyezésre. Így a vállalkozás meglátása szerint a beszálló utas figyelmét a pontos viteldíjszabás nem kerülhette el.
35. A képviselő ismertette, hogy a szolgáltatás adott esetben magasabb díjjal való kalkulációjára a vállalkozás minden esetben utal az „akár” kifejezéssel a hirdetéseikben.
36. Az eljárás alá vont képviselője előadta, hogy köztudott, hogy minden taxitársaság vagy taxis vállalkozó több tarifát alkalmaz, s a kifogásolt szlogen is arra kívánt utalni, hogy a több alkalmazott tarifa közül a 150 Ft/km-es, valamint az 1900 Ft-os repülőtéri transzferes tarifa is elérhető az utasok számára. Előadta továbbá, hogy Budapesten az összes taxitársaság megkülönböztet törzsutas, VIP utas, szerződéses partner vagy kártyás partner stb. kategóriát, amely utasok számára más-más díjszabást alkalmaz.
37. Az eljárás alá vont képviselője ismertette, hogy mivel a taxis személyszállító piac több mint húsz éve gyakorlatilag változatlan működési elv alapján működik, a fogyasztók számára teljesen egyértelmű, hogy a bármilyen módon reklámozott tarifában elhelyezett „akár” szócska az adott esetben reklámozott tarifát, mint az adott (taxi)társaság

³⁹ Ugyanaz, mint a „150 Ft”, valamint „utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal” üzenet ismertetésekor

⁴⁰ A „Reptéri transzfer” és az „1900 Ft” nagyobb betűvel

⁴¹ Vj/004-008/2012. számú irat 20. pontja

legalacsonyabb tarifáját népszerűsíti. Az átlagos tájékozottsággal és figyelemmel bíró fogyasztó számára is egyértelmű, hogy a hirdetésben foglalt tarifa a legalacsonyabb alkalmazandó tarifa és nem minden esetben érvényesül.

38. A taximatrixa kapcsán a képviselő kiemelte, hogy ez az egyetlen reklámeszköz, amellyel az utcán, droszton beszálló személy nem nyugodt és a tarifák teljes körű felmérését lehetővé tevő körülmények között találkozik, azonban a matrixa áttekinthetősége, egyszerűsége és a beszállás során való közelsége, maradéktalanul lehetőséget biztosít a fogyasztók számára annak a ténynek a felismerésére, hogy csak VIP ügyfelek számára érvényes a feltüntetett díjtétel. Tény, hogy a „VIP utasok számára!” kitétel kisebb betűmérettel került feltüntetésre, mint a 150 Ft/km szöveg, azonban ez a betűméret akár 5-10 méterről is elolvasható, tehát az utcán az adott gépkocsit kiválasztó átlagos figyelmező fogyasztó is észlelhette a kitételt, amelyre figyelemmel meglátásuk szerint a taximatrixa alkalmazásával jogsértést nem valósított meg a vállalkozás, így a taxi személygépkocsik matrixázása a fogyasztók megfelelő, tisztességes tájékoztatását valósította meg.
39. A képviselő előadta továbbá, hogy a vizsgált időszakban a vállalkozás semmilyen információt nem hallgatott el, nem rejtett el, és nem közölt homályosan vagy érthetetlen, illetve félreérthető módon. Továbbá egyetlen fogyasztót sem kényszerített olyan döntés meghozatalára, amelyet nem hozott volna meg, vagy amellyel elégedetlen lett volna. Ezt alátámasztja, hogy egyetlen panasz sem érkezett a vállalkozás felé az adott kérdéskörben.
40. Végül az eljárás alá vont képviselője kifejtette, hogy annak tudatában, hogy egy információ csupán figyelemfelkeltő hatást kíván elérni, és annak ismeretében, hogy az észlelést tájékozódás, majd a tájékozódást döntés követi, tehát a döntés több szakaszból áll, ezért jóhiszeműen jogszerűnek vélték az alkalmazott betűméretet, illetve az „akár” szóval reklámozott alacsonyabb tarifák népszerűsítését.
41. A képviselő kérte a GVH-t, hogy döntése meghozatala során vegye figyelembe, hogy a vállalkozás 2011 októberétől kiegészítő matrixát alkalmazott, majd 2012. év elejétől új, a GVH által minden bizonnyal nem kifogásolt matrixával népszerűsíti taxi-szolgáltatását. Fentiekre tekintettel kérte a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését.

Az előzetes álláspontot követően előadott észrevételek

42. Az eljáró versenytanács (a továbbiakban: Versenytanács) előzetes álláspontjának megküldését követően megváltozott az eljárás alá vont jogi képviselője. A képviselő ugyan az előzetes álláspontra írásbeli észrevételt nem tett, azonban a tárgyaláson az alábbiakat adta elő:
 - a korábbi jogi képviselő által tett nyilatkozatokat az eljárás alá vont fenntartja,
 - a VIP- és törzsutaskártyák gyakorlatilag szórólapok voltak, a vállalkozás image-ét hivatottak erősíteni, mely szerint a vállalkozás alacsony áron nyújt szolgáltatást,
 - a vállalkozásnak nem volt szándékában a fogyasztókat megtéveszteni, de álláspontja szerint ez nem is történt meg, ugyanis az „akár már” kifejezés, illetve a „-tól” toldalék használatával az eljárás alá vont utalt arra, hogy további tájékozódásra lehet szükség arra vonatkozóan, hogy pontosan kik érhetik el ezt a kedvező díjat,
 - a kifogásolt rádióreklámokban elhangzik mind a vállalkozás honlapjának címe, mind a telefonszáma, így a fogyasztók ezeken a csatornákon további információkat érthettek el,

- a 150 Ft/km-es tarifa nem valótlan, ugyanis egy fogyasztói kör számára elérhető, amely fogyasztói kör nem is biztos, hogy olyan szűk, ahogyan az 1900 Ft-os transzferdíj sem valótlan, bár az ezen díjat ténylegesen igénybevevők köre valóban szűkebb lehetett, mint a 150 Ft/km-es viteldíjjal potenciálisan utazók köre,
- a legalacsonyabb tarifa reklámozása, kihangsúlyozása álláspontja szerint reklámfogás, nem pedig megtévesztés, csak akkor lenne megtévesztő a reklám, ha további tájékozódásra nem lenne a fogyasztóknak lehetősége,
- a fényvisszaverő matricák kapcsán előadta, hogy a TAXI PLUS cégcsoport igyekezett minél nagyobb betűmérettel feltüntetni a kiegészítő információkat, azonban álláspontja szerint nem várható el a vállalkozásoktól, hogy a reklámértékű információkkal azonos betűmérettel tüntessék fel a kiegészítő információkat, miközben ezen utóbbi információk (adott esetben a tarifátáblák) más csatornákon is elérhetőek (a honlapon kívül telefonon, valamint a járművek belsejében és a hátsó szélvédőn),
- szintén a fényvisszaverő matricák kapcsán előadta, hogy a 150 Ft-ot tartalmazó csillag alakú forma a Taxi Plus szolgáltatás ismertető jegyévé vált, a cégcsoport ezzel a kedvező tarifával és jellel lépett a piacra, a fogyasztók, a Taxi Plus-szal rendszeresen utazók már megszokták, hogy a Taxi Plus szolgáltatás árszínvonala kedvező, ezért ezen matricák eltávolítása nem várható el.

A TAXI PLUS Kft. „f.a.” jogi álláspontja

43. Az előzetes álláspont megküldése előtt a TAXI PLUS Kft. a TAXI PLUS Zrt.-ével azonos, fent leírt tartalmú nyilatkozatot⁴² tett. A tárgyaláson is megerősítette, hogy álláspontja azonos a TAXI PLUS Zrt.-ével.
44. A TAXI PLUS Kft. Vj/109/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban benyújtott – az ügyben hozott határozatban is megjelenített – nyilatkozata szerint a *„fényvisszaverő matricákon megjelenő 150 Ft/km-es üzenet egyfajta imázsa a cégnek, amelyet a fogyasztók megszoktak, és a céghez kötnek, így alkalmazását továbbra is fontosnak tartja, ezért mindig kialakít egy olyan fogyasztói csoportot, amely vonatkozásában ez a tarifa továbbra is érvényesül.”*

V.

Jogi háttér

45. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

⁴² Vj/004-022/2012. számú irat 10. pontja

46. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban,
47. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
48. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
49. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének a) – i) pontjaiban felsorolt egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
50. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti tényezők: az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
51. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) - figyelembe véve valamennyi tényt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
- A (2) bekezdés rögzíti, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
52. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül

érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

53. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
54. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül, illetve országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.
55. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
56. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
57. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontjai alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
58. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
59. Az (5) bekezdés szerint ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

VI.

A jogi értékelés

Az eljárás tárgya

60. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s

így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

61. Jelen eljárás tárgya az eljárás alá vont vállalkozások vizsgált időszakon belüli kereskedelmi kommunikációjában egyes reklámeszközökön közzétett

- „150 Ft/km”-es viteldíjjal kapcsolatban az, hogy a hirdetések alapján érzékelhető volt-e a fogyasztók számára az, hogy az érintett időszakban a 150 Ft/km-es tarifa alkalmazására milyen fogyasztói körben került sor (csak VIP kártyával rendelkezőknek),
- „utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal” üzenettel kapcsolatban az, hogy a hirdetések mennyire valós információt közvetítettek a fogyasztók számára a kedvező díj elérése, a potenciális fogyasztói kör kapcsán (csak VIP kártyával rendelkezőknek),
- a repülőtéri transzfer szolgáltatásra vonatkozó „akár már 1900 Ft-tól” állítással kapcsolatban az, hogy mennyire valós információt közvetítettek a fogyasztók számára a kedvező transzfer díj elérése, a potenciális fogyasztói kör kapcsán (csak a repülőtér 1. termináljára és csak a XVIII. és XIX. kerületből történő indulással volt érvényes).

Az alkalmazandó jogszabály

62. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok címzettjei elsődlegesen olyan személyek, akik önálló foglalkozással és gazdasági tevékenységükkel össze nem függő célok érdekében járnak el, azaz fogyasztók [Fttv. 2. § a) pont]. Erre való tekintettel a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. hatálya alá tartozik, az ezen törvény alapján értékelendő.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók

63. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában különösen kiszolgáltatottak lennének.

64. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelésekor a Versenytanács az olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Az „ésszerűség” kapcsán kiemelő, hogy

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában,
- az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Az ügyleti döntés

65. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét, és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítéseként.
66. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.
67. Az előbbieket figyelembe vételével a jelen eljárás szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés például, hogy a fogyasztó a taxiba történő beszállásról, taxi leintéséről vagy telefonos hívásáról vagy egyéb módon történő megrendeléséről dönt.

A vizsgált állítások alkalmassága a fogyasztók befolyásolására

68. Az árra vonatkozó közlések lényegesnek minősülnek a fogyasztói döntések befolyásolása szempontjából. Az ár a fogyasztói döntést befolyásoló egyik legfontosabb szempont, ezért nem mellőzhető annak világos és egyértelmű közlése.
69. Tekintettel az ár meghatározó szerepére, az ár mértékére vonatkozó közlések alkalmasak a fogyasztók döntési folyamatának a befolyásolására.
70. Ebben a tekintetben megjegyzendő, hogy a 150 Ft/km-es tarifa feltehetően a vizsgált időszakon belül elérhető egyik legalacsonyabb viteldíj volt, így különösen alkalmas volt arra, hogy felhívja a fogyasztói figyelmet a szolgáltatásra.

A vizsgált állítások igazolása

71. A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát az azt alkalmazó vállalkozásnak kell bizonyítania.
72. Az Fttv. 14. §-a ezzel összefüggésben rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
73. A Versenytanács megjegyzi, hogy egy reklámállítás értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

Az eljárás alá vontak felelőssége

74. Az Fttv. egyértelműen kijelenti, hogy azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll – azaz az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.

75. A jelen esetben mindkét vállalkozás esetében megállapítható, hogy – a vizsgált időszakon belül eltérő időben – érdekeltek voltak a „Taxi Plus” szolgáltatás népszerűsítésében a szolgáltatás igénybevételéből realizált árbevétel révén. Szintén a vállalkozások érdekeltségét támasztja alá, hogy azon időszakon belül, amelyben a szolgáltatást végezte, mindkét eljárás alá vont finanszírozott különböző módon reklámeszközöket, amelyeknek a tartalmát is maga határozta meg.
76. Az eljáró versenytanács (a továbbiakban: Versenytanács) tehát megállapította az eljárás alá vontak Fttv. szerinti felelősségét, mind azt értékelve, hogy a vállalkozások határozták meg a tájékoztatás tartalmát és fizették azok megjelenését, mind pedig azt, hogy érdekeltek voltak a tájékoztatással népszerűsített Taxi Plus szolgáltatás bevételeinek növelésében. A TAXI PLUS Kft. felelőssége a 2011. március 25. és 2011. szeptember 1. közötti időszakra, a TAXI PLUS Zrt. felelőssége a 2011. szeptember 2. és 2012. február 1. közötti időszakra nyert megállapítást.

Az Fttv. által megvalósított szabályozás

77. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat (aktív módon vagy mulasztás révén) megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
 - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek.
78. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti. A jelen ügyben vizsgált gyakorlaton belül
- az „utazzon akár már 150 Ft-os km díjjal” és a repülőtéri transzfer szolgáltatás kapcsán alkalmazott „akár már 1900 Ft-tól” üzenet az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése (megtévesztés),
 - az „akár”, „már” vagy a szűkítő feltételre utaló egyéb szavak nélkül megjelenő „150 Ft/km” üzenetet az Fttv. 7. §-a (megtévesztő mulasztás)

alapján értékelendő.

Megtévesztés

79. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon jelenít meg, és
 - ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

150 Ft/km-es viteldíj

80. A 150 Ft/km-es viteldíjjal kapcsolatban vizsgált rádióreklámokban két típusú állítás jelenik meg:

- utazzon akár már (szenzációs) 150 Ft-os km díjjal,
- már 150 Ft-os km díjjal is utazhat.

81. Az utóbbi állítást tartalmazó („*A drága taxi már a múlté!*” kezdetű) rádióreklámban azonban az is hallható, hogy ezen díj elérésének korlátja is van, hiszen az kell, hogy a fogyasztó „*kössön utólagos fizetésű szerződést*”. A korlátozás tartalma pontosan ugyan nem érthető a reklám alapján, de felvilágosítást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a 150 Ft/km-es díj elérése feltételhez, valamiféle szerződéshez kötött. Erre való tekintettel ezen reklám esetében nem merül fel megtévesztés.
82. Ezzel szemben a többi rádióreklámban (28. pontban) nem utal semmi arra, hogy a 150 Ft/km-es díj csak a VIP kártyával rendelkező ügyfelekre vonatkozik. Miközben éppen ez az ügyfélkör – mivel rendelkezik a kártyával – már eleve tisztában van vele, hogy mennyiért tudja igénybe venni a szolgáltatást. A kérdéses reklámok nem ezen fogyasztói kört célozzák, mégis azt a tarifát emelik ki, amelyet csak ezen szűk kör érhet el. A TAXI PLUS Kft. jelen eljárásban és a Vj/109/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban tett nyilatkozatai ellentmondanak (23. és 24. pontok szerint) abban a tekintetben, hogy a VIP kártyák milyen ügyfélkörben kerültek terjesztésre. Megállapítható azonban, hogy a VIP kártyák szűkebb körben kerültek terjesztésre a törzsutas kártyáknál, továbbá a 81. pont szerinti rádióreklámban megjelenő feltétel („*kössön utólagos fizetésű szerződést*”) is azt támasztja alá, hogy csak egy szűkebb kör érhet el a VIP kártyát.
83. A fenti reklámokban megjelenő szlogenekben a „már”, „akár” szavak használata által a fogyasztók számára nyilvánvalóvá válhatott, hogy több tarifa is lehetséges, és a kiemelt tarifa a legkedvezőbb az eljárás alá vontak taxis szolgáltatása esetében, azonban a reklámok szövege nem tartalmazott információt arra vonatkozóan, hogy egyébként VIP kártya nélkül ez a tarifa nem érhető el.
84. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint az „akár” (akár már, már) szó nem ad egyfajta általános mentességet a kereskedelmi kommunikációkban e szót alkalmazó vállalkozások számára, így különösen akkor nem, ha az „akár” szóval szerepeltett ígéret csak a fogyasztók szűk körében érvényesül, marginális jelentőséggel bír, s így az ígéret kizárólag a fogyasztók elenyésző kis hányada vonatkozásában bír relevanciával, csak kivételesen fordulhat elő (illetve potenciálisan nem érhető el csak egy nagyon szűk fogyasztói kör számára).
85. Az „akár” szó használatával megfogalmazott kereskedelmi kommunikáció tehát annak állítását is magában foglalja, hogy az e szóval megjelenített ígéret nem csupán a fogyasztók egy szűk, elhanyagolható hányada vonatkozásában teljesül. Emiatt a reklámállítás valóságának igazolása is ki kell, hogy terjedjen arra, hogy az „akár” szóval relativizált állítás a fogyasztók szélesebb körét érinti (illetve potenciálisan elérhető az ígéret). Amennyiben az eljárás alá vont nem tudja igazolni, hogy az általa az „akár” szó használata mellett feltüntetett reklámígéret – jelen esetben a kedvezményes tarifa – nem csak a fogyasztók elenyésző hányada vonatkozásában bír relevanciával, azt úgy kell tekinteni, hogy tényállítás nem felelt meg a valóságnak (Fttv. 14. §).
86. Az eljárás alá vont vállalkozásoknak azt kellett volna hitelt érdemlően bizonyítaniuk, hogy a VIP kártya nem csak a fogyasztók szűk körének volt elérhető. A VIP kártyák száma a versenyfelügyeleti eljárással érintett időszakban maximum 10.000 db-ot tett ki. Pontosán nem ismert azonban, hogy a vizsgált időszakon belül a kártyák eloszlása hogyan alakult és ténylegesen milyen mértékben került felhasználásra a kedvezményes tarifa, miközben feltehető, hogy a Taxi Plus elnevezésű taxi szolgáltatást a kedvezményre

jogosultaknál jóval többen vették igénybe a vizsgált időszakban. A potenciális ügyfélkör kapcsán szükséges megemlíteni, hogy (a Vj/109/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban feltártak szerint) a 150 Ft/km-es fuvardíj valószínűsíthetően egyre szűkebb fogyasztói kör számára volt elérhető: telefonos megrendelések, majd 2011. januártól törzsutasok, ezt követően a VIP kártyások számára.

87. A Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint⁴³ 2009. évben a taxival megtett átlagos távolság 10 km volt. Az eljárás alá vontak nyilatkozatai⁴⁴ szerint a fuvarok száma, illetve azon belül a kedvezményes (150Ft/km-es viteldíjjal igénybevett) szolgáltatások aránya nem ismert, arról a vállalkozások nyilvántartást nem vezetnek. Azonban a TAXI PLUS Kft. Vj/109/2010. számú eljárásban a telefonos megrendelések számára vonatkozóan benyújtott nyilatkozata⁴⁵ alapján még havi szinten is több mint 10.000 fuvar bonyolítottak le az eljárás alá vontak alvállalkozói.
88. Az eljárás alá vontak nem tudták hitelt érdemlően bizonyítani, hogy a VIP kártya nem csak a fogyasztók szűk körének volt elérhető. Arra vonatkozóan sem tudtak nyilatkozni, hogy az utasok kb. mekkora hányada vette igénybe a 150 Ft/km-es tarifát, mivel sem az alvállalkozók, sem maguk az eljárás alá vontak nem vezetnek ilyen jellegű kimutatást. Ennek megfelelően az Fttv. 14. §-a szerinti kötelezettségüknek nem tettek eleget.
89. A fentiek alapján megállapítható, hogy a 28. pontban szereplő rádióreklámok (kivéve „A drága taxi már a múlté!” kezdetű) valótlan állítást tartalmaztak a 150 Ft/km-es tarifa mint az Fttv. 6. § (1) bekezdése c) pontja szerinti jellemző tekintetében, mivel ez a kedvező viteldíj csak a fogyasztók egy szűkebb köre számára volt elérhető. Ezzel a magatartással az eljárás alá vontak fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak és – az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel – megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

Az 1900 Ft-os transzferdíj

90. Az „utazzon a reptérre már 1900 Ft-tól”, „utazzon akár már 1900 Ft-tól a reptérre”, „reptéri transzfer már 1900 Ft-tól”, „reptéri transzfer akár már 1900 Ft-tól” állítások kapcsán is alkalmazandó a 82-86. pontokban leírt gondolatmenet.
91. Az eljárás alá vont vállalkozásoknak tehát azt kellett volna hitelt érdemlően bizonyítaniuk, hogy az 1900 Ft-os transzfer nem csak a fogyasztók szűk körének volt elérhető. Az eljárás alá vontak erre vonatkozóan bizonyítékot nem nyújtottak be.
92. A fogyasztók a piaci ismereteik, tapasztalataik alapján ugyan tudhatták, hogy a repülőtéri transzfer szolgáltatásoknak különböző tarifái vannak, illetve az alacsonyabb tarifák (mint a reklámokban is megjelenő díjak) a repülőtérhez közelebbi kerületekből érvényesek, azonban a versenytársak archivált honlapi adatai⁴⁶ alapján az is megállapítható, hogy nem volt jellemző a piacon
- a tarifákon belül a két terminál megkülönböztetése,
 - a legalacsonyabb tarifa esetén a pusztán két kerületre történő leszűkítés, illetve
 - a négynél több területi zóna alkalmazása a transzferdíjak tekintetében.

⁴³ <http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/pdf/lakossagikozlekedes09.pdf>

⁴⁴ Vj/004-046/2012. és Vj/004-048/2012. számú iratok

⁴⁵ Vj/004-051/2012. számú irat 1. és 2. mellékletei alapján: 2009. december és 2010. november között 300.000 – 350.000 telefonos megrendelés, 2011. február és szeptember között 1.700.000 hívás

⁴⁶ Vj/004-062/2012. számú irat

93. Alappal feltehető továbbá, hogy a két, repülőtérhez közeli kerületből a repülőtérre, azon belül is annak (kisebb forgalmú, túlnyomóan a kedvezményes árú járatoknak fenntartott) 1. termináljára irányuló taxis szolgáltatások aránya az összes budapesti és egyéb címekről induló transzfer szolgáltatásokon belül csekély, így az 1900 Ft-os transzferdíjjal az utasoknak csak egy elenyésző része élhetett ténylegesen.⁴⁷

94. A fentiek alapján megállapítható, hogy a 31. pontban ismertetett rádióreklámok, liftreklám és taximatrixa valótlan állítást tartalmaztak az 1900 Ft-os transzferdíj mint az Fttv. 6. § (1) bekezdése c) pontja szerinti jellemző tekintetében, mivel ezen kedvező transzferdíj csak a fogyasztók elenyésző hányada részére volt elérhető. Ezzel a magatartással az eljárás alá vontak fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak és – az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel – megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

A megtévesztő mulasztás

95. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, s ezáltal
- a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára kényszeríti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

96. Annak elbírálása során, hogy az első feltétel teljesül-e, figyelembe veendő valamennyi ténytörvényes körülmény és az alkalmazott kommunikációs eszközök korlátai. Ha ugyanis a kommunikációs eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás. E rendelkezés kapcsán kiemelendő azonban, hogy

- a megtévesztő mulasztás (jellemzően valamely lényeges információ kommunikációs eszközéből történő mellőzése vagy a kommunikációs eszköz kivételése révén történő elrejtése) esetén önmagában nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez, ha a kommunikációs eszköz térbeli vagy időbeli korlátokkal rendelkezik (a kommunikációs eszköz terjedelme nem alkalmas jelentős mennyiségű információ közvetítésére, a kommunikációs eszköz

⁴⁷ Figyelembe véve, hogy

- az eljárás alá vont előadása szerint az utasok választhatják a transzfer tarifák helyett a taxióra szerinti viteldíjat,
- az 1900 Ft-os tarifa csak a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér 1. termináljára irányuló, XVIII. és XIX. kerületi címekről induló repülőtéri transzfer szolgáltatások esetében volt elérhető,
- az 1. termináltól a fenti két kerület esetében a legtávolabbi pont (Gyáli út – Határ út kereszteződése) is elérhető⁴⁷ kb. 12 km-en belül,
- 300 Ft-os alapidj mellett a vizsgált időszakon belüli legmagasabb 240 Ft/km-es díjjal kalkulálva az 1900 Ft-os viteldíj azon fuvarok esetében kedvező, amelyek 6,6 km-nél tovább vannak a termináltól,
- ez a távolság a legalacsonyabb VIP tarifa (150 Ft/km) mellett 10,6 km, a feltehetően leggyakoribb telefonos megrendelés mellett pedig 2011. november 1. előtt (175 Ft/km) 9,1 km, 2011. november 1. után (184 Ft/km) 8,7 km,

az adott két kerület egy jelentős részén belül az utasok, illetve fuvarok nem elhanyagolható hányada számára nem az 1900 Ft-os transzferdíj (hanem egy egyébként kedvezőbb fuvardíj) érvényesülhetett.

tartalmának észlelésére a fogyasztónak csak időben korlátozott lehetősége van). Ezekre a korlátokra magának a vállalkozásnak kell figyelemmel lennie, amikor a kommunikációs eszköz tartalmát határozza meg. Az üzleti tisztesség keretei között a vállalkozás nem háríthatja át a fogyasztóra annak következményeit, hogy nem volt tekintettel a kommunikációs eszköz korlátaira, s csak a termék kedvező tulajdonságait jelenítette meg, mellőzve a kommunikációs eszközökön tett közlések helyes értelmezéséhez szükséges információk szerepeltetését;

- nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez az sem, ha a vállalkozás később (további fogyasztói tájékozódás révén vagy aktív tájékoztatás által) biztosítja a kommunikációs eszköz által nem közölt információk megismerését, adott esetben legkésőbb a szerződés megkötésekor lehetővé téve a szerződési feltételek részletes megismerését, mivel ez jellemzően teljes egészében már nem tudja meg nem történtté tenni a döntési folyamat korábbi szakaszával összefüggésben tanúsított tisztességtelen magatartást.

97. Ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot nem vagy csak szűk körben támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, akkor elvárt, hogy a kereskedelmi kommunikáció ne csak az adott termék pozitív, hanem annak negatív tulajdonságait is tartalmazza, lehetővé téve, hogy a fogyasztó reális képet alkothasson a termékről.

98. Ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, a vállalkozásnak a kommunikációs eszköz tartalmának tárgyában hozott döntése határozza meg a kommunikációs eszközben szerepeltetendő információk körét:

- ha a vállalkozás úgy dönt, hogy a korlátokkal bíró kommunikációs eszköz esetében nem szerepelteti a termék adott pozitív tulajdonságát, akkor az sem elvárt, hogy az ezen pozitív tulajdonság helyes értelmezéséhez szükséges információkat közölje,
- ha azonban a vállalkozás azt a döntést hozza, hogy a korlátokkal bíró kommunikációs eszköz esetében szerepelteti a termék adott pozitív tulajdonságát, akkor az ezen pozitív tulajdonság helyes értelmezéséhez szükséges, adott esetben a termék negatív, a fogyasztó számára nem előnyös tulajdonságait ismertető információkat is közölnie kell, kiegyensúlyozott, a termék adott tulajdonságáról reális képet adó tájékoztatást adva.

99. Ha tehát egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt (pl. a szolgáltatás árát), akkor azt pontosan kell tennie, hogy a fogyasztók az egymással összefüggő, egymástól elválaszthatatlan feltételeket egyidejűleg a reklámból megismerhessék. Ebből következően a valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő tájékoztatás is lehet versenyjogi szempontból félrevezető, ha elhallgat olyan információkat, amelyek a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükségesek.

100. A Versenytanács az eljárás alá vont vállalkozások 150 Ft/km-es viteldíjat kiemelő gépjárműre helyezett taximatricáját és liftreklámját az Fttv. 7. §-a alapján azon szempont szerint értékeli, hogy a fogyasztók számára érzékelhető volt-e, hogy a 150 Ft/km-es viteldíj csak a VIP kártyával rendelkező fogyasztók számára volt elérhető.

101. A fogyasztói döntés torzítására való alkalmassághoz, annak megítélésére, hogy a 150 Ft/km-es díjtétel esetében, a szolgáltatás árára vonatkozóan az eljárás alá vontak a 28.

pontban ismertetett taximatricán és a liftreklámban elhallgattak-e információt, feltételt azt kell megítélni, hogy az adott reklámeszközön

- megjelenik-e a korlátozó feltétel az adott akciós ajánlatnak megfelelően, illetve amennyiben igen, akkor az
- a fogyasztó számára érzékelhető módon történik-e.

102. A jelen esetben a kiemelt tarifa alkalmazhatóságának a feltétele az volt, hogy az ügyfél rendelkezzen VIP kártyával. VIP kártyát szerződött, illetve esetlegesen más okból kiemelt utasok kaptak (nem ismert megoszlásban).

103. Mindkét kérdéses reklámeszköz esetében elmondható, hogy azokon *-os jelöléssel valamilyen módon megjelenik, hogy az ajánlat csak a VIP kártyával rendelkezők számára érhető el. A liftreklám esetében elmondható továbbá, hogy a reklámeszköz jellegénél (zárt térben elhelyezett plakát) és az egyes üzenet-elemek betűméreténél (jelentős méretbeli eltérés hiánya az alapinformáció és a kiegészítő információ között) fogva az azon megjelenő, *-os jelöléssel megjelenített kiegészítő információ feltehetően észlelhető volt a fogyasztók számára. Erre való tekintettel a liftreklám esetében nem merült fel mulasztás a kiegészítő információ miatt a 150 Ft/km-es viteldíj tekintetében.

104. A taxikon elhelyezett matrica a nagybetűs (kb. 15 cm-es betűmagasság) „150 Ft/km” viteldíj alatt, annál lényegesen kisebb (kb. 6 mm-es betűmagasság) betűmérettel közölte, hogy ez a viteldíj csak a VIP kártyával rendelkezők esetén érvényes. A 2011 októberétől alkalmazott kiegészítő felirat betűmérete 11 mm-es. Önmagában az a körülmény, hogy az eljárás alá vontak alkalmaztak kiegészítő matricát, azt jelzi, hogy egyébként annak sem lett volna terjedelmi akadálya, hogy a kiegészítő információk érzékelhető méretben jelenjenek meg a matricákon.

105. Elmondható, hogy az utcán, droszton beszálló személy vagy egy korábban látott taximatrixa hatására a szolgáltatást pl. telefonon megrendelő fogyasztó számára közvetlenül a szolgáltatás igénybevétele során a matrica biztosít némi lehetőséget annak a ténynek a felismerésére, hogy pontosan milyen szűkítő feltétel megléte esetén érvényes a feltüntetett 150 Ft/km díjtétel. Ugyanakkor a képi megjelenésben (a betűméretben) megmutatkozó igen lényeges eltérés alkalmas azon fogyasztók megtévesztésére, akik a matricával oly módon találkoznak (pl. egy mozgó járműn meglátva a reklámot), hogy a 150 Ft/km közlés helyes értelmezéséhez szükséges lényeges információ, a szűkítő feltétel nem válik a ténylegesen észlelt reklámüzenet részévé.

106. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében nemcsak valamely jelentős információ elhallgatása minősül megtévesztésnek, hanem az is, ha a vállalkozás a lényeges információt elrejt, azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre. Az elrejtés a kereskedelmi kommunikáció formai kivitelezése révén úgy is megvalósulhat, hogy a fő reklámállításhoz képest az annak helyes értelmezéséhez szükséges lényeges információ jelentősen kisebb, a tényleges észlelést korlátozó, adott esetben megakadályozó módon, így különösen kis betűmérettel kerül elhelyezésre a kereskedelmi kommunikációban.

107. A fogyasztók körében ugyan ismert, hogy a taxi szolgáltatások igénybe vétele esetén különböző tarifák léteznek, ezek részletei azonban nem közismertek, s a fogyasztók egy reklámozott viteldíjról csak akkor kaphatnak reális képet, ha ismertté válik előttük a viteldíj alkalmazásának alapvető feltétele, amely az Fttv. alkalmazásában lényeges körülménynek minősül. Önmagában még az a fogyasztói ismeret esetleges fennállta sem segíti elő a helyes tájékoztatást, hogy egyes feltételek megléte esetén biztosított a

kedvezmény, mivel a viteldíj („150 Ft/km”) észlelése alapján az nem állapítható meg, hogy az a szűkítő feltételek megléte esetén alkalmazandó-e – tehát a konkrét feltétel ismertetése szükséges.

108. Ezzel összefüggésben nem mellőzhető az sem, hogy a taximatricával az utcán találkozók a fogyasztók, s a korrekt tájékoztatás hiányában a reklámozott viteldíj alkalmazási körét a ténylegesnél szélesebb körre vonatkoztatva feltételezheti.
109. A gépjárműre helyezett taximatrícia a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására azért is különösen alkalmas, mert amennyiben a fogyasztó mozgó járművön, illetve vendéglátóhelyek előtt várakozó autón érzékeli a nagybetűvel szedett 150 Ft/km üzenetet, ugyanakkor nem érzékeli a kedvezményes tarifa alkalmazásának körére vonatkozó információt, valószínűsíthetően leinti a taxit, vagy beül az autóba.
110. Előbbiekre tekintettel a taximatricán közzétett 150 Ft/km tarifa alkalmazási körére vonatkozó információ elrejtése a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására alkalmas volt, és ezáltal a fogyasztói döntéseket tisztességtelenül befolyásolhatta.
111. A jogsértést nem szüntette meg az sem, hogy a taxiban a fogyasztó más matricák révén további információkhoz juthat, hiszen ezek észlelésére már a fogyasztó Fttv. körében releváns döntésének meghozatalát követően, a taxi kiválasztása, „leintése”, illetve az abba történő beszállás után kerülhet sor.
112. A fentiek alapján megállapítható, hogy 150 Ft/km-es díjat népszerűsítő taximatrícia elrejtette a díj elérésének feltételét. Ezzel a magatartással az eljárás alá vontak fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak és – az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 7. §-a (1) bekezdésére figyelemmel – megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

Összefoglalás

113. A fentiekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pont alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vontak fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak azáltal, hogy a TAXI PLUS Kft. 2011. március 25. és 2011. szeptember 1. között, a TAXI PLUS Zrt. 2011. szeptember 2. és 2012. február 1. között
- rádióreklámokban a csak egy meghatározott, szűkebb fogyasztói kör számára elérhető 150 Ft/km-es tarifával népszerűsítette taxis személyszállítási szolgáltatást,
 - rádióreklámokban, liftreklámon és taximatricán a csak egy meghatározott, szűk fogyasztói kör számára elérhető 1900 Ft-os díjjal népszerűsítette repülőtéri transzfer szolgáltatást,
 - a 2011. december közepéig alkalmazott – a 150 Ft/km-es díjat népszerűsítő – taximatricán elrejtette a díj elérésének feltételét.
114. Az eljárás alá vontak a fenti magatartással [figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára, illetve 7. §-ának (1) bekezdésére] megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
115. A Versenytanács a jogsértésnek a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja szerinti megállapítása mellett ugyanezen bekezdés f) pontja alapján megtiltja a TAXI PLUS Zrt. számára a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont csak a taximatrícia tekintetében igazolta a kommunikációs

gyakorlat megváltoztatását, így teljes mértékben nem ismert, hogy valóban nem folytatja a vállalkozás a jelen versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt gyakorlatot.

116. A Versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását tartotta indokoltnak, a bírság összegét az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően meghatározva.
117. A bírság összegének meghatározása során a Versenytanács a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával összefüggésben felmerült és ismert (a jelen határozat nem betekintheső mellékletében bemutatott) költségekből indult ki, az alábbi megjegyzésekkel:
- a rádióspotok megjelenési adatai – a megjelenés ideje, alkalma, költsége - spotonként nem különíthetők el, azonban feltételezhető azok egyenletes eloszlása,
 - a TAXI PLUS Zrt. eljárás alá vont előadása⁴⁸ szerint a liftreklámokkal kapcsolatos költség a teljes marketingköltségekből nem elkülöníthető,
 - a kifogásolt állításokat tartalmazó matricák költségei sem különíthetők el, ugyanis a megrendelések ún. matrica-szettekre vonatkoztak, amelyeknek – a TAXI PLUS Zrt. nyilatkozata szerint – csak elhanyagolható részét képezték a kifogásolt matricák.⁴⁹
118. A Versenytanács figyelemmel volt arra is a költségek kapcsán, hogy
- a vizsgált 12 rádióreklámból 2 nem valósít meg jogsértést,
 - a liftreklám csak a repülőtéren transzfer tekintetében valósít meg jogsértést, a 150 Ft/km-es viteldíj tekintetében nem,
 - a 150 Ft/km-es üzenetet tartalmazó taximatricák 2011. december közepétől levételre kerültek,
 - a taximatricák költsége elenyésző azok potenciális hatásához képest.
119. A Versenytanács kiemelt súlyosító körülményként értékelte, hogy a jogsértő gyakorlat a potenciális fogyasztók széles körét érte el, többek között azért is, mivel hosszú időn át valósult meg.
120. A Versenytanács további súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vontak magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének. A Versenytanács a felróhatóság körében értékelte, hogy
- a Taxi Plus elnevezés alatt nyújtott szolgáltatás esetében az image-et alátámasztó 150 Ft/km-es viteldíj 2009-től a vizsgált időszakig egyre szűkebb fogyasztói kör számára volt elérhető,
 - az érintett piacon a jelen ügyben vizsgáltakhoz hasonló magatartás kapcsán két marasztaló döntés is ismert volt a vizsgálat alatt érintett időszak egy részében: a Vj/109/2010. számú ügyben 2011. szeptember 27-én, a Vj/121/2010. számú

⁴⁸ Vj/004-016/2012. számú irat 3. pontja

⁴⁹ Vj/004-008/2012. számú irat 7. pontja

ügyben pedig 2011. június 7-én született határozat. Az előbbi ügyben továbbá a TAXI PLUS Kft. volt az eljárás alá vont.

121. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot. Ez utóbbi korlát miatt a felszámolás alatt álló TAXI PLUS Kft. esetében bírságot a Versenytanács nem tudott kiszabni, mivel a vállalkozásnak 2012-ben nem volt árbevétele.

VII.

Egyéb kérdések

122. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.

123. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

124. A bírásznak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

125. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

126. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

127. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

128. Jelen esetben a GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

129. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközeinek jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
130. A Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát, ugyanis a vizsgált kereskedelmi gyakorlat összessége alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak intenzív rádióreklámozási gyakorlata és az érintett területen mozgó taxikon látható matricák révén a potenciális fogyasztói körön belül jelentős számú fogyasztót ért el a kereskedelmi gyakorlat a vizsgált, közel egy évet felölelő időszakban.
131. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 276 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. június 3-án telik le.
132. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2013. május 30.

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

Váczi Nóra s.k.
versenytanács tag

Melléklet – nem betekinthető!

A jogsértő reklámok releváns költségei

Műsor- szolgáltató	Csatorna	Szerződések szerinti megjelenések a vizsgált időszaktól függetlenül	Szerződések szerinti költségek (Ft)	A vizsgált időszakra arányosított 2011. szeptember 1. előtti költségek (Ft)	A vizsgált időszakra arányosított 2011. szeptember 1. utáni költségek (Ft)
Rádió 1 Rádióműsort Készítő és Közlő Kft. ⁵⁰	Rádió 1	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
Target Media Sales Kft. ⁵¹	Jazzy Rádió és a Klasszik Rádió	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
		üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok
Összesen a vizsgált időszakon belül			üzleti titok	üzleti titok	üzleti titok

⁵⁰ Vj/004-009/2012. számú irat

⁵¹ Vj/004-019/2012. számú irat 1-4. számú mellékletek