



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/014-011/2012.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **AVIVA Életbiztosító Zrt.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt. irányítást szerezzen az AVIVA Életbiztosító Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett összefonódás**

- 1) 2012. január 27-én az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt. (a továbbiakban: AHICO) Részvény-adásvételi Szerződést kötött az AVIVA Életbiztosító Zrt. (a továbbiakban: AVIVA) összes részvényének megvásárlására.
- 2) Az AHICO az 1. pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2012. február 17-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **A MetLife-csoport**

- 4) Az AHICO az amerikai székhelyű MetLife Inc. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: MetLife-csoport) tagja. A MetLife-csoport a világ vezető, biztosítási programokat, életjáradék szolgáltatásokat és munkáltatói juttatásokat kínáló vállalata, amely több mint 50 országban 90 millió ügyféllel rendelkezik.
- 5) A MetLife-csoport magyarországi tagja, az AHICO 1990-ben alakult. Az AHICO egyéni és csoportos élet-, valamint baleset- és betegbiztosítási szolgáltatásokat nyújt magánszemélyek és vállalkozások számára.
- 6) A MetLife-csoport tagjai által Magyarország területén elért Tpvt. 24. § (3) bekezdése szerinti bruttó biztosítási díjak összege – a csoporton belüli forgalom nélkül – az utolsó lezárt (2010.) üzleti évben meghaladta az 500 millió forintot.

#### **Az AVIVA**

- 7) Az összefonódást megelőzően az AVIVA az Egyesült Királyságbeli AVIVA Plc. által irányított vállalkozás-csoport tagja volt, mely a világ ötödik legnagyobb biztosító vállalkozás-csoportja.
- 8) Az AVIVA Magyarország területén életbiztosítási szolgáltatásokat nyújt. Az utolsó lezárt (2010.) üzleti évben az AVIVA által elért Tpvt. 24. § (3) bekezdése szerinti bruttó biztosítási díjak összege meghaladta a 15 milliárd forintot. Az AVIVA más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

## **III.**

### **A biztosítások magyarországi piacának főbb jellemzői**

- 9) A biztosítások két nagy csoportra oszthatók: életbiztosítások és nem-élet (baleset és beteg) biztosítások.
- 10) Az életbiztosítások között megkülönböztetünk hagyományos (ún. non unit-linked) és befektetési egységhez kötött (ún. unit-linked) életbiztosításokat.
  - A hagyományos életbiztosítások általában egyösszegű kifizetésre jogosítanak az előre meghatározott időtartam elteltével. Az ügyfelek továbbá bónusz kifizetésekben is részesülhetnek, amennyiben a meghatározott kamatlábon felüli kamatot érnek el.
  - A befektetési egységhez kötött életbiztosítások általában mind védelmi (haláleset fedezet), mind befektetési/megtakarítási elemeket kínálnak. A védelmi elem egy előre meghatározott összeg biztosításában áll. Halál esetére a meghatározott összeg vagy a befektetési egyenleg közül a biztosító a magasabbat fizeti ki. A biztosított a biztosítását bármikor visszaválthatja a befektetés összegének értékén (a vonatkozó költségek levonásra kerülnek). Az egyéniesített termékek további lehetőségeket kínálnak, mint az egyszerre több

személyre vonatkozó életbiztosítás, valamint kiegészítő biztosításként baleseti rokkantsági vagy gyermek balesetbiztosítás, illetve egészségbiztosítás.

- 11) Az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok részesedése az egyes biztosítástípusok magyarországi bruttó biztosítási díjbevételeiből – a Magyar Biztosítási Szövetség (MABISZ) által közzétett 2010. évi adatok alapján – a Táblázat szerinti mértékű volt.

Táblázat

**A MetLife-csoport és az AVIVA részesedése a magyarországi biztosítási forgalomból**

%-ban!

Biztosítástípus	MetLife	AVIVA	Összefonódás résztvevői összesen
Hagyományos életbiztosítás	[0-5]*	[0-5]*	[0-5]*
Befektetési egységhez kötött életbiztosítás	[0-5]*	[5-10]*	[5-10]*
Életbiztosítások összesen	[0-5]*	[5-10]*	[5-10]*
Nem-életbiztosítások	[0-5]*	–	[0-5]*

#### IV.

#### **Az engedélykérési kötelezettség**

- 12) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében egy vállalkozás közvetlen irányítással rendelkezik a másik vállalkozás felett, ha rendelkezik többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel.
- 13) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján az AHICO közvetlen irányítást szerez a korábban tőle független AVIVA felett, mely tranzakció így a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján összefonódásnak minősül.
- 14) Minthogy nem állt mindkét fél esetében rendelkezésre 2011. évi hiteles bruttó biztosítási díj-adat, ezért a Versenytanács a Vj-18/2009. sz. elvi jelentőségű ügyben kimondottakra (Elvi állásfoglalások 2010., 24.3. pont)<sup>1</sup> figyelemmel az utolsó hitelesen lezárt üzleti év (jelen esetben 2010.) bruttó biztosítási díját tekintette irányadónak. Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpvt. 26. § szerint: a MetLife-csoport és az AVIVA) 2010. évi együttes – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdése szerint számított – nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül.

#### V.

#### **Az összefonódás értékelése**

\* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

<sup>1</sup> Analógiaként a Tpvt. 24. § (1) bekezdése tekintetében is alkalmazható a Tpvt. 78. § (2) bekezdése, amely szerint, ha a megelőző üzleti évben elért árbevételről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, akkor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó.

- 15) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 16) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 17) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 18) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Erdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 15) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 19) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Az adott esetben az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport végez biztosítási tevékenységet Magyarország területén (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti legszűkebb érintett földrajzi piacon), ezért számolni kell horizontális hatással. Ezen földrajzi piacon azonban a táblázat szerinti biztosítástípusok (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti lehető legszűkebben meghatározható érintett árupiacok) egyike esetében sem éri el az érintett vállalkozás-csoportok együttes részesedése azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Versenytanács Közleményben is rögzített gyakorlata szerint felmerülhetnek versenyaggályokra alapot adó horizontális hatások. Az eljáró versenytanács erre tekintettel a jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek az érintett piacok pontos meghatározását, összhangban a Közlemény 20. pontjával.
- 20) Az érintett vállalkozáscsoportok tevékenysége alapján az összefonódás nem jár vertikális és portfólió hatással, továbbá az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoport piaci részesedései alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 21) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

**VI.**  
**Eljárási kérdések**

- 22) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 23) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 24) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban – figyelemmel a 19-20) pontokban foglaltakra – a Közlemény 15. és 16. pontja alapján alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 25) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta, így arról a Versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
- 26) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. Minthogy hiánypótlás elrendelésére nem került sor, ezért az ügyintézési határidő kezdőnapja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatási általános szabályaitól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2012. február 18. volt. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, ezért az ügyintézési határidő 2012. április 02-a.
- 27) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. március 09.

dr. Tóth András sk.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácstagként eljárva

Pál Tamás sk.  
versenytanácstag

dr. Berki Ádám sk.  
versenytanácstag