



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/035-18/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a PROPHARMATECH Kozmetikai, Egészségügyi Termékeket Gyártó, Forgalmazó, Egészségügyi és Műszaki Kutató-fejlesztő Kft. (Eger) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács megállapítja, hogy a PROPHARMATECH Kozmetikai, Egészségügyi Termékeket Gyártó, Forgalmazó, Egészségügyi és Műszaki Kutató-fejlesztő Kft. a PSO-ROOZ ápoló krém és PSO-ROOZ krémsampon elnevezésű kozmetikai termékek reklámozása során, a készítmény terápiás hatására vonatkozó állítások alkalmazásával 2009. szeptember 1. és 2012. május 11. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott honlapján, televíziós reklámjában és nyomtatott sajtóban megjelenített hirdetéseiben.

Az eljáró versenytanács a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását, továbbá 1.600.000 Ft (egymillió hatszázezer forint) bírság megfizetésére kötelezi a PROPHARMATECH Kozmetikai, Egészségügyi Termékeket Gyártó, Forgalmazó, Egészségügyi és Műszaki Kutató-fejlesztő Kft.-t, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Vj/035/2012. számú végzésével 2012. május 11-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel fogyasztói jelzések alapján észlelte hogy a PROPHARMATECH Kozmetikai, Egészségügyi Termékeket Gyártó, Forgalmazó, Egészségügyi és Műszaki Kutató-fejlesztő Kft. (a továbbiakban: PROPHARMATECH vagy eljárás alá vont) két termékkel, a PSO-ROOZ bőrápoló krémmel és PSO-ROOZ krémsamponnal kapcsolatban valószínűsíthetően szakmailag nem kellően megalapozottan tett közzé állításokat a termék terápiás hatásaival kapcsolatban.
2. Az ügyindító végzés értelmében a PROPHARMATECH a PSO-ROOZ bőrápoló krém és PSO-ROOZ krémsampon elnevezésű termékeivel kapcsolatban 2009. szeptember 1-jétől alkalmazott valamennyi kereskedelmi kommunikációjával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában, 6. §-ának (1) bekezdés bg) és bj) alpontjaiban, illetve 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt a PSO-ROOZ bőrápoló krém és PSO-ROOZ krémsampon valamennyi – 2009. szeptember 1-jétől 2012. május 11-ig alkalmazott – kereskedelmi kommunikációjára.

II.

Az eljárás alá vont

4. Az eljárás alá vont vállalkozás fő tevékenysége testápolási cikkek gyártása. A vizsgált gyakorlatban érintett két terméken kívül – amelyek 2007-ben kerültek piacra – a vizsgált időszakban még négy további terméket forgalmazott (R47-PROTUMOL ápoló krém, kapszula és mellápoló balzsam, TOP FORMULA krém).
5. Az érintett termékeket az eljárás alá vont vállalkozás önállóan (webáruház, telefonos, e-mailes értékesítés) és partnerek segítségével is értékesíti.¹
6. A PSO-ROOZ bőrápoló krém (60 ml) és PSO-ROOZ krémsampon (75 ml) kozmetikai terméként került nyilvántartásba vételre.² A termékek fogyasztói ára a különböző időszakokban, illetve a különböző értékesítési csatornákon 15.000, illetve 8.500 Ft-os nagyságrendű.
7. A PROPHARMATECH 2011. évi eredménykimutatása szerint 2011. évi értékesítési nettó árbevétele 32.101.000 Ft.
8. Az eljárás alá vont vállalkozás ellen korábban két versenyfelügyeleti eljárást folytatott a GVH. A Vj-3/2007. számú eljárásban hozott határozatban a Versenytanács megállapította, hogy a PROPHARMATECH (másik két érintett vállalkozással együtt) 2006. év második felében az R47-PROTUMOL ápoló krém gyógyhatásának állításával fogyasztó-megtévesztésre alkalmas magatartást tanúsított. A Vj-8/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban – szintén a R47-PROTUMOL ápoló krémmel kapcsolatos gyógyhatás-állítások miatt – a Versenytanács a jogsértés kimondása mellett 1.700.000 Ft bírság megfizetésére is kötelezte a PROPHARMATECH-et. Mindkét döntés jogerős.

¹ A termékek forgalomba helyezésétől a versenyfelügyeleti eljárás indításáig elért forgalmi adatok a Vj/035-003/2012. számú irat 9. pontjában találhatóak.

² Vj/035-009/2012. számú irat 5. számú melléklete

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

9. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya az eljárás alá vont vállalkozás által gyártott és forgalmazott PSO-ROOZ bőrpoló krémmel és PSO-ROOZ krémsamponnal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat, amelynek központi üzenete a termékek használatának pikkelysömörre gyakorolt kedvező – kozmetikai hatáson túlmutató – hatása.
10. A psoriasis (pikkelysömör) az egyik leggyakrabban előforduló, nem fertőző bőrbetegség, amely Európa lakosságának kb. 1,5 - 2 %-át érinti. Magyarországon mintegy 140-200 ezerre tehető a betegségben szenvedő vagy lappangva érintettek száma.
11. Pikkelysömör esetén a kórkép eltérő súlyosságú lehet, azonban még a kevésbé súlyos tünetek is jelentősen ronthatják a betegek életminőségét. A tudomány jelenlegi állása szerint a betegség nem gyógyítható, megfelelő kezeléssel azonban a betegeknél hosszabb tünetmentes állapot érhető el.
12. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont a termékekkel kapcsolatban a saját honlapján megjelenő tájékoztatásokon kívül televíziós reklámot és háromféle nyomtatott sajtóbeli hirdetést, valamint óriásplakáton történő megjelenést³⁴ rendelt meg. Tekintettel azonban arra, hogy az óriásplakát⁵ nem tartalmazott a kozmetikai hatáson túlmutató – terápiás – állítást, ezen reklámeszköz vizsgálatára nem került sor.
13. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk tartalma az alábbi volt:

A) Televízió-reklám (Echo TV⁶, M1-M2⁷)

*„A pikkelysömör, orvosi nevén psoriasis ma még gyógyíthatatlan bőrbetegség. A klinikailag tesztelt PSO-ROOZ bőrpoló krém és sampon, amely nem gyógyszer, mellékhatások nélkül segít elérni a tünetmentes állapotot.
Keresse a patikákban és gyógynövény szaküzletekben.”*

B) Saját honlap⁸ (www.propharmatech.hu)⁹

„PSO-ROOZ bőrpoló krém/Klinikailag tesztelt

A PSO-ROOZ bőrpoló krém gyógynövénykivonatokat tartalmazó és bőrgyógyászatiilag tesztelt készítmény. Szteroidokat nem tartalmaz, mellékhatásai nincsenek.

Pénznem	Ár	ÁFA	Bruttó ár
HUF	12000	25 %	15000
EUR	45	25 %	65,25
USD	64	25 %	80

³ Vj/035-009/2012. számú irat 4. számú melléklete, Vj/035-005/2012. számú irat

⁴ Vj/035-009/2012. számú irat 4. számú melléklete

⁵ „PIKKELYSÖMÖR – PSORIASIS A pikkelysömörös bőrfelület és a hajás fejbőr hatékony ápolása, PSO-ROOZ bőrpoló krém - PSO-ROOZ krémsampon, PROPHARMATECH Kutató-fejlesztő Kft. www.propharmatech.hu
Telefon: 06-36/325-356 Klinikailag tesztelt készítmény!”

⁶ 2010.12.06. és 2010.12.19. között (14 alkalommal)

⁷ 2010.03.03.-2010.03.13., 2010.07.05.-2010.07.16., 2010.12.01.-2010.12.14. (10-10 alkalommal)

⁸ Vj/035-009/2012. számú irat 8. számú melléklete

⁹ A vizsgált időszakban folyamatosan

GBP	40	25 %	50
CAD	68	25 %	85

Elérhetőség: Raktáron

Úrtartalom: 60 ml

PSO-ROOZ bőrápoló krém

+ Klinikailag tesztelt készítmény!

A PSO-ROOZ bőrápoló krém gyógyszerkönyvben regisztrált természetes növényi hatóanyagokat és vitaminokat tartalmazó készítmény. Szteroid alkotóelemei nincsenek. Nem allergizál, nem fototoxikus és nem hagy foltot a ruhán.

A krémben lévő hatóanyagok gyorsan szívódnak fel a bőr sejtjeibe, viszketést megszüntető hatása azonnal jelentkezik. Gyulladáscsökkentő hatása mellett elősegíti az új hámsejtek képződését.

A PSO-ROOZ bőrápoló krém rendszeres használata segít elérni a tünetmentes állapotot. A tünetmentes állapot elérése után, állandó, heti egyszeri használatával csökkenthető a kiújulás veszélye.

Mellékhatása nincs.

Bármilyen állapotú psoriasisos bőrfelület ápolására ajánlott. Korlátozás nélkül alkalmazható bármennyiszer és bármelyik részén a testnek, függetlenül az életkortól.

A PSO-ROOZ bőrápoló krém nem gyógyszer. Mellékhatásai nincsenek.

A PSO-ROOZ BŐRÁPOLÓ KRÉM KIFEJLESZTŐJE VALAMINT A GYÁRTÁS ÉS A FORGALMAZÁS KIZÁRÓLAGOS JOGOSULTJA A PROPHARMATECH KFT. MINDEN JOG FENNTARTVA!

Összefoglaló vélemény a Debreceni Orvostudományi Egyetem Bőrgyógyászati Klinikáján végzett hatásvizsgálatról:

A PSO-ROOZ készítmény 50 psoriasisos betegen való kipróbálása után megállapítható, hogy a krém csökkentette az erythemát, a beszűrődést, a viszketést és a pikkelyképződést. A beteg bőrterület környékén lévő ép bőrre káros hatást nem fejtett ki. A kezelés során sem a betegség rosszabbodását vagy szóródását, sem allergiás, sem toxikus hatást nem észleltünk. A készítmény jó kozmetikai hatású, a bőrt puhítja, zsírosítja, a pikkelyképződést csökkenti, ezért psoriasisos bőrre akár egymagában, akár differens kezelések kiegészítéseként egészségkárosodás nélkül alkalmazható.

Debrecen, 1996. március 29.

Prof. Dr. Hunyadi János

egyetemi tanár

a Bőrclinika igazgatója

Használati javaslat:

Bármilyen állapotú psoriasisos bőrfelület ápolására ajánlott. Korlátozás nélkül alkalmazható bármennyiszer és bármelyik részén a testnek, függetlenül életkortól.

Javasoljuk naponta legalább kétszer, reggel és este vékony rétegben bekenni a megtisztított bőrfelületet.

Az ápolni kívánt bőrfelület minden bekenés előtt meg kell tisztítani szappanos vagy tusfürdő, vizes lemosással, hogy a krémrétegek ne rakódjanak egymásra.

A PSO-ROOZ bőrápoló krémben lévő hatóanyagok tartalmának a részletezése a szakmai irodalomban megfogalmazottak szerint:

Vitamin A, D3, E, linalool, linalil-acetát, alfa-pinén, limonén, cineol, cisz- és transzocimén, 3-oktanon, kámfor, cariofillén, terpinén-4-ol, lavendulil-acetát, szeszkviterpén, kamazulén,

bizabolol, bizabolol oxidok, flavonoidok, apigenin, glikozidok, kumarinok, umbelliferon, herniarin, cseranyag, nyálka

PSO-ROOZ Krémsampon

A klinikailag tesztelt PSO-ROOZ, psoriasisos bőrfelület ápolására ajánlott bőrápoló krém hatóanyagait tartalmazó PSO-ROOZ krémsampon, a pikkelyezetten hámló fejbőr ápolására ajánljuk. Szteroidokat nem tartalmaz, mellékhatásai nincsenek.

<i>Pénznem</i>	<i>Ár</i>	<i>ÁFA</i>	<i>Bruttó ár</i>
<i>HUF</i>	<i>7000</i>	<i>25 %</i>	<i>8750</i>
<i>EUR</i>	<i>28</i>	<i>25 %</i>	<i>35</i>
<i>USD</i>	<i>38</i>	<i>25 %</i>	<i>47,5</i>
<i>GBP</i>	<i>24</i>	<i>25 %</i>	<i>30</i>
<i>CAD</i>	<i>41</i>	<i>25 %</i>	<i>51,25</i>

Egyéb információk

Elérhetőség: Raktáron

Úrtartalom: 75 ml

PSO-ROOZ krémsampon

A PSO-ROOZ krémsampon gyógyszerkönyvben regisztrált természetes növényi hatóanyagokat és vitaminokat tartalmazó készítmény, amelyet a pikkelyezetten hámló fejbőr ápolására ajánlunk.

Rendszeres használatával megszüntethető a pikkelyesedés a fejbőrön. Összetett hatóanyag és magas vitamintartalma ápolja és balzsamozza a fejbőrt, a haját.

Bőrbarát pH-értékű. Nem allergizál, nem fototoxikus.

A PSO-ROOZ krémsampon önállóan kell alkalmazni. Nem kell a hajas fejbőrt a PSO-ROOZ bőrápoló krémmel bekenni.

A PSO-ROOZ krémsampon nem gyógyszer. Mellékhatásai nincsenek.

A PSO-ROOZ BŐRÁPOLÓ KRÉM KIFEJLESZTŐJE VALAMINT A GYÁRTÁS ÉS A FORGALMAZÁS KIZÁRÓLAGOS JOGOSULTJA A PROPHARMATECH KFT. MINDEN JOG FENNTARTVA!

Használati javaslat:

A krémsamponnal hetente egy alkalommal mossuk meg a hajas fejbőrt. Nyomjunk ki a tubusból annyi krémsampon, hogy a habot fel tudjuk dúsitani. A feldúsított habot hagyjuk fenn kb. 20 másodpercig, majd bő vízzel kétszer-háromszor öblítsük le.

A tapasztalatok szerint már két-három mosás után letisztul a fejbőr.

A PSO-ROOZ krémsampon csak önállóan alkalmazandó, nem kell a hajas fejbőrt a PSO-ROOZ krémmel bekenni.

A PSO-ROOZ krémsamponban lévő hatóanyagok tartalmának a részletezése a szakmai irodalomban megfogalmazottak szerint:

Vitamin, A, D3, linalool, linalil-acetát, α -pinén, limonén, cineol, cisz- és transzocimén, 3-oktanon, kámfor, cariofillén, terpinén-4-ol, lavendulil-acetát, szeszkviterpén, kamazulén, bizabolol, bizabolol oxidok, flavonoidok, apigenin, glikozidok, kumarinok, umbelliferon, herniarin, cseranyagok, nyálka, limonén, β -pinén, γ -terpinén, bergaptén, gerániál, nerál”

C) Hirdetés (Bors című lapban)¹⁰

„*PSO-ROOZ BŐRÁPOLÓ KRÉM ÉS KRÉMSAMPON*

A pikkelysömörös bőrfelület és a has fejbőr hatékony ápolása

A PSO-ROOZ bőrpoló krém rendszeres használata segít elérni és megtartani a tünetmentes állapotot. Nem allergizál, nem fototoxikus és nem hagy foltot a ruhán. Viszketést megszüntető hatása azonnal jelentkezik. A PSO-ROOZ krémsampon rendszeres használatával megszüntethető a pikkelyesedés a fejbőrön.

Mindkét készítmény gyógyszerkönyvben regisztrált természetes hatóanyagokat és vitaminokat tartalmaz. Szteroid alkotóelemeik nincsenek. Mellékhatásuk nincs. A PSO-ROOZ bőrpoló krém és a PSO-ROOZ krémsampon nem gyógyszer.

További információ: www.propharmatech.hu tel.: 36/325-356

PIKKELYSÖMÖR – PSORIASIS

Feltalálták a pikkelysömör kezelésére alkalmas krémet

Nem csak esztétikailag, de viszkető érzésével fizikailag is megnehezíti kétszázézer magyar beteg életét a pikkelysömör. Az akár már gyermekkorban jelentkező bőrbetegség létrejöttét az öröklődés mellett étkezési szokások, a klímaváltozás és életviteli tényezők is befolyásolják. A vörös foltok nem csak a testen, de a fejbőrön is jelentkezhetnek, így az öltözésen túl a hajápolásban is próbára teszik az érintetteket. A magyar fejlesztésű, klinikailag tesztelt PSO-ROOZ bőrpoló krém azon túl, hogy csak természetes hatóanyagokat tartalmaz, nem csak a gyulladást, de a pikkelyképződést is csökkenti. Hormonális adalékoktól és szteroidoktól egyaránt mentes, így mellékhatásai sincsenek, gyorsan és nyom nélkül felszívódik. A kifejezetten pikkelysömörös fejbőrre kifejlesztett PSO-ROOZ krémsampon a hajtőnél fejt ki jótékony hatását. Gyógyszerkönyvi hatóanyagai mellett vitaminokat tartalmaz, amelyekkel ápolja és balzsamozza a fej kényes, bőrbeteg területeit. A viszketés megszüntetése mellett a fésülködéssel járó kinokat és a foltok okozta kellemetlenségeket is orvosolja. Mind a krém, mind a sampon csecsemőkortól fogva alkalmazható.

A fejbőrön jelentkező tüneteket enyhíti a speciális krémsampon”

D) Hirdetés (Blikk című lapban)¹¹

„*PSO-ROOZ BŐRÁPOLÓ KRÉM ÉS KRÉMSAMPON*

A pikkelysömörös bőrfelület és a hajas fejbőr hatékony ápolása

A PSO-ROOZ bőrpoló krém rendszeres használata segít elérni és megtartani a tünetmentes állapotot. Nem allergizál, nem fototoxikus és nem hagy foltot a ruhán. Viszketést megszüntető hatása azonnal jelentkezik. A PSO-ROOZ krémsampon rendszeres használatával megszüntethető a pikkelyesedés a fejbőrön.

Mindkét készítmény gyógyszerkönyvben regisztrált természetes hatóanyagokat és vitaminokat tartalmaz. Szteroid alkotóelemeik nincsenek. Mellékhatásuk nincs. A PSO-ROOZ bőrpoló krém és a PSO-ROOZ krémsampon nem gyógyszer.

Megrendeléshez hívja a 06-36/325-356-as telefonszámot!

PROPHARMATECH Kutató-fejlesztő Laboratórium

www.propharmatech.hu

PIKKELYSÖMÖR - PSORIASIS

¹⁰ Megjelenések a vizsgált időszakban: 2010.11.11., 2011.05.25., 2011.06.05.

¹¹ Megjelenések: 2010.11.28., 2010.12.09., 2011.04.03., 2011.05.15., 2011.06.19., 2011.07.17., 2011.08.21., 2011.09.11., 2011.09.18., 2011.10.02., 2011.10.30., 2011.11.13., 2011.11.20., 2012.04.15., 2012.05.13. (Vasárnapi Blikk és Blikk TV magazin)

Feltalálták a PIKKELYSÖMÖR kezelésére alkalmas krémet

A pikkelysömör (psoriasis) nagymértékben rontja a betegek életminőségét, hiszen az egész testen bármikor és bárhol kialakulhat. A leggyakoribb helyei, a térd, a könyök, a hajas fejbőr, a derék és a körmök.

A betegek számára rendkívül fontos, hogy megfelelően ápolják a bőrüket. Ehhez olyan krémre, tusfürdőre, samponra van szükségük, amely nem allergizál, és segít a kiújulás megakadályozásában. Erre tökéletesen alkalmas a PSO-ROOZ bőrápoló krém, a psoriasisos fejbőr ápolására pedig a PSO-ROOZ krémsampon.

A magyar fejlesztésű, klinikailag tesztelt, PSO-ROOZ bőrápoló krém természetes anyagokat és vitaminokat tartalmaz. Nincs benne szteroid, hormonális adalék, nincs mellékhatása, gyorsan és nyom nélkül felszívódik. Hatására megszűnik a viszketés, csökkenti a gyulladást, elősegíti az új hámsejtek képződését. Használatával tünetmentes állapot érhető el.”

E) Hirdetés (Szakács című magazinban)¹²

„PSO-ROOZ BŐRÁPOLÓ KRÉM ÉS KRÉMSAMPON

A pikkelysömörös bőrfelület és a hajas fejbőr hatékony ápolása

A PSO-ROOZ bőrápoló krém rendszeres használata segít elérni és megtartani a tünetmentes állapotot. Nem allergizál, nem fototoxikus és nem hagy foltot a ruhán. Viszketést megszüntető hatása azonnal jelentkezik. A PSO-ROOZ krémsampon rendszeres használatával megszüntethető a pikkelyesedés a fejbőrön.

Mindkét készítmény gyógyszerkönyvben regisztrált természetes hatóanyagokat és vitaminokat tartalmaz. Szteroid alkotóelemeik nincsenek. Mellékhatásuk nincs. A PSO-ROOZ bőrápoló krém és a PSO-ROOZ krémsampon nem gyógyszer.

Megrendeléshez hívja a 36-325-356-os telefonszámot!

PROPHARMATECH ® Kutató-fejlesztő Laboratórium

www.propharmatech.hu

PIKKELYSÖMÖR – PSORIASIS”

14. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban az alábbi iratokat nyújtotta be az eljárással érintett termékek hatásosságának alátámasztására, illetve a vizsgált gyakorlat egyéb igazolására:

- Jelentés a PSO-ROOZ testápoló készítmény hatásvizsgálatáról psoriasisos betegeken, Debreceni Orvostudományi Egyetem (a továbbiakban: DOTE) Bőrklínika 1996.
- Jelentés a PSO-ROOZ testápoló készítmény ártalmatlansági vizsgálatáról, DOTE Bőrklínika 1996.
- Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet által kibocsátott nyilvántartásba vételi értesítők

15. A PSO-ROOZ testápoló készítmény hatásvizsgálatáról psoriasisos betegeken című jelentés (DOTE Bőrklínika 1996.) főbb megállapításai szerint „*a krém csökkentette az erythemát, a beszűrődést, a viszketést és a pikkelyképződést. A beteg bőrterület körüli egészséges bőrön káros hatást nem fejtett ki. A kezelés során sem rosszabbodást, sem allergiás, toxikus hatást nem észleltek. A készítmény jó kozmetikai hatású, a bőrt puhítja, zsírosítja, a pikkelyképződést csökkenti, ezért a psoriasisos bőrre akár egymagában, akár differens kezelések kiegészítéseként egészségkárosodás nélkül alkalmazható.”*

¹² Megjelenések: 2011. október- 2012. április (7 alkalommal)

16. A PSO-ROOZ testápoló készítmény ártalmatlansági vizsgálatáról című jelentésben (DOTE Bőrclinika 1996.) megjelenített összefoglaló vélemény szerint a testápoló krém egészségügyi kockázat nélkül kiválóan alkalmazható egészséges bőr ápolására.
17. Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) által kibocsátott nyilvántartásba vételi értesítőben a hivatkozott szervezet arról tájékoztatja az eljárás alá vont vállalkozást, hogy PSO-ROOZ bőrápoló krémet és PSO-ROOZ krémsampon, mint kozmetikai készítményt 1557/2007. és 1614/2007. számon nyilvántartásba vette. A nyilvántartásba vétel a kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI.23.) EüM rendelet 12. §-ának (1) bekezdése értelmében történt.
18. Eljárás alá vont nyilatkozata értelmében a PSO-ROOZ krémsampon 2007. május 4-én jelentették be az OÉTI-hez a nyilvántartásba vételi eljárás megindításához. Az OÉTI-nek a PSO-ROOZ krémsampon nyilvántartásba vételi értesítő levelén az alábbi figyelmeztetés szerepel:
„Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a 11. § (1) bekezdésébe ütköző „...krémsampon a psoriasisos fejbőr ápolására ajánljuk. Rendszeres használatával elérhető a tünetmentes állapot a fejbőrön...” feliratos készítményekre jelen nyilvántartásba vételi értesítő nem vonatkozik, forgalmazásukra nem jogosít!”
19. Az OÉTI által elfogadott címketervezet az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az alábbi volt:
„A PSO-ROOZ krémsampon száraz, pikkelyezetten hámló fejbőr ápolására ajánljuk. Rendszeres használatával a fejbőr működése optimalizálódik. Folyamatos használata esetén a haj napról-napra szebb és egészségesebb lesz.”
20. Eljárás alá vont előadta továbbá, hogy az OÉTI által jóváhagyott felirat a bőrápoló krém csomagolásán az alábbi tartalmazza: *„...hatásosan alkalmazható a psoriasisos bőrfelület ápolására...”*

IV.

Az eljárás alá vont előadása

21. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a reklámokban csak olyan állításokat tett közzé, amelyek megalapozottak, és nem sértik a vonatkozó jogszabályokat. A PSO-ROOZ bőrápoló krém és PSO-ROOZ krémsampon reklámozása során különös figyelmet fordított arra, hogy terápiást hatást a termékeknek ne tulajdonítson. A reklámok szövegében külön kiemelésre került, hogy egyik termék sem minősül gyógyszernek.
22. Álláspontja szerint lejárató kampány zajlik a cég ellen, melynek következtében a vállalkozást komoly károk érik, forgalma csökken, melynek eredményeképpen a kutatás fejlesztési tevékenységre fordítható kapacitás is csökken.
23. Előadta továbbá, hogy a termékekkel kapcsolatban megjelent azon állításokat, miszerint *„rendszeres használata segít elérni és megtartani a tünetmentes állapotot”, „rendszeres használatával megszüntethető a pikkelyesedés a fejbőrön”, „hatására megszűnik a viszketés, csökkenti a gyulladást, elősegíti az új hámsejtek képződését”* a Debreceni Orvostudományi Egyetem Bőrgyógyászati Klinika ártalmatlansági és hatásvizsgálatára alapozza, továbbá a termékekben lévő növényi hatóanyagokra, amelyek hatásait szakirodalmi adatok bizonyítják.
24. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹³ az eljárásban megjelölt és kifogásolt azon állítást, miszerint *„Feltalálták a pikkelysömör kezelésére alkalmas krémet”,* nem a PROPHARMATECH, hanem egy újságíró fogalmazta meg. Az eljárás alá vont előadása

¹³ Vj/035-009/2012. számú irat 4. számú melléklete

szerint azonban a „feltalálták” szó mint találmányra utaló kifejezés teljesen helytálló. A cég kutatás-fejlesztéssel foglalkozik, és a PSO-ROOZ termékek saját fejlesztésű újdonságok. Álláspontja szerint ezek találmányok, és minden új fejlesztés találmánynak minősül mindaddig, amíg az Országos Találmányi Hivatal ennek az ellenkezőjét nem bizonyítja.

25. Eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint a bekövetkező kozmetikai hatásokból lehet következtetni, hogy a termékek segítenek elérni a tünetmentes állapotot.
26. Eljárás alá vont vállalkozás az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételeiben utalást tett arra, hogy az előzetes állásfoglalásban megjelenített bírság-maximum aránytalan terhet¹⁴ jelentene a vállalkozás számára, majd ezt követően – két számlakivonat csatolásával – jelezte, hogy amennyiben bírság kiszabására kerül sor, szeretne fizetési kedvezményt kérni.

V.

Jogi háttér

27. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (4) bekezdés alapján külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő.
28. Az Fttv. 2. §-ának
 - a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
29. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
30. Az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

¹⁴ Vj/035-014/2012. számú irat 19. pontja

- amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (szakmai gondosság követelménye), és
 - amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
31. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő vagy agresszív. A (4) bekezdés alapján a jogszabály mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
32. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatból várható eredmények, előnyei,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása.
33. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
34. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
35. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
36. Az Fttv. 9. §-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő

kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

37. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
38. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
39. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
40. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
41. A kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI.23.) EüM rendelet 1. §-ának (1) bekezdése értelmében a kozmetikai termékek gyártása, forgalmazása, nyilvántartásba vétele, engedélyezése és ellenőrzése során a rendelet előírásait kell alkalmazni.
42. A rendelet alkalmazásában kozmetikai termék minden olyan anyag vagy készítmény, amely az emberi testtel (bőr, szőrzet, köröm, ajak, külső nemi szervek) külsőleg vagy a fogakkal és a szájüreg nyálkahártyájával érintkezésbe kerül elsődlegesen azzal a céllal, hogy azokat tisztítsa, illatosítsa, védje, ápolja, megjelenését megváltoztassa, illetve kiküszöbölje a kellemetlen testszagot.[1. § (2) bekezdés]
43. A rendelet - 2011. június 29-től hatályos - 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos kozmetikai terméket kifejezetten nem kozmetikai hatásra, különösen terápiás hatásra hivatkozással, illetve céllal forgalomba hozni és reklámozni.
44. A vizsgálatban érintett időszak egy részében, nevezetesen 2009. szeptember 1. és 2011. június 28. között a rendelet 11. §-ának szövege az alábbi volt:

11. § (1) Tilos kozmetikai terméket megtévesztő jelöléssel, kivitelezéssel és adatokkal, valamint kifejezetten nem kozmetikai (pl. terápiás hatás) hatásra hivatkozással, illetve céllal forgalomba hozni és reklámozni. Nem használhatók jelölésként megtévesztő értelmű nevek, képek és más jelek.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában megtévesztésnek minősül, ha a terméknek olyan hatást tulajdonítanak, amellyel az a tudományos ismeretek szerint nem rendelkezik, illetve azt a benyomást keltik, hogy a hatás biztonsággal elvárható.

VI.

A jogi értékelés keretei

45. A vizsgálat az érintett kozmetikai termékekkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatban megjelenő, a pikkelysömör elnevezésű betegséggel kapcsolatos kedvező hatások mibenlétére, jellegére irányul – tekintettel arra, hogy ezen termékek esetében a kozmetikai hatáson túli reklámozás a vonatkozó ágazati szabályozás értelmében tiltott, így felveti az érintett vállalkozás részéről a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok általános tilalmának megsértését is.
46. Tekintettel arra, hogy a pikkelysömör mint betegség kapcsán természetes személyek az érintettek, így a vizsgált kommunikáció is ezen körnek szól, továbbá megállapítható, hogy az alkalmazott marketingkommunikációs eszközök célja, hogy az eljárás alá vont népszerűsítse a PSO-ROOZ bőrápoló krém és PSO-ROOZ sampon elnevezésű termékeit, így az Fttv. tárgyi hatálya megállapítható.
47. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
 - ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
 - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek.
48. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.
49. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált esetben tehát először azt kellene értékelni, hogy történt-e valótlan állítás abban a tekintetben, hogy PSO-ROOZ termékek alkalmasak a pikkelysömör kezelésére, gyógyítására. Másodsorban – ha a feketelistás tényállás nem állna fenn – azt kellene értékelni, hogy egyébként a kifogásolt állításokkal megtévesztette-e a fogyasztókat az eljárás alá vont.
50. A jelen esetben azonban abból a speciális körülményből kell kiindulni, hogy a vállalkozás olyan – nem kozmetikai – hatásokra irányuló állításokkal reklámozta termékeit, amelyeket a vonatkozó ágazati szabályozás nem enged. Ebben az esetben ugyanis még akkor is jogsértést követne el egy vállalkozás, ha egyébként hitelt érdemlően, tudományosan igazolni tudná, hogy a népszerűsített termék valóban rendelkezik az adott gyógyhatással vagy egyéb, nem kozmetikai jellegű hatással.
51. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban tehát az a kérdés, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a szakmai gondosság követelményét és ezzel torzult fogyasztói döntésre készíthette a fogyasztókat azáltal, hogy termékeinek pikkelysömör kezelésére alkalmas – kozmetikai jellegén túlmutató, tehát tiltott – hatásokat tulajdonított reklámjaiban.
52. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

53. További követelmény, hogy az általános kötelezettségeken (adózás, adatvédelem, versenyszabályok, fogyasztóvédelmi előírások) túl annak a piacnak is betartsák a vállalkozások a speciális szakmai-ágazati (pl. a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó) előírásait, rendelkezéseit, amelyen aktívak.
54. A különböző termék-kategóriáknak az általuk képviselt különböző típusú kockázatok miatt eltérő elvárásoknak, előírásoknak, folyamatoknak, illetve kontrollnak kell megfelelniük. A magasabb szintű elvárások magasabb költségekkel is járnak, azonban ezen költségek nyilvánvalóan magasabb bevételekben is realizálódnak az elért előnyök révén. Amennyiben tehát egy termék rendelkezik pl. igazolt gyógyhatással, akkor a gyártójának lehetősége van azt gyógyszerre nyilvánítani és így azt ekként, a vonatkozó ágazati keretek között népszerűsíteni, illetve értékesíteni. Amennyiben viszont a vállalkozás nem kívánja az engedélyeztetési vagy minősítési folyamatot végigvinni, a terméket is csak annak alacsonyabb szintű minősítése, kategóriája szerint reklámozhatja.
55. A jelen ügyben tehát – az ágazati szabályok által előírt szigorúbb követelmények figyelembe vételére tekintettel – a vállalkozás magatartása a szakmai gondosság követelményének megsértését veti fel.
56. A Vj/089/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés elleni jogorvoslat során 3.K32.097/2010/6. számú ítéletében a Fővárosi Bíróság kimondta, hogy *„helytállóan állapította meg e körben alperes azt, hogy a jogszabályba ütköző kereskedelmi magatartás nyilvánvalóan és egyértelműen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül és tilalmazott. Közömbös tehát ebből a szempontból az, hogy felperes bizonyította-e ezen reklámokban megfogalmazott állításait.”*
57. A fenti jogalkalmazói gondolatmenetet erősíti meg az Európai Bíróság C-544/10. sz. ügyben hozott ítélete¹⁵. Az eljárás tárgya egy olyan előzetes döntéshozatal iránti kérelem volt, amelyben az egyik kérdés arra irányult, hogy lehet-e egy bort – csökkentett savassága miatt – „könnyen emészthetőnek” minősíteni. Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1924/2006 rendelet) értelmében több mint 1,2 térfogatszázalék alkoholt tartalmazó italokon nem közölhetők egészségre vonatkozó állítások. Tekintettel arra, hogy a bor beletartozik a több mint 1,2 térfogatszázalék alkoholt tartalmazó italok csoportjába, a bor esetében az 1924/2006 rendelet értelmében valamennyi „egészségre vonatkozó állítás” tiltott.
58. Az ágazati jogszabályok által tilalmazott, s ezáltal nyilvánvalóan tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kapcsán tehát az Fttv. 14. §-a nem bír jelentőséggel, hiszen az állítás még esetleges bizonyítottsága esetén is tilalmazottnak minősülne.
59. A Versenytanács megjegyzi ugyanakkor, hogy az eljárás alá vont által hivatkozott bizonyítékok (hatás- és ártalmatlansági vizsgálat, kozmetikumként való nyilvántartási értesítők, hatóanyagokra vonatkozó ismeretek) alkalmatlanok voltak a kifogásolt hatás-állítások igazolására, részben mert alapvetően kozmetikai hatásokra irányultak, részben mert a becsatolt tudományos bizonyítékok 1996-os vizsgálati eredményeket rögzítenek, míg a termékek OÉTI által történő nyilvántartásba vételére csak 2007-ben került sor. Az eljárás alá vont a kutatási eredmények vonatkozásában azt sem igazolta, hogy azonos lenne az 1996-ban elvégzett kutatások alapjául szolgáló készítmény a 2007-ben piacra vezetett és nyilvántartásba vett krémmel. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Azonban ennek az elvárt ésszerűségnek is vannak racionális korlátai, így a Versenytanács kiemeli, hogy

¹⁵<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=126435&pageIndex=0&doclang=hu&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2999872>

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó - számára költségmegtakarítást eredményezően - valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.
 - az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékozási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.
60. Itt szükséges megjegyezni, hogy a releváns tudományos információk mellett a vonatkozó szabályozás, illetve a szakhatósági minősítések, engedélyek rendszerének ismerete sem várható el egy átlagos fogyasztótól. A tájékoztatásokra vonatkozó szabályozásnak (kötelezettségek és tilalmak) éppen a fogyasztói információs aszimmetria oldása az egyik célja. A piaci szereplőktől, a kozmetikai termékek gyártását és forgalmazását végző vállalkozásoktól várható el magasabb szintű szakmai gondosság.
61. Tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat tartalmának a központjában üzenetként a pikkelysömör tüneteinek a kezelése áll, az érintett piac keresleti oldalán egyértelműen azon fogyasztók találhatóak, akik psoriasisból szenvednek. Mivel a betegség tüneteinek és annak pszichés hatásai miatt egy különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható és a reklámok által egyértelműen megszólított csoportról van szó, így az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése értelmében a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
62. A pikkelysömör betegségben érintett fogyasztók vásárlói magatartására jellemző, hogy
- a gyógyulást, tünetmentes állapotot ígérő készítmények kereskedelmi kommunikációira jelentősen érzékenyebbek az átlagos fogyasztóknál;
 - a kozmetikai termékekre jellemző érzékenységnél és árrugalmasságnál (árnövekedés hatására bekövetkező kereslet-csökkenés) feltehetően jóval érzékletlenebbek és rugalmatlanabbak;
 - a tünetek kezelésének eredménytelenségei miatt elkeseredettek, bármit kipróbálnának, aminek nincs kockázata;
 - még szerényebb anyagi lehetőségek között is beruháznak akár több ezer Ft-os árú termékekbe, ha azoktól eredményt várnak el.
63. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészségét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon.
64. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelmek felkeltését is.
65. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat üzenetének megítélésében elsődleges szempont, hogy a termékek kozmetikai terméként kerültek nyilvántartásra és a kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI.23.) EüM rendelet tiltja a nem kozmetikai hatásokkal való reklámozást, kifejezetten tiltva a terápiás hatásra történő hivatkozást.

66. A vonatkozó rendelet értelmében kozmetikai termék minden olyan anyag vagy készítmény, amely az emberi testtel (bőr, szőrzet, köröm, ajak, külső nemi szervek) külsőleg vagy a fogakkal és a szájüreg nyálkahártyájával érintkezésbe kerül elsődlegesen azzal a céllal, hogy azokat tisztítsa, illatosítsa, védje, ápolja, megjelenését megváltoztassa, illetve kiküszöbölje a kellemetlen testszagot. E meghatározásból kiindulva a termék nem kozmetikai hatására utalásnak tekinthető (és ezáltal tilalmazott) minden olyan állítás, mely túlmutat a kozmetikum tisztító, illatosító, védő, ápoló, megjelenést megváltoztató, illetve a kellemetlen testszagot megváltoztató hatásán.
67. A terápiás hatás, illetve a terápia fogalma jogszabályban nem került definiálásra, így a szó mindennapi értelméből szükséges kiindulni. A mindennapi nyelvhasználat és a magyar értelmező kéziszótár szerint a „terápia” kezelést, orvoslást, gyógykezelést, gyógymódot, kúrát jelent, a „terápiás” alatt pedig gyógyító célzatú, terápiás eljárásokra vagy kezelésekre vonatkozó, valamely rendellenességet, illetve betegséget enyhítő vagy gyógyító tartalom értendő.
68. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált reklámeszközök különböző, az érintett termékek kedvező, kozmetikai jellegű túlmutató hatására irányuló állításokat tartalmaznak az alábbi táblázatban összegzett módon:

Hatás	Alkalmazott állítás	Megjelenés helye
tünetmentesség, tünetek enyhítése	„mellékhatások nélkül segít elérni a tünetmentes állapotot”	televízió-reklám
	„rendszeres használata segít elérni a tünetmentes állapotot”	honlap
	„A PSO-ROOZ bőrápoló krém rendszeres használata segít elérni és megtartani a tünetmentes állapotot”	Borsban megjelent hirdetés, Blikkben megjelent hirdetés, Szakács magazinban megjelent hirdetés
	„A fejbőrön jelentkező tüneteket enyhíti a speciális krémsampon”	Borsban megjelent hirdetés,
	„Használatával tünetmentes állapot érhető el.”	Blikkben megjelent hirdetés
kiújulás megelőzése	„heti egyszeri használatával csökkenthető a kiújulás veszélye”	honlap
	„Ehhez olyan krémre, tusfürdőre, samponra van szükségük, amely nem allergizál, és segít a kiújulás megakadályozásában. Erre tökéletesen alkalmas....”	Blikkben megjelent hirdetés
viszketés megszüntetése	„A krémekben lévő hatóanyagok gyorsan szívódnak fel a bőr sejtsíkjába, viszketést megszüntető hatása azonnal jelentkezik”	honlap
	„Viszketést megszüntető hatása azonnal jelentkezik.”	Borsban megjelent hirdetés, Blikkben megjelent hirdetés, Szakács magazinban megjelent hirdetés
	„A viszketés megszüntetése mellett a fésűlködéssel járó kénokat és a foltok okozta kellemetlenséget is orvosolja.”	Borsban megjelent hirdetés
	„Hatására megszűnik a viszketés, csökkenti a gyulladást, elősegíti az új hámsejtek képződését”	Blikkben megjelent hirdetés
gyulladáscsökkentés	„Gyulladáscsökkentő hatása mellett elősegíti az új	honlap

	<i>hámsejtek képződését</i>	
pikkelyesedés megszüntetése, csökkentése	<i>„Rendszeres használatával megszüntethető a pikkelyesedés a fejbőrön.”</i>	honlap, Borsban megjelent hirdetés, Blikkben megjelent hirdetés
	<i>„nem csak a gyulladást, de a pikkelyképződést is csökkenti”</i>	Borsban megjelent nyomtatott sajtóhirdetés
	<i>„A PSO-ROOZ krémsampon rendszeres használatával megszüntethető a pikkelyesedés a fejbőrön.”</i>	Szakács magazinban megjelent hirdetés
általános terápiás hatás	<i>„Feltalálták a pikkelysömör kezelésére alkalmas krémet.”</i>	Borsban megjelent hirdetés, Blikkben megjelent hirdetés

69. A vizsgált reklámeszközök tehát a pikkelysömör betegség kapcsán ígérek

- tünetmentességet, tünetek enyhítését,
- a kiújulás megelőzését,
- a viszketés megszüntetését,
- gyulladáscsökkentést,
- a pikkelyesedés megszüntetését, csökkentését, illetve
- általános alkalmasságot a kezelésre.

70. A fent hivatkozott hatás-állítások kapcsán megállapítható, hogy azok egyértelműen túlmutatnak a kozmetikai hatásokon, hiszen egy meghatározott konkrét betegséghez, annak egyes tüneteire (viszketés, gyulladás, pikkelyesedés) vagy valamennyi tüneteire (tünetmentesség, kiújulás megelőzése) kapcsolódnak, így azok a betegség kezelésére vonatkozó állításoknak tekintendők. Az OÉTI, ahogyan az a nyilvántartási értesítőn is szerepel, határozottan felhívta az eljárás alá vont figyelmét, hogy a tervezett szöveg („...krémsampon a psoriasisos fejbőr ápolására ajánljuk. Rendszeres használatával elérhető a tünetmentes állapot a fejbőrön...”) sérti a rendelet 11. §-ának (1) bekezdését.

71. A hivatkozott hatás-állítások egyenként és összességükben is azt az üzenetet hordozzák a fogyasztók számára, hogy a termék alkalmazásával a psoriasis által okozott tünetek enyhíthetőek, a készítmények alkalmazásával hosszabb tünetmentes állapot érhető el, javulhat a beteg életminősége.

72. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban nevesített betegség (mint a célcsoport számára releváns hívószó, azaz a figyelemfelkeltés elsődleges eszköze) és annak tüneteire gyakorolt hatások megjelenítése révén a fogyasztókban életszerűen egy terápiás hatás képzelet alakul ki a reklámozott termékekkel kapcsolatban.

73. A fenti üzenetet – a fogyasztói bizalom további növelése által – felerősítette, hogy a kereskedelmi kommunikációban az eljárás alá vont vállalkozás utalt

- a termék klinikai (bőrgyógyászati) teszteltségére,
- a mellékhatások hiányára,
- a gyógyszerkönyvben regisztrált összetevőkre, valamint arra a tényre, hogy
- a termék gyógyszerárakban is kapható.

74. Ugyan ez előző pontban megjelölt – nem vitatottan valós – állításokat a Versenytanács önmagában nem értékelte, azok a tudományos megalapozottság sugalmazása és bizalmi

elemek (pl. gyógyszerkönyv, gyógyszer-tár) megjelenítése által a – tiltott – nem kozmetikai jellegű hatás-állítások mellett a terápiás üzenetet erősítették.

75. Az elvárható szakmai gondosságra való tekintettel az a körülmény sem menti a vállalkozást, hogy egyes kommunikációs eszközön szerepel az a kitétel, hogy a készítmény nem minősül gyógyszernek. A fogyasztóknak ugyanis az egyes kereskedelmi gyakorlatok üzenete (adott esetben a hatás-állítás) hordoz tartalmat és nem az, hogy a termék gyógyszer-e vagy sem.
76. Fentiek alapján tehát az eljáró Versenytanács megállapítja, hogy az egyes eszközökön alkalmazott állítások összességének az az üzenete a psoriasisban szenvedő betegek számára, hogy a termékeknek a pikkelysömörre kedvező, terápiás hatása van, a készítmények a betegség kezelésére alkalmasak.
77. Ezzel az üzenettel az eljárás alá vont nem csupán nem felelt meg a szakmai gondosság követelményének – tekintettel arra, hogy a vonatkozó szakmai ágazati szabályok ezt a típusú reklámozást tiltják –, de egyidejűleg egy olyan kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amely a fogyasztók magatartásának torzítására is alkalmas volt.
78. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, abban az esetben is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
79. Az Fttv. értelmében elsődlegesen tehát azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladás-ösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatóságának alapjának. Az eljárás alá vont vállalkozás – az érintett termékek gyártójaként és forgalmazójaként, valamint a vizsgált kommunikációs eszközök megrendelőjeként vagy köztevéőjeként – árbevétele miatt egyértelműen érdekelt a termékek népszerűsítésében és értékesítésében.
80. A fentiek alapján a Versenytanács megállapítja, hogy fennáll az eljárás alá vont Fttv. 9. §-a szerinti felelőssége a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban.
81. Az eljárás során megkeresésre került egy – az eljárás alá vont által megnevezett – újságíró, mivel a PROPHARMATECH nyilatkozata alapján a „*Feltalálták a pikkelysömör kezelésére alkalmas krémet*” állítás kapcsán felvetődött a sajtó érdemi közreműködése is. Az újságíró nyilatkozatában¹⁶ foglalt körülmények alapján azonban nem állapítható meg, hogy valóban a médium (illetve a megnevezett újságíró személyesen) határozta volna meg a kifogásolt szlogent az eljárás alá vont utasításai nélkül, illetve azok ellenére, így nem állapítható meg az újságíró Fttv. 9. §-ának (3) bekezdése szerint felelőssége.
82. Fentiekre tekintettel a Versenytanács megállapítja a Tpv. 77. §-ának (1) bekezdésének d) pontja alapján, hogy a PROPHARMATECH a PSO-ROOZ ápoló krém és PSO-ROOZ krémsampon elnevezésű kozmetikai termékekkel kapcsolatban, a készítmény terápiás hatására vonatkozó állítások alkalmazásával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését [tekintettel az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésére] a 2009. szeptember 1. és 2012. május 11. közötti időszakban
 - a honlapján megjelenő tájékoztatásokkal,
 - televíziós reklámjával,
 - nyomtatott sajtóban megjelenő háromféle hirdetésével.

¹⁶ Vj/035-008/2012. számú irat

83. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács ugyanezen bekezdés f) pontjára alapítottan megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
84. A Versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A bírság összege a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően került meghatározásra.
85. A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlat jogsértőnek tartott eszközeinek reklámköltségeiből indult ki.
86. A bírság mértékének meghatározása során a Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy
- az érintett termék bizalmi jellegű,
 - hosszabb időszakot érintő kereskedelmi gyakorlatról van szó,
 - az eljárás alá vont elleni korábbi, öt éven belüliként a bírság-közlemény értelmében figyelembe veendő (Vj-8/2009. számú) eljárás tárgya – ugyan más termékkel kapcsolatban – szintén gyógyhatás-állítás volt,
 - az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
87. A felróhatóságot különös súllyal vette figyelembe a Versenytanács, tekintettel arra, hogy kategorikus jogszabályi tiltás ellenére állított gyógyhatást, illetve arra, hogy ennek jogsértő voltára az OÉTI is felhívta a figyelmét.
88. A bírság összegének, illetve a reklámköltséghez viszonyított mértékének megállapításakor a Versenytanács azonban különösen enyhítő körülményként értékelte, hogy az érintett termékek forgalma szerény volt.
89. Végezetül, a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget a Versenytanács megvizsgálta abból a szempontból, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű speciális és generális elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a Tpv.-ben meghatározott törvényi maximumot.
90. A fizetési nehézségek értékelése során a Versenytanács – következetes gyakorlata értelmében – a vállalkozások e tárgyban tett nyilatkozatait abban az esetben tudja érdemében értékelni, ha az eljárás alá vont nemcsak általánosságban állítja nehéz pénzügyi helyzetét, hanem a nyilatkozatát – illetve a részletekben történő teljesítés engedélyezése iránti kérelmét – alátámasztó, és megalapozottságának mérlegelését lehetővé tévő adatokkal is szolgál. Azon vállalkozások esetében, amelyek a nehéz pénzügyi helyzetük igazolására szolgáló adatokat terjesztenek elő, a Versenytanács – egyedileg és összességében is – értékeli, hogy az előadottak alapján a vállalkozás olyan kivételes és igazoltan különleges pénzügyi helyzetben van-e, ami a bírság mértékét enyhítő körülményként vehető figyelembe, illetve, ha ilyen kivételes helyzet fennállása a benyújtott adatokból nem is állapítható meg, az eljárás alá vont igazolt pénzügyi nehézségeire tekintettel indokolt-e fizetési kedvezmény engedélyezése.
91. A Versenytanács az előadott kérelmek értékelése során figyelemmel van arra, hogy mind a magyar, mind az európai joggyakorlat szerint valamely vállalkozás veszteséges működése vagy nehéz pénzügyi helyzete önmagában nem alapozza meg a bírság kiszabásának mellőzését vagy az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentését, mivel ennek elfogadása indokolatlan versenyelőnyhöz juttatná a piaci feltételekhez kevésbé alkalmazkodó vállalkozásokat. Ezért a Versenytanács a kedvezőtlen, veszteséges pénzügyi

helyzetén, illetve átmeneti vagy időszakos pénzügyi nehézségeken túlmutató, a vállalkozás sajátos gazdasági környezetét figyelembe véve kivételesnek, különlegesnek mutatkozó súlyosan nehéz pénzügyi helyzet fennállásának igazoltsága esetén lát lehetőséget arra, hogy ez a körülmény a bírság mértékének meghatározása során az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentésére – vagy részletekben történő fizetés meghatározására – vezessen.

92. A Versenytanács jellemzően nem tekinti önmagában a vállalkozás nehéz pénzügyi helyzetét vagy veszteséges működését igazoló körülménynek sem a közbenső mérleg negatív eredményét, sem egy végelszámolási eljárás tényét, sem pedig azt, ha a vállalkozás rendelkezik hiteltartozással. Ez utóbbi kapcsán figyelemmel van a Versenytanács arra is, hogy a pénzügyintézetek a hitelkérelem elbírálása során megvizsgálják a vállalkozás hitelképességi mutatóit, ezért egy közelmúltban kötött hitelszerződés a Versenytanács szerint adott esetben éppen nem az eljárás alá vont fizetéseképtelenségére vagy kivételesen súlyos pénzügyi helyzetének fennállására utal.
93. A Versenytanács álláspontja szerint abban az esetben indokolt a részletfizetés engedélyezése, ha a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése kirívóan aránytalan terhet róna adott vállalkozásra. A Versenytanács a részletekben történő teljesítés lehetőségének biztosítása kapcsán a bírság kiszabásával összefüggően mérlegeli az arányosság teljesülését, figyelemmel arra a körülményre is, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 74. §-a (2)-(5) bekezdésének, így a (2) bekezdésben foglalt „aránytalan nehézség” fordulat alkalmazását a Tpv. 44. §-a kizárja.
94. A jelen esetben az eljárás alá vont vállalkozás – az eljáró versenytanács előtt ismert – számviteli beszámolóit és egyéb pénzügyi adatait alapján nem volt beazonosítható olyan körülmény, amely alapján a bírsággal kapcsolatban fizetési kedvezmény megállapítása lett volna indokolt.

VII. Egyéb kérdések

95. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket. jelen eljárásban alkalmazandó 110. §-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
96. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
97. A Ket. 171. §-ának (4) bekezdése értelmében a Ket. és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét alkalmazni kell az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a

végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

98. A Ket. 171. §-ának (4) bekezdése alapján alkalmazandó 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
99. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. E tekintetben a Tpv. 95/B. § (3) bekezdése alapján a Módtv. 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépéskor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
100. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
101. A Versenytanács – figyelemmel az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjára – megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat – a vállalkozás által üzemeltetett saját honlapon kívül – országos műsorszolgáltató által üzemeltetett médiaszolgáltatókon (M1 és M2) és országos terjesztésű lapokban (Bors, Blink) is megvalósult.
102. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 26 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. A Ket. 65. §-ának (3) bekezdése értelmében ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. január 7-én telik le.
103. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
Budapest, 2012. december 4.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag

Váczi Nóra s.k.
versenytanács tag