



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest, 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/65/2012.

Iktatószám: Vj/65-315/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. [B.G.] ügyvéd ([cím]) által képviselt **ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft.** (1215 Budapest, Ady Endre u. 57.), az EUROLARES Gépészeti, Kereskedelmi es Szolgáltató Kft., az RVI Magyarország Tanácsadó Kft., a QUALIKO Műszaki Tervezési es Tanácsadói Iroda Bt., a SCHNEIDER Investment Ipari Szolgáltató es Kereskedelmi Kft., az Innowatt Épületgépészeti Tervező es Szerelő Kft., az ÉPREMA Építő es Tatarozó Kft., továbbá az AQUAPLUS Kútfúró, Építő es Termál-energetikai Kft. ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárás során, megismételt eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. eljárás alá vonttal szemben 1.100.000 Ft, azaz egymillió-egyszázezer forint eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a kötelezettet, hogy az eljárási bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára jelen végzés jogerőre emelkedését követő nyolc napon belül fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságot nevé, valamint a befizetés jogcímét (eljárási bírság).

A kötelezett, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani. A késedelmi pótlék azt illeti, akinek javára a végrehajtható döntés alapján a fizetési kötelezettséget teljesíteni kell.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Indokolás

I.

A versenyfelügyeleti eljárás

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) 2012. november 28-án, Vj/65/2012. számon versenyfelügyeleti eljárást indított az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: kötelezett, eljárás alá vont, ÉTER-1 Kft., vagy Kft.), az EUROLARES Gépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: EUROLARES), az RVI Magyarország Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: RVI), a QUALIKO Műszaki Tervezési és Tanácsadói Iroda Bt., a SCHNEIDER Investment Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., az Innowatt Épületgépészeti Tervező és Szerelő Kft., az ÉPREMA Építő és Tatarozó Kft., továbbá az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft. eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt, mivel valószínűsíthető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások olyan magatartást folytattak közbeszerzési eljárások vonatkozásában, amely során megállapodtak, hogy az ÉTER-1. Kft. pályázati nyertessége érdekében mely közbeszerzés esetében mely ajánlattevő(k), milyen árszinten adnak be színlelt ajánlatot. A vállalkozások magatartása kiterjedt az ajánlati árak egyeztetésére és az ajánlatadói szerepek felosztására.
2. A versenyfelügyeleti eljárás a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 2012. szeptember 3-án kelt, 1.Gpk. 41.486/2012/2. sz. végzése alapján engedélyezett, az ÉTER-1. Kft. 1093 Budapest, Közraktár u. 28. fszt. 3. alatti címén¹ 2012. november 28-án, 29-én és 30-án, míg az RVI székhelyén² (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és az EUROLARES székhelyén³ (6500 Baja, Bercsényi utca 24.) 2012. november 28-án tartott Tpvt. 65/A. §-a szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálattal (a továbbiakban: rajtaütés) indult.
3. A GVH a 2014. december 22-én kelt, Vj/65-215/2012. sz. iktatott határozatában megállapította, hogy
 - I. az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. I. rendű és az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termálenergetikai Kft. VI. rendű eljárás alá vont vállalkozások egyeztették beadási áraikat a Komló város önkormányzata által a „Közösségek háza, Színház és Rendezvényterem” és a „Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda” elnevezésű, 2011. november 9. napján kiírt közbeszerzési eljárásokon, megsértve ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 11. §-ában foglalt tilalmat.
 - II. az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. I. rendű eljárás alá vont egyeztette ajánlatát a QUALIKO Műszaki Tervezési és Tanácsadói Iroda Bt. IV. rendű eljárás alá vont vállalkozással az Országos Rendőr-főkapitányság 2011. június 3-án kiírt közbeszerzési eljárásán, megsértve ezzel a Tpvt. 11. §-ában foglalt tilalmat.
 - III. az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. I. rendű, az EUROLARES Gépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. II. rendű, az RVI Magyarország Tanácsadó Kft. III. rendű és a SCHNEIDER Investment Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. V.

1 Vj/65-7/2012., Vj/65-8/2012. és Vj/65-9/2012. számú jegyzőkönyvek.

2 Vj/65-6/2012. számú jegyzőkönyv.

3 Vj/65-7/2012. számú jegyzőkönyv.

rendű eljárás alá vont vállalkozások jogsértést követtek el, amikor megsértve a Tpv. 11. §-ában foglalt tilalmat egyeztettek beadási áraikat egyes megyei rendőr-főkapitányságok (a továbbiakban: RFK), által 2012. február végén és március elején kiírt közbeszerzési eljárásokon, az alábbiak szerint:

- a Bács-Kiskun Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az ÉTER-1 egyeztetette beadási árait az RVI Magyarország Tanácsadó Kft.-vel,
 - a Békés Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az ÉTER-1, egyeztetette beadási árait az RVI Magyarország Tanácsadó Kft.-vel,
 - a Csongrád Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az ÉTER-1, egyeztetette beadási árait az EUOLARES Gépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel és az RVI Magyarország Tanácsadó Kft.-vel,
 - a Komárom-Esztergom Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az ÉTER-1 egyeztetette beadási árait a SCHNEIDER Investment Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel és az RVI Magyarország Tanácsadó Kft.-vel,
 - a Fejér Megyei RFK, - által kiírt pályázat esetében az ÉTER-1 egyeztetette beadási árait az RVI Magyarország Tanácsadó Kft.-vel és az EUOLARES Gépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel.
4. A megállapított jogsértések miatt az eljáró versenytanács bírság megfizetésére kötelezte egyebek mellett az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft.-t,

II.

Tényállás

II.1.. A helyszíni rajtaütések eseményei

Az első vizsgálati nap (2012. november 28.) eseményei⁴

5. A GVH vizsgálói 2012. november 28. napján 10.00-kor jelentek meg az ÉTER-1 Kft. 1093 Budapest Közraktár u. 28. fsz. 3. alatti telephelyén helyszíni vizsgálat tartása céljából.
6. A vizsgálok átadták a bírói végzés és az ügyindító végzés egy-egy példányát [Gy.M.] ügyvezetőnek. Ezt követően a vizsgálok a helyszínre érkező dr. [B.G.] jogi képviselőt is tájékoztatták a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról, a helyszíni vizsgálat cselekményéről, az eljárás elrendeléséről szóló végzés és a bírói végzés részére történő bemutatásával.
7. [Gy.M.] kijelentette, hogy a birtokában lévő iratok állam- és szolgálati titkot tartalmaznak, és azok nem választhatók szét az államtitkot nem tartalmazó iratoktól.
8. A GVH vizsgálói felkérték [Gy.M.] ügyvezetőt és a helyszínen tartózkodó dr. [B.G.] jogi képviselőt arra, hogy közösen tekintsék át az ügyvezető irodájában található írott dokumentumokat, és felhívták a figyelmet arra, hogy a Tpv. 61. §-a szerint eljárási bírság szabható ki az ügyféllel szemben.
9. [Gy.M.] ügyvezető álláspontja szerint az állam- és szolgálati titkok jogosulatlan megismerése bűncselekmény, ezért nem kívánt együttműködni a GVH-val, mert nem kívánt bűncselekményt elkövetni. Nem kívánta az eljárást akadályozni, de a titoktartással kapcsolatos aggálya miatt részvételével nem kívánta azt támogatni.

⁴ A Vj/65-5/2012. sz. jegyzőkönyv alapján.

10. [Gy.M.] nem tudott állításait igazoló dokumentumokat felmutatni. Az ORFK Jogi Igazgatójával korábban lefolytatott beszélgetésre hivatkozott, mely során felhívták a figyelmét a titoktartási kötelezettségére az - eljárás tárgyát képező - közbeszerzések és az azokkal kapcsolatos adatok kapcsán.
11. Az ügyfél előadása szerint a vállalkozási szerződések mellékletében általa vállalt titoktartási kötelezettség a közbeszerzési eljárás és a vállalkozási szerződés teljesítése során megismert összes adatra vonatkozik.
12. A vizsgálók elmondták, hogy az állam- és szolgálati titoknak az irat jellegéből egyértelműen ki kell tűnnie, erre hivatkozással nem akadályozható a vizsgálathoz kapcsolódó iratok áttekintése. Ezzel az állásponttal az ügyfél nem értett egyet.
13. A vizsgálók ismertették az ügyféllel a 2009. évi CLV. törvény azon előírását, mely szerint az ügyfél előadása szerinti tevékenységhez szükséges a Nemzeti Biztonsági Felügyelet engedélye és telephely biztonsági tanúsítványa, melynek bemutatásra kérték fel az ügyfelet. A válasz szerint az ügyvezetőnek nincs tudomása arról, hogy a társaság rendelkezne ilyen engedéllyel.
14. [Gy.M.] arra sem tudott választ adni, hogy ki minősítette államtitoknak a kérdéses adatokat. Megítélése szerint állam- és szolgálati titoknak minősül a tevékenysége során a rendőrségi, büntetvégrehajtási, terrorelhárítási és egyéb szigorúan védett épületekre, illetve ingatlanokra vonatkozó valamennyi okirat, adat, információ, továbbá minden olyan levelezés, információcsere, amely ezen adatokra, iratokra vonatkozik.
15. [Gy.M.] nem tudott válaszolni arra a kérdésre, hogy számítógépe megfelel-e a minősített adatok tárolására vonatkozó jogszabályi követelményeknek, és nem tudott információt szolgáltatni arról, hogy számítógépe milyen biztonsági fokozatú.
16. A vizsgálók az ügyfél részére átadták az ORFK nyilatkozatának másolatát, amely szerint minősített adatot nem adtak át az ÉTER-1 Kft. részére és nem hatalmazták fel minősített adat kezelésére. Az ügyfél észrevételezte, hogy ez más szerv objektumaira nem vonatkozik.
17. [Gy.M.] nyilatkozatára tekintettel a kutatás nem kezdődhetett meg 15.00 előtt, a helyszínen tartózkodó vizsgálók folyamatosan konzultáltak a GVH Jogi Irodájával arra vonatkozóan, hogy az ügyvezető nem dokumentált állítása ellenére megkezdődhet-e a helyszíni vizsgálat érdemi része.
18. A válaszok nyomán - figyelemmel arra, hogy a levelezés jogszerűen nem tartalmazhatott minősített adatot - 15.00-kor megkezdődött az ügyvezető levelezésének lementése [Gy.M.] asztali számítógépéről. Sor került továbbá az ügyvezető határidőnaplójának, asztali naptárának eredetiben és egy összesítő értékelő táblázat másolatban történő birtokba vételére.
19. A jegyzőkönyvet 17.00-kor zárták le.

A második vizsgálati nap (2012. november 29.) eseményei⁵

20. A vizsgálók átadták a bírói végzés és az ügyindító végzés egy-egy példányát [Gy.M.] ügyvezetőnek.
21. A második vizsgálati napon a helyszínen tartózkodtak a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai, akik közölték, hogy az ÉTER-1 Kft. nem rendelkezik telephely biztonsági tanúsítvánnyal és a Kft. munkatársai részére személyi biztonsági tanúsítvány nem került kiadásra.

⁵ A Vj/65-8/2012. sz. jegyzőkönyv alapján.

22. A GVH vizsgálói lefoglalták, lezárt és lepecsételt tárolóban helyezték el az alábbi számítógépeket
 - [L.Zs.] által használt laptop,
 - „titkársági” asztali számítógép, valamint
 - [Gy.M.] asztali számítógépe.
23. Sor került [Gy.M.] ügyvezető levelezésének lementésére az ügyvezető iPhone-járól, melynek tartalmát elektronikus adathordozón vették birtokba Vj/65/2012/ÉTER/6 számon.
24. Az ügyfél képviselője jelezte, hogy a Vj/65/2012/ÉTER/6 szám alatti adathordozón lévő iratok ügyvédi titkot tartalmazhatnak, ezért a vizsgálók a Vj/65/2012/ÉTER/6 számú adathordozót zárt borítékba helyezték.
25. Az ÉTER-1 Kft. jogi képviselője vizsgálati kifogásként előadta, hogy
 - elengedhetetlenül szükségesnek tartja a titokgazdák hozzájárulását, amelynek beszerzésére az első vizsgálati napon nem került sor, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai csak aznap (második nap, 2012. november 29-e) jelentek meg,
 - a késedelem és a számítógépek zárolása akadályozta a munkavégzést és jelentős vagyoni hátrány veszélyét idézi elő, mivel a versenyhivatali vizsgálat szükségtelenül akadályozza a folyamatos munkavégzést.

A harmadik vizsgálati nap (2012. november 30.) eseményei⁶

26. A helyszíni vizsgálat 9.30-kor kezdődött meg a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársainak jelenlétében.
27. A lefoglalt számítógépek ([L.Zs.] által használt laptop, titkársági asztali számítógép, valamint [Gy.M.] asztali számítógépe) átvizsgálásra kerültek.
28. A [L.Zs.] által használt laptopról a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársa, [N.V.] megállapította, hogy az operációs rendszere nem működik, és a gépen adat nem található. Ezért a winchestert megvizsgálta, és ennek alapján azt a következtetést vonta le, hogy a winchester vagy kicserélésre került, vagy törölték annak tartalmát. Biztos következtetést nem tudott levonni annak tartalmáról. Az ügyfél vitatta, hogy [N.V.] ilyen állítást tett volna. Az ügyfél azt a kiegészítést tette, hogy vele közölte [N.V.], hogy a winchester sérülhetett, vagy eleve sérült volt, és csak laborban lehet eldönteni, hogy mi történt a winchesterrel.
29. Ezt követően [B.Z.], a GVH vizsgálója tükörmásolatot készített a [L.Zs.] által használt laptopról.
30. A „titkársági” gépet [B.Z.] átvizsgálta és megállapította, hogy a levelezés tartalmazó outlook file kitörlésre került november 28. napján 17 óra 08 perckor. A gép rendszerideje a vizsgálat időpontjában a helyes időt mutatta. Arra vonatkozó vizsgálói kérdésre, hogy mikor és miért került törlésre ez a levelezőrendszer, [Gy.M.] azt válaszolta, hogy az első kutatási nap végén, a kutatás befejezése után utasította a munkatársait, hogy minden „vackot” töröljenek le a hálózatról, nehogy külső hálózatról behatoljanak a vállalkozás rendszerébe.
31. [Gy.M.] szerint egyedül [B.Z.] vizsgálta a gépet az adott napon a titkárságon, az ÉTER-1 Kft. munkatársai nem felügyelték. A vizsgáló szerint ezzel egyidőben a titkársággal egybenyíló szomszédos irodában dolgoztak az ÉTER-1 Kft. munkatársai.

⁶ Vj/65-9/2012. számú jegyzőkönyv alapján.

32. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársa, [N.V.] konzultált [B.Z.] informatikussal, és abban állapodtak meg, hogy mivel a „titkársági” gép törölt file-okat is tartalmaz, azokról csak helyreállítás után lehet eldönteni, hogy tartalmaznak-e minősített adatokat, és amennyiben talál a GVH, azt jelzi a Nemzeti Biztonsági Felügyelet részére. Ezért [B.Z.] elkezdte a titkársági gépről az úgynevezett „tükörmásolat” mentési folyamatot. Ezt követően, kb. 15 perc elteltével [B.Z.] megszakította a „tükörmásolat” mentési folyamatot abból a célból, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai mégiscsak átvizsgálják a gépen maradt le nem törölt file-okat. A Biztonsági Felügyelet munkatársai rövid, kb. 10 perc átvizsgálás után arra az álláspontra jutottak, hogy teljesen 100% biztonsággal nem lehet megállapítani, hogy a gépen találhatóak-e minősített adatok, mivel az adatok egy része törlésre került, illetve az adatok egy másik részéhez nem lehet hozzáférni, mert jelszó védi őket. Ezt követően [B.Z.] ismételten újra elkezdte a gépről a tükörmásolat készítését. A megszakított tükörmásolat tartalmát [B.Z.] letörölte a winchesterről.
33. [Gy.M.] gépét, valamint a nyomtatott, papír alapú dokumentumokat a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai átvizsgálták. Megállapították, hogy a részükre átnyújtott nyomtatott dokumentumok, valamint [Gy.M.] gépe valószínűsíthetően nem tartalmaz minősített adatokat.
34. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai a vizsgálatuk befejeztével közölték, hogy a vizsgálatokról utólag részletes jegyzőkönyvet készítenek, amit megküldenek az összes résztvevő számára. Továbbá közölte, hogy az átvizsgált papír alapú iratokban található minősítések valószínűleg már nem védettek, azonban egyenként megvizsgálja az iratokat és megkeresi a titkosítást elrendelő szervet. Ezt követően 11 óra 14 perckor távoztak a helyszínről.
35. Ezt követően a vizsgálók a helyszínen nyilatkoztatták [L.Zs.]-t, aki a következőket mondta el.
- Előző nap (2012. november 29-én) 10 óra, 10.30 óra körül használta utoljára a laptopot, az operációs rendszer futott rajta. Nem tudja, hogy miért nem működik az operációs rendszer, és hová tűntek a dokumentumok.
 - Szerdai nap (2012. november 28-án) az ügyvezető úr utasítására letörölte a titkársági gépen, valamint az általa használt gépen található levelezését este 17 és 18 óra körüli időpontban.
 - Csütörtöki napon (2012. november 29-én) az ügyvezető úr utasítására további, zár alá nem vett számítógépekről is letörölte a levelező rendszert.
36. [Gy.M.] a vizsgálat kérdésére azt nyilatkozta, hogy szerdai napon (2012. november 28-án) az eljárás befejezésekor erős felindultságában arra kérte a kollégákat, hogy minden vackot töröljenek le a gépekről, ami nem ide tartozik. A vacak alatt azt értette, ami nem tartozik szorosan a munkavégzéshez, ilyenek a magáncélú levelek, valamint az olyan régebbi iratok, amik nem szükségesek a tényleges munkavégzéshez. Azt nem kísérelte figyelemmel, hogy melyik kollégája mit törölt le.
37. Vizsgálati kifogásként az alábbiakat terjesztette elő az ügyfél:
- A 2012. november 28-án kelt jegyzőkönyv szerint az eljárás 17.00 órakor fejeződött be, így 17.08-kor eljárás már nem volt folyamatban. [Gy.M.] akkor rendelte el a számítógépen lévő felesleges levelezés törlését, amikor már a vizsgálat befejeződött.
 - A [L.Zs.] által használt laptop lefoglalása úgy történt, hogy dr. [G.L.], a GVH vizsgálója és dr. [B.G.] közösen lépett be a dolgozószobába, amely helyiségben legalább 6 számítógép található, ekkor dr. [G.L.] rámutatott a kikapcsolt állapotban lévő laptóra, amely a hálózathoz kihúzásra került és átkerült azonnal a

vizsgálókhoz és végig birtokukban maradt. Előre egyik vizsgáló sem közölte, hogy mely számítógépeket kívánják lefoglalni és nem volt az sem ismerhető, hogy a helységben lévő számítógépek közül miért [L.Zs.] laptopja került felfoglalásra. Az ügyvezető kérdezte is a vizsgálóktól, hogy a miért azt a három számítógépet foglalták le, amelyeken a vizsgálat tárgyát képező ügyekben érdemi ügyintézés nem történt.

- Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy [L.Zs.] laptopja tartalmazta a társaság számlázó programját és számláit, továbbá egy közbeszerzési ügy bírósági felülvizsgálati eljárása során kimásolt 6000 oldalas iratanyagát. Így a laptop információinak elvesztése a társaság számára jelentős hátrányt okoz.
- Emlékeztetett arra, hogy a társaság képviselői kérték az előző napon (2012. november 28-án), hogy a vizsgálók a lefoglalt számítógépeket szállítsák el magukkal.
- Kérte, hogy a vizsgálat során lefoglalt elektronikus iratokról a társaság kapjon egy másolati példányt, hogy tudomása legyen arról, hogy a számítógépekről mi került lemásolásra.

II.2.. Az első eljárási bírságot kiszabó versenytanácsai végzés⁷

II.2.1.. Az eljárási bírság jogalapja

38. A fenti tényállás alapján az eljáró versenytanács végzésében megállapította, hogy az eljárás alá vont az eljárás során olyan cselekményt végzett, amely a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult.
39. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése a versenyfelügyeleti eljárásban egyértelmű, feltétlen és teljes körű adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő az ügyfél számára. Az ügyfelet terhelő teljes körű adatszolgáltatási kötelezettség gyakorlati alkalmazásának célja éppen az, hogy a hatóságot - a Ket. 50. §-ának (1) bekezdése alapján - terhelő tényállás tisztázási kötelezettségének teljesítésében elősegítse.
40. A valós tényállás felderítésének megghiúsítására irányultság kapcsán az eljáró versenytanács is irányadónak tekintette azt a bírói gyakorlatot (Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4 számú végzés), melynek értelmében a magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények. Az eddigi gyakorlat alapján a valós tényállás felderítésének a megghiúsítására irányultság akkor állapítható meg, ha az eljárás alá vont jobb tudomása ellenére, illetve alapos ok nélkül tagadta meg a hatósággal való együttműködést. Míg előbbi fordulat a többszöri figyelmeztetések esetén (Fővárosi Bíróság. 2.K.32.348/2003/1-1. számú végzés), utóbbi akkor állhat meg, ha az eljárás alá vont ellentmondó nyilatkozatokat tesz (Fővárosi Bíróság 2.Kpk.45465/2010/7. számú végzése) vagy egyszerűen megtagadja a kötelezettsége teljesítését, ide értve azt az esetet is, amikor a megtagadás alapjául pusztán a hatóság hatáskörének (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.45.730/2011/2. számú végzés) a hiányára vagy a feltett kérdések szükségtelenségére, irrelevanciájára hivatkozás szolgál (Fővárosi Törvényszék 3.Kpk.45.935/2011/7. számú végzés).
41. [Gy.M.] maga is elismerte és [L.Zs.] megerősítette azt, hogy az ügyvezető utasítást adott a titkársági levelező rendszer bizonyos részének törlésére. Az ügyvezető nyilatkozata szerint

⁷ Vj/65-194/2012. sz. irat

a törlési felszólítás kiterjedt olyan régebbi iratokra is, amelyek nem szükségesek a tényleges munkavégzéshez. A törlés ténye a titkársági gépen megállapítást nyert és [L.Zs.] a titkársági gép, az általa használt gép és további számítógépek tekintetében is elismerte, hogy az azokon található levelezést törölte.

42. Kötelezett ügyvezetője – többek között - olyan dokumentumok törlésére adott utasítást, amelyekről feltételezhette, de legalábbis fel kellett volna tételeznie azt, hogy azokra az eljárásban még szükség lesz.

II.2.2.. Az eljárási bírság összege

43. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. §-ának (4) bekezdésében felsorolt körülmények közül figyelembe vette az eljárás alá vont kifogásolt cselekményeinek súlyát, a felróhatóság mértékét, valamint az eljárás alá vont pénzügyi helyzetét és jövedelmi viszonyait. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra is, hogy eljárási bírság kiszabására első alkalommal kerül sor az eljárás alá vonttal szemben.
44. A vizsgált magatartás súlyának érdemi értékelése során az eljáró versenytanács figyelembe vette azt, hogy az eljárás alá vont nem csupán törekedett arra, hogy dokumentumokat eltitkoljon, de magatartása kifejezetten dokumentumok megsemmisítésére irányult (közepes fokú súlyosító körülmény).
45. A vizsgált magatartás súlyának érdemi értékelése során az eljáró versenytanács figyelembe vett azt, hogy az eljárás alá vont előző pontban írt magatartása - bizonyos körben – azt eredményezte, hogy a GVH nem ismerhetett meg minden dokumentumot (kiemelkedő súlyosító körülmény).
- Abban az esetben, ha nem tagadják meg az együttműködést, pl. a [L.Zs.] által használt - nyilatkozata alapján október 28-án 17 és 18 óra között még működőképes - gépen lévő adatok aznap még elérhetőek lettek volna, utólag azonban még tükörmásolattal sem voltak helyreállíthatók.
 - Utólag nem állapítható meg, hogy az ügyvezető utasítására a Kft. alkalmazottai milyen dokumentumokat töröltek számítógépeikről, az azonban egyértelműen megállapítható, hogy az ügyvezető utasítása olyan dokumentumokra is vonatkozott, amelyek tekintetében – keletkezésük időpontjára tekintettel – nem zárható ki, hogy esetleg kapcsolatban álltak a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással.
46. Súlyosító körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt a tény is, hogy bizonyos – a titkársági gépen, mobiltelefonon található - dokumentumok csak azért nem tűntek el, mert a GVH képes tükörmásolat készítésére, és ezáltal az eljárás alá vont által törölt elemek egy részét vissza lehetett állítani. Ebben a körben a törlésre irányuló magatartás befejezettségét tekintette súlyosító körülmények az eljáró versenytanács. A tükörmásolat révén visszaállított dokumentumok között voltak olyanok, amelyek kapcsolatban álltak a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással. Azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont a maga részéről mindent megtett annak érdekében, hogy jogsértő magatartás bizonyítékát képező dokumentumokat semmisítsen meg az eljáró versenytanács kiemelkedő súlyosító körülményként értékelte.
47. A felróhatóság körében értékelte az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont már a dokumentumok megsemmisítését megelőzően sem az ügyféltől elvárt jóhiszeműséggel járt el, amikor következetesen elzárkózott az iratokba való betekintés lehetővé tétele elől.
48. Az eljárás alá vont többszöri figyelmeztetés ellenére tagadta meg a hatósággal való együttműködést. Többszöri figyelmeztetésnek tekintendők a vizsgálók által az érdemi vizsgálat – legalább részleges – megkezdése érdekében adott, jelen végzés 10-14.

pontjaiban írt észrevételek, továbbá a Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársainak azon közlése, hogy az ÉTER-1 Kft. nem rendelkezik telephely biztonsági tanúsítvánnyal és a Kft. munkatársai részére személyi biztonsági tanúsítvány nem került kiadásra. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet munkatársai már október 30-án megállapították, illetőleg valószínűsítették azt, hogy sem a titkársági gép, sem [Gy.M.] számítógépe, sem a nyomtatott dokumentumok nem tartalmazznak minősített adatokat. Az ÉTER-1 még az ORFK beruházások irataiba sem engedett betekintést, noha rendelkezésére bocsátották az ORFK nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy minősített adatot nem adtak át az ÉTER-1 Kft. részére és nem hatalmazták fel minősített adat kezelésére. Az ügyfél ezeket az érveket nem tudta cáfolni, illetőleg a kellő bizonyítékot nem tudott felmutatni, ennek ellenére változatlanul ragaszkodott az elzárkózó magatartáshoz.

49. A 2013. évben az eljárás alá vont nettó árbevétele [ÜT] Ft volt⁸. A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legmagasabb összege az előző üzleti évben elért nettó árbevételének 1 %-a. Az eljárás alá vont vállalkozás esetében a maximálisan kiszabható eljárási bírság [ÜT] Ft.
50. Az eljáró versenytanács a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy a magatartást a közérdeket fenyegető legsúlyosabb jogsértés, egy kartell során tanúsították.
51. A fenti mérlegelési körülmények figyelembevételével a Gazdasági Versenyhivatal a kiszabható maximum bírság [ÜT] %-ában állapította meg a bírság összegét.
52. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a 2014. október 14-én kelt, Vj/65-194/2012. sz. végzésével az ÉTER-1 Kft. vel szemben 1.300.000,- forint eljárási bírságot szabott ki.

II.3.. Az ÉTER-1 Kft. bírósági felülvizsgálati kérelme

53. Az ÉTER-1 Kft. a GVH Vj/65-194/2012. sz. végzésével szemben, a törvényes határidőn belül, felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amely Vj/65-198/2012. számon – 2014. október 28. napján – került iktatásra, és amelyben kérte a végzés hatályon kívül helyezését, és a GVH perköltségben való marasztalását.
54. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy 2012. november 29-én, a második vizsgálati napon – bár nem vitatta, hogy a GVH vizsgálói megjelentek az eljárás alá vontnál – a vizsgálat helyén és időpontjában jegyzőkönyv aláírására nem került sor, ezáltal nem került rögzítésre, hogy pontosan milyen érdemi vizsgálati cselekményekre került sor, ezáltal a GVH az eljárási bírságot kiszabó végzésében csak feltételezéseket vesz alapul, amelynek a konkrét vizsgálati napon felvett jegyzőkönyvi alapja nincs.
55. Az ÉTER-1 Kft. ügyvezetője 2012. december 10-én a GVH székhelyén írta alá a 2012. november 29-i helyszíni kutatásról készült jegyzőkönyvet azt követően, hogy a GVH – előadása szerint a valósággal ellentétesen – arról tájékoztatta, hogy a 2012. november 29-én végzett eljárási cselekményekről csak egy eredeti jegyzőkönyvet készítettek, melyet az ügyvezető aláírt, ezért írjon alá egy újabb példányt. Az ügyvezető, [Gy.M.] aláírása mellett feltüntette azt is, hogy a jegyzőkönyvet 2012. december 10-én írta alá.
56. Az eljárás alá vont a 2014. szeptember 29-i beadványában a GVH-nak jelezte a fentieket, amit a GVH figyelmen kívül hagyott, ezért az ÉTER-1 Kft. hivatali visszaélés, közokirat hamisítás és egyéb bűncselekmények gyanúja miatt a BRFK-n ismeretlen tettes ellen feljelentést tett.
57. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy a GVH végzése nem tartalmazza, hogy a 2012. november 28-i vizsgálati napon a GVH még a jegyzőkönyv lezárását követően sem közölte

⁸ Vj/65-152/2012. sz. beadvány

az ÉTER-1 Kft. ügyvezetőjével, hogy a későbbiekben további elektronikai eszköz vagy dokumentum lefoglalása várható, és olyan felhívást sem intéztek az ügyvezetőhöz, hogy az ÉTER-1 Kft. a tulajdonában, birtokában álló elektronikai eszközökkel, dokumentumokkal semminemű módon nem rendelkezhet. A beadványa szerint arra a kérdésre, hogy a következő napon folytatódik-e a helyszíni kutatás, kell-e valamilyen dokumentumot előkészítenie az ügyvezető nemleges választ kapott.

58. Az ÉTER-1 Kft. beadványában előadta, hogy a helyszíni kutatás befejezését követően az ügyvezető – 2012. november 28-án, a 2012. november 30-án kelt jegyzőkönyvben rögzítetten – az évek óta érvényben lévő ügyvezetői utasítást megismételve arra kérte munkatársait, hogy kerüljenek törlésre „a magáncélú levelek és az olyan régebbi iratok, amik nem szükségesek a tényleges munkavégzéshez, mivel nem volt megengedett a magáncélú végzéshez nem köthető levelezés. Álláspontja szerint a GVH végzés 63. pontjában az, hogy az eljárás alá vont „következtesen elzárkózott az iratokba való betekintés lehetővé tétele elől”, valamint a 64. pontban az, hogy „az ORFK beruházások irataiba sem engedett betekintést” iratellenesen, nem a valóságnak megfelelően kerültek megállapításra. Azzal – az érvelése szerint – valótlan GVH megállapítással kapcsolatban, hogy az ÉTER-1 Kft. akadályozta volna a GVH eljáró vizsgálóinak az iratokba való betekintését, hivatkozott a 2012. november 30-án jegyzőkönyvbe foglaltak közül arra, hogy „fontos azt kiemelnünk, hogy a társaságunk képviselői kérték a tegnapi napon, hogy a vizsgálók a lefoglalt számítógépeket szállítsák el magukkal”, amit állítása szerint a GVH vizsgáló megtagadtak. Az eljárás alá vont előadta, hogy a lefoglalt, [L.Zs.] által használt laptopot a GVH munkatársai 2012. november 29-én az általuk lezárt és lepecsételt tárolóban helyezték el, ahhoz az eljárás alá vont és munkatársai sem férhettek hozzá, a lezárt és lepecsételt tárolót csak és kizárólag a GVH munkatársai nyitották ki 2012. november 30-án, így az eljárás alá vontnak és munkatársainak nem volt lehetősége a géphez hozzáférni, arról adatokat letörölni.
59. Az eljárás alá vont érthetetlennek tartotta, hogy közel két évvel – álláspontja szerint – jogtalanul kiszabott bírság jogalapjául szolgáló cselekmények megtörténte, az eljárás vizsgálati szakaszának lezárultát, tárgyalás tartását követően – mely időszakban a GVH egyáltalán nem jelezte az eljárás alá vontnak, hogy az eljárási bírság kiszabásának jogalapjául szolgáló cselekményt megvalósított volna – történt a vitatott bírság kiszabása.
60. Az ÉTER-1 Kft. kiemelte, hogy – álláspontja szerint – a bírósági felülvizsgálattal támadott végzésből nem derül ki, hogy konkrétan mely dokumentumok törlésével akadályozta volna az eljárást, ezeket a GVH csak feltételezi. Kiemelte továbbá, hogy a végzésben a GVH nem jelöli meg, hogy mi alapján határozta meg a dokumentumok keletkezési idejét, ha azt sem tudta megállapítani, hogy mely dokumentumok kerültek törlésre.
61. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy az első vizsgálati napon, 2012. november 28-án a képviselője jelezte a GVH-nak, hogy a vizsgálat helyszíne – 1093 Budapest, Közraktár u. 28. fsz. 3. szám – az ÉTER-1 Kft.-nek nem székhelye, telephelye, ezt a GVH jegyzőkönyvében azonban figyelmen kívül hagyta, és a végzésben az került rögzítésre, hogy az GVH vizsgáló az eljárás alá vont telephelyén jelentek meg helyszíni vizsgálat tartása céljából.
62. Az ÉTER-1 Kft. indítványozta a Vj/65/2012. sz. versenyfelügyeleti eljárás teljes iratanyagának bíróság által történő beszerzését.

II.4. A Gazdasági Versenyhivatal ellenkérelme

63. A GVH a Vj/65-202/2012. sz. iktatott ellenkérelmében előadta, hogy az eljárás alá vont egy megindult versenyfelügyeleti eljárásban, az általa ismert teljes körű adatszolgáltatási és együttműködési kötelezettsége ellenére, a GVH által foganatosított helyszíni vizsgálat

egyres napjainak végén a számítógépeinek levelező rendszerét letörölte. A GVH e körben hivatkozott a Tpvt. 61. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási bírság fogalom meghatározására, illetve a Tpvt. 44. § (1) bekezdése folytán irányadó Ket. 50. § (1) bekezdése szerint tényállás tisztázási kötelezettségére.

64. A GVH előadta, hogy az eljárás alá vont jogi képviselője már az első vizsgálati napon jelen volt, így az eljárás alá vont ügyvezetője és alkalmazottjai tőle is tájékozódhattak volna eljárási kötelezettségeikről.
65. Az eljárás alá vont azon állítása kapcsán, miszerint nemleges választ kapott a vizsgálat első napjának a végén arra a kérdésére a GVH vizsgálóitól, hogy (i) folytatódik-e a vizsgálat, (ii) szabaddá kell-e tennie magát, (iii) elő kell-e készítenie bármilyen dokumentumot, a GVH ellenkérelmében előadta, hogy ez iratellenes állítás. A vizsgálat első napján felvett jegyzőkönyv szerint ilyen tartalmú kérdés nem hangzott el a kérelmező vezető tisztségviselője részéről.
66. A GVH kiemelte azt is, hogy az eljárás alá vont nem támasztotta alá semmilyen irattal azt, hogy a magáncélú levelezés tiltott volta miatt adott utasítást az adatok törlésére.
67. A GVH előadta, hogy szerinte az eljárás alá vont azzal, hogy a helyszíni vizsgálat első napján minősített adatokra hivatkozással nem tette lehetővé a bírói engedéllyel rendelkező vizsgálók számára, hogy megkezdjék a vizsgálatot 10.00-15.00 között, majd az aznapi vizsgálat lezárását követően nem sokkal utasítást adott az adatok törlésére, és a helyszíni vizsgálat 2-3. napján is minősített adatokra hivatkozással próbálta a vizsgálók munkáját akadályozni, ezek alapján megállapítható, hogy valójában nem működött együtt a GVH-val.
68. Hangsúlyozta, hogy az eljárási bírság kiszabására azért került sor, mert az eljárás alá vont 2012. november 28-29-én egyes számítógépein adatokat törölt le. Az eljárási bírság alapjául szolgáló magatartás feltárására a 2012. november 30-án felvett jegyzőkönyvben került sor, melyben rögzített a GVH az ÉTER-1 Kft. ügyvezetőjének és munkavállalójának nyilatkozatát, valamint a GVH informatikusának tájékoztatása alapján az adatok törlésének tényét és azt, hogy az adatok törlésére 2012. november 28-29-én került sor az eljárás alá vont ügyvezetőjének 2012. november 28-án adott utasítása alapján. Tekintettel arra, hogy az eljárási bírság alapjául szolgáló magatartásról csak 2012. november 30-án szereztek tudomást a GVH vizsgálói, így a 2012. november 29-i jegyzőkönyv nem tartalmaz a 2012. november 28-án elrendelt törlésre vonatkozó tényállítást, bizonyítékot.

II.5. Az ÉTER-1 Kft-nek a Gazdasági Versenyhivatal ellenkérelmére tett észrevételei

69. Az ÉTER-1 Kft. előadta, hogy a GVH a vele szemben lefolytatott eljárás határidejét túllépte, így eljárás lefolytatására sem lett volna jogosult vele szemben.
70. Hivatkozott arra, hogy a 2012. november 30-án készült jegyzőkönyvhöz mellékelte okiratokat sem ő, sem a GVH nem írták alá.
71. Az eljárás alá vont előadta, hogy azt kérte a GVH-tól, hogy a közbeszerzés miatti titoktartás alól valaki mentesítse, illetve hogy azt kérte, hogy rögzítésre kerüljön a jegyzőkönyvben, hogy az iratok esetleges védeltségével kapcsolatos vélelméről az ügyvezető tájékoztatta a vizsgálókat.

II.6. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése⁹

⁹ Vj/65-248/2012. sz. irat.

72. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban FKMB vagy bíróság) 34.Kpk.46.520/2014/6. sz. végzésében a GVH Vj/65-194/2012. sz. végzését hatályon kívül helyezte és a GVH-t új eljárásra kötelezte.
73. A bíróság végzésében az alábbiak szerint megállapította, hogy az ÉTER-1 Kft. bírósági felülvizsgálati kérelme részben alapos.
74. A bíróság nem osztotta az eljárás alá vont azon érvelését, mely szerint – tekintettel arra, hogy a 2012. november 29-i napon jegyzőkönyv felvételére nem került sor – a GVH által kiszabott bírság alaptalan és feltételezéseken alapul, mert a felek egybehangzó nyilatkozatai, a 2012. november 28-i és 30-i jegyzőkönyvek, a kérelmező ügyvezetője, és a [L.Zs.] által elmondottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ÉTER-1 Kft. ügyvezetője 2012. november 28-án utasítást adott magáncélú levelezések és olyan iratok törlésére, melyek a munkavégzéshez nem szükségesek valamint 2012. november 29-én további, zár alá nem vett számítógépekről letörölte a levelező rendszereket.
75. A bíróság osztotta a GVH azon érvelését, miszerint az eljárás alá vont ügyvezetője olyan dokumentumok törlésére adott utasítást, amelyekről feltételezhető, de legalábbis fel kellett volna tételeznie azt, hogy azokra az eljárásban még szükség lehet. Így az FKMB szerint a GVH jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során olyan magatartást tanúsított, amely a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezte.
76. Az FKMB osztotta a GVH álláspontját abban, hogy a magáncélú levelezés és az eljárás alá vont ügyvezetője által szükségtelennek tartott régebbi iratok törlésével az ÉTER-1 Kft. megghiúsította a GVH-nak a Ket. 50. § (1) bekezdéséből eredő tényállás feltárási kötelezettségének teljesítését, egyúttal saját adatszolgáltatási kötelezettségét is súlyosan megszegte. Az FKMB e körben kiemelte, hogy a versenykorlátozó megállapodások feltárása során ugyanis nem kizárólagosan a vállalkozás üzletszerű gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó adatok képezhetik a jogsértő magatartás bizonyítékát.
77. A bíróság kimondta, hogy a már megkezdett versenyfelügyeleti eljárás során a számítógépeken lévő adatok törlése nem minősül gondos eljárásnak.
78. Az FKMB végzésében rámutatott arra, hogy a törvény nem nevesíti, hogy eljárási bírság kiszabásának milyen időn belül van helye, így a törvény azt sem zárja ki, hogy akár az eljárást befejező érdemi döntés kiszabását követően kerüljön sor eljárási bírság kiszabására. A bíróság e körben elfogadta a GVH érvelését, mely szerint azért került sor két évvel a cselekmény elkövetését követően az eljárási bírság kiszabására, mert a GVH csak ekkor, az ÉTER-1 Kft. teljes körű védekezésének ismeretében ítélt meg az eljárás során tanúsított magatartását. A bíróság kiemelte, hogy – ahogy ezt a bíróság a 33.Kpk.46.136/2014/6. sz. végzésében kimondta – a GVH akkor is kiszabhatott volna eljárási bírságot, ha az ügyintézési határidőt túllépte volna, mert önmagában ez a körülmény nem fosztotta volna meg az eljárási jogosultságától, sőt, a tényállás-tisztázási kötelezettségének ekkor is eleget kellett volna tennie.
79. A bíróság az eljárás alá vont állításával kapcsolatban, miszerint az első vizsgálati nap végén a GVH vizsgálói részéről olyan tájékoztatást kapott, hogy további vizsgálat nem várható, kiemelte, hogy a GVH akkor sem lett volna elzárva attól, hogy újabb rajtaütést foganatosítson. A Tpv. 65/A. § értelmében ugyanis a GVH-nak előzetes értesítése kötelezettsége nincs, amire utal a rajtaütés neve is.
80. Az FKMB megállapította, hogy a Tpv. 65/A. §-a értelmében a GVH ingatlan vizsgálatát foganatosíthatja, és ekként az ügy megítélése szempontjából jogi relevanciával nem bír, hogy a rajtaütések a kérelmező telephelyén, székhelyén vagy egyéb ingatlanán történtek-e.

81. A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján úgy ítélte meg, hogy a GVH a támadott bíróság tényállását nem tisztázta megfelelően, így a végzése nem megfelelően indokolt és alátámasztott abban a vonatkozásban, hogy az eljárás alá vont rosszhiszeműen hívta fel többször a figyelmet, az esetleges minősített adatok, államtitkot képező iratok lehetőségére. Az FKMB végzése szerint nem mondható ki, hogy az ÉTER-1 Kft. szándékosan „akadályozta volna” a GVH eljárását, amikor többször hivatkozott arra, hogy a birtokában lévő iratok, dokumentumok védett, minősített adatot, államtitkot tartalmazhatnak. A bíróság szerint az eljárás alá vont azon mondata, miszerint „az átvizsgált papír alapú iratokban található minősítések valószínűleg már nem védettek” arra engednek következtetni, hogy az átvizsgált papír alapú iratokban található minősítések valamikor védettek voltak, azonban ma már nem azok. A bíróság szerint, tekintettel arra, hogy e körben a végzés semmilyen indokolást nem tartalmaz, ezért egyáltalán nem mondható ki, hogy az eljárás alá vont rosszhiszeműen hívta fel újra és újra a GVH figyelmét az esetleges minősített adatvédelem megsértésének következményeire, hanem a figyelemfelhívásnak lehetett alapja.
82. Az FKMB a végzésében megállapította, hogy a 2012. november 28-i jegyzőkönyvben és az eljárás alá vont által előadottak alapján valóban nem a jegyzőkönyvben foglaltakkal összhangban kerültek megállapításra a végzés indokolásában foglalt megállapítások, valamint a bíróság nem osztotta a GVH azon hivatkozását sem, mely szerint a végzés 10-14. bekezdéseiben foglaltak alátámasztják az eljárás alá vont ezen vélt rosszhiszemű magatartását, mely neki felróható és amelyet a bíróság kiszabása körében súlyosító körülményként kell értékelni.
83. A bíróság rámutatott arra, hogy fentiek alapján a GVH a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének nem tett maradéktalanul eleget, a végzésben megállapított tényállás és a végzés indokolása nem támasztják alá, nem bizonyítják, hogy az eljárás alá vont folyamatos hivatkozása az államtitok, szolgálati titok birtoklására rosszhiszemű volt.
84. Fentiekre tekintettel a felülvizsgálattal támadott végzés a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (1) bekezdés ec) pontja kógens előírásainak nem felelt meg.
85. Az FKMB végzésében tehát megállapította, hogy a GVH olyan jogalapra –valós tényállás meghíúsítását eredményező magatartás – alapította az eljárási bíróság kiszabását, amely fennáll. Az FKMB végzésében azonban kimondta, hogy az eljárási bíróságot kiszabó végzésben meghatározott bíróság összeggel, tehát a GVH mérlegelésével nem ért egyet, mert a végzés 63-64 pontjaiban foglalt, a bíróság összegének meghatározásakor súlyosító körülményként figyelembe vett és az eljárás alá vontnak felrótt magatartásokat nem találta megindokoltnak, megalapozottnak. A bíróság tehát a bíróság mértéke tekintetében találta részben eredményesnek az ÉTER-1 Kft. bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét.
86. Fentiekre tekintettel a bíróság új eljárást rendelt el annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont rosszhiszemű volt-e, vagy éppen az állapítható meg, hogy alappal hivatkozott a minősített adatok védelmére, állam és szolgálati titokra, tehát jóhiszemű volt, és így a GVH-nak újra kell értékelnie a bíróság összecszerúsége tekintetében a fenti súlyosító körülménynek, felróhatóságnak a hiányát.

II.7. A megismételt eljárás

87. A megismételt eljárásban az eljáró versenytanács 2015. április 13-án kelt, Vj/65-293/2012. számú végzésében kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást arra, hogy 2015. április 22-ig közölje a 2014. évi nettó árbevételének hitelesített adatait.
88. Dr. [B.G.] 2015. április 17-i beadványában (Vj/65-304/2012 sz. irat)

- egyfelől közölte, hogy „az ÉTER-1 Kft. 2014. évi nettó árbevétele [ÜT],- Ft összeg”,
- másrészt megismételte a versenyfelügyeleti eljárásban és a versenytanács határozatával szemben benyújtott keresetben kifejtett érveket (nem a székhelyen, telephelyen történt a vizsgálat, hiányzik az ügyvezető aláírása a 2012. december 29-i jegyzőkönyvről, vitatta a „titkársági” számítógép megjelölést, és azt, hogy a laptopot PC-ként említették),
- harmadrészt kifogásolta a jegyzőkönyvek GVH-t képviselő személyek általi aláírásának mikéntjét, és
- indítványozta [L.Zs.] tanúkenti meghallgatását, azt állítva, hogy [L.Zs.] nem tett olyan nyilatkozatot miszerint „ügyvezetői utasításra törölt számítógépéről egyes dokumentumokat”, és
- mindebből arra következtetett, hogy az eljárási bírság kiszabásának feltételei nem állnak fenn.

III.

Jogi háttér

89. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
90. A Ket. 1. §-ának (2) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.
91. A Ket. 6. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljárás alá vont köteles jóhiszeműen eljárni. A Ket. 6. §-ának (2) bekezdése szerint az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.
92. A Tpvt. 65. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismertő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
93. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
94. A Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése alapján azzal szemben eljárási bírság szabható ki, aki az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartás tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi.
95. A Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.

96. A Tpv. 78. § (2) bekezdése alapján, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó.
97. A Ket. 61. §-ának (4) bekezdése alapján az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét, az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét veszi figyelembe.
98. A Ket. 72. §-a (1) bekezdése d) pontjának df) és dg) alpontja, valamint 72. §-ának (2) bekezdése együttes alkalmazásával a végzésnek a rendelkező részében tartalmaznia kell a megállapított fizetési kötelezettség mértékéről és megfizetésének módjairól szóló tájékoztatást, továbbá a kötelezettség teljesítésének határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a késedelmi pótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást.
99. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.
100. A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének g) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárási bírságot kiszabó első fokú végzés ellen.
101. A Tpv. 44. §-ának (2) bekezdése szerint a Ket. szabályainak alkalmazásakor
- a) első fokú döntés alatt a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzését, illetve az eljáró versenytanácsnak a b) pontban nem említett döntését,
 - b) másodfokú döntés alatt az eljáró versenytanácsnak a vizsgáló végzésével szembeni jogorvoslati eljárásban hozott végzését kell érteni.
102. A Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.

IV.

Az eljárási bírság

IV.1. Megállapított tényállás

103. Az eljárási bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállásban az első eljárási bírságot kiszabó végzés és a megismételt eljárás során változás nem állt be, a tényállás a 2012. november 28-i, 29-i, és 30-i jegyzőkönyvek alapján került bemutatásra, e körben az eljáró versenytanács visszautal a jelen végzés 5-37. pontjaiban bemutatott tényállásra.

IV.2. Az eljárási bírság jogalapja

104. Figyelemmel arra, hogy az eljárási bírság kiszabásának jogalapját a bíróság az első végzés felülvizsgálata során nem vitatta, e körben az eljáró versenytanács megismétli az első végzésnek az eljárási bírság jogalapja kapcsán tett megállapításait.
105. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a II. pontban bemutatottak alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont az eljárás során olyan cselekményt végzett, amely a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult.

106. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése a versenyfelügyeleti eljárásban egyértelmű, feltétlen és teljes körű adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő az ügyfél számára. Az ügyfelet terhelő teljes körű adatszolgáltatási kötelezettség gyakorlati alkalmazásának célja éppen az, hogy a hatóságot – a Ket. 50. §-ának (1) bekezdése alapján – terhelő tényállás tisztázási kötelezettségének teljesítésében elősegítse.
107. A valós tényállás felderítésének megghiúsítására irányultság kapcsán az eljáró versenytanács is irányadónak tekinti azt a bírói gyakorlatot (Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4 számú végzése), melynek értelmében a magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények. Az eddigi gyakorlat alapján a valós tényállás felderítésének a megghiúsítására irányultság akkor állapítható meg, ha az eljárás alá vont jobb tudomása ellenére, illetve alapos ok nélkül tagadta meg a hatósággal való együttműködést. Míg előbbi fordulat a többszöri figyelmeztetések esetén (Fővárosi Bíróság. 2.K.32.348/2003/1-1. számú végzése), az utóbbi akkor állhat meg, ha az eljárás alá vont ellentmondó nyilatkozatokat tesz (Fővárosi Bíróság 2.Kpk.45465/2010/7. számú végzése) vagy egyszerűen megtagadja a kötelezettsége teljesítését, ide értve azt az esetet is, amikor a megtagadás alapjául pusztán a hatóság hatáskörének (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.45.730/2011/2. számú végzés) a hiányára vagy a feltett kérdések szükségtelenségére, irrelevanciájára hivatkozás szolgál (Fővárosi Törvényszék 3.Kpk.45.935/2011/7. számú végzés).
108. [Gy.M.] maga is elismerte (30. és 36. pontok), [L.Zs.] pedig megerősítette (35. pont) azt, hogy az ügyvezető utasítást adott a titkársági levelező rendszer bizonyos részének törlésére. Az ügyvezető nyilatkozata szerint a törlési felszólítás kiterjedt olyan régebbi iratokra is, amelyek nem szükségesek a tényleges munkavégzéshez. A törlés ténye a titkársági gépen megállapítást nyert (30. pont) és [L.Zs.] a titkársági gép, az általa használt gép és további számítógépek tekintetében is elismerte, hogy az azokon található levelezést az ügyvezető kifejezett utasítására törölte (35. pont). A tényállásnak a dokumentumok törlésére vonatkozó része [Gy.M.] nyilatkozata alapján került megállapításra. Ezt [L.Zs.] megerősítette. A felek egybevágó korabeli nyilatkozatára tekintettel az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak [L.Zs.] meghallgatását, mivel az önmagában nem lenne alkalmas a tényállás megváltoztatására. Megjegyezi az eljáró versenytanács azt is, hogy az eljárás alá vont az ügyben eddig számtalan nyilatkozatot tett, de eddig egyetlen alkalommal sem vitatta azt, amiről [L.Zs.] nyilatkozott.
109. Kötelezett ügyvezetője – többek között - olyan dokumentumok törlésére adott utasítást, amelyekről feltételezhette, de legalábbis fel kellett volna tételeznie azt, hogy azokra az eljárásban még szükség lesz.
110. Az eljárás alá vont 2015. április 17-i beadványában foglalt további körülményeket az eljáró versenytanács részben már értékelte az alapeljárásban (nem az ÉTER-1 Kft. székhelyen, telephelyen történt a vizsgálat, hiányzik az ügyvezető aláírása a 2012. december 29-i jegyzőkönyvről, vitatta a „titkársági” számítógép megjelölést, és azt, hogy a laptopot PC-ként említették). Sem ezek, sem a további észrevételek (kifogásolta a jegyzőkönyvek GVH-t képviselő személyek általi aláírásának mikéntjét) nincsenek összefüggésben az eljárási bírság kiszabására vezető magatartással, és legfőképpen olyan kérdést vitatnak, amit a hatályon kívül helyező végzés már elbírált, amikor jogalapját tekintve nem kifogásolta az eljáró versenytanács határozatát.
111. Az eljáró versenytanács a megismételt eljárásban - a hatályon kívül helyező végzésben foglalt iránymutatást követve – a súlyosító körülmény bizonyítottságát vizsgálta újra.

IV.3. Az eljárási bírság összege

112. Tekintettel arra, hogy a bíróság végzésében az eljárási bírság összegének meghatározása során figyelembe vett körülmények kapcsán kifogásolta az eljáró versenytanács végzését és az alapján utasította új eljárásra a GVH-t, az eljáró versenytanács e körben mérlegelte az ÉTER-1 Kft. jelen végzés 5-37. pontjában ismertetett magatartását.
113. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. §-ának (4) bekezdésében felsorolt körülmények közül figyelembe vette az eljárás alá vont kifogásolt cselekményeinek (jogellenes magatartás) súlyát, a felróhatóság mértékét, valamint az eljárás alá vont pénzügyi helyzetét és jövedelmi viszonyait. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra is, hogy eljárási bírság kiszabására első alkalommal került sor az eljárás alá vonttal szemben.

IV.4.1 A jogellenes magatartás súlya

114. A *jogellenes magatartás súlya* körében súlyosabban minősülnek azok a magatartások, amelyek nem pusztán irányultságukban, de ténylegesen eredményükben is az eljárás elhúzódásához vagy a tényállás felderítésének a megghiúsulásához vezettek. Az eljárási bírság alapjául szolgáló legsúlyosabb jogsértés az, ha az eljárás alá vont vállalkozás magatartásának eredményeként a valós tényállás feltárása meg is hiúsul. A második legsúlyosabb eset az, amikor az eljárás alá vont vállalkozás magatartásával a tényállás feltárásának megghiúsítására törekszik, még akkor is, ha ennek veszélye csak potenciálisan áll fenn. Mindkét eset súlyát az adja, hogy a bizonyítás akadályozásával vagy szélsőséges esetben ellehetetlenítésével a kötelezett vállalkozás kivonhatná magát a potenciális érdemi szankció alól.¹⁰ Miként az Európai Bíróság ezzel összefüggésben aláhúzta:

„[...]emlékeztetni kell arra, hogy amennyiben [...] a Bizottság megállapítja az EK 81. cikkben és az EK 82. cikkben foglalt anyagi jogi szabályok megsértését, az érintett vállalkozásra az előző üzleti év teljes forgalmának 10%-át meg nem haladó mértékű bírságot szabhat ki. Ezért az a vállalkozás, amely akadályozza a Bizottság vizsgálati műveleteit [...] kivonhatná magát az ilyen szankció alól, vagyis az ilyen vállalkozást [a] bírság összegével el kell rettenteni az ilyen cselekményektől.”¹¹

115. A vizsgált jogellenes magatartás súlyának érdemi értékelése során az eljáró versenytanács figyelembe vette azt, hogy az eljárás alá vont nem csupán törekedett arra, hogy dokumentumokat eltitkoljon, de magatartása kifejezetten, tevőlegesen és önmaga által is elismerten dokumentumok megsemmisítésére irányult, amely a törvény által előírt adatszolgáltatási kötelezettség megsértésének legsúlyosabb formája, a bizonyítékok megsemmisítése természeténél fogva különösen súlyos jellegű jogsértés (közepes fokú súlyosító körülmény).
116. A vizsgált magatartás súlyának érdemi értékelése során az eljáró versenytanács figyelembe vette azt, hogy az eljárás alá vont előző pontban írt magatartása - bizonyos körben – azt eredményezte, hogy a GVH nem ismerhetett meg minden dokumentumot, melynek az eljárás során vizsgált magatartáshoz kapcsolódhatott figyelemmel arra, hogy egyes dokumentumok utólag tükörmásolattal sem voltak helyreállíthatók (kiemelkedő súlyosító körülmény).
117. Utólag nem állapítható meg, hogy az ügyvezető utasítására az Éter-1 Kft. alkalmazottai milyen dokumentumokat töröltek számítógépeikről, az azonban egyértelműen megállapítható, hogy az ügyvezető utasítása olyan dokumentumokra is vonatkozott,

¹⁰ FKMB 35.Kpk.45.874/2013/8. számú végzés (VJ/23/2011).

¹¹ C-89/11. P. *E.ON Energie AG kontra Európai Bizottság* [ECLI:EU:C:2012:738] 132. pont

amelyek tekintetében – keletkezésük időpontjára tekintettel – nem zárható ki, hogy esetleg kapcsolatban álltak a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással. Erre lehet következtetni az ügyvezetőnek a munkatársaknak adott azon általános jellegű utasításából is, hogy „*minden vackot töröljenek le a hálózatról*”.

118. Súlyosító körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt a tényt is, hogy bizonyos – a titkársági gépen, mobiltelefonon található – dokumentumok csak azért nem tűntek el, mert a GVH képes tükörmásolat készítésére, és ezáltal az eljárás alá vont által törölt elemek egy részét vissza lehetett állítani. Ebben a körben a törlésre irányuló magatartás befejezettségét tekintette súlyosító körülmények az eljáró versenytanács. Kiemelendő, hogy a tükörmásolat révén visszaállított dokumentumok között voltak olyanok, amelyek kapcsolatban álltak a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással.
119. Azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont a maga részéről mindent megtett annak érdekében, hogy jogsértő magatartás bizonyítékát képező dokumentumokat semmisítsen meg, az eljáró versenytanács kiemelkedő súlyosító körülményként értékelte.
120. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe a jogellenes magatartás súlya körében, hogy a jogsértésre, a bizonyítékok megsemmisítésére nem csupán egy nap, hanem egymást követő két napon (2012. november 28-án és 29-én) is sor került.

IV.4.2. A felróhatóság mértéke

121. A felróhatóság körében értékelte az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont ügyvezetője a helyszíni rajtaütés első napjának elején átvette az ügyindító végzést, amelyből pontosan láthatta, hogy az eljárás mely időszakot és melyik közbeszerzéseket érint, így kellő információval rendelkezett az eljárás tárgyával, illetve a GVH-nak az eljárás lefolytatásához és a tényállás feltárásához szükséges dokumentumok vonatkozásában. Megállapítható tehát, hogy az adatok törlésének elrendelésére a fentiek ismeretében került sor. A GVH e körben értékelte azt a tényt is, hogy az eljárás alá vont jogi képviselője már az első vizsgálati napon jelen volt, így az eljárás alá vont ügyvezetője és alkalmazottjai tőle is tájékozódhattak volna eljárási kötelezettségeikről, kifejezheték volna esetleges aggályukat az adatok törlésével kapcsolatban. Hasonlóképp, ahogy az ügyvezető az állam és szolgálati titok GVH általi megismerése kapcsán is jelezte a vizsgálóknak aggályait, a számítógépeken található adatok törlésre vonatkozó utasítása előtt is konzultálhatott volna a vizsgálókkal e magatartása lehetséges jogkövetkezményei kapcsán. A GVH e körben kiemeli továbbá, hogy a már megkezdett versenyfelügyeleti eljárás során a rajtaütés helyszínén lévő számítógépeken lévő adatok törlése nem minősül gondos eljárásnak. (enyhébb fokú súlyosító körülmények)
122. Az eljáró versenytanács ugyanakkor az első végzésben a felróhatóság körében értékelt azon körülményt, hogy az ÉTER-1 Kft. nem az ügyféltől elvárt jóhiszeműséggel járt el, amikor következetesen elzárkózott az iratokba való betekintés lehetővé tétele elől (állam és szolgálati titokra történő hivatkozással), nem állapítja meg figyelemmel arra, hogy a rajtaütési jegyzőkönyvekből az ÉTER-1 Kft. szubjektív szándékára vonatkozó információk nem derülnek ki, azok nem rekonstruálhatók.

IV.4.3. Az ÉTER-1 Kft. vagyoni helyzete, jövedelmi viszonyai

123. Nem a jogsértés súlya, hanem az elrettentés körében, és ennél fogva pedig az eljárás alá vont vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai körében veendő figyelembe, ha a magatartás olyan potenciális jogsértés alóli kibúvársra irányult vagy valósított meg, amely jogsértés a Tpv. által védett közérdeket legsúlyosabban fenyegeti (ilyen pl. a kőkemény kartell).

124. E szempont körében ez a megfontolás akként vehető figyelembe, hogy ilyen esetben a bírság elrettentő mértékű voltának különös jelentősége van, ezt pedig az érintett vagyoni helyzetéhez viszonyítva lehet megállapítani.
125. Azon körülményt, hogy az eljárás bírság kiszabására okot adó magatartást súlyos jogsértést vizsgálói eljárásban tanúsította az ÉTER-1 Kft., az eljáró versenytanács a vállalkozás vagyoni helyezte és jövedelmi viszonyai körében veszi figyelembe a jogsértés elkövetésétől való elrettentés érdekében.
126. Az eljáró versenytanács felhívásában foglaltakkal szemben, eljárás alá vont nem igazolta hitelt érdemlően a 2014. évi nettó árbevételét. A jogi képviselő által készített beadványban szereplő, semmilyen bizonyítékkal alá nem támasztott közlést az eljáró versenytanács nem tekintette hiteles adatnak, így az utolsó rendelkezésre álló hiteles adatként az eljárás alá vont által elért 2013. évi nettó árbevétel összegét vette figyelembe bírságmaximumként. Ez összhangban áll a Tpvt. 78. § (2) bekezdésének első mondatában és a Fővárosi Törvényszék 5.K.30.983/2012/6. számú ítéletében kifejtett követelménnyel is, mely szerint:

„A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 4. § (1) bekezdése értelmében a gazdálkodó működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek zárását követően, e törvényben meghatározott könyvvezetéssel alátámasztott beszámolót köteles - magyar nyelven - készíteni. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti beszámolónak kell megbízható és valós összképet adnia a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközairől és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről. Hasonló rendelkezést tartalmaz a Sztv. 18. §-a, mely szerint az éves beszámolónak a vállalkozó vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről és azok változásáról megbízható és valós képet kell mutatnia. Tartalmaznia kell minden eszközt, a saját tőkét, a céltartalékot és minden kötelezettséget (figyelembe véve az időbeli elhatárolások tételeit is), továbbá az időszak bevételeit és ráfordításait, az adózott és a mérleg szerinti eredményt, valamint azokat az adatokat, szöveges indokolásokat, amelyek a vállalkozó valós vagyoni, pénzügyi helyzetének, működése eredményének bemutatásához szükségesek

A fentiekre figyelemmel a mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből álló éves beszámoló az a dokumentum, amelyből az eljárás alá vont vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről és azok változásáról hiteles, a kívülállók számára is ellenőrizhető, megbízható és valós összkép kapható; a beszámoló tekinthető ezért csak és kizárólag olyan dokumentumnak, amelyből az eljárás alá vont vállalkozás nettó árbevételi adata hitelt érdemlően kiolvasható. A bíróság megítélése szerint így helyesen járt el az alperes akkor, amikor nem fogadta el a felperes 2011. évi nettó árbevételi adatának hitelt érdemlő igazolásául a felperes által becsatolt főkönyvi kivonatot, és helyette a - közzétett beszámolóadatokkal alátámasztott - 2010. évi nettó árbevételi adat alapján számolta ki a felperessel szemben kiszabható bírság felső határát.”

127. A 2013. évben az eljárás alá vont nettó árbevétele [ÜT] Ft volt.¹² A Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése szerint az eljárás bírság legmagasabb összege az eljárás alá vontnak az előző üzleti évben elért nettó árbevételének 1 %-a. Így az eljárás alá vont vállalkozás esetében a maximálisan kiszabható eljárás bírság [ÜT] Ft.

IV.5. Összegzés

128. A fentieket összefoglalva az eljáró versenytanács

¹² Vj/65-152/2012. sz. beadvány

- a) a jogellenes magatartás súlya körében súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- az eljárás alá vont magatartása kifejezetten, tevőlegesen és önmaga által is elismerten dokumentumok, amelyek akár potenciális bizonyítékok lehettek, megsemmisítésére irányult;
 - az eljárás alá vont magatartása azt eredményezte, hogy a GVH nem ismerhette meg minden dokumentumot, ami az eljárás során vizsgált magatartáshoz kapcsolódhatott;
 - a törlésre irányuló magatartás ÉTER 1 részéről történő befejezettségét;
 - az eljárás alá vont a maga részéről mindent megtett annak érdekében, hogy jogsértő magatartás bizonyítékát képező dokumentumokat semmisítsen;
 - a jogsértésre, a bizonyítékok megsemmisítésére nem csupán egy nap, hanem egymást követő két napon is sor került.
- b) felróhatóság körében az első végzéssel ellentétben, tekintettel ennek megállapíthatatlanságára, nem vette figyelembe azon körülményt, hogy az ÉTER-1 Kft. nem az ügyféltől elvárt jóhiszeműséggel járt el, amikor következetesen elzárkózott az iratokba való betekintés lehetővé tétele elől
- c) felróhatóság körében súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- az eljárás alá vont ügyvezetője az ügyindító végzésben foglaltak tudatában rendelte el a dokumentumok törlését;
 - habár mind a jogi képviselőtől, mind a vizsgálóktól érdeklődhetett volna az adatok törlésének lehetséges következményeiről, ezt nem tette meg;
- d) az eljárás alá vont vagyoni helyzete, jövedelmi viszonyai körében vette figyelembe, hogy
- az eljárás alá vont az eljárási bírság kiszabására okot adó magatartást súlyos jogsérelmet vizsgáló eljárásban tanúsította.

129. Az első végzéssel ellentétben, az eljáró versenytanács a felróhatóság körében nem vette figyelembe azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont nem az ügyféltől elvárt jóhiszeműséggel járt el az iratok rendelkezésre bocsátása kapcsán. Ezért az eljáró versenytanács csökkentette az első végzésben kiszabott bírság összegét. Tekintettel arra, hogy az első végzésben foglalt, a felróhatóság körében súlyosító körülményként értékelteken túl, a tényállás alapján e körben további súlyosító körülményt is azonosított, melyeket az eljáró versenytanács a csökkentést részben ellensúlyozó tényezőként vett figyelembe. Tekintettel arra, hogy a felróhatóság körében újonnan figyelembe vett enyhébb fokú súlyosító körülmények kisebb fokú súllyal bírnak, mint az első végzésben figyelembe vett az ügyfél nem jóhiszemű eljárására utaló körülmény, ezért az eljáró versenytanács a kiszabható maximum bírság az első végzésben szereplő [ÜT] %-nál alacsonyabban, 66%-ában állapította meg. A bírság meghatározása során figyelemmel volt arra a versenypolitikai célra, hogy az kellő elrettentő erővel bírjon illetve, hogy az eljárás alá vont által elkövetett jogsértéssel arányos anyagi hátrányt fejezzen ki. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az első végzésben kiszabott 1.300.000. Ft bírság helyett 1.100.000 Ft bírságot szabott ki.

130. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VI.

Egyebek

131. A Ket. 140. §-a (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a majdani végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
132. A Ket. 171. § (4) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
133. Az eljárási bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási bírság).
134. A Tpv. 48. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A Tpv. 48. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat. Következésképpen a jelen végzést a Tpv. 61. §-ának (1) bekezdésének és a Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése együttes értelmezésére tekintettel az eljáró versenytanács hozta meg.
135. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
136. A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének g) pontján és a Tpv. 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. április 29.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

Kiadmány hitelül:

[...]