



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/095-11/2012.

**NYILVÁNOS VÁLTOZAT!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. F. G. ügyvéd (Oppenheim Ügyvédi Iroda) által képviselt **UNIÓ COOP Szövetkezeti Kereskedelmi Zrt.** (Miskolc) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a dr. G. T. ügyvéd (Réciczka White & Case LLP) által képviselt **Profi Magyarország Zrt.** (Monor) és **Csemege-Match Kereskedelmi Zrt.** (Vecsés) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt-nek és a Csemege Match Kereskedelmi Zrt-nek a 2012. november 27-én és 29-én kötött szerződések szerint vállalkozásrészei az UNIÓ COOP Szövetkezeti Kereskedelmi Zrt. részévé váljanak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett összefonódás**

- 1) A UNIÓ COOP Szövetkezeti Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Unió Zrt.) 2012. november 27-én és 29-én szerződéseket kötött:
  - a) a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Profi Zrt.)
    - Kazincbarcika, Egressy Béni út 51.,
    - Miskolc, Szentgyörgyi út 22.,
    - Miskolc, Vörösmarty u. 17.,
    - Salgótarján, Rákóczi u. 17.,
    - Eger, Rákóczi u. 48.,
    - Heves, Zrínyi u. 4.,
    - Gyöngyös, Mérges u. 13.alatti kiskereskedelmi egységeinek; továbbá
  - a) a Csemege Match Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Match Zrt.)
    - Miskolc, Győri kapu 59.,
    - Salgótarján, Rákóczi u. 20.alatti kiskereskedelmi egységeinekmegvásárlására. A szerződések értelmében a Profi Zrt. és a Csemege-Match Zrt. átadja a kérelmező részére az átveendő Profi és Match üzletek üzemeltetéséhez szükséges

ingatlanok, és ingók (eszközök, berendezések) tulajdonjogát, valamint az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat.

- 2) A Unió Zrt. az 1) pont szerinti tranzakcióhoz a 2012. december 5-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól kérte annak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **A Unió-csoport**

- 4) Az Unió Zrt. meghatározó (nettó árbevételének 95 százalékát biztosító) tevékenysége a napi fogyasztási cikkek (élelmiszerek, élvezeti cikkek, háztartási vegyi áruk, kozmetikai cikkek, egyéb napi közszükségleti cikkek) kiskereskedelme.
- 5) Az Unió Zrt. napi fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységét Borsod-Abaúj-Zemplén megye 64 településén 113 üzletben folytatja. Az üzletek közül 17 található Miskolcon, 9 pedig Kazincbarcikán.
- 6) Az Unió Zrt. irányítása alá tartozik az U&B'94 Sütőipari Kft., mely kenyér- és egyéb friss pékáru gyártásával foglalkozik. Termékeit kizárólag az Unió Zrt. részére értékesíti.
- 7) Az Unió Zrt. és az U&B'94 Sütőipari Kft. (a továbbiakban együtt: Unió-csoport) együttes nettó árbevétele – az egymás közötti forgalom nélkül – a 2011. évben meghaladta a 15 milliárd forintot.

#### **Az Üzletek**

- 8) Az 1) pont szerinti tranzakcióval egyes fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységet végző egységeit a hozzájuk tartozó ingatlanok, és ingók (eszközök, berendezések) tulajdonjogát, valamint az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat (a továbbiakban: Üzletek) az Unió Zrt. részére értékesítő Profi Zrt. és Match Zrt. ugyanazon vállalkozás-csoport (Louis Delhaiz-csoport) tagja.
- 9) Az Üzletekhez tartozó boltok legfőbb jellemzőiket tekintve nem térnek el lényegesen az Unió Zrt. boltjaitól.
- 10) Az Üzletek a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

**III.**  
**A napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme**  
**Miskolcon és Kazincbarcikán**

- 11) Miskolcon az Unió Zrt. által megvásárolt boltok közül kettőnek a közvetlen közelében található saját boltja is, ugyanakkor
  - az egyik esetében 200 méterre egy Spar, 1 km-es távolságon belül egy további Spar, egy Coop és egy Penny Market található,
  - a másik esetében 1 km-en belül egy Lidl, egy Aldi és egy Tesco található.
- 12) A harmadik Miskolcon megvásárolt bolt és a legközelebbi Unió Zrt. üzlet között három Spar, egy Coop és egy Reál bolt található.
- 13) Emellett Miskolc városában valamennyi országosan jelentős kiskereskedelmi hálózat jelen van (az említetteken kívül Auchan, Metro).
- 14) Összességében Miskolc városában a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmából az Unió Zrt. részesedése 10 százalék körüli, az Üzleteké pedig 1-2 százalék közötti.
- 15) Kazincbarcikán az Unió Zrt. által megvásárolt bolt és a legközelebbi meglévő üzlete közvetlen közelében egy Penny Market, 1 km-en belül egy-egy Spar, Aldi és Tesco található, továbbá a városban vannak Reál és Lidl boltok is.
- 16) Kazincbarcikán a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi cikkek forgalmából az Unió Zrt. részesedése 15-20 százalék, az Üzleteké pedig 1-2 százalék.

**IV.**  
**Engedélykérési kötelezettség**

**Összefonódás**

- 17) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 18) A Tpvt. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok amelyek megszerzése elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 19) Az adott esetben az Üzletek (egyenként és együttesen is) vállalkozásrésznek minősülnek. Az Unió Zrt. az Üzleteket két vállalkozástól és két különböző időpontban (2012. november 27. és 29.) vásárolta meg. Az eljáró versenytanács szerint azonban ez nem akadály a kérelmezett tranzakció egy eljárásban történő elbírálásának, mert
  - a) a vállalkozásrészeket értékesítő vállalkozások egy vállalkozás-csoportba tartoznak; továbbá
  - b) a szerződések megkötése között nem volt jelentős időbeli eltérés (Versenytanács Elvi jelentőségű döntései 2011. év 28.3.).

## **Küszöbértékek**

- 20) A Tpv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 21) A 19. a) pontból az is következik, hogy az Üzletek egyetlen vállalkozás-csoportnak minősülnek. Ily módon az összefonódásban két vállalkozás-csoport vesz részt (az Unió-csoport és az Üzletek), melyeknek a 2011. évi – a Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre van szükség.

## **V.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 22) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 23) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 24) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 25) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 22) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

## **Horizontális hatás**

- 26) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Az Unió-csoport és az Üzletek azonos tevékenysége a napi fogyasztási cikk kiskereskedelem. Ezt a tevékenységet az azzal foglalkozó vállalkozások különböző jellemzőkkel rendelkező üzletcsoportokban végzik. Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport hasonló jellegű boltokat üzemeltet. Ezek forgalmazási jellemzői eltéréseket mutatnak a hipermarketekhez képest. Ez utóbbiakat:
- a) egyrészt szélesebb áruválaszték, összességében alacsonyabb árak, általában hosszabb nyitva tartás jellemzi;
  - b) másrészt gyakran a település szélén helyezkednek el, így a napi bevásárláshoz a vásárlók egy nem jelentéktelen része számára nem nyújtanak ésszerű alternatívát.
- 27) Az előzőek alapján nem zárható ki egyértelműen az, hogy – az árujellemzők fent említett eltérései mentén – a hipermarketek elkülönült árupiacot alkothattak. Ennek eldöntését azonban az eljáró versenytanács a jelen ügyben szükségtelennek tartotta, mert
- a 26. a) pont alatti körülmények a hipermarketeknek az egyéb boltok általi helyettesítését korlátozhatják, a jelen esetben lényeges fordított irányú helyettesítést nem;
  - a 26. b) pont alatti helyettesítési korlátnak elvileg lehet ugyan jelentősége, a jelen összefonódás esetében azonban érdemben nem korlátozza a helyettesítést, mert azokon a településeken, amelyeken az Unió Zrt. és az Üzletek is jelen vannak (Miskolc és Kazincbarcika), az üzleteikhez közel esnek a Tesco hipermarketjei [lásd 11-12) illetve 14) pont].
- 28) A kiskereskedelmi vásárlás jellegéből adódóan az érintett földrajzi piac nem országos, hanem helyi jellegű. A Versenytanács legutóbbi határozataiban (Vj-125/2009., Vj-67/2010., Vj-86/2010., Vj-108/2010., Vj-59/2012.) utalt ugyan az egyes településeknél szélesebb (kistérségi szintű) földrajzi piac meghatározásának elvi lehetőségére, az egyes konkrét ügyekben azonban ennek részletesebb vizsgálatára nem került sor, mivel annak az engedélyezhetőség szempontjából nem volt jelentősége.
- 29) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint erre a jelen esetben sincs szükség, mert az Üzleteknek Miskolc és Kazincbarcika esetében is csak a településen belül vannak boltjaik. Ezért az Üzletek ezen településeken mutatkozó 1-2 százalékos közötti kiskereskedelmi piaci részesedése egy esetlegesen szélesebb, a fenti városok vonzáskörzetére is kiterjedő (például kistérségi) földrajzi piacon csak alacsonyabb lehet. Márpedig az összefonódásban résztvevő egyik vállalkozás-csoport ilyen alacsony piaci részesedése esetén nyilvánvalóan kizárhatók a káros horizontális hatások, figyelembe véve azt is, hogy a Miskolcon és Kazincbarcikán is jelenlévő országos hálózattal rendelkező kiskereskedelmi vállalkozásokhoz képest az Unió Zrt. nem rendelkezik kiemelkedő piaci erővel.
- 30) Egy olyan nagy kiterjedésű település, mint Miskolc esetében elvileg az sem zárható ki, hogy az a kiskereskedelem tekintetében több földrajzi piacra osztható. Az eljáró versenytanács azonban az Unió Zrt. és az Üzletek boltjainak Miskolcon belüli elhelyezkedése, továbbá az versenytársak boltjainak azokhoz képesti távolsága és

számossága [lásd 11-12) pont] alapján ennek részletes vizsgálatát is szükségtelennek tartotta.

### **Egyéb versenyhatások**

- 31) Az Unió-csoport és az Üzletek tevékenysége alapján a jelen összefonódás esetén vertikális és portfólió hatással nem kell számolni.
- 32) Az Üzletek piaci részesedéseinek mértékére tekintettel az eljáró versenytanács szerint káros konglomerátum-hatással nem kell számolni.

### **A döntés**

- 33) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

## **VI.**

### **Eljárási kérdések**

- 34) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 37) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 38) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A jelen eljárásban hiánypótlás elrendelésére nem került sor, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2011. december 6-a. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. január 21-e.
- 39) A Tpv. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való

tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmezett tranzakció összetettsége szükségessé tette az összefonódás terjedelmének körvonalazását [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. f) pont].

- 40) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul. Miután az Üzletek, mint vállalkozásrész nem rendelkezik ügyfélképeséssel – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával – az azt értékesítő vállalkozások (a Profi Zrt. és a Match Zrt.) minősültek ügyfélnek a jelen eljárásban.

Budapest, 2012. december 19.

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácstagként eljárva

Dr. Berki Ádám s.k.  
versenytanácstag

Váczai Nóra s.k.  
versenytanácstag