



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/80/2013.

Iktatószám: Vj/80-66/2013.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Ybl Palota, Károlyi u. 12., eljáró ügyvéd: dr. P. D.) által képviselt **Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep** (1112 Budapest, Budaörsi út 153.) és az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Ybl Palota, Károlyi u. 12.) által képviselt **Cord Blood Center s.r.o.** (Szlovákia, 841 04 Bratislava Lamacska cesta 3) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése és jogellenes összehasonlító reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep és a Cord Blood Center s.r.o. 2011. október 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációikban valótlanul állították a Cord Blood Center őssejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy

- a levett őssejtek 99,9%-a tárolásra kerül,
- az alkalmazott sejtmegtartó módszerrel az őssejtek 99,9%-a épségben marad,
- az alkalmazott sejtmegtartó módszernek, speciális feldolgozási módszernek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad,
- Európában ez az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet,
- Európában ez a második legnagyobb őssejtbank,
- köldökzsinórvér eredetű őssejt mintáik a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes őssejtet tartalmazzák,
- a laboratóriumaiban feldolgozott őssejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít,
- a Cord Blood Center őssejtbank biztosította a legtöbb őssejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül,
- az alkalmazott sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb őssejt tárolását és más fontos sejtek (a VSEL sejtek) megőrzését,
- az adott levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudják az őssejtek számát,
- az adott egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudják az őssejtek számát,
- ez az egyetlen olyan őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás.

Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep és a Cord Blood Center s.r.o. által 2013 májusa és augusztusa között alkalmazott, árösszehasonlító táblázatot tartalmazó szórólap jogsértő, nem tárgyilagos összehasonlító reklámnak minősül és egyben egyes valótlan tartalmak miatt alkalmas a fogyasztók megtévesztésére is.

Az eljáró versenytanács megtiltja a jogsértő magatartás folytatását és a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelepét és a Cord Blood Center s.r.o.-t egyetemlegesen kötelezi 7.000.000,- Ft (hétmillió forint) bírság megfizetésére, amely összeget a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított eljárást a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep ellen, hogy a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep 2011. október 1. és 2013. október 24. között megsértette-e
 - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-ának (1) bekezdése b) és c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor az összejtbanki tevékenységével kapcsolatosan a következő állításokat tette közzé:
 1. „Nálunk a levett összejtek 99,9%-a tárolásra kerül”
 2. „Sejtmegtartó módszer, mellyel az összejtek 99,9%-a épségben marad”
 3. „Sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes összejtek 99,9%-a épen marad”
 4. „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot is működtet, ahol a felajánlott köldökzsinórvér egységeket tárolják”
 5. „Európában mi vagyunk a második legnagyobb összejtbank”
 6. „Köldökzsinórvér eredetű összejt mintáink a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes összejtet tartalmazzák”
 7. „A laboratóriumainkban feldolgozott összejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít”
 8. „Mi biztosítottuk a legtöbb összejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül”

9. „A sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb őssejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket”¹
10. „Prémium szolgáltatás. A Prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”
11. „Az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”;

- a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 13. §-ának (2) bekezdése c) pontjában foglaltakat, amikor az őssejtbankok szolgáltatásainak árait összehasonlító táblázatával feltételezhetően nem tárgyilagosan mutatta be az árakat.

2. Az eljárás kiterjesztésre került annak vizsgálatára, hogy a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor kereskedelmi kommunikációjában az „Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás” állítást alkalmazta (Vj/80-007/2013.).
3. Az eljárásba ügyfélként bevonásra került a Cord Blood Center s.r.o. (Vj/80-026/2013.).
4. Az eljárás 2014. június 23-án kiterjesztésre került arra is, hogy az eljárás alá vontak az őssejtbankok szolgáltatásainak árait összehasonlító táblázatával kapcsolatban az Fttv 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e a törvény 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat (Vj/80-55/2013.).

II.

Az eljárás alá vontak

5. A szlovákiai központú Cord Blood Center cégcsoportot az Eurocord Slovakia nonprofit egyesülés vezeti. Az Eurocord laboratóriumot 1997-ben nyilvános köldökzsinórvér bank üzemeltetőjeként alapították, s a magyar ügyfelektől érkező köldökzsinórvér egységek feldolgozására és tárolására használják.
6. A cégcsoport a Cord Blood Center s.r.o. társaságon keresztül működik, amelynek 100%-os tulajdonában van a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep, amely egészségügyi szolgáltatás végzésére jogosult egészségügyi szolgáltató, fő tevékenysége 2005 óta az elsősorban gyógyászati, terápiás felhasználású őssejteket tartalmazó köldökzsinórvér levétele és szállítása, amely tevékenységi kör 2011-ben a placentáris vérlevétellel, 2012-ben pedig a köldökzsinórszövet levételével bővült. A minták feldolgozása és tárolása Szlovákiában történik
7. A két eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatban betöltött szerepére vonatkozó információkat a Vj/80-035/2013. számú irat, a bevételi adatokat a Vj/80-020/2013. számú irat tartalmazza.

III.

Az érintett szolgáltatás

8. Az őssejtek a legtöbb többsejtű élőlényben megtalálható, sejtosztódással önmaguk megújítására képes sejtek, amelyek át tudnak alakulni más, egyedi funkciót betöltő sejtekké. Az emlősök

¹ VSEL = very small embryonic like stem cells (nagyon kicsi, embrionális-szerű őssejtek)

őssejtjei két fő típusra oszthatók, így egyrészt az embrionális őssejtekre, amelyek a hólyagsíra állapotban lévő embrióban, másrészt a felnőtt őssejtek, amelyek a felnőtt szövetekben találhatók meg. Az őssejtek felhasználásának területe folyamatosan bővül.

9. Az őssejtek tárolása az őssejtbankokban történik, amelyek lehetnek
 - családi bankok (saját felhasználásra gyűjtik és tárolják az őssejteket) és
 - közösségi bankok (az önkéntesen felajánlott őssejteket közösségi célra történő felhasználásra tárolják).
10. Az őssejtbankok jellemzően a következő szolgáltatásokat kínálják: őssejtek levétele (elsősorban a köldökzsinórvér levétele, de a méhlepényből származó vér és a köldökzsinór szövet levételére is van lehetőség), szállítás, feldolgozás, tárolás.
11. Az őssejtbanki szolgáltatás keresleti oldalán elsősorban a gyermekvállalást tervező, illetve gyermeket váró családok, személyek jelennek meg.
12. Magyarországon jelenleg négy vállalkozás folytat őssejtbanki tevékenységet: a KRIO Intézet Sejt- és Szövetbank Zrt. (a továbbiakban: Krio), amely a lengyel – közösségi bankként működő – FamiCord csoport tagja, a Humancell MCC Kft., amely a német Vita34 csoport tagja, a Sejtbank Kft., amely a holland Cryo – Save csoport tagja, illetőleg a jelen eljárásban érintett Cord Blood Center (a továbbiakban: CBC) cégcsoport.

IV. A vizsgált magatartás

13. Az eljárással érintett időszakban a CBC őssejtbanki szolgáltatásával kapcsolatban az alábbi tartalommal bíró kereskedelmi kommunikációk kerültek alkalmazásra:

Kommunikációs eszköz	Megjelenés ideje	Megjelenés helye	Állítások
nyomtatott sajtótermék	2013. július	Baba mappa	„sejtmegtartó módszer, mellyel az őssejtek 99,9%-a épségben marad ¹ ¹ Chow et.al. Analysis of hematopoietic cell transplants using plasma-depleted cord blood products that are not red blood cell reduced. Biol. Blood Marrow Transplant. 2207.13(11):1346-57.)”
	2012. október	Felicitás	„prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
	2013. február	Felicitás	„VSEL-sejtek megőrzése A sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb őssejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket ¹ ¹ VSEL sejtek – Very small embryonic cell (nagyon kicsi embrionáliszerű őssejtek): az őssejtekhez hasonló kis sejtek, amelyek a vörösvérsejtekkel összetapadva találhatók.” „prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”

	2012. február	Várandós Könyv 2012	„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad ¹ ¹ Chow et.al. Analysis of hematopoietic cell transplants using plasma-depleted cord blood products that are not red blood cell reduced. Biol. Blood Marrow Transplant. 2207.13(11):1346-57.” „az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
	2013. május	Várandós Könyv 2013	„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad ¹ ¹ Chow et.al. Analysis of hematopoietic cell transplants using plasma-depleted cord blood products that are not red blood cell reduced. Biol. Blood Marrow Transplant. 2207.13(11):1346-57.” „az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
szórólaptartó	2012. április – 2013. június	kórház szülésfelkészítő	„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
szórólap	2012. május – 2014. január	kórház szülésfelkészítő	„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet” „Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás” „prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
6 oldalas flyer	2011. október – 2012. április	kórház szülésfelkészítő	„sejtmegtartó módszer, mellyel az őssejtek 99,9%-a épségben marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”
á összehasonlítást tartalmazó szórólap	2013. május – 2013. augusztus	személyes találkozó kismamák-kal országszer-te	á összehasonlítás „sejtmegtartó módszer, mellyel az őssejtek 99,9%-a épségben marad”

Rendezvényeken használt kommunikációs eszközök		
8 oldalas flyer	Magyar Szülészeti – Nőgyógyászati Ultrahang Társaság XI. Kongresszus (2011. október 6-8.)	„sejtmegtartó módszer, mellyel az őssejtek 99,9%-a épségben marad” „sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél

			igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”
CBC mappa	Baba-mama Expo 2011 (2011. november 18-20.)		„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
szórólaptartó	Fiatal Nőorvosok Kongresszusa (2011. november 17-19.)		„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
szórólap	Magyar Nőorvos Társaság Kongresszusa 2012 (2012. június 1-2.) Baba-Mama Expo 2012 (2012. november 16-18.)		„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „az egyetlen magánkézben lévő őssejtbank Európában, amely közösségi bankot is működtet” „Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás” „prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát”
6 oldalas flyer	Magyar Nőorvos Társaság Kongresszusa 2013 (2013. május 31-június 1.)		„sejtmegtartó módszer, mellyel az őssejtek 99,9%-a épségben marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”
more cell brossúra	XXI. Országos Szülésznői Konferencia (2013. június 6-8.)		„nálunk a levett őssejtek 99,9%-a tárolásra kerül” „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet, ahol a felajánlott köldökzsinórvér egységeket tárolják” „Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank” „Köldökzsinórvér eredetű őssejt mintáink a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes őssejtet tartalmazzák.” „Mi biztosítottuk a legtöbb őssejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül.” „A laboratóriumainkban feldolgozott őssejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít.”
Pance Miklós előadásanyaga	2013. június 6-8.	XXI. Országos Szülésznői Konferencia	„nálunk a levett őssejtek 99,9%-a tárolásra kerül” „az egyetlen privát őssejt bank Európában, amely közösségi bankot is üzemeltet” „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet” „Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank”

Szóbeli tájékoztatások anyagai			
Bótor Eszter előadásanyaga		kórház	„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet”

	nincs adat		„Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank”
Petrus István előadásanyaga		kórház	„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet” „Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank”
Sári-Bognár Anikó előadásanyaga		kórház	„sejtmegtartó módszer, mellyel az őssejtek 99,9%-a épségben marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet” „Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank”
Márhoffer Péter előadás-anyaga		kórház	„sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes őssejtek 99,9%-a épen marad” „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet” „Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank”
Varga-Kelemen Judit előadásanyaga		kórház	„Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank”
Internet			
honlap	2012. májustól		„Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”

14. 2013 májusa és augusztusa között az alábbi árösszehasonlító táblázatot tartalmazó szórólap került alkalmazásra:



Cord Blood Center s.r.o. Mft
1112 Budapest, Budaörsi út 153 • Telefon: 06 1 248 0008
Email: infohu@cordcenter.com • www.cbc.hu

Alap szolgáltatás évente fizetendő tárolási díjjal		CBC	KRIO	Humancell	Sejtbank
Alap szolgáltatás levételi díja		149 000 Ft	169 000 Ft	259 000 Ft	285 000 Ft
Egyéb költségek	szállítás	nem	7 000 Ft*	nem	nem
	orvosi vizsgálatok	nem	16 225 Ft	nem	nem
	levételi doboz	nem	2 000 Ft	nem	nem
Levételi ár		149 000 Ft	194 995 Ft	259 000 Ft	285 000 Ft
Egy éves tárolási díj		14 990 Ft	12 500 Ft	14 000 Ft	36 000 Ft
Összesen		163 990 Ft	206 725 Ft	273 000 Ft	321 000 Ft
Alap szolgáltatás 20 éves tárolással		CBC	KRIO	Humancell	Sejtbank
Alap szolgáltatás levételi díja – 20 éves tárolás		298 000 Ft	319 000 Ft	349 000 Ft	445 000 Ft
Rejtett költségek	szállítás	nem	7 000 Ft*	nem	nem
	orvosi vizsgálatok	nem	16 225 Ft	nem	nem
	levételi doboz	nem	2 000 Ft	nem	nem
Levételi és tárolás teljes ára 20 évre		298 900 Ft	344 225 Ft	349 000 Ft	445 000 Ft
Levételi és tárolás összesen		298 900 Ft	344 225 Ft	349 000 Ft	445 000 Ft
Extra szolgáltatások		CBC	KRIO	Humancell	Sejtbank
Extra szolgáltatások	Tx Program	54 595 350 Ft	nem **	nem	nem
	Sejtmegtartó módszer	igen	nem	nem	nem
	Szövet levétel	igen	igen	igen	igen
	Placentáris vérvétel	igen	nem	nem	nem

* A szállítási költség városonként eltérő, 7000 Ft a minimum költség, de ha pl. Nyíregyházán lakik, ez esetben a szállítási költség 14 755 Ft.

** A KRIO 25.000 euro értékben biztosított kompenzációs hozzájárulást a szülők számára, amennyiben a transzplantáció sikertelen bizonyítottan a beültetett minta hibájából.

A weboldalakon euroban feltüntetett árakat a Magyar Nemzeti Bank 2013.03.01. napi devizaárfolyama alapján van forintra átszámítva. <http://www.mnb.hu/arfolyamok>

Forrás: www.cbc.hu, www.krio.hu, www.humancell.hu, www.sejtbank.hu. Dátum: 2013.03.29.

15. A kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával összefüggésben felmerült költségekre vonatkozó adatokat a Vj/80-004/2013. és a Vj/80-020/2013. számú iratok tartalmazzák.
16. A kereskedelmi kommunikációkat a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep rendelte meg.
17. Az eljárás során megkeresett Sejtbank Kft. véleménye szerint lehetetlen garantálni, hogy a sejtek 99,9%-a túléli a krioprezervációt, mivel optimális körülmények között a kiolvasztás után általában 5-20% körüli a sejtvesztés (Vj/80-018/2013.).
18. A placentáris vérvételt is végző Krio ismertette, hogy a köldökszinórvér tárolás előtti feldolgozása nem igényel semmiféle jelentős manipulációt felolvasztás után és a legtöbb esetben a minta akár rögtön transzplantálható. Az olyan köldökszinórvér minták, amelyekből a vörösvértesteket nem távolították el a tárolás előtt, a felolvasztás után és a transzplantáció előtt további kezelést igényelnek. A vörösvértestek ún. kimosása a mintából gyakran a sejtek akár 25%-os veszteségével is jár, ráadásul a centrifugálás során akár az egész minta is elveszhet. A teljes vér fagyasztását és tárolását előkezelés nélkül 20 évvel ezelőtt alkalmazta néhány laboratórium és ezek közül mindmáig csak nagyon kevesen folytatják ezt a gyakorlatot. Ez a módszer lényegesen olcsóbb, mint az előkezeléses megoldás. A teljes vér fagyasztása esetén nem vonják ki belőle az őssejteket, így az ilyen mintákban a kiinduláskor több az őssejt, de a felolvasztás után sokkal alacsonyabb a túlélés, mert a vörösvértestek másképp tolerálják a fagyasztással–felolvasztással járó stresszt és a felolvasztás közben szétesnek, ugyanis teljesen más módon kell fagyasztani az őssejteket és a vörösvértesteket. Amennyiben egyben fagyasztják őket, úgy a széteső vörösvértestekből olyan anyagok szabadulnak ki, amelyek mind a fehérvérsejteket, mind pedig az őssejteket ronszolják, ezáltal gyengébb túlélés érhető el. A világ vezető őssejt bankjai mind szeparálják az őssejteket. A teljes vér fagyasztása a 90-es évek elmaradottabb technológiáját mutatja. A volumencsökkentő módszer esetében úgy történik a minta tárolása, hogy az már feldolgozásra került, tehát csak azt fagyasztják le a levett mennyiségből, ami alkalmas a transzplantációra (Vj/80-040/2013.).
19. A Humancell MCC Kft. szerint az ismert szakirodalomban a köldökszinórvér feldolgozásával kapcsolatban nem található adat olyan feldolgozási módszerről, amely alkalmazása esetén a fagyasztott minta felolvasztását követően a sejtviisszanyerés – az épen maradt értékes őssejtek aránya – reprodukálhatóan 99,9% lett volna. A CBC feldolgozási módszerének nincs hozzáférhető és megismerhető leírása, hatékonyságával kapcsolatos állítások nem igazoltak, tudományosan nem alátámaszthatók és nem garantálhatók. A Humancell MCC Kft. előadta továbbá, hogy a processzálas során nem veszítheti el a mesenchymális őssejteket (MSC-eket), mivel ezek kötőszöveti ős- vagy elődsejtek. A köldökszinórvérben és általában a keringésben nem, vagy legfeljebb minimális mennyiségben fordulnak elő, valószínűleg a köldökszinór mechanikai sérülésének következtében. Ezt számos munkacsoport igazolta. Ismertette, hogy a szakirodalomban még az is vitatott, hogy léteznek-e egyáltalán VSEL sejtek (very small embryonic like stem cells = nagyon kicsi, embrionális szerű őssejtek) a szervezetben. Néhány kutató csoport VSEL sejteknek nevezte el azokat a sejteket, amelyek méretüknél fogva nehezen vizsgálhatóak, köldökszinórvérben lévő vörösvértest frakcióban megtalálhatóak voltak. A legújabb eredmények szerint ezek nem működő, kromoszóma abnormalitással rendelkező sejtek, tumorsejtekre jellemző fiziológiai tulajdonságokkal. A nagyon részletes vizsgálatok szerint a VSEL nem őssejt, azok semmilyen kötelezőnek tekinthető őssejt funkcióval nem rendelkeznek (Vj/034/2013.).

20. Az összehasonlító táblázattal kapcsolatban a Krio előadta (Vj/80-042/2013.):

- a táblázat egyrészt a Klasszikus csomagot tünteti fel, amely éves tárolási díjjal került kialakításra, s amely esetében nem számol fel díjat a szállításért, a levételi dobozért és az orvosi vizsgálatokért,
- a táblázat másrészt a Gondoskodó csomagot tünteti fel, amely eleve tartalmazza 20 év tárolási díját, s amely esetében nem számol fel díjat a levételi dobozért és az orvosi vizsgálatokért, a Budapesten belüli szállításért számít fel 7.000 Ft-ot.

21. Az interneten a magyarországi összejtbanki szolgáltatók szolgáltatásait tartalmazó más, 2013. áprilisi összehasonlítás is elérhető a <http://ossejt.net/index.php/szolgáltatok-osszehasonlitasa/> címen. Az ebben szereplő adatok részben eltérnek a fenti összehasonlítástól, így

- a CBC esetében a köldökszínórvér levétele és 20 éves tárolásának egyben, kedvezmények nélkül történő megfizetése esetén az ár magasabb, nem 298.000 Ft, hanem 315.455 Ft,
- a fenti táblázattal ellentétben tartalmazza
 - a köldökszínórvér levétele és 10 éves tárolásának egyben, kedvezmények nélkül történő megfizetése esetére vonatkozó árat is, amely a CBC esetében 255.495 Ft, a Krio esetében 219.000 Ft,
 - az éves tárolási díjat (csak köldökszínórvér esetében), amely a CBC esetében 165.555 Ft egyszeri + 14.990 Ft/év összeg, a Krio esetében 169.000 Ft egyszeri + 12.500 Ft/év,
 - az online szerződéskötés lehetőségét, amely esetén a Krio 10% online kedvezményt nyújt, míg a CBC nem teszi lehetővé az online szerződéskötést,
 - a két másik szolgáltató által a korai szerződéskötőknek kínált kedvezmények létét, amelyre a CBC esetében nincs lehetőség.

V.

Az eljárás alá vontak előadása

22. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a szolgáltatott adatok az állításokat igazolják. A kifogásolt állítások a rendelkezésre álló – elsősorban az illetékes szakmai szervezetek, valamint a Magyarországon tevékenykedő egyéb összejtbankok (Krio, Humancell összejtbank, Sejtbank Kft.) által közzétett – dokumentumok tényállításain alapulnak, valamint ezen nyilvános adatokból történő egyszerű logikai következtetés eredményei.

23. Mivel a kereskedelmi kommunikációkon megjelenített állítások megfogalmazásához a tudományos cikkek, valamint a szakmai szervezetek által publikált jelentéseken túl kizárólag a magyarországi piacon tevékenykedő összejtbankok honlapjairól szerzett nyilvános információk kerültek felhasználásra, jóhiszeműen vélelmezhető volt az egyes versenytárs cégcsoportok által nyilvánosan kommunikált adatok valóságnak megfelelő volta.

24. Az eljárásban vizsgált egyes állítások kapcsán az alábbiak kerültek előadásra:

1. „Nálunk a levett összejtek 99,9%-a tárolásra kerül.”
2. „Sejtmegtartó módszer, mellyel az összejtek 99,9%-a épségben marad”
3. „Sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes összejtek 99,9%-a épen marad”

A sejtmegtartó módszer során a teljes levett vér mennyiségét megtartják és tárolják. Kutatások alapján a sejtmegtartó módszerrel feldolgozott minták sejtjeinek 99,9%-a megmarad. A több típusú sejt megőrzése lehetővé teszi a szélesebb körű felhasználást. A sejtmegtartó módszer alkalmazásakor az összes típusú sejtet megőrzik, beleértve a

VSEL (very small embryonic like stem cells = nagyon kicsi, embrionális szerű őssejtek) sejteket is, melyek alkalmasak szervek és szövetek regenerációjára. A sejtmeztartó módszer az egyéb módszerekhez képest drágább feldolgozási megoldás, mivel 1 köldökszínórvér egység feldolgozásához 2 szakképzett személyre, valamint több felszerelésre (pl. centrifuga és lamináris box) van szükség, ami meglehetősen drága. A volumencsökkentő módszer során – mely módszer a sejtmeztartó módszer alternatívája – csak bizonyos őssejteket tartalmazó frakciókat izolálnak. A vér teljes mennyiségéből kivonják a vörösvérsejteket, melyeknek eltávolításával szignifikáns mennyiségű VSEL sejt veszteség jár együtt. Kutatási eredményekre alapozva a volumencsökkentő eljárás során akár 14-42%-os sejtvesztés történhet. A volumencsökkentő eljárás jelentősen csökkenti a tárolásra kerülő anyag vértérfogatát, tehát a vállalatok tárolásának költségeit is. Az állításokat több tanulmány igazolja, amelyek leírják a sejtmeztartó módszer előnyeit a hagyományosabb köldökszínórvér kezelési módszerekkel szemben.

- „Analysis of hematopoietic cell transplants using plasma-depleted cord blood products that are not red blood cell reduced”- Robert Chow et.al. (Chow R, Nademanee A, et. al. (2007). Analysis of hematopoietic cell transplants using plasma-depleted cord blood products that are not red blood cell reduced. Biol. Blood Marrow Transplant. 13(11):1346-57.)

A tanulmány bevezetésében a szerzők kifejtik, hogy az ismert kezelési eljárások során az őssejtek számában akár 14-42%-os veszteség lehetséges, míg a tárgybeli eljárással, vagyis sejtmeztartó módszerrel ez a veszteség 0,1%-ra csökkenthető. A plazma a vér folyékony alkotóeleme, melynek kivonásával a levett vérben található transzplantációra felhasználható sejtek – amiket általában teljes magvas sejtmenyiségnek nevezünk – kevesebb, mint 0,1%-a vesz el.

- „Cell recovery comparison between plasma depletion/reduction – and red cell reduction – processing of umbilical cord blood” – Robert Chow, Allen Lin, Richard Tonai, Rafael Bolanos, Char Conor, Adrienne Mendoza, Rachelle Heminger, Michelle Chow, Eric Ho, Judy Kang, Laura Gindy, Chen Fu, Andrew Rao, Jeffrey F. Gau, Brian C. Wang, Izabela Klich, Janina Ratajczak, Mariusz Ratajczak and Lawrence D. Petz.

A tanulmány megállapítása szerint ez a módszer, ami a magvas sejtvesztést minimalizálja, csak a plazma térfogatát csökkenti, a vörösvértestekét nem. Érvényes kutatásokra hivatkozva megállapíthatjuk, hogy ezzel a feldolgozási módszerrel a sejtvesztés – beleértve az őssejteket és a progenitorokat – kisebb, mint 0,1% a plazma frakciójának felső rétegében.

4. „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán őssejtbank, amely közösségi bankot is működtet, ahol a felajánlott köldökszínórvér egységeket tárolják.”

A nyilvánosan hozzáférhető információi alapján korábban nem volt ismert más olyan magán őssejtbankról, amely közösségi bankot is működtetne. Miután nyilvánosan hozzáférhető információk alapján a CBC tudomására jutott, hogy a Krio őssejtbank a FamiCord csoport révén közösségi bank működését kezdte meg, a CBC a vonatkozó kereskedelmi kommunikációját nem használja. Maga a kifogásolt állítást kizárólag az ún. more cell broszúra tartalmazta, amiből összesen [...] példány készült. Az információ a CBC honlapján sem vált elérhetővé, így ezzel összefüggésben a gazdasági verseny érdemben nem érintett.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

5. „Európában mi vagyunk a második legnagyobb őssejtbank.”

A tárgybeli állítást a CBC nyilvános, a Magyarországon tevékenykedő őssejtbankokat működtető vállalkozások által az interneten közzétett adatokra, valamint az európai őssejtbankok tagságával működő Cord Blood Europe szervezet sajtóközleményére alapozza. A CBC kívül a Cord Blood Europe tagja a másik három Magyarországon tevékenykedő őssejtbank is, azaz a Sejtbank Kft. a Cryo-Save csoport révén, a Krio őssejtbank a FamiCord csoport révén és a Humancell őssejtbank a Vita34 csoport révén. Az állítás tekintetében a CBC az őssejtbankok nagyságának mércéjénél a tárolt őssejtminták számát veszi alapul, mert ez határozza meg egyrészt az ügyfelek és így a kiadható minták számát és következésképpen az érintett társaság által nyújtott egészségügyi szolgáltatás körét. A Cord Blood Europe szervezet 2012. október 1-jén közzétett sajtóközleménye alapján a szervezet tagjai elérték az 500000 darab tárolt köldökzsínórvér mintát. A Cryo-Save csoport a honlapján közzétett adatok szerint több, mint 200000 mintát tárol, így a tárolt minták alapján Európában ő számítja a legnagyobb őssejtbanknak. A FamiCord csoport weboldala szerint a cégcsoport összesen 70000 mintát tárol és Európa harmadik legnagyobb őssejtbankjaként tünteti fel magát, míg a Vita34 csoport a honlapján 95000 tárolt őssejtmintáról számol be. A CBC csoport jelenlegi ügyfélszáma eléri a 125000 főt. Összevetve a legjelentősebb piaci szereplők nyilvánosan elérhető ügyfélszámával (vagyis a Cryo-Save csoport 200000, a FamiCord csoport 70000, valamint a Vita34 csoport 95000 tárolt mintájával), továbbá a FamiCord csoport saját maga számára megítélt méretbeli helyezését, megállapítható, hogy Európa második legnagyobb őssejtbankja a CBC csoport.

6. „Köldökzsínórvér eredetű őssejt mintáink a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes őssejtet tartalmazzák.”
7. „A laboratóriumainkban feldolgozott őssejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít.”

Az Eurocord Slovakia tagja a Bone Marrow Donors Worldwide (Csontvelő Donorok Világszövetsége – BMDW) nevű szervezetnek, amely évente közzétett jelentésében rangsorolja a sejtmagvas sejtek átlagos száma alapján az egyes őssejtbankokat. Minél nagyobb a tárolt mintákban a sejtmagvas sejtek átlagos száma, az adott minta annál jobb minőségűnek tekinthető. Az Eurocord Slovakia az elmúlt hat évben a fenti rangsorban az első helyen szerepel. A BMDW minden év augusztusában publikálja éves jelentését. A 2012. évi jelentés 12. oldalán található 5. számú táblázat tartalmazza az egyes őssejtbankok fenti szempont szerinti rangsorolását. A táblázat alapján az Eurocord Slovakia által tárolt minták sejtmagvas sejtjeinek átlagos száma a legnagyobb, ez figyelemmel a BMDW fenti jelentésében meghatározott rangsorra, azt is jelenti, hogy mintái a legjobb minőségűek.

8. „Mi biztosítottuk a legtöbb őssejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül.”

A CBC csoport 2013. december 2-ig összesen 41 esetben biztosított transzplantációhoz köldökzsínórvért különböző betegségekkel kezelt páciensek részére a világ számos országában. A Cryo-Save csoport (Sejtbank Kft.) honlapján található információ szerint a csoport 2011-ben érte el a 12. kiadott őssejtmintát, majd ezt követően 2013-ban számolt be újabb sikeres transzplantációról. A FamiCord csoport honlapján szereplő információ alapján a cégcsoport 28 sikeres

transzplantációhoz biztosított összejt mintát, míg a Vita 34 weboldalán elérhető adatok szerint 2013 júliusáig bezárólag összesen 25 általuk biztosított minta került felhasználásra. A fenti, nyilvánosan elérhető adatok alapján a CBC szerint az európai összejtbankok közül a legtöbb kiadott összejtminta a CBC csoporthoz köthető.

9. „A sejtmeztartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb összejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket.”

Az állítás alapját CBC szerint a következő tanulmányok jelentik, amelyek leírják a sejtmeztartó módszer előnyeit a hagyományosabb köldökzsinórvér kezelési módszerekkel szemben. A tanulmányokból összességében megállapítható, hogy a sejtmeztartó feldolgozási technika az, ahol lehetőség van a legnagyobb összejtmennyiség tárolására (a veszteség minimalizálása miatt), és az értékes sejtek megőrzésére. Ugyanakkor számos tanulmány hangsúlyozza a volumencsökkentő eljárás során felmerülő veszteségeket.

- „Analysis of hematopoietic cell transplants using plasma-depleted cord blood products that are not red blood cell reduced”- Robert Chow et.al. (Chow R, Nademanee A, et. al. (2007). Analysis of hematopoietic cell transplants using plasma-depleted cord blood products that are not red blood cell reduced. Biol. Blood Marrow Transplant. 13(11):1346-57.)

A tanulmány bevezetésében a szerzők kifejtik, hogy az ismert kezelési eljárások során az összejtek számában akár 14-42%-os veszteség lehetséges, míg a tárgybeli eljárással, vagyis sejtmeztartó módszerrel ez a veszteség 0,1%-ra csökkenthető. A plazma a vér folyékony alkotóeleme, melynek kivonásával a levett vérben található transzplantációra felhasználható sejtek – amiket általában teljes magvas sejt mennyiségnek nevezünk – kevesebb, mint 0,1%-a vesz el.

- „Cell recovery comparison between plasma depletion/reduction – and red cell reduction – processing of umbilical cord blood” – Robert Chow, Allen Lin, Richard Tonai, Rafael Bolanos, Char Conor, Adrienne Mendoza, Rachelle Heminger, Michelle Chow, Eric Ho, Judy Kang, Laura Gindy, Chen Fu, Andrew Rao, Jeffrey F. Gau, Brian C. Wang, Izabela Klich, Janina Ratajczak, Mariusz Ratajczak and Lawrence D. Petz.

A tanulmány megállapítása szerint ez a módszer, ami a magvas sejtvesztiséget minimalizálja, csak a plazma térfogatát csökkenti, a vörösvértesteket nem. Érvényes kutatásokra hivatkozva megállapíthatjuk, hogy ezzel a feldolgozási módszerrel a sejtvesztiség – beleértve az összejteket és a progenitorokat – kisebb, mint 0,1% a plazma frakciójának felső rétegében.

- „Very Small Embryonic-Like Stem Cells with Maximum Regenerative Potential Get Discarded During Cord Blood Banking and Bone Marrow Processing for Autologous Stem Cell Therapy” – Deepa Bhartiya, Ambreen Shaikh, Punam Nagvenkar, Sandhya Kasiviswanathan, Prasad Pethe, Harsha Pawani, Sujata Mohanty, S.G. Anando Rao, Kusum Zaveri and Indira Hinduja.

A tanulmány megállapítja, hogy a nagyon kicsi embrionális szerű összejtek (VSEL sejtek), melyek pluripotensek, maximális regenerációs potenciállal rendelkeznek, a vörösvérsejtekkel szorosan összekötődnek. A Ficoll-Hypaque sűrűségi szeparáló módszer során és a vörösvérsejtek kivonásának következtében ezek a sejtek is nagy valószínűséggel elvesznek. A tanulmány szerzőjére hivatkozva a jelenlegi tárolási eljárások csak a középső réteg sejtjeit őrzik meg jövőbeli autológ összejt terápiához, eredményeik arra vonatkoznak, hogy a valódi összejtek helyett (VSEL) csak a progenitorok, a középső réteg sejtjei kerülnek tárolásra terápiás felhasználás céljára.

- „StemCyte Presents Six Abstracts on the Applications of Plasma-Depleted Umbilical Cord Blood Stem Cell Products at BMT Tandem Meetings”
Az anyag alapján az Arizona Orvosi Központ Egyetemen dolgozó Michael Graham MD-re hivatkozva megállapíthatjuk, hogy a plazma csökkentett köldökzsínórvér potenciális előnyökkel rendelkezhet a hagyományos köldökzsínórvér termékek helyett. Azon betegek, akiket plazma csökkentett köldökzsínórvérrel kezelnek, magasabb sejt dózist kapnak alacsonyabb transzplantációval kapcsolatos halálozással, illetve kiváló megtapadással és teljes túléléssel.
 - „Umbilicalcord blood cell transplantation after brain ischemia – From recovery of function to cellularmechanisms” – Katja Rosenkranza és Carola Meierb.
A tanulmányból megállapítható, hogy a köldökzsínórvér többféle típusú sejt populációt tartalmaz: hematopoietikus őssejteket, mezenchimális őssejteket (MSCs), korlátlan szomatikus őssejteket (USSCs), VSEL sejteket, endotheliális prekursorokat éppúgy, mint az úgynevezett köldökzsínór őssejtek (UC-SCs) populációját.
 - „Optimization of Isolation and Further Molecular and Functional Characterization of SSEA-4⁺/Oct-4⁺/CD133⁺/ CXCR4⁺/Lin^{neg}/CD45^{neg} Very Small Embryonic-Like (VSEL) Stem Cells Isolated from Umbilical Cord Blood” – Ewa K. Zuba-Surma, Magdalena Kucia, Izabela Klich, Rui Liu, Nicholas Greco, Mary L. Laughlin, Philip Paul, Mariusz Z. Ratajczak and Janina Ratajczak.
A tanulmányból megállapítható, hogy a tárolást megelőző vörösvérsejtek kivonásán alapuló köldökzsínórvér őssejt feldolgozási eljárás jelentős VSEL sejtek veszteségéhez vezet, így a köldökzsínórvér feldolgozási eljárást optimalizálni kell annak érdekében, hogy ezeket a sejteket megőrizhessük.
 - „Human umbilical cord is a unique and safe source of various types of stem cells suitable for treatment of hematological diseases and for regenerative medicine” – Elvira Pelosi, Germana Castelli, Ugo Testa.
A tanulmányból megállapítható, hogy a köldökzsínórvér értékes forrása más sejteknek is, beleértve az endotheliális progenitor sejteket, mezenchimális őssejteket (MSCs), nagyon kicsi embrionális szerű őssejteket (VSEL), korlátlan szomatikus őssejteket (USSCs), amelyek potenciálisan alkalmasak a regeneratív gyógyításban.
 - „Comparison of pre-cryopreserved and post-thaw-and-wash-nucleated cell count on major outcomes following unrelated cord blood transplant in children” – Meghann Pine McManus, Li Wang, Cassie Calder, Becky Manes, Misty Evans, Kathryn Bruce, Richard H. Ho, Jennifer Domm and Haydar Frangoul.
A tanulmányból megállapítható, hogy a nagyon kicsi embrionális-szerű őssejtek (VSEL) kisebbek, mint a vörösvértestek és velük szorosan összetapadva helyezkednek el, amelynek következtében elvesznek a köldökzsínórvér feldolgozási folyamat különböző lépéseiben, kifejezetten a volumencsökkentő eljárás során.
10. „Prémium szolgáltatás. A Prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz.”
11. „Az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz.”

Az állítások alapját a következő tanulmányok jelentik, melyekből összességében megállapítható, hogy a köldökzsínórvér őssejt transzplantáció utáni megtapadás és a teljes túlélés nagyban függ a teljes sejtmagvas sejtek számától (TNC). Mivel a CBC

Magyarország sejtmegetartó módszer levételi technikájának használatával nagyobb számú őssejt nyerhető, a fenti összefüggésből levezethető, hogy a mennyiség növeléssel a sikeres transzplantáció, így a gyógyulás esélye is nagyobb.

- „Premium collection CBC in house dataset TNC analysis
- „Placental blood as a source of hematopoietic stem cells for transplantation into unrelated recipients” - Joanne Kurtzberg, M.D., Mary Laughlin, M.D., Michael L. Graham, M.D., Clay Smith, M.D., Janice F. Olson, M.D., Edward C. Halperin, M.D., Gilbert Ciocchi, P.N.P., Carmelita Carrier, Ph.D., Cladd E. Stevens, M.D., és Pablo Rubinstein;

A hivatkozott klinikai kutatás eredményei, és a csatolt kép is azt mutatják, hogy a beteg testsúlykilogrammja vonatkoztatott TNC (TNC = Total Nucleated Cells, sejtmagvas sejtek átlagos száma) összefüggésben van a megtapadással. (A transzplantáció után eltelt idő, amikor a vérkép biztonságos tartományig felépült, és amikor a betegnek nincs tovább szüksége transzfúzióra, hiszen a csontvelő populációja megtelt egészséges őssejtekkel és progenitorokkal.) A megtapadás azoknál a betegeknél történt, akik 6 millió sejtmagvas sejtet kaptak, mivel a megtapadás sebessége és az infúzió át beadott sejtek dózisa között korreláció van. A megtapadással a hemopoézis újraépülésével a magas rizikójú betegek több mint felénél megtörtént, majdnem mindannyian gyermekek voltak, és olyan köldökzsínórvér egységeket használtak, ahol a vörösvérsejteket vagy a volument nem csökkentették.

- „Outcome of cord-blood transplantation from related and unrelated donors” - Eliane Gluckman, M.D., Vanderson Rocha, M.D., Agnès Boyer-Chamard, M.D., Franco Locatelli, M.D., William Arcese, M.D., Ricardo Pasquini, M.D., Juan Ortega, M.D., Gérard Souillet, M.D., Euripedes Ferreira, M.D., Jean-Philippe Laporte, M.D., Manuel Fernandez, M.D., és Claude Chastang, M.D., Ph.D., a Eurocord Transplant Group és a European Blood and Marrow Transplantation Group részére;

A tanulmány egy konklúziója, hogy az infúzió át beadott teljes sejtmagvas sejtek száma a beteg testsúlyához viszonyítva volt az egyik fő tényezője az immunrendszer felépülésének és a hematopoézisnek. Azok a betegek, akik kevesebb, mint 37 millió sejtmagvas sejtet kaptak kilogrammonként, nekik átlagosan több időbe került, hogy elérjék a megtapadást, összehasonlítva azokkal a betegekkkel, akik több mint 37 millió sejtmagvas sejtet kaptak kilogrammonként.

- „Outcomes among 562 recipients of placental-blood transplants from unrelated donors” - Pablo Rubinstein, M.D., Armelita Carrier, Ph.D., Andromachi Scaradavou, M.D., Joanne Kurtzberg, M.D., John Adamson, M.D., Anna Ritá Migliaccio, Ph.D., Richard L. Berkowitz, M.D., M.P.H., Michael Cabbad, M.D., N. Ludy Dobrila, Ph.D., Patriciae E. Taylor, Ph.D., Richard E. Rosenfield, M.D., and Cladd E. Stevens, M.D., M.P.H.

A tanulmány megállapítja, hogy a sikeres megtapadás a testsúly kilogrammonkénti magasabb számú TNC-vel vannak összefüggésben. A graft fehérvérsejt tartalma elsősorban a megtapadás sebességére és sikerességére van hatással és csupán másodlagosan vonatkozik a transzplantációval kapcsolatos mellékhatásokhoz és a szövődmenymentes túléléshez.

- „Risk factors and options to improve engraftment in unrelated cord blood transplantation” - Anna D. Petropoulou és Vanderson Rocha;

A tanulmány megállapítja, hogy a köldökzsínórvér egység transzplantátumhoz kapcsolódó jelentős klinikai probléma a késleltetett megtapadás, a graft kilökődés kockázata és az immunrendszer későbbi felépülése, amely közvetlenül korrelál a köldökzsínórvér egységben megtalálható hematopoietikus őssejtek számával. Szinte minden felnőtt és gyermek esetében végzett köldökzsínórvér transzplantáció

kimutatta a sejt dózis jelentős hatását, fagyasztás előtt mért vagy infúzióval beadott teljes sejtmagvas sejtek számát (TNC), kolónia alkotó sejtek és CD34+ sejteket a megtapadásban, transzplantációval kapcsolatos szövődeményeket, túlélést.

- „Comparison of pre-cryopreserved and post-thaw-and-wash-nucleated cell count on major outcomes following unrelated cord blood transplant in children” - McManus MP, Wang L, Calder C, Manes B, Evans M, Bruce K, Ho RH, Domm J, Frangoul H.;

A tanulmányból levezethető, hogy a köldökzsinórvér őssejt transzplantáció utáni megtapadás és a teljes túlélés nagyban függ a teljes sejtmagvas sejtek számától (TNC). A TNC és a HLA azonosság két olyan fő faktor, amelyet a megfelelő köldökzsinórvér dononor egység allogén transzplantációra történő kiválasztásában használnak. Széles körben ismert, hogy egy kilogrammonkénti $TNC \geq 2.5 \times 10^7$ minta kiválasztása a teljes túléléssel (OS) jár, csökkenti a megtapadás idejét és csökkenti a graft kilökődésének veszélyét.

- „A review of factors influencing the banking of collected umbilical cord blood units” - David Allan, Tanya Petraszko, Heidi Elmoazzen, és Susan Smith;

A tanulmány szerint a transzplantációs központok egyre növekvő szakértelemmel rendelkeznek a köldökzsinórvér tulajdonságainak megértésében, amely a jövőbeli transzplantációk fejlődését vetíti előre. Számtalan tanulmány dokumentálja az erős asszociációt a TNC szám és a megtapadás között. A World Marrow Donor Association (WMDA) egy friss tanulmánya javasolja a minimum 2.0×10^7 TNC/kg or 2.0×10^5 CD34+ sejtet kilogrammonként. Alacsonyabb TNC szám a vérlemezkék és neutrofilok késleltetett felépülésével jár együtt, amely azt jelenti, hogy nagyobb kockázat van súlyos vérzésre és/vagy súlyos fertőzésre, illetve nagyobb esélyre a halálra. A feldolgozási és fagyasztási módszerek azonban befolyásolni tudják a TNC számot és ezek a módszerek jelentősen eltérnek a különböző őssejtbankok között.

- „Improving outcomes of cord blood transplantation: HLA matching, cell dose and other graft- and transplantation-related factors” - Vanderson Rocha és Eliane Gluckman a Eurocord-Netcord registry és a European Blood and Marrow Transplant group nevében;

A tanulmány szerint az összes gyermek és felnőtt esetében végzett köldökzsinórvér transzplantáció demonstrálta a sejt dózis - a fagyasztás előtt mért vagy infúzióval beadott teljes sejtmagvas sejtek száma (TNC), kolóniaalkotó sejtek és CD34+ sejtek - alapvető hatását a megtapadásra, transzplantációval kapcsolatos szövődeményekre, túlélésre. A legjobb határérték a megtapadás magasabb valószínűségére és a túlélés esélyének növekedésére a $(3,7 \cdot 10^7/\text{kg})$ számú TNC-vel történt donortól származó köldökzsinórvér egység esetén volt mérhető. Megállapítható, hogy a rosszindulatú hematológiai megbetegedésekben szenvedő gyermekek esetében végzett köldökzsinórvér transzplantáció eredményei fejlődtek az elmúlt évekhez képest, hiszen az eredmények magasabb számú TNC-t mutatnak a köldökzsinórvér egységekben együttesen más faktorokkal.

12. „Európában mi vagyunk az egyetlen őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”

A CBC-nek a nyilvánosan hozzáférhető információi alapján nem volt tudomása arról, hogy más európai őssejtbankok ténylegesen nyújtanának placentáris vérlevétel szolgáltatást. Nyilvánosan hozzáférhető információk alapján nemrég a CBC tudomására jutott, hogy a Krio őssejtbank (a FamiCord csoport révén) is placentáris vérvételi szolgáltatással rendelkezik. A CBC azóta sem az interneten,

sem szórólapjain nem kommunikálja, hogy ő lenne az egyetlen, aki ezt a szolgáltatást nyújtja.

25. Az eljárás alá vontak szerint a vizsgálattal érintett összehasonlító reklám eleget tesz a tárgyilagosság követelményének, mert világos és objektív módon tartalmazta az eltérő árakat, szubjektív értékítélet nélkül. A táblázatban felhasznált adatok összeállításánál a CBC az egyes vállalkozások honlapján elérhető, 2013. március 29-én érvényes adatokat (és az adatokból kikövetkeztethető további adatokat - pl. szállítás, orvosi vizsgálatok) és árakat vette figyelembe, a Magyar Nemzeti Bank 2013. március 1-i napi deviza árfolyama alapján számítva. A Krio összejtbank árai a www.krio.hu/ossejt_bank/csomagok_arak_php címen elérhető, a Humancell összejtbank árait a www.humancell.hu/araink-ossejtbank címen elérhető, a Sejtbank Kft. árait a www.sejtbank.hu/dokumentumok/Szolgáltatásaink_dija.pdf címen elérhető árlisták alapján került rendezésre a táblázatban, míg a CBC árlistája a cbc.hu/araink weboldalon található. Az összehasonlítás alapjáról és forrásairól a címzettek teljes egészében tájékoztatást kaptak, az megismerhető, valamint ellenőrizhető volt számukra és a kommunikáció megjelenítése sem hordozott az összehasonlítás eredményétől eltérő üzenetet. A kereskedelmi kommunikációban nem szerepel olyan kijelentés, illetve közvetlenül nem kerül levonásra olyan következtetés, hogy a táblázat alapján a CBC által nyújtott szolgáltatás a legolcsóbb.
26. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspont² kézhez vételét követően az alábbiakat adták elő:
27. Az eljárás alá vontak korábban kifejtett álláspontjuk fenntartása mellett előadták „generális észrevételként”, hogy a beadvány elkészítésére – az iratbetekintés időpontjára is figyelemmel – aránytalanul rövid idő állt rendelkezésre, mely megnehezítette az ügyfélkommunikációt és ezáltal a védekezéshez való jog gyakorlását is. Ezt álláspontjuk szerint többek között alátámasztja az a körülmény is, hogy az eljárás befejezésére az eljáró versenytanácsnak 2014. szeptember 8-ig lett volna ideje, melyre tekintettel az észrevételek megtételére előírt határidő meghosszabbítását rendkívül szűken határozta meg pusztán egy hétben (Vj/80-62/2013. számú irat). E körben hivatkoztak arra, hogy a harmadik feleknek címzett adatkérések határidejénél egy általános kérdéseket tartalmazó adatkérés esetében a válaszára megadott idő 15 napos meghosszabbítását is engedélyezte az eljáró versenytanács (pl. Vj/80-15/2013. és Vj/80-16/2013. számú iratok). Jelen esetben pedig az egy hónapos hosszabbítási kérelem ellenére csupán további egy hetet engedélyezett egy – új jogszabályhelyre alapozott tényállást is tartalmazó – komplex előzetes álláspont észrevételezésére.
28. Hivatkozott arra is, hogy az iratbetekintés során bizonyos iratok megismerésére annak ellenére nem volt lehetőség, hogy azok üzleti titok jellegére vagy egyéb zártan kezelési indokra akár utalás történt volna az iratjegyzékben, így kiemelten: átemelt dokumentumokat tartalmazó Vj/80-25/2013. számú irat. Emellett pedig a Humancell MCC Kft. által Vj/80-34/2013. iktatószámmon 2014. február 25-én benyújtott adatszolgáltatás tekintetében nem volt megismerhető a dokumentum üzleti titkot nem tartalmazó változata sem, mely szintén sérti a védekezéshez való jog gyakorlását.
29. Minderre tekintettel fenntartották a jogot arra, hogy a 2014. július 23-ra tűzött tárgyaláson is további észrevételeket tegyenek az eljárás alapjait érintő kérdésekkel kapcsolatban, valamint hogy a tárgyalást követően is kiegészíthessék beadványukat, amint az említett dokumentumok megismerésére lehetősége nyílik.
30. Az egyes kereskedelmi kommunikáció állításainak értékelése során előadták, hogy az előzetes álláspont következtetéseivel szemben fenntartják azt a korábban képviselt álláspontjukat, hogy a

² Vj/80-49,50/2013.

vizsgált kereskedelmi kommunikációk nem tartalmaztak valótlan állításokat a közléseik időpontjában fennálló ismereteik szerint. Az állítások jelentős hányada objektíven igazolt (6 állítás), illetve amennyiben értékítéletet fogalmazott meg, úgy vélemény típusú bizonyítékokkal alátámasztható volt (4 állítás). Emellett pedig csupán újabb adatok megismerése során merült fel marginális mértékben az állítások egyes részleteinek időközben történő megváltozása (2 állítás). Eszerint – véleményes szerint – a vizsgált kereskedelmi gyakorlat egyes elemei eltérő megítélés alá eshetnek, így az alábbiakban az egyes állítások értékelését ezen bontás szerint külön végezzük el.

31. A fentiek szerint a vizsgált állítások túlnyomó többsége álláspontjuk szerint megalapozott volt, melyek alátámasztása objektív és szubjektív alapokon nyugszik.

Objektív alap

32. Megítélésük szerint számos állítás már az előzetes álláspontban megfogalmazott tényálláselemek következetes figyelembevételével is megalapozottként értékelhető az alábbiak szerint:

“Nálunk a levett összejek 99,9%-a tárolásra kerül.”

33. Álláspontjuk szerint az állítás alátámasztására hozott kutatási eredmények kevesebb mint 0,1% a sejtvesztesség a vizsgált eljárás során (ld. részletesen Vj/80-5/2013. iktatószámú adatszolgáltatás), így az állítás valóságának alátámasztása összességében nem vitatható.

“Európában mi vagyunk a második legnagyobb összejtbank.”

34. Véleményük szerint a kereskedelmi kommunikációban megfogalmazott állítás valóságalapját az előzetes álláspont sem vitatta. Az a körülmény pedig, hogy az adatbázisban nem áll rendelkezésre mentett formában az állítás idejére vonatkozó információ, önmagában nem kérdőjelezi meg annak valóságalapját, hiszen egyetlen vállalkozás sem kötelezhető arra, hogy az iparágban köztudomású tényeket folyamatosan nyilvántartsa. Etekintetben tehát meglátásuk szerint mindent megtett az állítás időpontjában fennálló helyzet utólagos adatokra alapozható bemutatása érdekében, melyek a Társaság tudomása szerint a közlés időpontjában azonosan fennálltak.

“Mi biztosítottuk a legtöbb összejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül.”

35. Előadta, hogy az állítás alátámasztásra szolgáló adatbázis az európai bankok közül a legjelentősebbek figyelembe vételével történt, melyek Magyarországon is jelen vannak, így figyelembe vételük a magyarországi kereskedelmi kommunikáció tekintetében kiemelt jelentőséggel bírhat. Emellett álláspontjuk szerint az állítás valóságalapját a benyújtott bizonyítékok alapján az előzetes álláspont sem vitatta. Ennek alapján pedig összességében az állítás alátámasztására alkalmas volt a bizonyítékként előterjesztett kimutatás a Társaság legjobb tudomása szerint.

“A sejtmeztartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb összejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket.”

36. Hivatkozotak arra, hogy a korábban becsatolt tanulmányok alapján (lásd részletesen Vj/80-5/2013. iktatószámú adatszolgáltatás) a sejtmeztartó feldolgozási technika részletesen bemutatásra került. Az előzetes álláspont azon interpretációja azonban, hogy a fenti állítás többféleképpen is értelmezhető, ellentmond a logika és a nyelvtani értelmezés alapvető szabályainak. Jelen esetben ugyanis az összejtekre egyértelműen csupán a mondat első része vonatkozhatott, hiszen az egyszerű „sejt” kifejezés nyilvánvalóan nem jelenthet ennél többet,

különös tekintettel az előtte álló „fontos” kitételre, mely további megkülönböztető jelzőként szolgál az „össejt”-ekkel szemben. Erre tekintettel tehát objektíven nézve is elkülönül a feldolgozásra, mint összejtre és a megőrzésre, mint más fontos sejtekre vonatkozó állítás jelentéstartalma, így a vizsgált állítás – véleményük szerint – megtévesztésre való alkalmassága kizárható.

„A prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az összejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz.”

37. Előadták, hogy az előzetes álláspont sem vitatta, hogy az állítás bizonyítása megalapozott volna, csupán annak egyes részleteivel kapcsolatban fogalmazott meg aggályokat, miszerint a bizonyítás nem terjedt ki arra, „hogyan az adott levételi technika e vonatkozásában valóban a legjobb, az elérhető maximum érhető-e el általa” (127. bekezdés). Így tehát – véleményük szerint – az előzetes álláspont is implicite elfogadta a korábbi adatszolgáltatásban számos tanulmánnyal is a látásmozgató érvelést, miszerint nagyobb összejtszámot jelentő levételi technikának köszönhetően a lehető legtöbb összejt megtartásával a sikeres transzplantáció esélye is növelhető. Így pedig további magyarázat nélkül is egyértelmű következtetés, hogy a korábban bemutatott tanulmányok alapján a leghatékonyabb eljárásnak köszönhetően érhető el a maximális érték.

„Az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az összejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz.”

38. E kérdés kapcsán az előző pontban kifejtetett hivatkozotak.

Szubjektív alap

39. Az értékítéletet megfogalmazó állítások esetében a bemutatott tanulmányok véleményük szerint megfelelően alátámasztják a vitatott állításokat, melyek értelmezése speciális orvostudományi szakkérdés, így cáfolatukra felhozott érdemi ellenbizonyítás hiányában az azokban foglalt állításokat indokolt alapul venni, illetve iratellenes következtetésekhez vezetne azok bármilyen szintű figyelmen kívül hagyása, vagy csökkentett mértékű figyelembe vétele.

“Sejtmegtartó módszer, mellyel az összejtek 99,9%-a épségben marad”

40. Nem kívánta megismételni a korábbi adatszolgáltatásokban már idézett tanulmányok megállapításait (lásd részletesen Vj/80-5/2013. iktatószámú adatszolgáltatás), azonban megjegyezte, hogy az előzetes álláspontban tett következtetések meglátása szerint nem megalapozottak. Ennek alapvető oka, hogy a harmadik felek által közölt vélemény típusú adatszolgáltatásokat indokolatlanul nagy súllyal vette figyelembe az eljáró versenytanács a többi bizonyítékkal szemben. Ugyanis az elfogult és részrehajlóan szubjektív harmadik felek véleményére azonos súllyal alapozott döntése meghozatalában, mint az eljárás alá vontak álláspontjára, továbbá a részrehajlással semmiképp sem vádolható, már 2007-ben közzétett tudományos eredményeket is a harmadik felek véleményéhez képest kisebb mértékben vette figyelembe.

“Sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes összejtek 99,9%-a épségben marad.”

41. E kérdés kapcsán az előző pontban kifejtetett hivatkozotak.

“Köldökszínórvér eredetű összejt mintáink a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes összejt tartalmazták.”

42. Szintén nem kívánta megismételni a korábbi adatszolgáltatásokban már idézett tanulmányok megállapításait. Megjegyezte azonban, hogy a bizonyítottsági szinttel kapcsolatos joggyakorlat sztenderdjeinek jelen ügyben történő leszűkített értelmezése miatt meglátása szerint az előzetes álláspont által képviselt álláspont rendkívül szélsőséges következményekhez vezethet. Az elemzett állításban tett meghatározás ugyanis, miszerint a „világon” legjobb minőségűnek számítanak az összejtminták, értelemszerűen összegző értékelés alapján támasztható csupán alá. Egy világszövetség által kibocsátott elemzésnél részletesebb, a Föld minden elismert és el nem ismert országának egyesével történő felkeresésén alapuló felmérés nyilvánvalóan nem várható el még egy kereskedelmi állítás közlőjétől sem.
43. A vizsgált időszak egészére vonatkozóan – véleményük szerint – pedig a 2012-ben tett állítás teljes mértékben megalapozott, hiszen annak vizsgált ideje nem csupán egy adott pillanatra, hanem egy folyamatos szintre irányult. A bizonyítás tehát alkalmas volt meglátása szerint az állítás igazolására a szavak általánosan használt jelentéstartamán belül.
- “A laboratóriumainkban feldolgozott összejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít.”
44. E kérdés kapcsán az előző pontban kifejtetettre hivatkozott.

Összehasonlító reklám

45. Az összehasonlító reklámmal kapcsolatban fenntartotta azon állítását, hogy az adott pillanatban elérhető információk tárgyilagos bemutatását tartalmazta az összehasonlítás. Ilyen tekintetben ugyanis annak már nem lehet jelentősége, hogy az egyes honlapok áttételes részleteiben milyen további megkötetések, elrejtett szűkítések, illetve egyéb információs többlet szerepel az objektíven elérhető tartalomhoz képest. Erre tekintettel pedig álláspontjuk szerint nem várható el a versenytársak árazási stratégiájának olyan szintű ismerete sem, amely minden kisebb járulékos költségelemre vagy kedvezményre is tökéletesen képes reflektálni.
46. Lényeges szempontnak tartotta továbbá, hogy az árazási feltételek számos különböző megközelítés szerint összehasonlíthatóak, melyekkel kapcsolatban a joggyakorlat sem követeli meg, hogy a lehető összes módszer minden esetben feltüntetésre kerüljön. Ezzel szemben a Grt. 13. § (2) bekezdés egyes pontjai egyrészt az azonos rendeltetésű árukra szűkítik a jogszerűen megtehető összehasonlító reklámok körét, másrészről pedig a tárgyilagosság követelményét írják elő. Meglátása szerint a vitatott kereskedelmi kommunikáció ezen feltételeknek pedig maradéktalanul megfelel, függetlenül attól, hogy más szempontok szerint megtett összehasonlítás esetén esetlegesen eltérő számok jöttek volna ki. Emellett hangsúlyozta, hogy a kérdéses kommunikációban a társaság nem tett olyan kijelentést, illetve közvetlenül nem von le olyan következtetést, hogy a táblázat alapján a CBC Magyarország által nyújtott szolgáltatás a legolcsóbb lett volna.

Utólagos korrekció

47. A két további vizsgált állítás tekintetében ismételten hangsúlyozta, hogy azok közlésekor – a Társaság számára megismert információk alapján – legjobb tudomása szerint járt el. Emellett kiemelte, hogy a közölt állítások semmiképp sem tekinthetők a fogyasztók széles körét elérő kommunikáció részeként, hiszen csupán limitált példányban jelentek meg, illetve tartalmuk időközben módosításra került. A szóban forgó állítások közül az “Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot is működtet, ahol a felajánlott

köldökszínórvér egységeket tárolják” megfogalmazás legjobb tudomása szerint kizárólag a „more cell brossúra” tartalmazta, amiből mindössze 300 példány készült. Az előzetes álláspont ezen kívül kis példányszámú kórházi szórólapot említ, mely azonban nem került széles körben terjesztésre. Emellett pedig ezen információ nem vált elérhetővé a CBC Magyarország honlapján sem, így ezzel összefüggésben a gazdasági verseny érdemben nem is lehetett érintett. Az „Európában mi vagyunk az egyetlen összejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérvétel szolgáltatás” kijelentés közzé tétele során pedig a Társaság legjobb szándékai szerint járt el, mivel közzétételkor rendelkezésre álló, nyilvánosan hozzáférhető információi alapján nem volt tudomása arról, hogy más európai összejtbankok ténylegesen nyújtanának placentáris vérlevétel szolgáltatást. Az ilyen irányú kereskedelmi gyakorlattal pedig a Társaság azonnal felhagyott, amint a magyarországi leányvállalat számára is megismerhetővé vált a KRIO Intézet Össejtbank (a FamiCord csoport révén) ilyen tevékenysége.

48. Az eljárás alá vontak kvantitatív észrevételekként hivatkoztak arra is, hogy a fentebb egyesével elemzett kereskedelmi kommunikációkat távolabbról szemlélve felmerül azok hasonlóságának értékelése is. Jelen esetben ugyanis megítélésük szerint nem 12 elkülönült állításról van szó, hanem azok részben vagy egészben átfednek egymással. Ilyen tekintetben egymással szorosan összefügg, illetve gyakorlatilag egyként kezelendő a 2-3., 6-7. és a 10-11. kereskedelmi kommunikáció, melyeket a fentiekben az előzetes álláspontra tett észrevétel is egységesen értékelt. Ennek jelentősége véleményük szerint az esetleges jogsértés megállapítása során figyelembe vett szubjektív szempontok kapcsán lehet, hiszen a megítélésre alkalmas különböző kommunikációk számának önmagában nem lenne jelentősége, azonban az összehasonlítás szempontjából mégsem elhanyagolandó a kérdéskör. Erre tekintettel javasolta ezen állítások összevonását annak érdekében, hogy ugyanazon magatartás többszöri értékelése elkerülhető legyen az esetleges jogkövetkezmények értékelésének körében is. „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot is működtet, ahol a felajánlott köldökszínórvér egységeket tárolják” és „Európában mi vagyunk az egyetlen összejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérvétel szolgáltatás.”
49. Az eljárás alá vontak kvalitatív észrevételként bemutatták azon szempontokat, amelyek kiemelt jelentőséggel bírnak a vizsgált magatartások értékelésekor, azonban nem egyesével, hanem a fent elemzett valamennyi kereskedelmi kommunikáció kapcsán egyaránt figyelembe veendőek, így azokat az egyszerűbb megítélés érdekében az alábbiakban egy helyen és egységesen tüntette fel.
50. Megítélésük szerint jelen ügy tárgya alapvetően olyan speciális orvos szakmai ismereteket kíván meg, amelyek a köldökszínórvér és az összejtek levételének és tárolásának rendkívül beható ismeretét követeli meg. Jelen esetben tehát a GVH olyan témában tervez érdemben állást foglalni, amihez szükséges szakmai háttér megszerzésére objektíven nézve sem lehetett alkalma, illetve szakértő segítséget sem vett igénybe a kérdések megítéléséhez. Meglátásuk szerint számos esetben pusztán a harmadik felek adatszolgáltatásaira tervezni alapozni döntését, akár a becsatolt szakmai tanulmányok ezzel ellentmondó következtetései ellenére, mely ezáltal félrevezető és indokolatlanul elfogult eredményre vezetne. A vizsgálat tárgyának komplexitását a harmadik felektől érkezett válaszok kapcsán már a határidő hosszabbítások indokolása is alátámasztja, miszerint a Sejtbank Kft. (Vj/80-11/201. iktatószám) és a Humancell MMC Kft. (Vj/80-12/201. iktatószám) is egyaránt a kérdések megítélésének összetettségére, illetve az anyacégtől beszerzendő további információkra utaltak. A Sejtbank Kft. érveléséből külön kiemelendő az alábbi mondat az eljárás alá vontak álláspontjuk szerint: „A feltett kérdések megválaszolását jelentős részben – a gazdasági társaságunknál folytatott gyakorlat ismeretén túl – bővebb szaktudást, illetve a vonatkozó szakirodalom, továbbá klinikai tapasztalatok ismeretét igényli.” A GVH vizsgálója pedig az érvelésnek helyt adva további időt biztosított a rendkívül összetett kérdésekben történő állásfoglalás megadására. Minderre tekintettel egyrészt ismételten felhívta az

eljáró versenytanács figyelmét arra, hogy rendkívül kockázatos eredményre vezetne a becsatolt szakmai tudományos eredményekkel szemben pusztán versenytársi véleményekre alapozva orvos szakmai következtetéseket levonni. Összességében így a korábban részletesen alátámasztott szakértői vélemények és az általunk előadott szakmai magyarázatok érdemi figyelembe vételét javasoljuk az esetleges ellenkező bizonyításig, melyre azonban meglátásunk szerint az eljárásban ezidáig nem került sor.

Gazdasági verseny érintettsége

51. A gazdasági verseny és így a fogyasztói döntések érdemi befolyásolására sem lehettek alkalmasak a fent bemutatott állítások, hiszen egy részük valós alapon nyugszik vagy legalább utólag valósnak bizonyult, illetve a kommunikáció lényegi üzenetét tekintve helytálló volt. Erre tekintettel nem is minősíthető megtévesztőnek, hiszen valóságot tartalmazott vagy nem olyan információt közölt, amely alkalmas a fogyasztói döntést/gazdasági versenyt érdemben befolyásolni.
52. Az Fttv. 2. § h) pontja szerinti ügyleti döntés definíciója: „a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.” A kereskedelmi gyakorlat pedig akkor minősülhet megtévesztőnek, ha alkalmas a fogyasztó ezen ügyleti döntésének befolyásolására, tehát a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Ilyen tekintetben tehát – reflektálva az előzetes álláspont 60. bekezdésére is – különbséget szükséges tenni aközött, hogy egy magatartás meghatározó befolyást gyakorolt-e a fogyasztó döntésére vagy csupán a figyelem felkeltésére volt képes.
53. Erre tekintettel jelen esetben még egy esetleges megtévesztésre való alkalmasság megállapításakor is csupán a legenyhébb jogkövetkezmények merülhetnek fel, hiszen ahogy fent már bemutatásra került, az állítások lényegi elemeit tekintve valósnak bizonyultak. Így tehát abban az esetben, ha az előzetes álláspontban részletesen bemutatott formalista megközelítés elvei szerint az ügyleti döntés tényleges befolyásolására való képesség nélkül is jogsértőnek minősíthető egy kereskedelmi gyakorlat, úgy is lényegi enyhítő körülményként szükséges figyelembe venni a gazdasági hatás teljes hiányát. Az előzetes álláspont ugyanis még csak kísérletet sem tett annak alátámasztására, hogy a vitatott állítások mennyiben voltak képesek a fogyasztói döntést ténylegesen befolyásolni. Ezt az előzetes álláspontban is hivatkozott formális megközelítés ugyan esetenként meg is engedi, azonban ilyenkor sem szabad teljesen figyelmen kívül hagyni az eredeti jogalkotói szándékot és a GVH jogalkalmazásának célját, nevezetesen a gazdasági verseny védelmét. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint ugyanis a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Ez pedig egyben azt is jelenti, hogy gazdasági verseny érdemi befolyásolására való alkalmasság hiánya a GVH hatáskörének a hiányához is vezetne egyben, így az ilyen irányú bizonyítás elégtelensége az eljárás jogalapját kérdőjelezi meg. Ennek bizonyítása alól pedig az Fttv. 14 §-ának rendelkezései már nem mentesítik az eljáró hatóságot, hiszen életszerűtlen eljárásokhoz vezetne egy pusztán formai alapra helyezett bizonyítás szankciórendszerét is ilyen módon automatizálni. Etekintetben pedig a jogsértés esetleges kimondására okot adó körülmény eltérő értékelése szükséges az esetleges jogkövetkezmények mérlegelésekor.
54. Jelen esetben tehát tényleges gazdasági hatás és a fogyasztók ügyleti döntéseinek befolyásolási képessége nem merülhetett fel, így álláspontjuk szerint összességében az eljárás megszüntetésének lenne helye. Abban a nem várt helyzetben pedig, amennyiben az eljáró versenytanács mégis az előzetes álláspontban meghatározott irányban kívánná folytatni az ügyet,

úgy a piaci hatás és az üzleti döntések befolyásolási képessége hiányának megállapíthatóságát lényeges enyhítő körülményként szükséges számba venni.

Jogkövető gyakorlat figyelembe vétele és felelősség

55. Megítélésük szerint – figyelemmel a fenti két pontban elmondottakra is – egyik vizsgált állítás esetében sem egyértelmű a kérdés megítélése, illetve minimálisan az állítások egyes részei minden esetben valóságok, ezért jelen esetben nem a klasszikus tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot vizsgáló eljárásról van szó. Jelen esetben a megtévesztés szándéka kizárható, legvégső esetben is csupán figyelmetlen kereskedelmi gyakorlat merülhetett fel.
56. Meggyőződése ugyanis, hogy a Társaság és az azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó további vállalkozások prudensen, a tisztességes kereskedelmi gyakorlat szabályainak messzemenő figyelembe vételével járnak el. A CBC Csoport komoly nemzetközi háttérrel rendelkező vállalkozás, melynek legalapvetőbb célja a fogyasztói megelégedettség és a hosszútávú fejlődés. Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy a köldökzsinórvér és az összejek tárolása fogalmilag hosszútávú szolgáltatás fenntartását jelenti, amiből így természetesen ki van zárva az “olcsó és rövid távú” haszon keresése. Ebből kifolyólag a vállalkozásnak egyértelműen szándékain kívül áll bármi módon veszélyeztetni mindazt a bizalmat, amelyet hosszú évek munkájával sikerült felépíteni. Így nem is lehetett cél a fogyasztók megtévesztése, különösen pedig nem az érzékeny vagy kiszolgáltatott fogyasztók körének gyógyítással kapcsolatos üzleti döntéseinek megalapozatlan befolyásolása. A vállalkozás-csoport hozzáállását jelzi az is, hogy a jelen ügy lefolyása alatt a kereskedelmi kommunikációt érintő belső szervezete is alapjaiban átalakításra került annak érdekében, hogy a jövőben még ilyen mértékű gyanú se merülhessen fel a vállalkozás tevékenységével kapcsolatban. Elmondható tehát, hogy a bírság kiszabásának egyik alapvető célja, a speciális prevenció hatásai már a az eljáró versenytanács döntésének megszületése előtt bekövetkezett.
57. Mindezen érveket pedig a felróhatóság és a felelősség körében figyelembe veendő rendkívül lényeges szempontoknak tartja. Hiszen a vállalkozás vizsgált tevékenységének jogsértő volta egyrészt véleményük szerint csupán rendkívül áttételesen és a gyakorlati szempontokkal szemben pusztán formai megközelítésben merülhet fel, amennyiben egyáltalán erre sor kerülhet. Másrészt a jogsértés esetleges kimondásának közérdeket figyelembe vevő többlet hozadéka meglátása szerint már nem is volna, hiszen a Társaság ezelőtt is megbízhatóan működött, melyre vonatkozó felelős hozzáállást hosszútávon tovább erősített a jelen eljárás pusztá megindítása is.
58. Az előzetes álláspont által megfogalmazott súlyosító körülményként figyelembe venni kívánt szempontok reakciójaként egy táblázatban³ foglalták össze álláspontjukat.
59. Álláspontjuk szerint a súlyosító körülmények egyrészt nem állnak fenn jelen esetben, másrészt pedig többszörösen is értékelésre kerültek. A fent bemutatottak szerint ugyanis a fogyasztók széles körét nem érinthette a kereskedelmi gyakorlat, hiszen a lefedett intézmények és az érintett felületek kiterjedése is szűk körű volt. Emellett a magatartás időben történő elhúzódásáról sem beszélhetünk, hiszen számos kommunikációs eszköz valós állításokat tartalmazott a vizsgált időszak során, illetve csupán áttételesen kapcsolhatók össze az időben egymástól elváló kommunikációk. A gyermekvállalást tervező, illetve gyermeket váró fogyasztók valóban érzékeny és fontos célközönsége a vállalkozásnak, azonban ugyanilyen fontos a már gyermekkel rendelkezők számára hosszútávon is megbízható szolgáltatás nyújtásával megőrizni ezt a bizalmat, hiszen a verseny a tárolás megkezdésével még koránt sem ér véget. Az érzékeny fogyasztói kör tehát éppen hogy az ellen szól, hogy megtévesztő kereskedelmi kommunikációval

³ Vj/80-63/2013. 8. oldal

álljon elő a Társaság, hiszen annak hosszútávú rendkívül negatív következményei lennének. Emellett pedig megjegyzendő, hogy a bizalmi termék státusz szoros kapcsolatban van a megcélzott fogyasztói kör érzékenységevel, tehát ezen két körülmény valójában egy és ugyanazt a tényezőt jelenti, így két különböző súlyosító körülményként figyelembe venni a többszöri értékelés tilalmának elvébe ütközne. A felróhatóság kapcsán pedig kiemelendők a vállalkozás egyébként rendkívüli energiákban mérhető belső megfelelőségi törekvései, melyek már jelen esetben is kézzelfogható eredménnyel jártak.

60. Előadták, hogy az előzetes álláspont enyhítő körülményként csupán egy tényezőt vett figyelembe; az időközben megváltoztatott kereskedelmi gyakorlatot két állítás tekintetében (162. bekezdés). Ezek bizonyítására megkövetelt utólagos igazolás azonban jelen esetben nehézségekbe ütközik, ugyanis a „nem létező” kommunikáció alátámasztása nem kivitelezhető. Ezen bizonyítási körülményekre, valamint a szűk határidők miatti nehézségekre tekintettel fent kívánták tartani a jogot arra, hogy amennyiben az eljáró versenytanács ezt szükségesnek tartja, úgy a vitatott magatartás felhagyására vonatkozó igazolás benyújtását a tárgyalást követően is megtehessek. Ezen túlmenően azonban meglátásuk szerint az enyhítő körülmények közül hiányoznak a fentebb már részletesen is ismertetett további szempontok, melyek összességében véleményünk szerint az eljárás megszüntetését teszik indokolttá jogsértő magatartás bizonyíthatóságának hiányában, ugyanis jelen esetben az eljárás folytatásától sem lenne várható további eredmény. Amennyiben azonban a versenytanács ezzel ellentétesen az eljárás folytatása mellett döntene, úgy meggyőződésük szerint ezen enyhítő körülményeket is maradéktalanul figyelembe kell vennie a döntés meghozatalakor. Így összességében álláspontjuk szerint az érintett kereskedelmi kommunikáció előállításának és terjesztésének költségeit, mint az előzetes álláspont szerinti kiindulópontot módosító tényezők között az esetlegesen felmerülő súlyosító körülmények mellett az enyhítő körülmények olyan lényegesek jelen esetben, hogy a jogsértés esetleges kimondása mellett szankció kiszabása már nem is lehet indokolt. Ezt támasztja alá, véleményünk szerint azon körülmény is, hogy valójában csupán két állítás esetében merült fel az előzetes álláspont bizonyítékai között olyan körülmény, amely a nem megfelelő kommunikációt gyakorlati szempontból alátámaszthatta volna, ezek tekintetében azonban már maradéktalanul megtörtént az esetlegesen felmerülő hibás tájékoztatás kijavítása, illetve megszüntetése.
61. Az eljárás alá vontak összefoglalásképpen előadták, hogy összességében a fent elmondottak álláspontjuk szerint alappal kérdőjelezzik meg az előzetes álláspontban megfogalmazott döntéstervezet megalapozottságát. Egyrészt több esetben maga az állítás valóságalapja is bizonyítást nyert, másrészt pedig a jogsértés esetleges megállapítása esetén számos enyhítő körülmény figyelembe vétele indokolt, melyeket az esetleges szankció meghatározásakor döntő súllyal szükséges figyelembe venni. Minderre tekintettel előadta, hogy a bírság kiszabása az összes körülmény figyelembe vételével jelen ügyben nem lehet indokolt, hiszen az eljárás távolról sem a klasszikus megtévesztő reklám ügycsoportjába tartozó esetre vonatkozik. Jelen esetben ugyanis egy minden tekintetben prudensen eljáró vállalkozás túlnyomó részében megfelelő kommunikációs stratégiájának apró mulasztása merülhet csupán fel, melyet időközben megfelelően kezelt a Társaság mind belső struktúráját, mind jövőbeni kommunikációs stratégiáját illetően. Minderre tekintettel az előzetes álláspontban tett megállapítások felülbírlását, valamint a fentiek alapján elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte a jogsértő magatartás bizonyíthatóságának hiányára figyelemmel, míg másodlagosan – az esetleges jogsértés megállapítása esetén – az állítólagos jogsértő magatartástól való eltiltáson túlmenően további szankció kiszabásának mellőzését, különös tekintettel az enyhítő körülmények súlyára.

VI. Jogsabályi háttér

62. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
63. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
64. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
65. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszekenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés értelmében nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.

66. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru lényeges jellemzői közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
67. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
68. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
69. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
70. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni
71. A Grt. 2. §-ának rendelkezései értelmében e törvénynek a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.
72. A Grt. 3. §-ának d) pontja szerint a Grt. alkalmazásában a gazdasági reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a

továbbiakban: reklám). A h) pont rögzíti, hogy megtévesztő reklám minden olyan reklám, amely bármilyen módon - beleértve a megjelenítését is - megtéveszti vagy megtévesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtévesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti. Az i) pont értelmében az összehasonlító reklám olyan reklám, amely közvetve vagy közvetlenül felismerhetővé tesz más, a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató vállalkozást vagy ilyen vállalkozás által előállított, forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló rendeltetésű árut.

73. A Grt. 3. §-ának j) pontja szerint a reklám címzettje az, aki felé a reklám irányul, illetve akihez a reklám eljut.

74. A Grt. 3. §-ának r) pontja értelmében vállalkozás az, aki önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el.

75. A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a megtévesztő reklám.

76. A Grt. 13. §-ának (1) bekezdése értelmében az összehasonlító reklám a) nem sértheti más vállalkozás vagy annak cégneve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése jó hírnevét, b) nem vezethet összetévesztésre a reklámozó és az azonos vagy hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás, illetve annak cégneve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése között, c) nem vezethet más vállalkozás vagy annak cégneve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése jó hírnevéből adódó tisztességtelen előnyszerzésre, és d) nem sértheti más vállalkozás áruja, illetve annak a Tptv. 6. §-ában rögzített jellemzői utánzásának tilalmát. A (2) bekezdés szerint az összehasonlító reklám a) kizárólag azonos rendeltetésű vagy azonos szükségleteket kielégítő árukat hasonlíthat össze, b) tárgyilagosan köteles összehasonlítani az áruk egy vagy több lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságát, c) ha tartalmazza az áruk árainak összehasonlítását, köteles azt tárgyilagosan bemutatni, d) eredetmegjelöléssel rendelkező termékek összehasonlítása esetén kizárólag azonos eredetmegjelölésű termékekre vonatkozhat.

77. A Grt. 23. §-ának (1) bekezdése értelmében a Grt.-ben foglalt rendelkezések megsértéséért – a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel – a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzetevője is felelős. Az e rendelkezések megszegésével okozott kárért a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzetevője egyetemlegesen felel. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése értelmében a Grt. 12. §-ában és a 13. §-ában foglalt rendelkezések megsértéséért a reklámszolgáltató, illetve a reklám közzetevője csak annyiban felel, amennyiben a jogsértés a reklám megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem a reklámozó kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

78. A Grt. 24. §-ának (2) bekezdése szerint a 12. §-ban és a 13. §-ban foglaltakba ütköző reklám, valamint az e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző magatartási kódex esetén a GVH vagy a bíróság jár el a (3) bekezdésben meghatározottak szerint. A (3) bekezdés kimondja, hogy a 12. §-ban és a 13. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a GVH, a 13. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a bíróság hatáskörébe tartozik.

79. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése alapján ha a GVH a 24. § (2) és (3) bekezdése, illetve a 31. § alapján jár el, eljárására a Tptv.-nek a Tptv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző

magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a 29. § (1) bekezdésében és a 30. §-ban foglalt eltérésekkel

80. A Grt. 29. §-ának (1) bekezdése leszögezi, hogy a reklámozó az eljáró hatóság felhívására a reklám részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a reklámozó nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a reklámozót a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
81. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve az f) pont alapján megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
82. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Az (5) bekezdés szerint ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.
83. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.
84. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

VII.

Jogi keretek

Alkalmazandó jogszabályok

85. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy
- a különböző rendezvényeken alkalmazott kereskedelmi kommunikációk címzettjei nem kizárólag az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerinti fogyasztók voltak, azaz nemcsak önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek, hanem – a rendezvények jellegéből megállapíthatóan – nőgyógyászok, illetőleg

szülésznők, mindazonáltal a kereskedelmi kommunikációk elbírálása - figyelemmel a Grt. 2. §-ában foglaltakra – az Fttv. rendelkezései az irányadók,

- az egyéb kereskedelmi kommunikációk címzettjei az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerinti fogyasztók voltak, azaz nem önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek, így ezen kereskedelmi kommunikációk megítélése során az Fttv., illetőleg az összehasonlító reklám vonatkozásában a Grt. rendelkezései az irányadók.

Hatáskör

86. Az Fttv. vonatkozásában a GVH hatásköre az Fttv. 10. §-a (3) bekezdésének és 11. §-ának a) pontja alapján fennáll, figyelemmel arra, hogy az országszerte, több rendezvényen és több kórházhoz kapcsolódóan szervezett előadásokon alkalmazott, illetőleg más módon, jelentős példányszámban a fogyasztókhoz eljuttatott kereskedelmi kommunikációk a fogyasztók széles körét érték el a több mint két éven át tanúsított kereskedelmi gyakorlat tanúsítása során.

87. A GVH hatásköre a Grt. tekintetében a Grt. 24. §-ának (2) és (3) bekezdésein alapul. A Grt. 24. §-ának (2) bekezdése szerint a 12. §-ban és a 13. §-ban foglaltakba ütköző reklám, valamint az e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző magatartási kódex esetén a GVH vagy a bíróság jár el a 24. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a 12. §-ban és a 13. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a GVH hatáskörébe tartozik.

88. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

Az eljárás tárgya

89. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról vagy adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, s ne alkalmazzon jogszabály által tilalmazott állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat.

90. A jelen eljárás tárgya

- a 2011. október 1. és 2013. október 24. között tett alábbi állítások Fttv. alapján történő megítélése:

„Nálunk a levett összeitek 99,9%-a tárolásra kerül”, „Sejtmegtartó módszer, mellyel az összeitek 99,9%-a épségben marad”

„Sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes összeitek 99,9%-a épen marad”

„Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot is működtet, ahol a felajánlott köldökzsínórvér egységeket tárolják”

„Európában mi vagyunk a második legnagyobb összejtbank”

„Köldökzsínórvér eredetű összejt mintáink a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes összejtet tartalmazzák”

„A laboratóriumainkban feldolgozott összejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít”

„Mi biztosítottuk a legtöbb összejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül”

„A sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb összejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket”

„Prémium szolgáltatás. A Prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az összejek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”

„Az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az összejek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”

„Európában mi vagyunk az egyetlen összejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”

- az összejtbankok szolgáltatások árait összehasonlító, a 2011. október 1. és 2013. október 24. között alkalmazott táblázatok Grt. alapján történő megítélése.

91. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben értékelte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók

92. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban a gyermekvállalást tervező, illetőleg gyermeket váró fogyasztókat felé irányult. Ez a fogyasztói kör fokozottan érzékeny a születendő gyermek egészségével, későbbi esetlegesen szükségessé váló gyógyításával kapcsolatos állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációk iránt. Emellett ugyanakkor a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Azonban ennek az elvárt ésszerűségnek is vannak racionális korlátai, így az eljáró versenytanács kiemeli, hogy

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínáljanak, s a fogyasztó - számára költségmegtakarítást eredményezően - valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában,
- az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékozódási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Az ügyleti döntés

93. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.
94. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítéséért.
95. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan

magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

A vizsgált állítások alkalmassága a fogyasztók üzleti döntéseinek befolyásolására

96. A gyermekvállalást tervező, illetőleg gyermeket váró fogyasztók üzleti döntéseinek befolyásolására nyilvánvalóan alkalmasak az olyan állítások, amelyek a születendő gyermek egészségével, későbbi esetlegesen szükségessé váló gyógyításával kapcsolatosak, ezekkel összefüggő szolgáltatásokra vonatkoznak.
97. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy valamely kereskedelmi kommunikáció fogyasztóknak szóló üzenete során figyelembe veendő az is, hogy az adott kereskedelmi kommunikációban foglaltak alapján a fogyasztó gondolati képzettársítás (asszociáció) útján milyen további tartalmat kapcsolhat a kereskedelmi kommunikáció egyes állításaihoz.

A vizsgált állítások igazolása

98. Az Fttv. 14. §-a rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
99. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni.
100. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.

Az összehasonlító reklámok megítélése

101. A termékeket, vállalkozásokat összehasonlító reklámok kiemelkedő jelentőséggel bírnak a fogyasztók tájékozottsága szempontjából, mivel a fogyasztókat mentesíthetik a piaci tájékozódás egyes terhei alól, elősegítik, hogy a fogyasztók megfelelő piaci áttekintéssel rendelkezzenek, ezzel a vállalkozások közötti versenyt is élénkítve. Az ilyen, adott esetben objektívként jelentkező adatokat tartalmazó és ennek révén a fogyasztók számára az átlagosnál nagyobb meggyőző hatást gyakorló reklámok ugyanakkor olyan veszélyeket is magukban rejtnek, amelyek különleges jogszabályi rendelkezések meghozatalát teszik szükségessé.
102. A Grt. 3. §-ának i) pontjára figyelemmel összehasonlító reklámról abban az esetben beszélhetünk, ha a reklám közvetlenül vagy közvetve felismerhetővé tesz más, a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató vállalkozást vagy ilyen vállalkozás által előállított, forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló rendeltetésű árut. Ennek hiányában a reklám nem minősül összehasonlító reklámnak. A Grt. ugyanakkor nem követeli meg, hogy az összehasonlító reklám kizárólag egy másik vállalkozást vagy egy másik árut tegyen egyértelműen felismerhetővé a fogyasztó számára. A reklám akkor is összehasonlító reklámnak minősül, ha nem egy, hanem egynél több, a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató vállalkozást vagy ilyen vállalkozás által előállított, forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló

rendeltetésű árut tesz (közvetlenül vagy közvetve) a fogyasztó számára egyértelműen felismerhetővé.

103.A Grt. 13. §-ának (2) bekezdése megköveteli az összehasonlítás tárgyilagosságát a reklámmal szemben. Egyrészt az áruk egy vagy több lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságát kell összehasonlítani. Ez a kritérium önmagában is biztosítja, hogy az összehasonlítás alapja tárgyilagos legyen. Emellett az áruk egy vagy több lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságát tárgyilagosan kell összehasonlítani, azaz a reklámban tett összehasonlításnak tárgyilagos módon észlelhető tulajdonságokra kell vonatkoznia, és nem olyanokra, amelyeket szubjektív ízlés vagy preferencia határoz meg.

104.Az összehasonlító reklámok vonatkozásában a Grt. 13. §-án kívül figyelembe kell venni azt is, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2006. december 12-i, a megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló 2006/114/EK irányelv (a továbbiakban: reklám irányelv) 4. cikkének a) pontja kimondja, hogy az összehasonlító reklám akkor megengedett, ha nem megtévesztő a reklám irányelv vagy a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmében. Ezen szabállyal összhangban, a hazai szabályozásban az összehasonlító reklám megtévesztő jellegének vizsgálatára vagy a reklám irányelvnek való megfelelést szolgáló Grt. (annak 12. §-a) vagy az irányelvnek való megfelelést szolgáló Fttv. szabályai alapján nyílik lehetőség.

VIII. A jogi értékelés

105.Az eljáró versenytanács elsőként az eljárás alá vontak által, tartalmát tekintve eljárési kifogásnak tekintendő észrevételeire, majd azt követően az egyes állításokra kíván kitérni.

106.Az eljárás alá vontak hivatkoztak arra, hogy az eljáró versenytanács nem biztosított kellő időt az előzetes álláspontra való észrevételek kidolgozására és megtételére, illetve nem biztosított betekintést valamennyi iratba és ezáltal sérült a védekezésükhöz való joguk. E körben az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy már az eredeti tárgyalási határnap, illetve az észrevételezési határidő meghatározása során a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat és a jogellenes összehasonlító reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásokban kialakult határidőt határozta meg, azonban az eljárás alá vontak kérelmének részben helyt adva, még ezen határidőt is meghosszabbította, így egy nap híján egy hónap állt rendelkezésre az eljárás alá vontaknak arra, hogy reagáljanak az előzetes álláspontra, amely határidő meghaladja az ezen ügyekben kialakult általános gyakorlatot (jellemzően kb. 3 hét). Egyebekben az eljáró versenytanács a 62-es számú végzésében részletesen kitért arra, hogy miért nem adott helyt az eljárás alá vontak több mint másfél hónapos határidő hosszabbítási kérelmének.

107.Az eljáró versenytanács valamennyi iratot rendelkezésre bocsátotta az iratbetekintés során az eljárás alá vontaknak, de az észrevételekben foglaltakra figyelemmel a hivatkozott két iratot (25. és 34. alszámú iratok) külön a tárgyaláson is ismertette, illetve felhívta az eljárás alá vontak figyelmét, hogy bármikor külön is betekinthetnek azokban az iratokba. Ezzel a jogukkal az eljárás alá vontakat nem kívántak élni, de kérésére az eljáró versenytanács a tárgyaláson szünetet tartott és a szünetben az iratokat az eljárás alá vontak képviselőjének rendelkezésére bocsátotta betekintés végett.

108.A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontjuk szerint az eljárás alá vontak védekezéséhez való joga nem sérült.

A vizsgált kereskedelmi állítások:

„Nálunk a levett összeitek 99,9%-a tárolásra kerül”

109.A különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott alkalmazott úgynevezett more cell brosúra szerint „nálunk a levett összeitek 99,9%-a tárolásra kerül.”

110.Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

111.A jelen esetben az állítás igazolására a köldökszínórvér kezelésére vonatkozó módszerekről szóló tanulmányok kerültek benyújtásra. E tanulmányok ugyanakkor nem kifejezetten és közvetlenül a vizsgált állítás valóságnak való megfeleléséről szóltak, így alkalmatlanok a kereskedelmi kommunikációk tényállításának igazolására. Emellett ugyanakkor az is ismert, hogy

- a becsatolt tanulmányok – amelyek az egyes összejtípusokat differenciáltan, százalékos formában adják meg – nem támasztják alá, hogy az összeitek 99,9%-a épségben maradhat, sőt, éppen arra mutatnak rá, hogy a feldolgozás utáni csomósodás következtében ennél kisebb mértékű magvas sejt kinyerés volt megfigyelhető a fagyasztott egységekben, illetve a kritikus sejtípus esetében még alacsonyabb ez az arány, ha az archív és a tesztminták is figyelembe vételre kerülnek,
- az eljárás során megkeresett versenytársak nyilatkozatai szerint az összeitek ilyen nagyarányú biztosítása a mintában nem lehetséges.

112.Az eljárás alá vontak azon érvelése kapcsán, hogy „jelen esetben az épen maradásra nem történt utalás, csupán a tárolási arány merült fel, az állítás alátámasztására hozott kutatási eredmények szerint pedig kevesebb mint 0,1% a sejtveszteség a vizsgált eljárás során”, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az állítás arról szólt, hogy a már levett összeitek 99,9%-a kerül tárolásra. Az eljárás alá vontak fenti érvelése tehát abban az esetben lenne helytálló, hogyha az állítás arról szólna, hogy az összes összejt hány százaléka kerül levételre, de a vizsgált állítás egy megszorítást tartalmaz, nevezetesen azt, hogy a már levett összeitek hány százaléka kerül tárolásra, ami értelemszerűen egy szűkebb kör és értelemszerűen azt az üzenetet közvetíti a fogyasztók felé, hogy a már levett összeitek 99,9 %-a épségben marad, amit pedig éppen az eljárás alá vontak által csatolt tanulmányok cáfolnak.

113.Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy 2011. október 6. és 2013. június 8. között a különböző rendezvényeken alkalmazott úgy nevezett more cell brosúrában valótlannul került állításra a CBC összejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy a levett összeitek 99,9%-a tárolásra kerül, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállítás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

114.A vizsgált állítás szerepelt a Pance Miklós által a 2013. június 6. és 8. között lebonyolított XXI. Országos Szülésznői Konferencia során megtartott előadás anyagában, amelynek értékelését az eljáró versenytanács mellőzi, mivel ezen kereskedelmi kommunikáció kizárólagos közvetlen címzettjei nem az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerinti fogyasztók voltak, azaz nem önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek, hanem – a rendezvény jellegéből megállapíthatóan – önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön belül eső célok érdekében eljáró szakemberek. Ennek megfelelően a

kereskedelmi kommunikációk elbírálása - figyelemmel a Grt. 2. §-ában és a Tpv. 8/A. §-ában foglaltakra is – elsősorban nem az Fttv., hanem a Grt. 12. §-a alapján lenne elvégezhető, ugyanakkor az sem mellőzhető, hogy a kereskedelmi gyakorlat egy olyan szolgáltatást népszerűsített, amelyet nem a közvetlen címzettek, hanem az ezen címzettekkel kapcsolatba kerülő fogyasztók vesznek igénybe. Nem ismert ugyanakkor, hogy a kereskedelmi kommunikáció tartalma milyen módon, milyen körülmények között válhatott a fogyasztókat megcélzó kommunikáció részévé.

„Sejtmegtartó módszer, mellyel az összejek 99,9%-a épségben marad”

115.A vizsgálatlal érintett időszakban az alábbi kereskedelmi kommunikációk tartalmazták azt az állítást, mely szerint „sejtmegtartó módszer, mellyel az összejek 99,9%-a épségben marad”:

- a különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott 6 és 8 oldalas flyer
- 6 oldalas flyer, kórházi szülésfelkészítő, 2013. május – augusztus
- Baba mappa, 2013. július
- Sári-Bodnár Anikó kórházakban szervezett szülésfelkészítő során közelebből nem ismert időpontokban elhangzott előadásainak anyaga

116.A kereskedelmi kommunikációk azt az üzenetet közvetítették, hogy a CBC olyan sejtmegtartó módszert alkalmaz, amelynek révén az összejek 99,9%-a épségben marad.

117.Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

118.A jelen esetben az állítás igazolására a köldökzsinórvér kezelésére vonatkozó módszerekről szóló tanulmányok kerültek benyújtásra. E tanulmányok ugyanakkor nem kifejezetten és közvetlenül a vizsgált állítás valóságnak való megfeleléséről szóltak, így alkalmatlanok a kereskedelmi kommunikációk tényállításának igazolására. Emellett ugyanakkor az is ismert, hogy

- a becsatolt tanulmányok – amelyek az egyes összejtípusokat differenciáltan, százalékos formában adják meg – nem támasztják alá, hogy az összejek 99,9%-a épségben maradhat, sőt, éppen arra mutatnak rá, hogy a feldolgozás utáni csomósodás következtében ennél kisebb mértékű magvas sejt kinyerés volt megfigyelhető a fagyasztott egységekben, illetve a kritikus sejtípus esetében még alacsonyabb ez az arány, ha az archív és a tesztminták is figyelembe vételre kerülnek,
- az eljárás során megkeresett versenytársak nyilatkozatai szerint az összejek ilyen nagyarányú biztosítása a mintában nem lehetséges.

119.Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy 2011. október 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációkban valótlanul került állításra a CBC összejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy az alkalmazott sejtmegtartó módszerrel az összejek 99,9%-a épségben marad, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállítás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„Sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes összejek 99,9%-a épségben marad”

120.A vizsgálatlal érintett időszakban az alábbi kereskedelmi kommunikációk tartalmazták azt az állítást, mely szerint „sejtmegtartó módszer speciális feldolgozási módszerünknek köszönhetően az értékes összejek 99,9%-a épségben marad”:

- Várandós Könyv 2012
- Várandós Könyv 2013
- kórházi szülésfelkészítőkön alkalmazott szórólaptartó, 2012. április – 2013. június
- kórházi szülésfelkészítőkön alkalmazott szórólap, 2012. május – 2013. október
- a különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott CBC mappa, 8 oldalas flyer, szórólaptartó és szórólap
- Bótor Eszter, Petrus István és Márhoffer Péter kórházakban szervezett szülésfelkészítő során közelebből nem ismert időpontokban elhangzott előadásainak anyaga

121. A vizsgált kereskedelmi állítás az eljárás alá vontak részéről nem került igazolásra, ugyanis az általuk becsatolt tanulmányok nem igazolják azt, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott feldolgozási technikával a levett összejek 99,9 %-a épen marad.

122. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy 2011. október 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációkban valótlanul került állításra a CBC összejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy az alkalmazott sejtmegejtartó módszernek, speciális feldolgozási módszernek köszönhetően az értékes összejek 99,9%-a épen marad, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot is működtet, ahol a felajánlott köldökzsinórvér egységeket tárolják”

123. A vizsgálattal érintett időszakban az alábbi kereskedelmi kommunikációk tartalmazták azt az állítást, mely szerint „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot is működtet”:

- kórházi szülésfelkészítőkön alkalmazott szórólap, 2012. május – 2013. október
- a különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott szórólap és ún. more cell brosúra
- Bótor Eszter, Petrus István, Sári-Bognár Anikó és Márhoffer Péter kórházakban szervezett szülésfelkészítő során közelebből nem ismert időpontokban elhangzott előadásának anyaga

124. A kereskedelmi kommunikációk azt az üzenetet közvetítették, hogy Európában a CBC összejtbankján kívül nincs másik olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot működtetne.

125. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

126. Az eljárás alá vontak részéről előadásra került, hogy a nyilvánosan hozzáférhető információi alapján korábban nem volt ismert más olyan magán összejtbankról, amely közösségi bankot is működtetne, azonban miután nyilvánosan hozzáférhető információk alapján a CBC tudomására jutott, hogy a Krio összejtbank a FamiCord csoport révén közösségi bank működését kezdte meg, a vonatkozó kereskedelmi kommunikációk alkalmazása megszűnt. Mindazonáltal a Magyar Nőorvosok lapjának 2011. novemberi számában megjelent CBC reklámból (Vj/80-025/2013.) megállapíthatóan már legkésőbb ekkor ismert volt, hogy 2010-ben közösségi összejtbank működött Európa 14 országában.

127. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy 2011. október 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációkban valótlanul került állításra a CBC

össejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy Európában ez az egyetlen olyan magán össejtbank, amely közösségi bankot is működtet, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

128. A vizsgált állítás szerepelt a Pance Miklós által a 2013. június 6. és 8. között lebonyolított XXI. Országos Szülésznői Konferencia során megtartott előadás anyagában, azonban a 114. pontban foglaltaknak megfelelően ennek értékelését az eljáró versenytanács mellőzi.

„Európában mi vagyunk a második legnagyobb össejtbank”

129. A vizsgálattal érintett időszakban

- a különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott ún. more cell brosúra és
- a Bótor Eszter, Petrus István, Sári-Bognár Anikó, Márhoffer Péter és Varga-Kelemen Judit kórházakban szervezett szülésfelkészítő során közelebbről nem ismert időpontokban elhangzott előadásainak anyaga tartalmazta azt az állítást, mely szerint „Európában mi vagyunk a második legnagyobb össejtbank.”

130. A kereskedelmi kommunikációk azt az üzenetet közvetítették, hogy Európában a CBC össejtbankja második legnagyobb össejtbank, amely a fogyasztói értelmezés szerint azt jelenti, hogy Európában csak egy olyan össejtbank van, amely több személy össejtjeit tárolja, mint a CBC össejtbankja.

131. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Az igazolási kötelezettség kapcsán kiemelandó, hogy

- az igazolási kötelezettség az igazolandó állítás megtételének időpontjához kapcsolódik, a vállalkozásnak azt kell igazolnia, hogy az adott tényállás annak alkalmazásának időpontjában megfelelt a valóságnak,
- a következő joggyakorlat szerint a vállalkozás kötelessége tényállításai valóságtartalmának az igazolása akként, hogy a tájékoztatás valóságtartalmának igazolását lehetővé tevő bizonyítékokkal már a tényállítás megtételekor rendelkeznie kell [lásd például Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.014/2008/10. (Vj/104/2005.), 2.Kf.27.152/2010/5. (Vj/209/2007.)]. Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.213/2010/7. számú ítéletében (Vj/75/2008.) is hangsúlyozta, a tájékoztatás jogszerűségét szakmai szempontból alátámasztó bizonyítékoknak már a közzétételkor a reklámozó birtokában kell lenniük. Ezzel tudja ellenőrizhető módon igazolni a fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát, utólag ez (az adott esetben a vállalkozás által meghallgatni kért szakemberek szóbeli nyilatkozataival) már nem pótolható [lásd még Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.121/2011/6. (Vj/147/2008.)].

132. A jelen esetben a fenti követelmények nem teljesültek.

133. Az állítás igazolására ismertetésre került

- a Cord Blood Europe szervezet 2012. október 1-jei közleménye, amely szerint tagvállalatai több mint 500.000 össejtmintát tárolnak,
- a www.vita34.de honlap azon oldala, amely szerint 2013 júliusában több mint 95.000 össejtmintát tárol,
- a FamiCord csoporthoz köthető azon, közelebbről be nem azonosítható időpontban és módon megjelent közlés, hogy „70.000 families” és „No 3 stem cell bank in Europe”,

- a www.cryo-save.com honlapról kinyomtatott, azon közelebbről nem ismert időpontban elhelyezett oldal, amely szerint a Cryo-Save-nek több mint 200.000 ügyfele van.
134. A rendelkezésre bocsátott bizonyítékokból nem állapítható meg, hogy az alkalmazásuk időpontjában Európában a CBC összejtbankja lett volna a második legnagyobb összejtbank. A www.vita34.de oldal közlése 2013 júliusára vonatkozik, az azt megelőző időszakra szólnak nem közöl adatokat. A FamiCord csoporttal kapcsolatos közlés közzétételének időpontja nem ismert, illetve az sem mellőzhető, hogy a közlés nem 70.000 mintáról, hanem 70.000 családról szól, amely nem zárja ki, hogy egy családból akár többen is igénybe vegyék az összejtbanki szolgáltatásokat. A www.cryo-save.com oldal vonatkozásában sem ismert, hogy az azon közölt adat milyen időpontra vonatkozik.
135. Összességében az eljáró versenytanács nem látja igazoltnak az állítás valóságnak való megfelelését.
136. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy 2011. október 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációkban valótlanul került állításra a CBC összejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy Európában ez a második legnagyobb összejtbank, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
137. A vizsgált állítás szerepelt a Pance Miklós által a 2013. június 6. és 8. között lebonyolított XXI. Országos Szülésznői Konferencia során megtartott előadás anyagában, azonban a 114. pontban foglaltaknak megfelelően ennek értékelését az eljáró versenytanács mellőzi.
- „Köldökszínórvér eredetű összejt mintáink a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes összejtet tartalmazzák”
138. A különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott ún. more cell brosúra állítása szerint „köldökszínórvér eredetű összejt mintáink a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes összejtet tartalmazzák.”
139. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző esetében az igazolási kötelezettség azt eredményezi, hogy a vállalkozásnak a jelző alkalmazásának megalapozott voltát valamennyi versenytársával szemben bizonyítania kell, azzal, hogy valamely reklámállítás igazolásának akként kell történnie, hogy az állítás valóságtartalmát igazoló bizonyítékok már az állítás közzétételkor a vállalkozás rendelkezésére álljanak.
140. A jelen esetben a fenti követelmények nem teljesültek.
141. Az eljárás alá vontak ismertették, az Eurocord Slovakia tagja a Bone Marrow Donors Worldwide (Csontvelő Donorok Világszövetsége – BMDW) nevű szervezetnek, amely évente közzétett jelentésében rangsorolja a sejtmagvas sejtek átlagos száma alapján az egyes összejtbankokat, s a 2012. évi jelentésben szereplő táblázat szerint az Eurocord Slovakia által tárolt minták sejtmagvas sejtjeinek átlagos száma a legnagyobb, ez figyelemmel a BMDW fenti jelentésében meghatározott rangsorra, azt is jelenti, hogy mintái a legjobb minőségűek.
142. A becsatolt irat alkalmatlan a vizsgált állítás igazolására, mivel a BMDW anyaga

- nem terjed ki a világ valamennyi őssejtbankjára,
- nem fogja át az állítás alkalmazásának teljes időszakát.

143. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott ún. more cell brosúrában valótlanul került állításra a CBC őssejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy köldökszínórvér eredetű őssejt mintáik a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes őssejtet tartalmazzák, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„A laboratóriumainkban feldolgozott őssejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít”

144. A különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott ún. more cell brosúra állítása szerint „a laboratóriumainkban feldolgozott őssejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít.”

145. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző esetében az igazolási kötelezettség azt eredményezi, hogy a vállalkozásnak a jelző alkalmazásának megalapozott voltát valamennyi versenytársával szemben bizonyítania kell, azzal, hogy valamely reklámállítás igazolásának akként kell történnie, hogy az állítás valóságtartalmát igazoló bizonyítékok már az állítás közzétételkor a vállalkozás rendelkezésére álljanak.

146. A jelen esetben a fenti követelmények nem teljesültek.

147. Az eljárás alá vont vállalkozások ismertették, az Eurocord Slovakia tagja a Bone Marrow Donors Worldwide (Csontvelő Donorok Világszövetsége – BMDW) nevű szervezetnek, amely évente közzétett jelentésében rangsorolja a sejtmagvas sejtek átlagos száma alapján az egyes őssejtbankokat, s a 2012. évi jelentésben szereplő táblázat szerint az Eurocord Slovakia által tárolt minták sejtmagvas sejtjeinek átlagos száma a legnagyobb, ez figyelemmel a BMDW fenti jelentésében meghatározott rangsorra, azt is jelenti, hogy mintái a legjobb minőségűek.

148. A becsatolt irat alkalmatlan a vizsgált állítás igazolására, mivel a BMDW anyaga

- nem terjed ki a világ valamennyi őssejtbankjára,
- nem fogja át az állítás alkalmazásának teljes időszakát.

149. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott ún. more cell brosúrában valótlanul került állításra a CBC őssejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy a laboratóriumában feldolgozott őssejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„Mi biztosítottuk a legtöbb őssejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül”

150. A különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott úgynevezett more cell brosúra állítása szerint „mi biztosítottuk a legtöbb őssejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül.”

151. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző esetében az igazolási kötelezettség azt eredményezi, hogy a vállalkozásnak a jelző alkalmazásának megalapozott voltát valamennyi versenytársával szemben bizonyítania kell, azzal, hogy valamely reklámállítás igazolásának akként kell történnie, hogy az állítás valóságtartalmát igazoló bizonyítékok már az állítás közzétételkor a vállalkozás rendelkezésére álljanak. A jelen esetben a fenti követelmények nem teljesültek.

152. Az eljárás alá vont vállalkozások ismertették, hogy a nyilvánosan elérhető adatok alapján a CBC szerint az európai őssejtbankok közül a legtöbb kiadott őssejtminta a CBC csoporthoz köthető, mivel

- a CBC csoport 2013. december 2-ig összesen 41 esetben biztosított transzplantációhoz köldökzsínórvért különböző betegségekkel kezelt páciensek részére a világ számos országában,
- a Cryo-Save csoport (Sejtbank Kft.) honlapján található információ szerint a csoport 2011-ben érte el a 12. kiadott őssejtmintát, majd ezt követően 2013-ban számolt be újabb sikeres transzplantációról,
- a FamiCord csoport honlapján szereplő információ alapján a cégcsoport 28 sikeres transzplantációhoz biztosított őssejt mintát, míg
- a Vita 34 weboldalán elérhető adatok szerint 2013 júliusáig bezárólag összesen 25 általuk biztosított minta került felhasználásra.

153. A fentiekén túl az eljárás alá vontak az előzetes álláspontra tett észrevételeikben hivatkoztak arra, hogy az állítás alátámasztásra szolgáló adatbázis az európai bankok közül a legjelentősebbek figyelembe vételével történt, melyek Magyarországon is jelen vannak, így figyelembe vételük a magyarországi kereskedelmi kommunikáció tekintetében kiemelt jelentőséggel bírhat. Emellett az állítás valóságalapját a benyújtott bizonyítékok alapján az előzetes álláspont sem vitatta.

154. Az eljárás alá vontak előadása alkalmatlan az állítás igazolására, mivel

- a vizsgált állítás nem három vállalkozással és nem is a Magyarországon jelenlévő vállalkozásokkal szemben fogalmazódott meg, hanem valamennyi európai őssejtbank vonatkozásában, így az igazolási kötelezettség is ehhez igazodik,
- a vizsgált állítás nem valamely nyilvános adatok összevetésével igazolható, hanem objektív, megbízható adatokkal,
- az előadásban hivatkozott adatok nem fogják át az állítás alkalmazásának teljes időszakát.

155. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott ún. more cell brosúrában valótlanul került állításra, hogy a CBC őssejtbank biztosította a legtöbb őssejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállítás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„A sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb őssejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket.”

156. A 2013. februári Felicitas kiadványban tett állítás szerint „a sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb őssejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket.”

157. Az állítás szerint az eljárás alá vontak által alkalmazott feldolgozási technika teszi lehetővé a legtöbb őssejtnak a megőrzését, illetve lehetővé teszi más fontos sejtek megőrzését.

158. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Ha egy tényállítás több értelmezésre ad módot, akkor a vállalkozásnak ehhez igazodóan az állítás valóságnak való megfelelését valamennyi értelmezés szerint igazolnia kell.

159. A jelen esetben az eljárás alá vontak nem igazolták a fentiekben jelzett azon állításukat, hogy az által alkalmazott feldolgozási technika teszi lehetővé a legtöbb őssejtnek a megőrzését, ennek alátámasztására a becsatolt tanulmányok⁴ nem voltak alkalmasak ahhoz, hogy ezen állítást az eljárás alá vontak igazolni tudják kétséget kizáróan be kellett volna mutatni azt, hogy az általuk alkalmazott feldolgozási technika során kevesebb sejtvesztés adódik, mint a versenytársak által alkalmazott feldolgozási technikák során. E körben az eljáró versenytanács utalni kíván a 167. pontban tett megállapításaira is.

160. Mindemellett a tanulmányokból is megállapíthatóan az őssejtek száma a feldolgozási technikák következtében csökken, a veszteség elkerülése nem lehetséges. Az eljárás során a Humancell MCC Kft. akként nyilatkozott, hogy a CBC feldolgozási módszerének nincs hozzáférhető és megismerhető leírása, illetőleg jelezte, a szakirodalomban még az is vitatott, hogy léteznek-e egyáltalán VSEL sejtek a szervezetben. A Sejtbank Kft. véleménye szerint optimális körülmények között a kiolvasztás után általában 5-20% körüli a sejtvesztés.

161. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács nem látja igazoltnak a vizsgált állítást.

162. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a 2013 februárjában a Felicitas kiadványban megjelent kereskedelmi kommunikációkban valótlannul került állításra a CBC őssejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy a sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb őssejt tárolását és más fontos sejtek megőrzését, pl. a VSEL sejteket, ezzel az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„A Prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”

163. A vizsgálattal érintett időszakban az alábbi kereskedelmi kommunikációk tartalmazták annak közlését, hogy „a Prémium levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”:

- kórházi szülésfelkészítőknél alkalmazott szórólap, 2012. május – 2014. október 24.
- különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott CBC mappa, szórólap, szórólap
- Felicitas, 2012 október és 2013 február.

164. A kereskedelmi kommunikációk azt az üzenetet közvetítették a fogyasztók felé, hogy a CBC által alkalmazott technika révén a lehető legnagyobb számú őssejt vehető le, amely által a fogyasztónak megnőnek az esélyei a sikeres (esetleges később szükségessé váló) transzplantációt és a gyógyulást illetően.

165. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

⁴ Vj/80-5/2013.

166. Az eljárás alá vontak az állítás igazolására előadták, az állítás alapját azon, általuk becsatolt tanulmányok jelentik, amelyekből összességében megállapítható, hogy a köldökzsinórvér őssejt transzplantáció utáni megtapadás és a teljes túlélés nagyban függ a teljes sejtmagvas sejtek számától, s mivel a CBC sejtmegtartó módszer levételi technikájának használatával nagyobb számú őssejt nyerhető, az összefüggésből levezethető, hogy a mennyiség növeléssel a sikeres transzplantáció, így a gyógyulás esélye is nagyobb.

167. Az eljárás alá vontak igazolási kísérlete abból fakadóan sikertelen volt, hogy nem az állítást, csak annak egy részét törekedtek igazolni. Az állítás szerint a levételi technikának köszönhetően maximalizálják az őssejtek számát – arra vonatkozóan ugyanakkor nem terjedt ki az igazolás, hogy az adott levételi technika e vonatkozásában valóban a legjobb, az elérhető maximum érhető-e el általa.

168. Az ezen megállapításra tett azon észrevételt sem tudta elfogadni az eljáró versenytanács, hogy „az előzetes álláspont is implicite elfogadta a korábbi adatszolgáltatásban számos tanulmánnyal is alátámasztott érvelést miszerint nagyobb őssejtszámot jelentő levételi technikának köszönhetően a lehető legtöbb őssejt megtartásával a sikeres transzplantáció esélye is növelhető. így pedig további magyarázat nélkül is egyértelmű következtetés, hogy a korábban bemutatott tanulmányok alapján a leghatékonyabb eljárásnak köszönhetően érhető el a maximális érték”. Mivel az eljárás alá vontak azzal, hogy azt ismételtetik, hogy „a nagyobb őssejtszámot jelentő levételi technikának köszönhetően a lehető legtöbb őssejt megtartásával a sikeres transzplantációk esélye is növelhető”, a lényegét (ami az állítását alátámasztaná), mégpedig azt, hogy az általuk alkalmazott levételi technika lenne valóban a legjobb, nem bizonyította.

169. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapította, hogy 2011. október 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációkban valótlanul került állításra a CBC őssejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy az adott levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudják az őssejtek számát, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„Az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”

170. A vizsgálattal érintett időszakban az alábbi kereskedelmi kommunikációk tartalmazták annak közlését, hogy „az egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudjuk az őssejtek számát, hogy nagyobb esélyt kínáljunk a sikeres transzplantációhoz, és így a gyógyuláshoz”:

- Várandós Könyv, 2012. február
- Várandós Könyv, 2013. május
- kórházi szülésfelkészítőknél alkalmazott szórólaptartó, 2012. április – 2013. június

171. A kereskedelmi kommunikációk azt az üzenetet közvetítették a fogyasztók felé, hogy a CBC egy olyan egyedülálló levételi technikát alkalmaz, amelynek révén a lehető legnagyobb számú őssejt vehető le, amely által a fogyasztónak megnőnek az esélyei a sikeres (esetleges később szükségessé váló) transzplantációt és a gyógyulást illetően, s ez a technika kizárólag

172. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

173. Az eljárás alá vontak az állítás igazolására előadták, az állítás alapját azon, általuk becsatolt tanulmányok jelentik, amelyekből összességében megállapítható, hogy a köldökszínórvér összejt transzplantáció utáni megtapadás és a teljes túlélés nagyban függ a teljes sejtmagvas sejtek számától, s mivel a CBC sejtmegtartó módszer levételi technikájának használatával nagyobb számú összejt nyerhető, az összefüggésből levezethető, hogy a mennyiség növeléssel a sikeres transzplantáció, így a gyógyulás esélye is nagyobb.

174. Az eljárás alá vontak igazolási kísérlete abból fakadóan sikertelen volt, hogy nem az állítást, csak annak egy részét törekedtek igazolni. Az állítás szerint a levételi technikának köszönhetően maximalizálják az összejtek számát – arra vonatkozóan ugyanakkor nem terjedt ki az igazolás, hogy az adott levételi technika e vonatkozásában valóban a legjobb, az elérhető maximum érhető-e el általa.

175. Figyelemmel arra, hogy arra, hogy fentiek szerint az eljárás alá vontak nem tudták bizonyítani, hogy az általuk alkalmazott levételi technika a legjobb az eljáró versenytanács megállapítja, hogy 2012. február és 2013. június között egyes kereskedelmi kommunikációkban valótlanul került állításra a CBC összejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy az adott egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudják az összejtek számát, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„Európában mi vagyunk az egyetlen összejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”

176. A vizsgálattal érintett időszakban az alábbi kereskedelmi kommunikációk tartalmazták annak közlését, hogy „Európában mi vagyunk az egyetlen összejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás”:

- kórházi szülésfelkészítőkön alkalmazott 6 oldalas flyer, 2011. október – 2012. április
- kórházi szülésfelkészítőkön alkalmazott szórólap, 2012. május – 2013. október 24.
- különböző rendezvényeken 2011. október 6. és 2013. június 8. között alkalmazott 8 oldalas flyer, 6 oldalas flyer, szórólap
- honlap, 2012 májusától

177. Az Fttv. 14. §-a értelmében a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni, s ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

178. A jelen esetben az állítást

- valamennyi európai összejtbank vonatkozásában,
 - nem kizárólag nyilvános adatokra korlátozva, hanem objektív, megbízható adatok által,
 - az állítás alkalmazásának teljes időszakát átfogva
- kellett volna igazolni.

179. Az eljárás alá vontak a fenti követelményeket kielégítő bizonyítékokkal nem szolgáltak, ugyanakkor nem vitatták, a nyilvánosan hozzáférhető információi alapján nem volt tudomásuk arról, hogy más európai összejtbankok is ténylegesen nyújtanának placentáris vérlevétel szolgáltatást, erről csak később értesültek.

180. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy 2011. október 6. és 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációkban valótlanul került állításra a CBC összejtbanki szolgáltatásával összefüggésben, hogy ez az egyetlen olyan összejtbank,

amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Összehasonlító reklám

181. A 2013 májusa és augusztusa között alkalmazott, árösszehasonlító táblázatot tartalmazó szórólap a Grt. 3. §-ának i) pontja szerinti összehasonlító reklámnak minősül, mivel közvetlenül, nevesítve felismerhetővé tett más, a reklámozóval azonos tevékenységet folytató vállalkozásokat, azok szolgáltatásait.
182. Az eljárás alá vontak előadása szerint a vizsgálattal érintett összehasonlító reklám eleget tesz a tárgyilagosság követelményének. A táblázatban felhasznált adatok összeállításánál az egyes vállalkozások honlapján elérhető, 2013. március 29-én érvényes adatok (és az adatokból kikövetkeztethető további adatokat és árak kerültek figyelembe vételre. Az összehasonlítás alapjáról és forrásairól a címzettek teljes egészében tájékoztatást kaptak, az megismerhető, valamint ellenőrizhető volt számukra.
183. Az eljárás alá vontak hivatkoztak arra is, hogy „annak már nem lehet jelentősége, hogy az egyes honlapok áttételes részleteiben milyen további megkötések, elrejtett szűkítések, illetve egyéb információs többlet szerepel az objektíven elérhető tartalomhoz képest. Erre tekintettel pedig álláspontunk szerint nem várható el a versenytársak árazási stratégiájának olyan szintű ismerete sem, amely minden kisebb járulékos költségelemre vagy kedvezményre is tökéletesen képes reflektálni”.
184. A Grt. 13. §-a (2) bekezdésének c) pontja értelmében ha az összehasonlító reklám tartalmazza az áruk árainak összehasonlítását, köteles azt tárgyilagosan bemutatni. A követekezetes versenytanácsi gyakorlat értelmében, amennyiben az összehasonlítás alapja nem objektív, a tárgyilagosság sérül, még akkor is, ha azonos rendeltetésű vagy azonos szükségleteket kielégítő termékek összehasonlításáról van szó. Az összehasonlítás nem objektív, ha az összehasonlítás alapjául szolgáló jellemzők (pl. árak) valamilyen tekintetben nem azonos tartalmat hordoznak a fogyasztók számára, még akkor is, ha azok egyébként valóságok. Így nem minősülnek tárgyilagosan összehasonlíthatónak pl. a listaáras termékek és a kedvezményes akciók, a havidíjak és az éves előfizetések havi szintre vetített összegei, illetve általában a különböző költségvonzatokat tartalmazó ajánlatok. Amennyiben viszont az egyes összehasonlított árak nem valóságok, mert pl. nem kerültek alkalmazásra, akkor az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének a sérelme merül fel.
185. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy – az eljárás alá vontak előadásával szemben – a reklám vonatkozásában nem teljesültek maradéktalanul az összehasonlító reklámok jogszerűségével kapcsolatban megfogalmazott követelmények.
186. Az összehasonlító táblázat nem adott tárgyilagosságot a négy összehasonlított szolgáltatás áráról, nevezetesen az alkalmazott árak reális megítéléséhez szükséges információkat, a megítélést torzító módon, az adatok között önkényesen szelektálva, bizonyos elemeket kiragadva tartalmazta.
187. A magyarországi összejtbanki szolgáltatók szolgáltatásait tartalmazó másik ismert, 2013. áprilisi összehasonlításból (<http://ossejt.net/index.php/szolgaltatok-osszehasonlitasa/>) ismert, hogy
- a köldökszinórvér levétele és 10 éves tárolásának egyben, kedvezmények nélkül történő megfizetése esetére vonatkozó ár a CBC esetében 255.495 Ft, a Krio esetében 219.000 Ft volt,

- az éves tárolási díj (csak köldökzsinórvér esetében) a CBC esetében 165.555 Ft egyszeri + 14.990 Ft/év összeg, a Krio esetében 169.000 Ft egyszeri + 12.500 Ft/év volt,
- a Krio 10% kedvezményt nyújtott online szerződéskötés esetén, míg a CBC nem tette lehetővé az online szerződéskötést,
- a Humancell és a Sejtbank alkalmazta a korai szerződéskötőknek kínált kedvezményt, amelyre a CBC esetében nem volt lehetőség.

188. Az összehasonlító táblázat vonatkozásában ugyanakkor az sem nyert igazolást, hogy az kizárólag valóságnak megfelelő adatokat tartalmazott, miközben ismert, hogy

- a táblázat az alapszolgáltatások körében szerepelteti egyes egyéb költségeket is, így például a Krio esetében az orvosi vizsgálatok díjának mértékét 16.225 Ft-ban jelölve meg, miközben a www.krio.hu honlap 2013. márciusi tartalmából nem állapítható meg ezen adat helytálló volta, illetőleg az érintett vállalkozás is akként nyilatkozott, hogy ilyen díjat nem alkalmazott,
- a táblázat a placentáris vérlevétel szolgáltatást olyan extra szolgáltatásként tünteti fel, amelyet kizárólag a CBC nyújt, ugyanakkor a reklám alkalmazásának időszakában ez nem felelt meg a valóságnak, mivel ekkor a Krio is végzett placentáris vérvétel szolgáltatást,
- a magyarországi összejtbanki szolgáltatók szolgáltatásait tartalmazó másik ismert, 2013. áprilisi összehasonlítás (<http://ossejt.net/index.php/szolgáltatok-osszehasonlitasa/>) a CBC esetében a köldökzsinórvér levétele és 20 éves tárolásának egyben, kedvezmények nélkül történő megfizetésének esetére a táblázattól eltérő, annál magasabb árat tartalmaz.

189. Az árösszehasonlítást tartalmazó táblázattal kapcsolatban tehát két probléma merült fel:

- egyrészt kérdéses, hogy egyes adatok (árak) valósak-e, azokat az eljárás alá vontak milyen forrásból nyerték ki, illetve ténylegesen alkalmazott árakról van-e szó,
- másrészt azonban az is kérdéses, hogy az egyes árak mögött valóban azonos szolgáltatások érhetőek-e el.

190. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott összehasonlító táblázatban szereplő árak, egyes díjtételei más-más szolgáltatásokat (adott esetben kedvezményekkel/szállítási díjjal vagy anélkül, különböző időszakokra vetített tárolási díjakkal vagy anélkül) tartalmaztak, így az összehasonlítás alapja és tárgyilagossága sérült, aminek következtében az eljárás alá vontak reklámja az árak tekintetében nem tárgyilagossággal bíró összehasonlító reklámnak minősül. Egyes árak esetében pedig az állapítható meg, hogy azokat a piaci szereplők egyébként ténylegesen nem is alkalmazták, így azok valótlannak tekinthetők. A valótlannak tartott adatokat tartalmazó összehasonlító táblázat révén a szórólap alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére és arra, hogy olyan üzleti döntés meghozatalára készítse őket, amelyet egyébként nem hoztak volna meg.

191. A fentiekben túl az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak észrevételével szemben megjegyzi, hogy az összehasonlító reklám használójának igenis kötelessége, hogy valóban valamennyi megismerhető tényezőt, a versenytársa által alkalmazott „áttételes részeket, további megkötéseket, információs többleteket” figyelembe vegye, feltárja és beépítse a reklámjába, ne csupán azokat, amelyek figyelemfelkeltése céljából más versenytársak által hangsúlyozásra kerülnek. Ugyanis az eljárás alá vontak a versenytársak esetleges jogsértő magatartásával nem igazolhatják saját jogsértő magatartásukat, mivel azt kell értékelni, hogy a fogyasztók az adott reklám kapcsán valóban objektív képet kapnak-e az összehasonlított árakról.

192. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a 2013 májusa és augusztusa között alkalmazott, árösszehasonlító táblázatot tartalmazó, nem tárgyilagossággal bíró összevetéseket és valótlannak tartott adatokat is magában foglaló szórólap

- jogsértő, nem tárgyilagos összehasonlító reklámnak minősül, ami a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének c) pontjába ütközik, illetve
- alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére is, amivel az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

Az eljárás alá vontak felelőssége

193. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, abban az esetben is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
194. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások - a piac működési logikája szerint - szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet - a bevétel okán - egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz.
195. A jogsértő összehasonlító reklámért való felelősség kapcsán a Grt. 23. §-ának (1) és (6) bekezdése veendő figyelembe.
196. A jelen eljárásban ismert, hogy ugyan az összejtbanki tevékenységből származó bevétel közvetlenül Cord Blood Center s.r.o. eljárás alá vontnál jelentkezik (a Cord Blood Center s.r.o. kizárólagos tulajdonosa a Fióktelepének), azonban a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megvalósításában mindkét eljárás alá vont önálló szerepe, illetőleg önálló felelőssége megállapítható (lásd Vj/80-035/2013.).
197. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-ának, valamint a Grt. 23. §-a (1) és (6) bekezdéseinek rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben az eljárás alá vontak szerepe mi volt a kereskedelmi gyakorlat tanúsításában (lásd Vj/80-035/2013.), az eljáró versenytanács mindkét eljárás alá vont, (teljes vizsgált időszakra vonatkozó felelősségét megállapította, a fentiekén túl azért is, mivel a felelősségük nem határolható el), Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése, illetve Grt. 23. §-ának (1) és (6) bekezdése szerinti felelősségét megállapította.

Összefoglalás

198. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep és a Cord Blood Center s.r.o. 2011. október 1. és 2013. október 24. között egyes kereskedelmi kommunikációikban valótlanul állították a CBC összejtbanki tevékenységével összefüggésben, hogy
- a levett összejtek 99,9%-a tárolásra kerül,
 - az alkalmazott sejtmegtartó módszerrel az összejtek 99,9%-a épségben marad,
 - az alkalmazott sejtmegtartó módszernek, speciális feldolgozási módszernek köszönhetően az értékes összejtek 99,9%-a épen marad,
 - Európában ez az egyetlen olyan magán összejtbank, amely közösségi bankot is működtet,
 - Európában ez a második legnagyobb összejtbank,
 - köldökszínórvér eredetű összejt mintáik a legjobb minőségűnek számítanak a világon, mert a legtöbb értékes összejtet tartalmazzák,
 - a laboratóriumokban feldolgozott összejt minták minősége világszerte a legjobbnak számít,

- a CBC őssejtbank biztosította a legtöbb őssejtmintát gyógyító transzplantációkhoz az európai bankok közül,
- az alkalmazott sejtmegtartó feldolgozási technika lehetővé teszi a legtöbb őssejt tárolását és más fontos sejtek (a VSEL sejtek) megőrzését,
- az adott levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudják az őssejtek számát,
- az adott egyedülálló levételi technikának köszönhetően maximalizálni tudják az őssejtek számát,
- ez az egyetlen olyan őssejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás.

Az eljárás alá vontak e magatartásukkal az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

199. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy a Cord Blood Center s.r.o. Magyarországi Fióktelep és a Cord Blood Center s.r.o. által 2013 májusa és augusztusa között alkalmazott, árösszehasonlító táblázatot tartalmazó szórólap

- - jogsértő, az árak tekintetében nem tárgyilagos összehasonlító reklámnak minősül, továbbá
- egyes adatok valótlanága miatt egyben a fogyasztók megtévesztésére is alkalmas volt.

Az eljárás alá vontak e magatartásukkal megsértették tehát a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének c) pontját, illetőleg az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

200. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pont alapján megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

201. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírságot szab ki az eljárás alá vontakkal szemben.

202. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozza meg.

203. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a vizsgált, jogsértő információt tartalmazó kereskedelmi kommunikációk előállításának és terjesztésének alábbi, ismert költségeiből indul ki, annak figyelembe vételével, hogy egyes kereskedelmi kommunikációk nemcsak jogsértő állításokat tartalmaztak, illetőleg nem ismertek egyes jogsértő kereskedelmi kommunikációkkal kapcsolatos költségek és nem ismert a kórházi szülésfelkészítő tanfolyamokat megtartó személyek díjazásának összege:

Kommunikációs eszköz	Kommunikációs eszköz költsége
more cell brossúra	[...] Ft+ÁFA
Baba mappa	[...] Ft+ÁFA
6 oldalas flyer	[...] Ft+ÁFA
árösszehasonlítást tartalmazó szórólap	[...] Ft+ÁFA
8 oldalas flyer	[...] Ft+ÁFA
Várandós Könyv 2012	[...] Ft+ÁFA
Várandós Könyv 2013	[...] Ft+ÁFA
szórólaptartó	[...] Ft+ÁFA
szórólap 2012. május – 2014. január	[...] Ft+ÁFA
CBC mappa	[...] Ft+ÁFA
összesen	[...] Ft + ÁFA

204. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe:

- nagy súllyal, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el (ekörben az kell figyelembe venni, hogy a várandós kismamák és a gyermekettervezők milyen kommunikációs csatornákon érhetők el, ezek kapcsán jutott arra a megállapításra az eljáró versenytanács, hogy a kifejezetten kismamáknak szóló szülésfelkészítő tanfolyamok és a kismamáknak és gyermekettervezőknek szóló nyomtatott sajtótermékek nagyrészt fedte le az eljárás alá vontak kereskedelmi gyakorlata),
- nagy súllyal, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása időben elhúzódott, több mint két éven át valósult meg,
- különösen nagy súllyal, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat elsősorban gyermekvállalást tervező, illetőleg gyermeket váró fogyasztók felé irányult, mely fogyasztói kör az átlagosnál érzékenyebb a születendő gyermek egészségével, későbbi esetlegesen szükségessé váló gyógyításával kapcsolatos állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációk iránt,
- különösen nagy súllyal, hogy a jogsértéssel érintett termék bizalmi termék,
- különösen nagy súllyal, hogy az eljárás alá vontak magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.

205. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy egyes vonatkozásokban az eljárás alá vontaknak előadásuk szerint az „Európában mi vagyunk az egyetlen olyan magán össejtbank, amely közösségi bankot is működtet” és az „Európában mi vagyunk az egyetlen össejtbank, amelynél igénybe vehető a placentáris vérlevétel szolgáltatás” állítások vonatkozásában módosítottak a kereskedelmi gyakorlatukon.

206. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.

207. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy az ismertté vált kommunikációs eszközök költsége nem áll arányba a fogyasztók megtévesztésével okozhatott kárral – e körben az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy mekkora éves bevétele származott a vizsgált állításokkal érintett szolgáltatásból az eljárás alá vontaknak, arra is, hogy a jogsértő kereskedelmi kampány több mint két évig tartott, valamint többek között arra is, hogy a kommunikációs eszközök költsége közül talán a legnagyobb összegű – a szülésfelkészítő tanfolyamok előadásait tartó személyek díjazása – nem vált ismertté. Ezek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kommunikációs eszközök költségének megduplázása indokolt a

megfelelő mértékű bírság meghatározásához (figyelemmel A bírság meghatározásának szempontjai a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása esetén a Gazdasági Versenyhivatal Elnöke és a GVH Versenytanácsának Elnökének 1/2007. számú közleményének 12. pontjában foglaltakra⁵).

IX. Egyéb kérdések

208. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
209. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
210. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
211. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
212. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
213. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
214. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok

⁵ A kommunikációs költségre alapozó bírságszámítás esetén a jogsérelem súlyát a bírság kiinduló összegének meghatározása már nagyban kifejezi. Tekintettel kell azonban lenni a jogsértés egyéb körülményeire, különösen a Tpv. 78. §-ában példálódzó módon felsorolt szempontokra, így különösen a fogyasztói érdekek sérelmének körére, kiterjedtségére és a gazdasági verseny veszélyeztetettségének fokára és a jogsértés hatásaira. Figyelembe kell továbbá venni a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását is. Számos súlyosító körülmény esetén – enyhítő körülmények hiányában – a bírság alapösszege megduplázódhat. Másfelől, jelentős súlyosító körülmények hiányában, számos enyhítő körülmény esetén a bírság alapösszege jelentősen mérséklődhet is. A GVH az eset összes körülményeit mérlegelve dönt az alapösszeg felfelé vagy lefelé történő módosításáról, biztosítva azt, hogy valamely körülményt kétszeresen ne vegyen figyelembe, akár előnyére válna is az.

közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. augusztus 25-én telik le.

215.A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdésébiztosítja.

Budapest, 2014. augusztus 5.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag