



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest, 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/098/2013.

Iktatószám: Vj/098-22/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Dr. Bakos – Dr. Smied – Dr. Muraközi Ügyvédi Iroda (9025 Győr, Simor püspök tere 5., eljáró ügyvéd dr. M. G.) által képviselt **Telemarketing International Kft.** (9028 Győr, Fehérvári út 75.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a 2014. szeptember 9-én hozott, Vj/098-19/2013. számú, **Telemarketing International Kft.**-vel szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tanúsításának megállapítása és versenyfelügyeleti bírság kiszabásáról szóló határozatának indokolását **annak betekintheő változatában** akként javítja ki, hogy az Indokolás részben,

- a 45. pont két bekezdésből, összesen 13 sorból áll, vagyis a szöveg a 46. pontban úgy folytatódik, hogy
„46. Nem igaz viszont ez az állítás a biokerámiai részecskékkel összefüggésben...”
- az eredetileg 54. sorszámú, most 53-ra javított pont utolsó fordulatát az alábbiak szerint javítja: „*figyelembe vételét mellőzni kívánja*” helyett „*figyelembe vételét mellőzi*”,
- és az eredeti 56-58. pontokat törli és helyettük az alábbi – helyesen - 55-65. pontokat fogalmazza meg:

„55. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

56. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg, mint ahogyan az a jelen ügyben is történt.

57. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

58. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
59. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
60. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
61. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
62. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
63. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
64. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a hatásköri egyeztetés ideje az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. szeptember 10-én telik le.
65. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.”

E végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa 2014. szeptember 9-én kelt, Vj/098-17/2013. sz. alatt a **Telemarketing International Kft.**-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben a fenti számú határozatában a jogsértés megállapítása mellett 30.000.000,- Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.
2. Az eljáró versenytanács az iratok átvizsgálása során észlelte, hogy
 - a.) a határozatának 45. pontja az eredeti, nem betekinhető, üzleti titkot tartalmazó határozatban két bekezdést tartalmazott, amely az utóbb, ezen hivatkozott példány felhasználásával készült betekinhető, üzleti titkot nem tartalmazó példányban – szerkesztési hiba folytán – két külön beszámozott (45-46.) bekezdésre volt felbontva, és ennek eredményeként a betekinhető, üzleti titkot nem tartalmazó példányban a számozás eltolódott.
 - b.) a határozatának 56-57-58. pontjai tévesen szerepeltek a betekinhető, üzleti titkot nem tartalmazó példányban egy korábbi szövegváltozat alapján.
3. Tekintettel arra, hogy a betekinhető és a nem betekinhető példányok helyesen csak az egyes adatok titkosítása miatt térhetnek el, az eljáró versenytanács indokoltnak látta a fenti szerkesztési hibák kijavítását a betekinhető, üzleti titkot nem tartalmazó példányban.
4. A Ket. 81/A. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésben név-, szám- vagy más elírás, illetve számítási hiba van, a hatóság a hibát – szükség esetén az ügyfél meghallgatása után – kérelemre vagy hivatalból kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre. A (2) bekezdés alapján a kijavítást a hatóság
 - a) a döntés eredeti példányára és – ha rendelkezésre állnak – kiadmányaira történő feljegyzéssel,
 - b) a hibás döntés bevonása mellett a döntés kicserélésével vagy
 - c) kijavító döntés meghozatalávalteljesíti.
5. A Ket. 81/A. § (3) bekezdése szerint a kijavítás ellen jogorvoslatnak nincs helye. A (4) bekezdés értelmében a kijavítást közölni kell azzal, akivel a kijavítandó döntést közölték.
6. Az eljáró versenytanács az általa észlelt hibát hivatalból javította ki, mivel megállapította, hogy a fentnevezett határozatában szerkesztési hiba történt, amely az ügy érdemére nem volt hatással.
7. Megállapítható volt tehát, hogy szerkesztési hiba folytán a 17. sorszámú nem betekinhető, üzleti titkot tartalmazó határozat példány és a 19. sorszámú a betekinhető, üzleti titkot nem tartalmazó határozat példány indokolása szövegezésében eltért.

8. Mivel a fenti két szövegszerkesztési (technikai) hiba és kijavító végzés nem hat ki az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre, az eljáró versenytanács az elírásokat hivatalból kijavíthatta.
9. Az eljáró versenytanács a kijavítást a Ket. 81/A.§. (2) bekezdésének c./ pontja alapján kijavító döntés meghozatalával teljesíti arra tekintettel, hogy a Vj/098-19/2013. sz. betekinhető, üzleti titkot nem tartalmazó határozat példányt a bejelentőnek már megküldte, így annak eredeti példányai nem állnak rendelkezésre, és a hibás példány bevonása és a döntés kicserélése sem látszik célszerűnek, illetve indokoltnak. Az eljáró versenytanács a kijavító döntést postai úton közli a bejelentővel.
10. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.
11. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
12. A Ket. 81/A. §-ának (3) bekezdése a jelen döntés ellen nem biztosít külön jogorvoslatot.

Budapest, 2014. november 26.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag