



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/62/2014.

Iktatószám: Vj/62-15/2014.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. Z.; 1053 Budapest, Károlyi M. utca 12.) által képviselt **T-Systems Magyarország Zrt.** (1117 Budapest Budafoki út 56.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **RWE IT Magyarország Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az RWE IT Magyarország Kft. meghatározott informatikai szolgáltatások (Cross-Functional Services, Servers Services, Network Services, End-User Computing Services, Service-Desk Services) nyújtásához szükséges eszközei és ezen szolgáltatások nyújtásával foglalkozó munkavállalói, mint vállalkozásrész a T-Systems Magyarország Zrt. részévé váljanak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A T-Systems Magyarország Zrt. (a továbbiakban: TSM) a 2014. június 25-én aláírt Local Service Agreement-Hungary elnevezésű megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) értelmében megszerzi az RWE IT Magyarország Kft. (a továbbiakban: RWE IT) meghatározott informatikai szolgáltatások (Cross-Functional Services, Servers Services, Network Services, End-User Computing Services) nyújtásához szükséges eszközeit, és átveszi ezen szolgáltatások végzésével foglalkozó munkavállalóit (a továbbiakban együtt: IT-Üzletág). A Megállapodás célja, hogy a TSM a fenti eszközökkel és munkavállalókkal informatikai (a továbbiakban: IT) szolgáltatást nyújtson az RWE-csoport magyarországi tagjai részére.

- 2) A Megállapodás tárgyát képező eszközök [...]*
- 3) A Megállapodás 4 évre jött létre, melyet az RWE IT egyoldalú nyilatkozatokkal 2 évvel, majd annak lejártát követően további 1 évvel meghosszabbíthat. A Rendelkezésre Bocsátott Eszközöket [...].
- 4) A Megállapodás „zárási” feltételként – a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének beszerzésén túl – azt is rögzítette, hogy a TSM köteles [...].
- 5) A TSM az 1-4) pontok szerinti tranzakcióhoz 2014. július 17-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A DT-csoport

- 7) A TSM a németországi Deutsche Telekom által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: DT-csoport) tagja. A DT-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása. A DT-csoport jelentős magyarországi tevékenysége továbbá (a TSM révén) az IT infrastruktúra-, alkalmazásfejlesztési- és rendszerintegrációs szolgáltatások nyújtása.
- 8) A DT-csoport az IT-szolgáltatások gyakorlatilag teljes körét nyújtja, részesedése az IT-szolgáltatások magyarországi forgalmából 15-20 százalék közötti. A DT-csoport mellett további jelentős tőkeerejű vállalkozások is jelen vannak az IT-szolgáltatások piacán (IBM, Synergon, HP, NISZ, Getronics stb.).
- 9) A DT-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

Az IT-Üzletág

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 10) Az IT-Üzletág az RWE IT keretei között működve az RWE-csoport más tagjai részére végzett IT szolgáltatásokat. Az IT-Üzletág részesedése az IT-szolgáltatások magyarországi forgalmából 1 százalék körüli, és azon belül egyetlen általa nyújtott szolgáltatás fajta esetében sem haladja meg az 5 százalékot.
- 11) Az IT-Üzletág a feni tevékenységéből a 2013. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételre ért el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 12) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 13) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 14) Az IT-Üzletágba tartozó eszközök és Munkavállalók a TSM rendelkezésére álló eszközökkel együtt a Megállapodás létrejöttéből is következően elégségesek az RWE-csoport, mint üzleti partner kiszolgálásához. Ez azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint még nem tenné vállalkozásrészé az IT-Üzletágot, ha annak révén a TSM kizárólag az RWE-csoport részére nyújthatna szolgáltatást. Egy ilyen tartalmú megállapodás ugyanis nem különbözne egy szokásos szolgáltatási szerződéstől.
- 15) Az adott esetben azonban nem ez a helyzet, mert a Megállapodás nem zárja ki kifejezetten, hogy a TSM a megszerzett IT-Üzletággal harmadik felek részére is nyújtson szolgáltatást. Ilyen esetben a Versenytanács eddig követett gyakorlata szerint „A Tpv. 23. § (5) bekezdése alkalmazásában – az Európai Bizottság gyakorlatától¹ eltérően – irreleváns, hogy az adott vállalkozásrész (át)vevője valóban végezni fog-e ilyen piaci tevékenységet, illetve hogy azt esetlegesen csak az átadó (eladó) vagy csak saját maga részére fogja-e végezni; elegendő azt belátni, hogy az átadásra kerülő eszközök vagy jogok – önmagukban vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt – alkalmasak lehetnek a piaci tevékenység végzésére. (Vj-30/2011)” (lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.28.). Az adott összefüggésben piaci tevékenység alatt értve azt, hogy a TSM képes a megszerzett

¹ A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01), HL C 95/1, 2008.4.16., 25-27. pontok

eszközök és Munkavállalók felhasználásával harmadik felek részére is IT-szolgáltatást nyújtani. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez a lehetőség a TSM részére nem kizárható, figyelemmel arra is, hogy jelenleg is az IT piac egyik jelentős szereplője. Nem zárja ki ezt a lehetőséget az sem, hogy az IT-Üzletág az RWE IT keretei között működve nem értékesített külső megrendelők felé. A TSM ugyanis - támaszkodva piacismeretére - a meglévő és a megszerzett eszközök, illetve munkavállalók közötti szinergiák kihasználásával az RWE-csoport kiszolgálása mellett is képes lehet viszonylag rövid időn belül forgalmának növelésére.

- 16) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vállalkozásrész fogalmának az előzőek szerinti megközelítése jelentőséggel bír a kiszámítható jogi környezet biztosítása szempontjából is. Amennyiben ugyanis az átkerülő vállalkozásrész felhasználásával harmadik feleknek történő szolgáltatás nyújtás elvi lehetőségénél szigorúbb mérce érvényesülne, akkor az ügylet jogi minősítése ki lenne téve az utóbb bekövetkező körülményeknek. Márpedig – szemben a nem teljes funkciójú közös vállalattal – a jelen esethez is hasonló outsourcing megállapodás esetén az átkerülő vállalkozásrész felhasználása kizárólag az átvevőn múlik (nem kell hozzá a nem teljes funkciójú közös vállalat alapítóinak elhatározása. Miként azonban a versenytanács korábbi döntéseiben már kifejtette nem kívánatos semmiféle bizonytalanságot keletkeztetni abban a tekintetben, hogy adott tranzakció-típus összefonódásnak minősül-e vagy sem, mert az engedélykérési kötelezettség elmulasztása súlyos jogkövetkezményekkel jár (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.19.) A versenytanács gyakorlatából tehát az következik, hogy nem minősül összefonódásnak az olyan outsourcing megállapodás sem, amely kifejezetten kizárja az átadott vállalkozás harmadik feleknek történő szolgáltatás nyújtását, vagy a felek ebben a körben nem teljes funkciójú közös vállalatot alapítanak.
- 17) A Megállapodás négy éves, az RWE IT kezdeményezésére hét évre kiterjeszhető időtartama a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint kellően hosszúnak tekinthető ahhoz, hogy a Megállapodás révén bekövetkező változás tartósan minősüljön, ami adott ügylet összefonódásként történő minősítésének elengedhetetlen feltétele (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.29.).
- 18) Mindezek alapján az IT-Üzletágnak a TSM által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül.
- 19) Az eljáró versenytanács vizsgálta azt a körülményt is, hogy a felek a Megállapodásban a „zárás” feltételeként jelölték meg a TSM által beszerzendő [...], amely beszerzésének esetleges meghiúsulása így gátját képezhetné az összefonódás végrehajtásának. A Versenytanács gyakorlata szerint *„csak olyan szerződéses feltétel akadályozhatja az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújthatóságát, amely egyfelől a felek által elhatározott, másfelől pedig gyakorlatilag is függővé/kérdésessé teszi az összefonódás megvalósulását”*. (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 28.9.) Tehát a kérdés az, hogy kérdéses szerződéses feltétel (jelen esetben a [...]) tartalma szerint olyannak tekinthető-e, amely érdemben akadályozhatná a felvásárlás

megvalósulását. Az adott konkrét esetben az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy olyan, jelentős tőkeerejű és piaci súlyú vállalkozás esetében, mint a TSM, [...] megadása elé. Minderre tekintettel azt, hogy a fenti [...] az engedély iránti kérelem benyújtásának időpontjában még nem állt rendelkezésre, az eljáró versenytanács nem tekintette olyan körülménynek, mely a kérelmet időelőttivé tenné.

Küszöbértékek

- 20) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 26. § (4) bekezdése alapján vállalkozásrész esetében az azt értékesítő vállalkozás által az értékesített eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevétel kell figyelembe venni.
- 21) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (a DT-csoport és az IT-Üzletág) összefonódást megelőző (2013.) évben elért – a Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre van szükség.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 22) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének módosított 3/2009. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 23) A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 24) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba

venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 25) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 22) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 26) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A Közlemény 15.ii.a. pontja alapján kizárható a káros horizontális hatás, ha az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes érintett piaci részesedése nem éri el a 20 százalékot.
- 27) A DT-csoport és az IT-Üzletág azonos tevékenysége az IT-szolgáltatás. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése Magyarország területén (mint lehetséges legszűkebb földrajzi piacon) ezen tevékenység [mint a Versenytanács gyakorlata (lásd Vj-109/2012.) szerinti érintett árupiac] esetében nem haladja meg a 20 százalékot. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás nem jár versenyaggályokra alapot adó horizontális hatással. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy esetleges szűkebb érintett árupiacok meghatározása esetén sem kellene számolni káros horizontális hatással, mert az IT-Üzletág részesedése az IT-szolgáltatás egyik szegmensében sem haladja meg az 5 százalékot, és a DT-csoportnak valamennyi szegmensben vannak jelentős versenytársai (lásd Közlemény 15.iii. pont)

Vertikális hatás

- 28) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 29) Az eljáró versenytanács szerint nem zárható ki, hogy az IT-szolgáltatás és a DT-csoport egyes további tevékenységei vertikális kapcsolatban állnak egymással. Ennek részletes vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert az esetleges vertikális kapcsolatot nem a jelen összefonódás hozza létre, és a DT-csoport piaci részesedése lényegesen nagyobb, mint az IT-Üzletágé. Ezen feltételek teljesülése esetén pedig a Közlemény 14.iv.b. pontja alapján nem kell káros vertikális hatással számolni.

Portfólió hatás

- 30) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet verseny korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 31) Az összefonódás következményeként portfólió hatással nem kell számolni, a DT-csoport ugyanis jelenleg is végzi az IT-Üzletág tevékenységét, az IT-szolgáltatást, mégpedig lényegesen nagyobb piaci részesedéssel, mint az IT-Üzletág.

Konglomerátum-hatás

- 32) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében javul a vállalkozáscsoport gazdasági erőfölényes helyzete.
- 33) A jelen összefonódás esetében az eljárás során nem került azonosításra konglomerátum-hatásra alapot adó körülmény.

Összegzés

- 34) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 35) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 36) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 37) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését.
- 38) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 39) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 37) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (2) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. július 12. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 6 nap), továbbá a Tpvt. 63 § (7) bekezdése alapján a Tpvt. 33/B. § szerinti igazgatási szünet időtartama (a jelen eljárásban: 10 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. augusztus 26.
- 40) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis úgy ítélte meg, hogy az ügylet összefonódásnak minősülése nem egyértelmű, és szükségesnek tartotta ezzel kapcsolatos álláspontjának kifejtését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének módosított 2/2013. számú közleménye 12. g) pont].
- 41) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul. Az RWE IT a Tpvt. 52. § aa) pontja alapján, mint olyan vállalkozás minősül ügyfélnek, amelynek az IT-üzletág az összefonódást megelőzően vállalkozásrésze volt.
- 42) Az eljáró versenytanács a jelen 2014. július 1-je után indult eljárásban a Tpvt. 95/C. § alapján a Tpvt. 2014. július 1-jétől hatályos [fenti 35)-41) pontokban hivatkozott] eljárási rendelkezéseit alkalmazta, azonban az anyagi jogi szabályok (a jelen eljárás tekintetében a Tpvt. 23-27. és 30. §-ai) vonatkozásában az összefonódás létrejöttkor (a Megállapodás

aláírására 2014. június 25-én került sor) hatályban volt rendelkezéseket alkalmazta, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. §-ban foglaltakra.

Budapest, 2014. augusztus 4.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag