



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/72/2014.

Iktatószám: Vj/72-12/2014.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Noerr & Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. N. Z. és dr. O. M.; 1011 Budapest, Fő utca 14-18.) által képviselt **Norm Benzinkút Kft.** (1068 Budapest, Benczúr utca 13. B. épület) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén Noerr & Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **IMFA Petróleum Kft.** (2092 Budakeszi, Fő utca 14.) és **Benczúr 13. Irodaház Kft.** (1068 Budapest, Benczúr u. 13. B. ép.) valamint az Ing. Radim Spúrek ügyvezető által képviselt **LUKOIL Magyarország Kft.** (1068 Budapest, Benczúr utca 13 B. épület) és a szintén Ing. Radim Spúrek ügyvezető által képviselt **LUKOIL Slovakia s.r.o.** (Slovnaftská 10, 821 07 Bratislava) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Norm Benzinkút Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a LUKOIL Magyarország Kft. és a Lukoil Slovakia s.r.o. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Norm Benzinkút Kft. (a továbbiakban: Norm) a 2014. augusztus 1-jén aláírt Üzletrész Átruházási Szerződés értelmében megvásárolja a LUKOIL Magyarország Kft. (a továbbiakban: Lukoil Mo) és a LUKOIL Slovakia s.r.o. (a továbbiakban: Lukoil Sk)

üzletrészei 100-100 százalékát. A Lukoil Mo 100 százalékban, a Lukoil Sk pedig [...] ^{*}tulajdonában van. A Lukoil Sk további [...] százalékos tulajdonosa a [...].

- 2) A Norm az 1) pont szerinti üzletrész vásárlásokhoz 2014. szeptember 2-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét. A vizsgáló által 2014. szeptember 10-én elrendelt hiánypótlást a Norm 2014. szeptember 30-án teljesítette.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül Szlovákia versenyhatósága előtt indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Lukoil Mo és a Lukoil Sk

- 4) A Lukoil Mo az általa Magyarország területén üzemeltetett „Lukoil” üzemanyag töltőállomás hálózaton finomított kőolajszármazékok kiskereskedelmi értékesítésével, autós szolgálatok nyújtásával, valamint fogyasztási cikkek (élelmiszerek, élvezeti cikkek, újságok) értékesítésével foglalkozik. A Lukoil Mo minimális mértékben nem kiskereskedelmi vevők részére is értékesít finomított kőolajszármazékokat.
- 5) A Lukoil Mo a 2013. évben 15 millárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. A Lukoil Mo más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.
- 6) A Lukoil Sk kizárólagos tevékenysége a finomított kőolajszármazékok kiskereskedelmi értékesítése a Szlovákia területén lévő üzemanyag töltőállomás hálózatán. A Lukoil Sk a 2013. évben Magyarország területén nem ért el nettó árbevételt. A Lukoil Sk más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

A Norm és irányítói

- 7) A 2014. március 6-án alapított – piaci tevékenységet nem végző – Norm a Benczúr 13. Ingatlanhasznosító Kft. (a továbbiakban: Benczúr) és az IMFA Petroleum Befektető és Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Imfa) 50-50 százalékos tulajdonában áll. A Norm társasági szerződése és más a vállalkozás működését szabályozó dokumentum sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a szavazat egyenlőséget a két tulajdonos valamelyike javára megbontaná.

^{*} A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 8) A Benczúr a Lev Tolkachev természetes személy által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Tolkachev-csoport) tagja. A Tolkachev-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége a magas kéntartalmú nyersolaj nagykereskedelmi értékesítése oljfinomító technológiával rendelkező továbbfeldolgozó vállalkozások részére. A Tolkachev-csoport magyarországi tagja, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2013. évben együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.
- 9) Az Imfa a Fazakas Imre természetes személy által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Fazakas-csoport) tagja. A Fazakas-csoport meghatározó tevékenysége a magas kéntartalmú (finomítatlan) dízelolaj nagykereskedelmi értékesítése kénmentesítő technológiával rendelkező továbbfeldolgozó vállalkozások részére. A Fazakas-csoport e mellett ingatlan üzemeltetéssel és bérbeadással is foglalkozik, továbbá 2014. április óta üzemelteti a „Zöld Sziget” elnevezésű úszóművet, mely a Dunán a fővárosba érkező hajókat szolgálja ki ivóvízzel és üzemanyaggal, továbbá összegyűjti a hajón keletkezett környezetre ártalmas anyagokat.
- 10) A Fazakas-csoport a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 11) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 12) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 13) A Lukoil Mo és a Lukoil Sk üzletrészi 100 százalékának Norm által történő megvásárlása a Tpv. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés b) pontja és 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján közvetlen egyedüli irányításszerzésnek, s így vállalkozások összefonódásának minősül.
- 14) A Tpv. 68. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljárás megindítására irányuló kérelmet az nyújthat be, akit az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására a 28. § (1) bekezdése kötelez. A Tpv. 28. § (1) bekezdése akként fogalmaz, hogy az

összefonódáshoz összeolvadás vagy beolvadás, valamint közös vállalkozás létrehozása esetén a közvetlen résztvevő, minden más esetben a vállalkozásrészt, illetve a közvetlen irányítást megszerző vagy az azt közvetlenül irányító vállalkozás köteles engedélyt kérni. Vagyis a felek választása szerint lehet kérelmező a közvetlen irányítást megszerzője és az azt közvetlenül irányító vállalkozás is. Jelen esetben kérelmező a kérelem tárgyává tett irányítást közvetlenül megvalósító Norm. A Tpv. 52. § aa) pontja értelmében a versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél többek között a kérelmező és az összefonódás közvetlen résztvevője. A Tpv. 26. § (2) bekezdése b) pontja alapján közvetlen résztvevő a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító - a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint közvetett közös irányítást szerző - vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amelyek fölött irányítást szereznek. Ebből fakadóan az eljáró versenytanács jelen eljárásban ügyfélnek tekintette a közvetlen irányítást megszerző Norm mellett a közvetlen közös irányítást megszerző Imfa-t és Benczúr-t is. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az összefonódás megvalósítása céljából létrehozott Norm további jelen tranzakcióval tartalmilag összefüggő összefonódásoknak nem részese, így nem került alkalmazására a Versenytanács összefüggő ügyletekkel kapcsolatos vonatkozó joggyakorlata (lásd pl.: Vj-24/2013, Vj-52/2013)

- 15) A Norm a Benczúr és az Imfa közös irányítása alatt áll, mert a Versenytanács gyakorlata szerint „*Közös az irányítás, ha a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van, és azok között egyenlően (50-50 százalékban) oszlanak meg a szavazati jogok, feltéve, hogy a vállalkozás döntési fórumainak működési rendje az egyenlőséget nem bontja meg valamelyik tulajdonos javára. (Vj-99/1999.)*” (lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.6). Ez a feltétel az adott esetben teljesül [lásd 7) pont]. Az előzőekből az is következik, hogy a Norm közvetlen egyedüli irányításszerzése révén a Benczúr és az Imfa közvetett közös irányítást szerez a Lukoil Mo és a Lukoil Sk felett.
- 16) A fenti irányításszerzések két, jelenleg ugyanazon vállalkozáscsoport kizárólagos tulajdonában lévő, és így egymástól nem független vállalkozások felett történnek [lásd 1) pont], amely irányításszerzések az előzőek alapján egyetlen összefonódást valósítanak meg. Ezért az eljáró versenytanács a kérelem egészét bírálta el (a benyújtott kérelemre figyelemmel), annak ellenére, hogy a Lukoil Sk feletti irányításszerzés önmagában nem lenne engedélyköteles a Tpv. 27. § (2) bekezdésére figyelemmel, mert a Lukoil Sk a 2013. évben nem ért el nettó árbevételt Magyarországon. Az egységes elbírálás értelemszerűen nem jelenti azt, hogy az eljáró versenytanács vizsgálhatná az összefonódás szlovákiai versenyhatásait.

Küszöbértékek

- 17) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van

legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

- 18) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 19) Az előzék alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Norm, a Benczúr, az Imfa, valamint a Lukoil Mo és a Lukoil Sk (együtt: Lukoil-alcsoport), miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a Norm, a Tolkachev-csoport, a Fazakas-csoport és a Lukoil-alcsoport minősülnek. Ezeknek a vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző (2013.) évben elért – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül legalább kettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 20) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 21) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 22) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 20) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 23) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 20) pont szerinti versenyhatásokat nem kell vizsgálni azon vállalkozáscsoportok között, amelyek között meglévő irányítási kapcsolatokat az összefonódás nem érinti. Azokat ugyanis nem a vizsgált összefonódás hozza létre. Ennek megfelelően a jelen esetben nem volt szükséges vizsgálni a Norm, a Tolkachev-csoport és a Fazakas-csoport tekintetében a versenyhatásokat, azokat az eljáró versenytanács kizárólag a fenti vállalkozáscsoportok és a Lukoil Mo vonatkozásában vizsgálta, azzal, hogy a piaci tevékenységet nem végző Norm és a Lukoil Mo kapcsolatában nyilvánvalóan nem merülhetnek fel káros versenyhatások. Szintén nem kellett vizsgálni a magyarországi versenyhatásokat a Lukoil Sk tekintetében, mert jelenlegi tevékenységével (üzemanyag töltőállomás üzemeltetése Szlovákia területén) nem képes magyarországi értékesítésre, és a magyar piacra való (töltőállomás vásárlásával vagy új töltőállomás építésével való) belépése sem valószínűsíthető, figyelembe véve, hogy tevékenységét egy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozás (a Lukoil Mo) már végzi Magyarországon.

Horizontális hatás

- 24) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 25) A Lukoil Mo által forgalmazott finomított kőolajszármazékok felhasználási célja (ebből is adódóan vásárlói köre) alapvetően eltér a Tolkachev-csoport által forgalmazott nyersolajától és a Fazakas-csoport által forgalmazott finomítatlan dízelolajától is. Szintén eltérő vásárlói kör, eltérő értékesítési feltételek mellett vásárol üzemanyagot a Lukoil Mo üzemanyag töltőállomásain és a Fazakas-csoport „Zöld Sziget” úszóművén. Nincs tehát olyan érintett piac, amelyen a Lukoil Mo, valamint a Tolkachev-csoport vagy a Fazakas-csoport egyaránt jelen van (lehet). Ezért az összefonódás nem jár együtt horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 26) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

- 27) A Tolkachev-csoport által végzett nyersolaj nagykereskedelmi- és a Fazakas-csoport által végzett finomítatlan dízelolaj nagykereskedelmi tevékenység ugyanazon vertikumhoz tartozik, mint a Lukoil Mo finomított kőolajszármazék kiskereskedelmi értékesítési tevékenysége. A fenti áruk tekintetében azonban nem kerülhetnek egymással vevő-eladó kapcsolatba, mert a vertikum tevékenységeik közötti fázisát (a nyers, illetve finomítatlan olaj feldolgozását) egyikük sem végzi. Ezért az adott esetben a Közlemény szeinti vertikális hatással nem kell számolni [lásd Közlemény 11. b) pont].

Portfólió hatás

- 28) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet verseny korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 29) Az összefonódás következményeként a Norm(-csoport) tevékenységi köre bővül a finomított kőolajszármazékok kiskereskedelmével. Ebből adódóan azonban káros portfólió hatással nem kell számolni, mert ezen áruk nem kiegészítői a Tolkachev-csoport és a Fazakas-csoport által jelenleg forgalmazott áruknak.

Összegzés

- 30) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a Norm-nak a Lukoil Mo és a Lukoil Sk feletti közvetlen egyedüli irányításszerzését engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 31) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 32) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

- 33) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 34) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 35) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 33) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. szeptember 3. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 23 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. október 27, figyelemmel a Ket. 65. § (3) bekezdésére, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel (jelen esetben: 2014. október 23.), a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.
- 36) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis szükségesnek tartotta a jövőbeni jogalkalmazás szempontjából annak egyértelműsítését, hogy miként kell kezelni azt az esetet, ha a vállalkozás egyidejűleg szerez irányítást egy magyarországi és egy tőle nem független, a magyar piacon nem jelen lévő vállalkozás felett [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. hc) pont].

37) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. október 15.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácstag