



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/78/2014.

Iktatószám: Vj/78-41/2014.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvédek: dr. L. P. és dr. S. I.; 1075 Budapest, Madách Imre tér 14.) által képviselt **Pfizer Ireland Pharmaceuticals** (Operations Support Group, Ringaskiddy, Co. Cork, Írország) és **Pfizer Manufacturing Austria GmbH** (Floridsdorfer Hauptstraße 1, 1210 Bécs Ausztria) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vesz a szintén a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Baxter International Inc.** (One Baxter Parkway, Deerfield, IL 60015-4625, Amerikai Egyesült Államok), **Baxter Healthcare SA** [130 Thurgauerstrasse Glattpark (Opfikon), Zürich 8152, Svájc], **Baxter Aktiengesellschaft** (67 Industriestrasse, 1221 Bécs, Ausztria), **Baxter Deutschland GmbH** (Edisonstraße 4, 85716 Unterschleißheim, Németország) és **Baxter Innovations GmbH** (67 Industriestrasse, 1221 Bécs, Ausztria) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Baxter Vakcina Üzletág a Pfizer Ireland Pharmaceuticals és a Pfizer Manufacturing Austria GmbH részévé váljon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelemre azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Pfizer Ireland Pharmaceuticals és a Pfizer Manufacturing Austria GmbH (a továbbiakban : Pfizer Ireland, illetve Pfizer Austria; együtt: Vevők) 2014. július 29-én eszköz adásvételi szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Baxter International Inc., a Baxter Healthcare SA, a Baxter Aktiengesellschaft, a Baxter Deutschland GmbH és a Baxter Innovations GmbH (a továbbiakban együtt: Baxter) vállalkozásokkal. A Szerződés értelmében a Pfizer Ireland és a Pfizer Austria megszerzik a Baxter NeisVac-C (a

továbbiakban: NVC) és FSME-IMMUN/TicoVac (a továbbiakban: FSME) vakcináinak [...], továbbá a Baxter ausztriai Baxter Orth-ban lévő létesítményét, ahol a fenti vakcinák készülnek (a továbbiakban együtt: Baxter Vakcina Üzletág).

- 2) A Pfizer Ireland és a Pfizer Austria a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2014. július 29-én benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérték.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmezők nyilatkozata szerint - nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül Ausztria, Brazília, Csehország, Németország, Portugália és Spanyolország versenyhatósága előtt indult eljárás.
- 4) Az összefonódást 2014 novemberével bezárólag Magyarország kivételével a fenti országok mindegyikében engedélyezte a versenyhatóság. [...]
- 5) Az eljáró versenytanács 2014. október 20-i keltezésű, Vj/78-9/2014. számú végzésével a Tptv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról döntött.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Baxter Vakcina Üzletág

- 6) Az üzletág egyrészt a Baxter által forgalmazott vakcina portfóliót jelenti, amely magában foglalja a NeisVac-C terméket, amely a Neisseria meningitis C (a továbbiakban: „Men C”) csoportja által okozott invazív meningococcus-os megbetegedések elleni, egyvegyértékű vakcina, és a FSME-IMMUN/TicoVac terméket, amely a kullancsok által terjesztett agyvelőgyulladás (Encephalitis) (a továbbiakban: „TBE”) elleni védőoltás. Az üzletág részét képezik másrészt a Baxter Orth-ban (Ausztria) található létesítményei, ahol a fenti vakcinák készülnek.
- 7) A Baxter Vakcina Üzletág Magyarország területén a 2013. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Pfizer-csoport

- 8) A Pfizer Ireland és a Pfizer Austria a Pfizer Inc. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Pfizer-csoport) tagja. A Pfizer-csoport egy globális, kutatáson alapuló orvosi biológiai és gyógyszeripari vállalkozás, amely innovatív emberi gyógyszerkészítmények felfedezésével, fejlesztésével, gyártásával és kereskedelmével foglalkozik a világ egészére kiterjedően.
- 9) A Pfizer-csoport Magyarországon humán gyógyszerek nagykereskedelmi forgalmazását végzi. A Pfizer-csoport egyetlen vakcinát (Prevenar) forgalmaz Magyarországon, amely más felhasználási (terápiás) célt szolgál, mint a Baxter Vakcina Üzletág termékei.
- 10) A Pfizer-csoport [...].

- 11) A Pfizer-csoport külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért nettó árbevétele, továbbá magyarországi tagjainak nettó árbevétele a 2013. évben – az egymás közötti forgalom nélkül – együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

A Baxter Vakcina Üzletág magyarországi piaci helyzete

- 12) A Baxter Vakcina Üzletág által gyártott NVC vakcinával azonos felhasználási célú vakcinát Magyarországon további két vállalkozáscsoport, a Novartis-csoport (Menjugate) és a Nuron-csoport (Meningitec) forgalmaz. Az előzőek szerinti, azonos felhasználási célú (un. Men C) vakcinák együttes magyarországi forgalmából a Baxter Vakcina Üzletág 40-60 százalék körüli mértékben részesedik, míg a Nuron-csoport részesedése 25-32 százalék körüli, a Novartis-csoporté pedig 15-20 százalék közötti.
- 13) Az FSME vakcinával azonos felhasználási célú vakcinát Magyarországon a Baxter Vakcina Üzletág mellett kizárólag a Novartis-csoport forgalmaz (Encepur). A 2013. évben a két forgalmazó közel azonos mértékben részesedett a két azonos felhasználási célú (un. TBE) vakcina együttes magyarországi forgalmából. A 2014. év első félévre a (a Novartis-csoport gyártási problémái következtében) a Baxter Vakcina Üzletág részesedése 85-92 százalék körüli mértékre nőtt. Az év második félévére azonban a Novartis-csoport gyártási problémái a csoport magyarországi tagjának nyilatkozata¹ szerint megoldódtak, amit megerősít az egyik megkeresett forgalmazó nyilatkozata is, mely szerint az Encepur felnőtt oltás 2014. június 5-től, a gyermekoltás pedig 2014. szeptember 25-től beszerezhető².

IV.

A piaci szereplők véleményei

- 14) A vizsgálók eljárásuk során [Tpv. 47. § (1) bekezdés a) pont] öt vállalkozást kerestek meg, melyek közül három vállalkozás gyógyszer nagykereskedelmi tevékenységet végez, míg két vállalkozás magyarországi gyógyszergyártó és egyben gyógyszer nagykereskedő is. A megkeresés egyrészt az összefonódással érintett piacok szereplőinek e piacok működésével kapcsolatos ismereteinek megismerését célozta, másrészt lehetőséget biztosított a megkeresettek számára az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére.
- 15) A megkeresett piaci szereplők egységesen úgy nyilatkoztak, hogy nem tekinthető gyakorlatnak, hogy a gyógyszergyártók egymással összekapcsolva (csomagban) értékesítsék termékeiket, főként arra tekintettel, hogy az egyes termékek eltérő terápiás területeken kerülnek felhasználásra. Tapasztalatuk szerint a gyártók külön szerepeltetik a nagykereskedőknek küldött ajánlataikban a vakcinákat, illetve a gyógyszereket és egyéb készítményeket. Az egyik megkeresett gyártó kiemelte, hogy nem alkalmaz olyan gyakorlatot, hogy vakcináit gyógyszereivel összekapcsolva értékesítené. Egyöntetű a megkeresett vállalkozások előadása abban a tekintetben is, hogy az elmúlt három évben nem

¹ Vj/78-28/2014. számú irat.

² Vj/78-24/2014. számú irat.

fordult elő, hogy valamely gyártótól távoli felhasználási (terápiás) célú készítményeket „egybecsomagolva” vásároltak volna, vagy ilyen ajánlat érkezett volna felőlük.

- 16) A Pfizer-csoport „csomagban” történő értékesítésével kapcsolatosan a megkeresett vállalkozások azon az állásponton voltak, hogy nem várható a Pfizer-csoport részéről a jövőben az, hogy árukapcsolással élne, figyelemmel a jelenlegi piaci gyakorlatra is.

V.

Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 17) A Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. A Tptv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfél állományát is -, amelynek megszerzése önmagában vagy a vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt alkalmas a piaci tevékenység végzésére. Esetünkben a Baxter Vakcina Üzletág alapvetően két, egymástól el nem választható részből áll (vagyis önmagukban vállalkozásrészként nem definiálhatóak), mégpedig az ismertetett két vakcinából álló vakcina portfólióból, illetve a gyártáshoz szükséges létesítményekből. Együtt azonban már elégségesek piaci tevékenység végzéséhez, így a Tptv. 23. § (5) bekezdése teljesül. [...].
- 18) Az adott esetben két egymástól nem független vállalkozás részévé válik négy tőlük független, de egymástól nem független vállalkozás vállalkozásrésze. Az előzőek alapján ez formálisan több összefonódásnak minősül. A Versenytanács gyakorlata alapján azonban több, önállóan is összefonódásnak minősülő ügylet egyetlen összefonódást valósít meg, ha azok mögött olyan egységes gazdasági cél húzódik meg, amelyeket az egyes lépések csak együttesen képesek megvalósítani³. Az egységes gazdasági cél külön vizsgálat nélkül is vélelmezhető, ha az egyes ügyletek ugyanazon gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak (adott esetben: a Baxter Vakcina Üzletág vakcináihoz) és az érintett vállalkozások az ügylet mindkét oldalán egy vállalkozáscsoportba tartoznak⁴ (adott esetben: mindkét vevő a Pfizer-csoport tagja, az eladók pedig a Baxter-csoport tagjai).
- 19) Az előzőek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontjának „a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik” fordulata vállalkozáscsoport szintre is vonatkozik, nevezetesen arra az estre is, ha valamely vállalkozáscsoportba tartozó több vállalkozás vállalkozásrészei, egy másik vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részeivé válnak.
- 20) Minderre tekintettel az 1) pont szerinti tranzakció, melynek során a Baxter-csoportba tartozó négy vállalkozás a Pfizer-csoportba tartozó két vállalkozás részévé válik a Tptv. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek

³ Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.33. pont.

⁴ Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 28.3. pont.

- 21) A Tptv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tptv. 27. § (4) bekezdése alapján vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközökkel és jogokkal elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 22) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (a Pfizer-csoport és a Baxter Vakcina Üzletág) a Tptv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele az összefonódást megelőző (2013.) évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot. Ezen belül pedig mindkettő az 500 millió forintot. Ezért a jelen összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedély szükséges.

VI.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tptv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 24) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].

Az érintett piacok

- 25) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 26) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 24) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

- 27) A különböző terápiás célt szolgáló gyógyszerek (vakcinák) egymással nyilvánvalóan nem cserélhetők fel, így azok külön-külön érintett árupiacokhoz tartoznak. Erre tekintettel az eljáró versenytanács elkülönült árupiacokként vizsgálta a Baxter Vakcina Üzletág két vakcináját [és az azokat helyettesítő árukat; Men C-piac, TBE-piac: lásd 12) és 13) pont]. Érintett földrajzi piacnak az eljáró versenytanács ezen árupiacok és más gyógyszerek tekintetében is Magyarország egész területét tekintette.

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatások

- 28) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak.
- 29) A Pfizer-csoport és a Baxter Vakcina Üzletág Magyarországon nem forgalmaz azonos érintett árupiacokhoz tartozó árut, mire tekintettel az összefonódás nem jár együtt horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 30) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 31) Az adott esetben a Pfizer-csoport és a Baxter Vakcina Üzletág magyarországi tevékenységei között nincs olyan kapcsolódás, amely vertikális versenyproblémákhoz vezethetne. [...]

Portfólió-hatás

- 32) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 33) Az összefonódás révén a Pfizer-csoportba kerülő két vakcina magas (40-55 százalék⁵ körüli) piaci részesedése elvileg lehetőséget teremt, hogy azokat más termékeivel ([...]) összekapcsolva értékesítse. Ez megvalósítható direkt árukapcsolás formájában (az összekapcsolt termékek csak együtt szerezhetők be) vagy indirekt módon (az összekapcsolt termékek együttesen olcsóbban szerezhetők be, mint külön-külön).

⁵ Figyelemmel a Novartis-csoportnak a TBE piacra való visszatérésére [lásd 13) pont] az eljáró versenytanács azzal számolt, hogy viszonylag rövid időn belül visszaállnak a korábbi piaci arányok.

- 34) Tekintettel arra, hogy a csomagban történő értékesítés képessége az értékesítő vállalkozás piaci erejének függvénye, az a tény, hogy az Encepur visszatért⁶ a piacra és a Baxter vakcina monopol helyzete megszűnt, a Pfizer jövőbeli képessége a csomagértékesítés bevezetésére jelentősen csökkent.
- 35) Szintén a csomagban történő értékesítésre való képesség ellen hat a vakcinák azon tulajdonsága, hogy a többi készítményhez képest rövidebb ideig tarthatók el, ezért a nagykereskedők nem raktároznak be egy-egy gyártó termékéből olyan nagy mennyiséget, ami miatt később már nem lennének érdekeltek akár más gyártó termékét is beszerezni.
- 36) Az árukapcsolás bármelyik fenti módjának gyakorlati megvalósíthatóságát jelentősen korlátozza az, hogy a Men C-piac és a TBE-piac Pfizer-csoport melletti további magyarországi szereplői (az előbbi esetében a Nuron- és a Novartis-csoport, az utóbbi esetében csak a Novartis-csoport) szintén viszonylag magas magyarországi piaci részesedésű jelentős nemzetközi vállalkozáscsoportok, így gyakorlatilag kizárható a piacról való kiszorításuk.
- 37) Lényeges körülmény továbbá, hogy a megkeresett piaci szereplők (köztük a Pfizer-csoport egyik versenytársa) egységesen úgy nyilatkoztak, hogy a gyógyszer (vakcina) piacokon nem jellemző gyakorlat az árukapcsolás. A Pfizer-csoport jövőbeli árukapcsolása ellen szól az is, hogy a gyógyszereket szintén forgalmazó Baxter sem élt az árukapcsolás eszközével.
- 38) Mindezek alapján az eljáró versenytanács nem tudott azonosítani olyan konkrét mechanizmust, amely alapján a Pfizer-csoport portfólió bővülése károsan befolyásolná a versenyfolyamatot, és így alapot adna a versenyfelügyeleti beavatkozásra.

Összegzés

- 39) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

VII.

Végrehajtási tilalom

- 40) A Tptv. 29. § (1) bekezdése szerint a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni (végrehajtási tilalom). A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok

⁶ Az Encepur visszatérése illetve „piacon maradása” a gyártó nyilatkozata szerint hosszútávon is így marad („Az Encepur gyártási és ellátási problémák átmeneti fennállása következtében az idei évben csak korlátozottan volt elérhető. Figyelemmel azonban arra, hogy az említett problémák időközben megoldásra kerültek, az Encepur ismét elérhető vált. Nem számítunk arra, hogy az említett átmeneti ellátási nehézségek hosszú távú következményekkel járnak.” – Vj/78-28/2014. sz. irat 3. pont).

megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.

- 41) A Tpvt. 29/A. § (1) bekezdése alapján az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására köteles vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző az irányítási jogát a 29. §-tól eltérve az összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetése értékének megőrzéséhez (előzetes végrehajtás iránti kérelem).
- 42) A kérelmezők nem nyújtottak be a Tpvt. 29/A. § (1) bekezdése szerinti előzetes végrehajtás iránti kérelmet, ezért az eljáró versenytanács szükségesnek tartotta annak vizsgálatát, hogy a 4) pont szerinti [...] biztosítja-e azt, hogy a kérelmezett összefonódás Magyarországon nem került végrehajtásra.
- 43) Az eljáró versenytanács elsőként azt vizsgálta, hogy elkülöníthető-e az összefonódáson belül annak Magyarországot érintő része. Ez azért lehet kérdéses, mert az összefonódás nem vállalkozások feletti irányításszerzés formájában valósult meg, amikor egyértelműen beazonosíthatók azok a vállalkozások, amelyek feletti irányítás megszerzésének hatása lehet a magyar piacon. A jelen esetben az összefonódás olyan vállalkozásrészeknek a Pfizer-csoportba történő beolvadása formáját öltötte, amelyek részint az érintett termékek gyártásához szükséges (nem Magyarországon lévő) eszközöket, részint pedig az érintett termékek (Magyarországra is kiterjedő) [...] foglalják magukban. Az összefonódás végrehajtása azzal jár, hogy az érintett termékek (külföldi) gyártását átvette a Pfizer-csoport, mely áruk Magyarországon is forgalomba kerülhetnének. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban ennek csak akkor lenne piaci hatása Magyarországon, [...].
- 44) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a piaci hatás hiánya, mint az irányítás Vevők általi átvétele hiányának kritériuma csak vállalkozásrész megszerzése esetén elégséges a végrehajtás kizárásához. Vállalkozásrész megszerzése esetén ugyanis az irányításnak a Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerinti kritériumai [különösen azoknak a Tpvt. 29. § (1) bekezdésében említett elemei] általában (miként az adott esetben is) nem értelmezhetők.
- 45) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanácsnak azt kellett vizsgálnia, hogy a [...] révén olyan helyzet alakul-e ki, amely összhangban a Tpvt. 29. § (1) bekezdésével nem tér el piaci hatást keltő módon az összefonódást megelőző helyzettől. A [...] azon rendelkezései, melyek szerint [...].
- 46) A továbbiakban az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy a [...] 4c) pontban ismertetett rendelkezései az előzőek ellenére nem biztosítanak irányítási jogot a Vevők részére. A [...] azon rendelkezése, mely szerint [...], nem ellentétes a Tpvt. 29. § (1) bekezdésének azon követelményével, hogy „...a vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni”.
- 47) Mindezek alapján az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a kérelmezett összefonódás Magyarország tekintetében nem került végrehajtásra, vagyis a kérelmezők nem sértették meg a Tpvt. 29. § (1) bekezdésében foglalt végrehajtási tilalmat.

VIII.

Eljárási kérdések

- 48) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpvt. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 49) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 50) Az eljáró versenytanács 2014. október 20-i, Vj/78-9/2014. számú végzésével a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. a) pont].
- 51) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpvt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló döntését követően a Tpvt. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerőta.
- 52) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdése szerint négy hónapon belül kell meghozni, ha az eljáró versenytanács a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött. A ügyintézési határidő kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. szeptember 17. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melyek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban: 52 nap) és a Tpvt. 63. § (7) bekezdése alapján a Tpvt. 33/B. § szerinti igazgatási szünet időtartama (a jelen eljárásban: 3 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2015. március 12. napján jár le.

53) Az ügyfeleket [Tpvt. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. december 22.

dr. Bara Zoltán s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

Dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag