



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/80/2014.

**Iktatószám:** Vj/80-10/2014.

## **BETEKINTHETŐ!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. F. G.; 1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Ringier Axel Springer Media AG** (CH-8008 Zürich, Kreuzstrasse 26, Svájc) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Central Média csoport Zrt.** (1037 Budapest, Montevideo utca 9.), valamint a **Ringier AG** (CH-8008 Zürich Kreuzstrasse 26., Svájc) és **Axel Springer SE** (D-10888 Berlin Axel Springer Strasse 65., Németország) – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Centrál Média csoport Zrt. által üzemeltetett profession.hu és jobmonitor.hu weboldalak a Ringier Axel Springer Media AG részévé váljanak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

- 1) 2014. augusztus 28-án a Ringier Axel Springer Media AG (a továbbiakban: RASMAG) Szerződést kötött a Centrál Group Media Holdig Kft.-vel (a továbbiakban: CGMH), a CGMH által irányított Sanoma Media Budapest Zrt. (jelenlegi elnevezése: Central Média csoport Zrt.; a továbbiakban: Centrál) által üzemeltetett profession.hu és jobmonitor.hu weboldalak, az azokhoz tartozó minden, a zavartalan működéshez szükséges vagyonelem, kötelezettség, jog, humán erőforrás, ügyfél, szállító szerződés, szellemi- ipari tulajdonjog (a továbbiakban: Üzletág) megvásárlására.
- 2) A Szerződés értelmében [...]\*
- 3) A Szerződésben rögzítésre került, hogy [...]

---

\* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 4) A RASMAG az 1) pont szerinti tranzakcióhoz 2014. szeptember 26-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét. A RASMAG a vizsgáló által 2014. október 2-án elrendelt hiánypótlást 2014. október 11-én, a 2014. október 9-én elrendelt hiánypótlást pedig 2014. október 13-án teljesítette.
- 5) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **Az Üzletág**

- 6) Az Üzletágot alkotó profession.hu és jobmonitor.hu. weboldalak álláskereső személyek és álláshirdető vállalkozások számára nyújtanak szolgáltatást. Az álláshirdető vállalkozások hirdetéseket jelentethetnek meg az oldalakon, az álláskeresők pedig válogathatnak az oldalakon található állások között. A profession.hu emellett további szolgáltatásokat is nyújt: az álláskeresők feltölthetik önéletrajzukat a weboldalra, a vállalkozások pedig célzott keresést folytathatnak a feltöltött önéletrajzok között.
- 7) Online álláshirdetések több további weboldalon (pl. olx.hu, jofogas.hu) is jelennek meg. Az Üzletág részesedése a meghirdetett állások száma, az egyedi látogatók száma és megtekintések száma esetében is [5-10]\*\* százalékos körüli, az online álláshirdetések árbevételéből azonban mintegy [50-60] százalékban részesedik. A teljes magyarországi hirdetési forgalomból az Üzletág részesedése nem haladja meg [0-5] százalékot, de az online hirdetési forgalomból is csak [0-5] százalékos körüli.
- 8) Az Üzletág a 2013. évben [...],- Ft nettó árbevételt ért el.

#### **A RASMAG-csoport és irányítói**

- 9) A RASMAG és az általa irányított vállalkozáscsoport több mint száz nyomtatott és online terméket jelentet meg a kelet-közép európai országokban. Legjelentősebb magyarországi kiadványai Blikk- és a Kiskegyed lapcsalád. A RASMAG-csoport online álláshirdetési tevékenységet nem végez. A teljes magyarországi hirdetési forgalomból, és azon belül az online hirdetési forgalomból is a RASMAG-csoport részesedése [0-5] százalékos körüli.
- 10) A RASMAG-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén – csoporton belüli forgalom nélkül – a 2013. évben együttesen [...],- Ft nettó árbevételt értek el.

---

\*\* A pontos érték üzleti titkot képez

- 11) A RASMAG közös irányítója 50-50 százalékos tulajdonosként a Ringier AG és az Axel Springer SE. A Ringier AG által irányított vállalkozáscsoportnak (a továbbiakban: Ringier-csoport) és az Axel Springer SE által irányított vállalkozáscsoportnak (a továbbiakban: Axel Springer-csoport) sincs magyarországi tagja. A Ringier-csoport és az Axel Springer-csoport külföldön honos tagjai is minimális nettó árbevétel érték el a 2013. évben Magyarország területén.

### **III.** **Engedélykérési kötelezettség**

#### *Összefonódás*

- 12) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés a) pontjúnak második fordulata alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 13) A Tpvt. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is –, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a kicsi tevékenység végzéséhez.
- 14) Az Üzletágat alkotó eszközök és jogok [lásd 1) pont] önmagukban elégségesek ahhoz, hogy a RASMAG online álláshirdetési tevékenységet folytasson, ezért az Üzletág RASMAG általi megszerzése a Tpvt. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés a) pontja és 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

#### *Küszöbértékek*

- 15) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 16) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás (beleértve a beolvadó vállalkozásrészt is<sup>1</sup>) és az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevőnek minősül a közvetlen irányítást megszerző vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás. A vállalkozásrész megszerzése csak formáját tekintve különbözik a vállalkozás feletti irányításszerzéstől, ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vállalkozásrészt megszerző vállalkozás közös irányítói is közvetlen résztvevőnek minősülnek a Tpvt. 26. §

---

<sup>1</sup> Lásd Tpvt. 52. § aa) pont.

(2) bekezdés b) pontja alapján. Ennek megfelelően jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a RASMAG, az azt közösen irányító Ringier AG és Axel Springer SE, valamint az Üzletág. A Tpv. 68. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljárás megindítására irányuló kérelmet az nyújthat be, akit az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására a 28. § (1) bekezdése kötelez. A Tpv. 28. § (1) bekezdése akként fogalmaz, hogy az összefonódáshoz összeolvadás vagy beolvadás, valamint közös vállalkozás létrehozása esetén a közvetlen résztvevő, minden más esetben a vállalkozásrészt, illetve a közvetlen irányítást megszerző vagy az azt közvetlenül irányító vállalkozás köteles engedélyt kérni. Vagyis a felek választása szerint lehet kérelmező a közvetlen irányítást megszerzője és az azt közvetlenül irányító vállalkozás is. (lsd. Vj-72/2014) Jelen esetben kérelmező a kérelem tárgyává tett irányítást közvetlenül megvalósító RASMAG.

- 17) A Tpv. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpv. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Az előzőek alapján összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a RASMAG-csoport, a Ringier-csoport, az Axel Springer-csoport és az Üzletág minősülnek. Ezeknek a vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző (2013.) évben elért – a Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül kettő (a RASMAG-csoporté és az Üzletágé) az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

#### IV.

#### Az összefonódás értékelése

- 18) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 19) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 20) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet

fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 18) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

- 21) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 18) pont szerinti versenyhatásokat nem kell vizsgálni azon vállalkozáscsoportok között, amelyek esetében a köztük meglévő irányítási kapcsolatokat az összefonódás nem érinti. Azokat ugyanis nem a vizsgált összefonódás hozza létre. Ennek megfelelően a jelen esetben nem volt szükséges vizsgálni a RASMAG-csoport, a Ringier-csoport és az Axel Springer-csoport tekintetében a versenyhatásokat, azokat az eljáró versenytanácsnak kizárólag a fenti vállalkozáscsoportok és az Üzletág vonatkozásában kellett vizsgálnia, azon belül is csak az Üzletág és a RASMAG-csoport kapcsolatában, mert a Ringier-csoport és az Axel Springer-csoport is csak a közös irányításuk alatt álló RASMAG-csoporton keresztül végez érdemi piaci tevékenységet Magyarországon.

#### *Horizontális hatás*

- 22) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 23) A RASMAG-csoport és az Üzletág azonos tevékenysége a hirdetési felületek értékesítése beleértve abba az online hirdetési felületek értékesítését is. Ezen belül azonban az Üzletág kizárólag online álláshirdetéseket tesz közzé, mely tevékenységet viszont a RASMAG-csoport nem végzi. Ezért horizontális hatással csak azon feltételezés mellett kellene számolni, hogy a hirdetési felület értékesítés (vagy azon belül az online hirdetési felület értékesítés) egységes árupiacot alkot. A RASMAG-csoport és az Üzletág együttes részesedése azonban a teljes hirdetési felület értékesítés és az online hirdetési felület értékesítés forgalmából is Magyarországon (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti érintett földrajzi piacon) nagyságrendekkel marad el attól a mértéktől (20 százalék), amely felett a Közlemény 14.ba) pontja szerint felmerülhetnek káros horizontális hatások.

#### *Vertikális és portfólió hatás*

- 24) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 25) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 26) Az előzőek alapján vertikális vagy portfólió hatással kizárólag azon feltételezés mellett kellene számolni, hogy az Üzletág által végzett online álláshirdetési tevékenység elkülönült áru piacot alkot, ami a tevékenység speciális jellegére tekintettel nem zárható ki. Ebben az esetben ugyanis a RASMAG-csoport tevékenységi köre bővülne (portfólió hatás) egy olyan áruval, amelynek munkaadóként maga is igénybevevője lehet (vertikális hatás).
- 27) Az Üzletág részesedése az online álláshirdetési szolgáltatás forgalmából Magyarországon (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen áru tekintetében is érintett földrajzi piacon) az árbevétel alapján számolva mintegy [50-60] százalék. Az eljáró versenytanács azonban a szolgáltatás jellegére tekintettel mind a vertikális hatás, mind pedig a portfólió hatás tekintetében meghatározó jelentőséget a természetes mutatóknak (meghirdetett állások száma, egyedi látogatók száma, megtekintések száma) tulajdonított, melyek mindegyike esetében lényegesen alatta marad az Üzletág részesedése annak a mértéknek (30 százalék), amely felett a Közlemény 14.bb) pontja alapján káros vertikális hatással, illetve 14.bc) pontja alapján káros portfólió hatással kellene számolni.

#### Összegzés

- 28) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

### V.

#### **Kapcsolódó versenykorlátozások**

- 29) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 30) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályaon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük.(Vj-135/2015.)”
- 31) A Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat, melyet a Versenytanács legutóbb a Vj-102/2011. számú határozatának 28)-29) pontjaiban foglalt össze. Ennek egyik lényeges eleme, hogy a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értéke megszerzésének biztosítása. Ezt kiegészítendő rögzíti a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 30.23. pontja, hogy „A Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazásának értékelésekor – összhangban az Európai Bizottság

*gyakorlatával<sup>2</sup> – általános szabályként rögzíthető, hogy azok a korlátozások, amelyek az eladó hasznát szolgálják, vagy nem kapcsolódnak közvetlenül és nem szükségesek egyáltalán az összefonódás megvalósításához, vagy ha kapcsolódnak is (pl. a vállalkozásnak az eladónál maradó részének védelmét célzó korlátozás esetében) terjedelmüknek és/vagy időtartamuknak korlátozottabbnak kell lenniük a vevő hasznát szolgáló korlátozásokhoz képest.(Vj-21/2013.)”.*

- 32) Fentiek alapján megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nem tudott azonosítani olyan körülményt, melyre tekintettel a fent hivatkozott 30.23. számú elvi jelentőségű döntés szerinti általános szabálytól eltérő, a vevő (a vállalkozásrészt megszerző) RASMAG által vállalt, az eladó érdekeit szolgáló [...] tilalom miként kapcsolódhat az összefonódás megvalósításához, különös figyelemmel arra, hogy a fenti tilalom tágabb körű, mint a jelen összefonódás tárgyát érintő piac.
- 33) Az előzőek ugyanakkor nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 2)-3) pontok szerinti (részben esetlegesen) versenyt korlátozó vállalások érdemi értékelését. Fentiek rögzítését az eljáró versenytanács a felek által elvégezendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, így jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

## **VI. Eljárási kérdések**

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tptv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tptv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tptv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tptv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 37) A kérelmező a Tptv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.

---

<sup>2</sup> A Bizottság közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról , OJ C 056 , 05/03/2005 P. 0024 - 0031

- 38) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a 38) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2014. szeptember 27. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban az időbeli átlapolások kiszűrésével: 15 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. november 10-én telik le.
- 39) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert úgy ítélte meg, hogy az összefonódással összefüggésben a felek között létrejött versenykorlátozó megállapodás nem minden elemében felel meg a Tpv. 30. § (5) bekezdés szerinti feltételeknek.
- 40) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul. A Tpv. 52. § aa) pontja értelmében a versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél a kérelmező és az összefonódás közvetlen résztvevője, valamint az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész az összefonódást megelőzően része volt. Ebből fakadóan az eljáró versenytanács jelen eljárásban ügyfélnek tekintette a vállalkozásrészt megszerző RASMAG mellett az azt közösen irányító Ringier AG-t és Axel Springer SE-t, mint további közvetlen résztvevőket [lásd 16) pont], valamint a vállalkozásrészt kibocsátó Centrál-t.

Budapest, 2014. október 29.

dr. Kőhalmi Attila s.k.  
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tag

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.  
versenytanács tag