



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 5. Pf. 211
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/4/2014.
Iktatószám: Vj/4-31/2014.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. M. Z. ügyvéd (Oppenheim Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe** (1010 Bécs, Schottenring 30, Ausztria) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén dr. M. Z. ügyvéd által képviselt **AXA Biztosító Zrt.** (1135 Budapest, Váci út 135-139.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az AXA Biztosító Zrt. felett, minek révén egyedüli közvetett irányítójává válik az AXA Money & More Pénzügyi Tanácsadó Zrt.-nek.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2013. év során a VIG-csoport és az AXA-csoport tárgyalásokat folytattak arról, hogy a VIG-csoport átveszi az AXA-csoporttól annak magyarországi biztosítási tevékenységét. A tárgyalások lezárásaként 2013. december 23-án aláírt Részvény Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: RASZ) értelmében a [...].
- 2) A RASZ szerint a fenti részvényátruházással egyidejűleg a [...]

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 3) A VIG AG az 1) pont szerinti tranzakcióhoz 2014. január 21-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét. A kérelem benyújtásának időpontjában az AXA Alapkezelő részvényei még az AXA Biztosító tulajdonában voltak, és az AXA MoMo [...] részvénycsomagjának átruházására sem került sor.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A VIG-csoport

- 5) A VIG-csoport meghatározó tevékenysége a biztosítás. A VIG-csoport Magyarország területén egyaránt nyújt (befektetési egységekhez kötött- és nem kötött-) életbiztosítási szolgáltatásokat, valamint nem-élet (baleset-, betegség-, utas-, lakás-) biztosítási szolgáltatásokat, továbbá végez biztosításközvetítési és biztosítási alkuszi tevékenységet is.
- 6) A VIG-csoport részesedése a fenti biztosítási tevékenységek egyike esetében sem éri el azok magyarországi forgalmából a 10 százalékot.
- 7) A VIG-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 500 millió forintot meghaladó bruttó biztosítási díj bevételt értek el.

Az AXA Biztosító-csoport

- 8) Az AXA Biztosító és az általa irányított AXA MoMo (a továbbiakban együtt: AXA Biztosító-csoport) meghatározó tevékenysége szintén a biztosítás. Ennek keretében az AXA Biztosító-csoport valamennyi, az 5) pontban említett biztosítási szolgáltatást nyújtja, valamint biztosítási többes ügynöki tevékenységet is végez.
- 9) Az AXA Biztosító-csoport részesedése az általa nyújtott biztosítási szolgáltatások egyike esetében sem éri el azok magyarországi forgalmából a 10 százalékot.
- 10) Az AXA Biztosító-csoport – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2013. évben 15 milliárd forintot meghaladó bruttó biztosítási díj bevételt ért el.

III. Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 11) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független másik vállalkozás felett.
- 12) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik. A Tpvt. 23. § (3) bekezdése alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa irányított vállalkozás – vele együtt vagy önállóan – irányít.
- 13) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a VIG AG az 1) pont szerinti tranzakció révén egyedüli közvetlen irányítást szerez az AXA Biztosító felett, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódásának minősül. Az összefonódás révén a VIG AG az AXA MoMo Tpvt. 23. § (3) bekezdése szerinti közvetett irányítójává válik.
- 14) A 2) pontban foglaltak alapján azonban az 1) pont szerinti részvény átruházás megvalósulásának feltétele, hogy
 - a) azzal egyidejűleg a VIG AG-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó LVP megszerezze az AXA MoMo [...] részvénytársaságát; valamint
 - b) azt megelőzően az AXA Alapkezelő részvényei kerüljenek át az AXA Biztosítótól egy másik, az AXA-csoportba tartozó vállalkozáshoz.
- 15) A Versenytanács gyakorlata szerint *„Az adott esetben a kérelem benyújtásának időpontjában az összefonódás megvalósulásának [...] feltétele még nem teljesült, ugyanakkor az eljáró versenytanács nem tekintette úgy, hogy az összefonódás egy felek által elhatározott feltételtől függne, így a kérelem idő előtti lenne. Úgy ítélte meg ugyanis, hogy a [...] megszerzésére vonatkozó szerződéses kikötés csak formáját tekintve minősül az összefonódás feltételének. Tartalma alapján azonban nem tekinthető olyan szerződéses feltételnek, amely érdemben akadályozhatná a felvásárlás megvalósulását [...]. Mindebből következően csak olyan szerződéses feltétel akadályozhatja az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújthatóságát az eljáró versenytanács álláspontja szerint, amely egyfelől a felek által elhatározott, másfelől pedig gyakorlatilag is függővé/kérdésessé teszi az összefonódás megvalósulását.”* (Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 28.9.) Ezzel összefüggésben lényeges körülménynek tekintette az eljáró versenytanács azt, hogy a 14) pont szerinti feltételek teljesülése kizárólag a felektől függ, az nem igényli tőlük független (más vállalkozáscsoportba tartozó) harmadik felek közreműködését. Az AXA MoMo [...] részvénytársaságát ugyanis a VIG-csoportba tartozó LVP szerzi meg, az AXA Alapkezelő részvényei pedig az AXA Biztosítótól egy, szintén az AXA-csoportba tartozó vállalkozáshoz kerülnek át. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis, ha az összefonódás megvalósulása

kizárólag olyan, a felek által elhatározott feltételektől függ, amelyek megvalósítása és teljesítése kizárólag rajtuk múlik, akkor az összefonódásnak valamely feltétel nem teljesülése miatti meghíúsulása versenyjogi tartalmát tekintve nem különbözik attól az esettől, amikor az engedélyezett összefonódást bármilyen más okból (pl. érdekműlás) a felek az engedélyezés ellenére végül nem valósítják meg. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a kérelmet nem tekintette időelőttinek.

- 16) A 14.b) pont szerinti feltétel kapcsán a felek úgy nyilatkoztak, hogy a vételi és eladási szándék nem terjed ki az AXA Alapkezelőre, melyből következően az összefonódás tárgya az AXA Biztosító feletti irányítás megszerzése az általa irányított AXA MoMo feletti közvetett irányítás megszerzésével együtt, de a tranzakciót megelőzően az AXA Biztosító által irányított AXA Alapkezelő nélkül, ezért az eljáró versenytanács az összefonódást ennek megfelelően vizsgálta.

Küszöbértékek

- 17) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A 24. § (3) bekezdése alapján biztosítói intézetek összefonódásánál a nettó árbevétel helyett a bruttó biztosítási díjak értékét kell figyelembe venni.
- 18) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (a VIG- és az AXA Biztosító-csoport) 2013. évi – a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes bruttó biztosítási díj bevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 19) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 20) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 21) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 22) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 19) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 23) A VIG-csoport és az AXA Biztosító-csoport egyedüli, illetve együttes piaci részesedései Magyarországon (mint érintett földrajzi piacon) az általuk végzett biztosítási szolgáltatások (mint lehetséges legszűkebb érintett árupiacok) egyike esetében sem érik el azt a mértéket, amely felett a Közlemény 15. és 16. pontjai alapján káros horizontális-, vertikális-, portfólió- vagy konglomerátum-hatással kellene számolni.
- 24) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 25) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 26) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 27) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 28) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.

- 29) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által elrendelt, a Tpv. 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlást a kérelmező 2014. február 19-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a Tpv. 44 §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján az azt követő nap, azaz 2014. február 20-a. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közzétételére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 18 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2014. május 12.
- 30) A Tpv. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmezett tranzakció esetében szükségessé vált az engedélykérés időpontjának tisztázása [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12. h) pont].
- 31) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. április 28.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

Váczai Nóra s.k.
versenytanácstag

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanácstag