



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/47/2014.

Iktatószám: Vj/47-13/2014.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lendvai és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. G.; 1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/a.) által képviselt **Central Group Media Holding Kft.** (1065 Budapest, Révay utca 10. III. emelet) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Szabó György igazgatósági tag által képviselt **Sanoma Media Budapest Zrt.** (1037 Budapest, Montevideo utca 9.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Central Group Media Holding Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Sanoma Media Budapest Zrt. felett annak részvényei száz százalékanak megszerzésével.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Central Group Media Holding Kft. (a továbbiakban: Central) 2014. április 24-én Részvény Adásvételi Szerződés kötött a Sanoma Media Budapest Zrt. (a továbbiakban: Sanoma) részvényei 100 százalékanak megvásárlására.
- 2) A Central az 1) pont szerinti tranzakciókhoz 2014. május 22-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször

módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.

- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Sanoma-csoport

- 4) A Sanoma meghatározó tevékenysége a nyomtatott napi és időszakos sajtótermékek (női lapok, program-tv magazinok, autó-, lakberendezési-, és gasztro lapok) kiadása és azok reklámfelületeinek értékesítése, online sajtótermékek előállítása, valamint álláskereső és e-kereskedelem céljaira szolgáló portál üzemeltetése.
- 5) A Sanoma [...] ^{*}tulajdonosa a szálláshely közvetítési tevékenységgel foglalkozó Szallas.hu Kft.-nek, melynek további két [...] tagja van. A vállalkozás taggyűlése határozatait [...].
- 6) A Sanoma egy-egy másik vállalkozással közösen irányítja a Sanoma Digital Holding Zrt.-t (tevékenysége a StoryTV üzemeltetése) és a Hearst Sanoma Budapest Kft.-t (tevékenysége a Cosmopolitan és az Elle magazin kiadása).
- 7) A Sanoma és a Szallas.hu Kft. 2013. évben elért nettó árbevétele, valamint a Sanoma Digital Holding Zrt. és a Hearst Sanoma Budapest Kft. 2013. évi nettó árbevételének fele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.
- 8) A Sanoma részesedése a nyomtatott hirdetési tevékenység magyarországi forgalmából lényegesen kevesebb, mint 30 százalék.

A Varga-csoport

- 9) A Central a Varga Zoltán által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Varga-csoport) tagja. A Varga-csoport meghatározó tevékenységei: az ingatlan befektetés és hasznosítás, faktoring, számítógép javítás, sportrendezvények szervezése.

^{*} A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 10) Varga-csoport a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 11) Varga Zoltán tulajdonában van továbbá a Central Fund Kockázati Tőkealapot (a továbbiakban: Tőkealap) kezelő Central Tertius Zrt. részvényeinek [...] százaléka. A vállalkozás további részvénytulajdonosai közül a BXR Funds B.V. [...] százalékos részesedéssel rendelkezik, és a vállalkozásnak van egy [...] százalékos, valamint két-két [...] százalékos, illetve [...] százalékos részesedéssel rendelkező részvénytulajdonos is. A részvénytulajdonosokat részvényeikkel arányos szavazati jog illeti meg a közgyűlésen, mely a jelentősebb döntéseket [...] hozza. A részvényesek között – a kérelmező nyilatkozata szerint - nincs semmiféle külön megállapodás a szavazásra nézve. Az igazgatóságba Varga Zoltán egy tagot jelölhet (jelenleg saját magát).
- 12) Central Tertius Zrt. kizárólagos tevékenysége a Tőkealap kezelése, melyre vonatkozó döntéseket a Central Tertius Zrt. igazgatósága hozza meg. A döntéshez a négy igazgatósági tag közül legalább háromnak az egyetértése szükséges. A Tőkealaphoz tartozó vállalkozások tevékenysége a nemzetgazdaság több területére (élelmiszer kis- és nagykereskedelem, HoReCa tevékenység, irodai termékek nagykereskedelme, vasúti áruszállítás, mobil fizetésekkel kapcsolatos elszámolás) is kiterjed.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 13) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett.
- 14) A Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 15) Az előzők alapján a Sanoma részvényei 100 százalékanak a Central által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 16) A Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a

tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

- 17) Az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok beazonosításakor az eljáró versenytanács a Sanoma-val egy vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: Sanoma-csoport) tartozónak minősítette a Szallas.hu Kft.-t. Annak további két (egymástól független) [...]részesedésű tulajdonosa mellett ugyanis a Sanoma [...] százalékos szavazata hiányában a taggyűlés nem képes határozatot hozni, ami alapján a Sanoma a Versenytanács gyakorlata szerint a Szallas.hu Kft. egyedüli közvetlen (un. negatív) irányítójának minősül (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.20 és 23.30).
- 18) Varga Zoltánt [...] százalékos szavazati joga ellenére nem minősül az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Central Tertius Zrt. irányítójának, és így ez a vállalkozás nem tagja a Varga-csoportnak. A Tőkealap versenyjogi szempontból releváns döntéseit (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 23.36) meghozó Central Tertius Zrt. igazgatósági tagjainak megválasztásához, visszahívásához ugyanis a részvényesek [...] szavazata szükséges. Kétségtelen tény ugyan, hogy Varga Zoltán [...] százalékos szavazati jogával képes megakadályozni az igazgatóság bármely tagjának megválasztását, visszahívását. Ez azonban nem biztosít számára a 17) pont szerinti közvetlen egyedüli negatív irányítási jogot, mert ugyanez a lehetőség a [...] százalékos szavazati joggal rendelkező BXR Funds B.V. számára is biztosított. Márpedig egy vállalkozásnak értelemszerűen csak egy közvetlen egyedüli (negatív) irányítója lehet. A Central Tertius Zrt. közös irányítás alatt sem áll, mert a vállalkozás piaci magatartásának meghatározására feljogosított igazgatóság megválasztásához szükséges [...] szavazat – miután a részvényesek a kérelmező nyilatkozata szerint a közgyűlésen önállóan szavaznak [lásd 11) pont] - nagyszámú kombinációban valósulhat meg. Ezért a Central Tertius Zrt. felett senki, így Varga Zoltán sem rendelkezik irányítási joggal (lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2013., 15.3.). Ebből következőleg a Central Tertius Zrt. által – annak igazgatóságán keresztül - irányított Tőkealaphoz tartozó vállalkozások sem minősülnek az összefonódás közvetett résztvevőinek.
- 19) Az összefonódással érintett előzőek szerinti vállalkozáscsoportok (a Sanoma- és a Varga-csoport) 2013. évben elért – a Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele (a Sanoma-csoport esetében figyelembe véve az általa és egy-egy más vállalkozás által irányított vállalkozás nettó árbevételének felét is) meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

- 20) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Centrál Tertius Zrt., és rajta keresztül a Tőkealaphoz tartozó vállalkozások közvetett résztvevőként történő figyelmen kívül hagyása – amellet, hogy az összefonódás engedélyezési kötelezettség alá esését nyilvánvalóan nem érinti – az összefonódás engedélyezhetőségére sincs hatással [lásd 26), 28) és 30) pontok].

IV.

Az összefonódás értékelése

- 21) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 22) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 23) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 24) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 21) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 25) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 26) A Sanoma- és a Central-csoportnak (továbbá a Tőkealaphoz tartozó vállalkozásoknak) nincs azonos tevékenysége, így az összefonódás nem jár horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 27) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 28) A Central-csoport tagjai (és a Tőkealaphoz tartozó vállalkozások) tevékenységük reklámozásához felhasználhatják a Sanoma-csoport nyomtatott hirdetési felületeit. A Sanoma-csoportnak ezen tevékenység (mint lehetséges legszűkebb árupiac) forgalmából (Magyarországon, mint földrajzi piacon) a részesedése nem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény alapján káros vertikális hatással kellene számolni.

Portfólió-hatás

- 29) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 30) A Varga-csoport (és a Tőkealaphoz tartozó vállalkozások) tevékenységi köre bővül a Sanoma-csoport által végzett tevékenységekkel. A két csoport (ide értve a Tőkealaphoz tartozó vállalkozásokat is) tevékenységei között azonban nincs olyan kapcsolódás, amely alapján portfólió-hatással kellene számolni.

Konglomerátum-hatás

- 31) Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 32) Az eljárás során nem került azonosításra káros konglomerátum-hatásra alapot adó körülmény.

Összegzés

- 33) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpt. 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpt. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpt. 45. §-án, illetékessége a Tpt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 37) A kérelmező a Tpt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 38) Az eljárást befejező döntést a Tpt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által elrendelt a Tpt. 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlást a kérelmező 2014. június 10-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján az azt követő nap, azaz 2014. június 11. Ennek megfelelően – miután a Ket. 33 § szerinti adatkérésre nem került sor - az ügyintézési határidő 2014. július 25.
- 39) A Tpt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró

versenytanács tekintettel volt arra, hogy szükségessé vált az érintett vállalkozáscsoport azonosítása [lásd A Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa elnökének 2/2013. számú közleménye 12.h) pont].

40) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

2014. június 25.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanács tag