



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/35/2015.

**Iktatószám:** Vj/35-015/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szíjj és Czira Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Vak Bottyán u. 14., levelezési cím: 6060 Tiszakécske, Szolnoki út 1.) által képviselt **Szíjj László** (Tiszakécske), **Varga Károly** (Tiszakécske) és **KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Kecskés Áron és Pusztai Zsolt vezérigazgatók által képviselt **AEROPRODUKT Zrt.** (1072 Budapest, Rákóczi út 40. 4. emelet 20.), a Prokop Miklós és Darabos József ügyvezetők által képviselt **CLH Hűtés- és Klímatechnikai Kft.** (1103 Budapest, Noszloy utca 1.) és az Udvarhelyi Csaba és Ramocsai Pál ügyvezetők által képviselt **CLH Klímaszervíz Kft.** (1103 Budapest, Noszloy utca 1.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy Szíjj László, Varga Károly és a KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt. közös közvetlen irányítást, és ez által Szíjj László és Varga Károly közös közvetett irányítást szerezzen az AEROPRODUKT Zrt., a CLH Hűtés- és Klímatechnikai Kft. és a CLH Klímaszervíz Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

- 1) A 2014. december 18-én létrejött Adásvételi Szerződéssel és az ahhoz kapcsolódóan tőkeemelésre tett nyilatkozatokkal, majd az azok alapján szintén 2014. december 18-án a **CLH Hűtés- és Klímatechnikai Kft** (a továbbiakban: CLH) és a **CLH Klímaszervíz Kft** (a továbbiakban: CKK) taggyűlésein elfogadott tőkeemelésekkel (a továbbiakban együtt: Ügylet) a **KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt.** (a továbbiakban: Körösaszfalt) egyaránt 40 százalékos, Szíjj László egyaránt 10 százalékos, Varga Károly szintén egyaránt 10 százalékos szavazati jogot biztosító részvényt, illetve üzletrészt szerez az AEROPRODUKT Zrt. (a továbbiakban: Aeroprodukt), a CLH és a CKK részvényeiből, illetve üzletrészeiből.
- 2) Az Ügylet alapján mindhárom fenti vállalkozás további 20 százalékos szavazati jogot biztosító részvényei, illetve üzletrészei ugyanazon természetes személy tulajdonába kerülnek, a fennmaradó 20-20 százalékos szavazati jogot biztosító részvények, illetve

üzletrészek pedig mindhárom vállalkozás esetében a jelenlegi tulajdonos(ok) tulajdonában maradnak. A kérelmezők nyilatkozata szerint sem köztük, sem köztük és a többi tulajdonosok között egyik vállalkozás esetében sem jött létre külön megállapodás a vállalkozás irányítására vonatkozóan.

- 3) A kérelmezők 2015. április 14-én benyújtott kérelmükben az 1) pont szerinti Ügylethez – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérték a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét, melynek megszerzését a felek az Ügylet felfüggesztő feltételeként kötötték ki.
- 4) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **A Szíjj-Varga-csoport**

- 5) A Körösaszfalt részvényeinek 50-50 százalékos tulajdonosa Szíjj László és a Duna Aszfalt Kft. (a továbbiakban: Duna Aszfalt), melynek Szíjj László és Varga Károly az 50-50 százalékos üzletrész tulajdonosai. A Körösaszfalt és a Duna Aszfalt fenti tulajdonosai között sincs olyan megállapodás, amely alapján az 50-50 százalékos tulajdonosok valamelyike képes lenne az adott vállalkozás egyedüli irányítására. Szíjj László és Varga Károly további vállalkozások felett nem rendelkezik közvetlen irányítási joggal.
- 6) A Körösaszfalt és az általa irányított vállalkozások<sup>1</sup>, valamint a Duna Aszfalt és az általa irányított vállalkozások, valamint a Szíjj László és Varga Károly által közösen irányított további vállalkozások (az előzőek a továbbiakban együtt: Szíjj-Varga-csoport) meghatározó tevékenysége az építőipari kivitelezés, melyen belül mélyépítési és magasépítési tevékenységet is végez. A Szíjj-Varga-csoport részesedése a magyarországi építőipari tevékenységből kevesebb, mint 10 százalék, ezen belül a mélyépítés esetében 15-20 százalék közötti, a magasépítés esetében pedig 5 százalék alatti.
- 7) A Szíjj-Varga-csoport tagjai a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

#### **A céltársaságok**

---

<sup>1</sup> Beleértve a Magyar Építő Zrt-t (és az általa irányított vállalkozásokat) is, mely felett a Körösaszfalt által szerzett irányítást a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa 2013. április 23-án kelt Vj/12-18/2015. számú határozatával engedélyezte.

- 8) Az Aeroprodukt üzletrészei egy természetes személy 100 százalékos tulajdonában állnak. Az Aeroprodukt más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal. Az Aeroprodukt meghatározó tevékenysége a légtechnikai berendezések gyártása, melyek magyarországi forgalmából a részesedése 5-10 százalék közötti. Emellett az Aeroprodukt légtechnikai berendezések és más épületgépészeti termékek szerelésével és karbantartásával is foglalkozik, részesedése az épületgépészeti tevékenység magyarországi forgalmából nem éri el az 1 százalékot.
- 9) A CLH üzletrészei négy természetes személy (melyek egyike az Aeroprodukt tulajdonosa) tulajdonában vannak. Az üzletrész tulajdonosok egyike sem rendelkezik 50 százalékot meghaladó szavazati joggal, és nincs közöttük semmiféle megállapodás a vállalkozás irányítása tekintetében. A CLH épületgépészeti (fűtés-, lég- és klimatechnika; víz-, gáz; csatorna; épületvillamosság; épületautomatika) szereléssel, valamint lég-, hűtő- és klímaberendezések forgalmazásával foglalkozik. Épületgépészeti tevékenységgel Magyarországon nagyszámú vállalkozás foglalkozik, melyek többsége a fenti szakterületek mindegyikén képes kiszolgálni a megrendelőket, és az egy-egy szakterületre specializálódott vállalkozások is különösebb nehézség nélkül képesek profijuk bővítésére. A CLH részesedése az épületgépészeti tevékenység magyarországi forgalmából 5 százalék alatti.
- 10) A CKK üzletrészei ugyanazon négy természetes személy tulajdonában vannak, mint a CLH üzletrészei, és a tulajdonosok között a CKK estében sincs megállapodás a vállalkozás irányítására nézve. A CKK meghatározó tevékenysége az épületgépészeti tevékenység körébe tartozóan a lég-, hűtő- és klímaberendezések üzembe helyezése, karbantartása, javítása és felújítása. A CKK részesedése az épületgépészeti tevékenység magyarországi forgalmából 1 százalék alatti.
- 11) Az Aeroprodukt, a CLH és CKK (a továbbiakban együtt: céltársaságok) a 2013. évben egyaránt 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

### **III.**

#### **Engedélykérési kötelezettség**

- 12) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 13) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen egyedüli irányítással rendelkezik, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, üzletrészeivel rendelkezik.
- 14) Az előzőek alapján az 1) pont szerinti Ügylet révén egyetlen vállalkozás sem szerzi meg a céltársaságok többségi szavazati jogot biztosító részvényeit, üzletrészeit, vagyis a kérelmezett tranzakciók révén egyedüli irányításszerzés nem valósul meg. Ugyanakkor a céltársaságokban szavazati jogot szerzők közül – miként azt a Versenytanács a Vj/12-18/2015. számú határozata 14) pontjában kifejtette – a Körösaszfalt másik két szavazati jogot szerző (Szíjj László és Varga Károly) közös irányítása alatt áll. A Körösaszfalt

közös közvetlen irányítója ugyan 50-50 százalékos tulajdoni részesedéseikre tekintettel<sup>2</sup> Szíjj László és a Duna Aszfalt, melyet azonban Szíjj László és Varga Károly szintén 50-50 százalékos tulajdoni részesedésekkel közösen irányítják. Ebből viszont az következik, hogy Szíjj Lászlónak és Varga Károlynak (ez utóbbinak a Duna Aszfalton keresztül) a Körösaszfalt piaci magatartását meghatározó kérdésekben is egyetértésre kell jutniuk, ami a Versenytanács gyakorlata szerint megalapozza közös irányításukat<sup>3</sup>.

- 15) Szíjj László, Varga Károly és az általuk az előzőek szerint közösen irányított Körösaszfalt együttesen megszerzi mindhárom céltársaság esetében a szavazati jogok többségét (60 százalékát). Több vállalkozás (egyenként 50 százalék alatti, de) együttesen 50 százalék feletti szavazati joga azonban csak szükséges, de nem elégséges feltétele a közös irányításnak. További szükséges feltétel, hogy az adott vállalkozás tulajdonosai más kombinációban ne legyenek képesek együttesen 50 százalékot meghaladó szavazati jogot biztosítani. Ez elkerülhető a vállalkozás valamely együttesen 50 százalékot meghaladó tulajdonosi csoport tagjai közötti együttszavazásukra vonatkozó megállapodással, vagy az ilyen tulajdonosok közötti olyan strukturális kapcsolatokra tekintettel, ami objektíve biztosítja együttszavazásukat. Az adott esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez utóbbi körülmény áll fenn, figyelemmel arra, hogy a 10-10 százalékos szavazati jogokkal rendelkező Szíjj László és Varga Károly az előzőekben részletezettek szerint közösen irányítja a 40 százalékos szavazati jogokkal rendelkező Körösaszfaltot.
- 16) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Ügylet révén Szíjj László, Varga Károly és a Körösaszfalt közös közvetlen irányítást szerez a céltársaságok felett. Ez egyben azt is jelenti, Szíjj László és Varga Károly a céltársaságok közös közvetett irányítójává válnak, figyelemmel a Tpv. 23. § (3) bekezdésének a) és c) pontjára.
- 17) Ugyanazon vállalkozásoknak több vállalkozás feletti közös irányítástervezése azonban a Tpv. 23. § (2) bekezdés b) pontjának második fordulata alapján csak akkor minősül *egy összefonódásnak*, ha a közös irányítása alá kerülő vállalkozások egymástól nem függetlenek.
- 18) A Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tpv. 15. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal, a) amelyeket a Tpv. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerint önállóan irányít; b) amelyek az a) pont szerint irányítják; c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás a c) pont szerint irányít; d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
- 19) Az adott esetben a céltársaságok egymástól függetlenek. Egyrészt a Tpv. 15 § (2) bekezdésének rendelkezései alapján nem tartoznak egy vállalkozáscsoportba. Másrészt nem ugyanazok a vállalkozások irányítják őket. Az Aeroprodukt ugyanis egy természetes személy egyedüli irányítása alatt áll, míg a CLH és a CKK üzletrészei több természetes személy tulajdonában vannak. A CLH és CKK tulajdonosi köre ugyan azonos, ha azonban a vállalkozásnak – mint a jelen esetben – kettőnél több, egyenként 50 százalék

<sup>2</sup> Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.4.

<sup>3</sup> Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.9. első mondat.

alatti szavazati joggal rendelkező tulajdonosa van, akkor – a tulajdonosok közötti megállapodás hiányában – a vállalkozásnak nincs egyedüli irányítója és nincsenek közös irányítói sem<sup>4</sup>. Mindezek alapján Szíjj Lászlónak, Varga Károlynak és a Körösaszfaltnak a céltársaságok feletti közös irányításszerzései nem minősülnek a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontjának első fordulata szerinti egyetlen összefonódásnak, mert a céltársaságok egymástól függetlenek.

- 20) A Versenytanács gyakorlata szerint azonban „...közömbös, hogy az irányítást milyen konstrukcióban (mennyi lépcsőben, hány jogügylet révén) szerezték meg, feltéve, hogy a végeredmény végül egyetlen összefonódást valósít meg. Ehhez az eljáró versenytanács álláspontja szerint - összhangban a Bizottság gyakorlatával [Lsd. A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01)] - meg kell határozni az ügyletek mögötti valós gazdasági célt. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a különböző ügyletek egyetlen összefonódást valósítanak meg, ha azok egymással összefüggően oly módon, hogy az egyik ügyletre a másik nélkül nem kerül volna sor. Egyetlen összefonódás állhat fenn [...], ha ugyanaz(ok) a vásárló(k) az irányítást végső soron egyetlen üzleti tevékenység vagyis egyetlen gazdasági egység felett, több, de egymást feltételező jogügylettel szerzik meg, függetlenül attól, hogy az ügyletek önállóan irányításszerzésnek minősülnek-e, illetve, hogy az eladók egy vállalkozáscsoportba tartoznak-e. (Vj-59/2012., Vj-88/2012.)”<sup>5</sup>
- 21) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint fennállnak az előzőek szerinti egyetlen összefonódásként történő kezelés feltételei akkor, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen két vagy több egymástól független olyan vállalkozás felett szerez külön-külön is összefonódásnak minősülő irányításokat, amely vállalkozások tevékenysége olyan módon függ össze egymással, hogy azok ésszerűen csak együttesen alkalmasak piaci tevékenységre, de legalábbis érezhető hatékonysági előnyökkel jár az együttes működtetés.
- 22) A jelen esetben a Szíjj-Varga-csoport az összefonódás révén képessé válik a magasépítési tevékenységéhez kapcsolódó épületgépészeti szerelési piacra történő belépésre. A céltársaságok közül meghatározó súllyal a CLH végzi ezt a tevékenységet. Ehhez szorosan kapcsolódik azonban az Aeroprodukt légtechnikai termékek gyártási és a CKK karbantartási, javítási, felújítási tevékenysége, így azonos irányítás alá kerülésük hatékonysági előnyöket hordoz magában. Nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy a három céltársaság a Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján ugyan egymástól függetleneknek minősül, a tulajdonosi körükben jelenleg meglévő átfedések azonban nyilvánvalóan az Ügyletet megelőzően is hatással voltak vertikális kapcsolatukra. Ennek megtartását (illetve az azonos közös irányítással történő erősítését), és ez által a Szíjj-Varga-csoportnak az épületgépészeti piacra történő minél hatékonyabb belépésének az elősegítését az eljáró versenytanács olyan legitim gazdasági célnak tekintette, ami a három céltársaság feletti külön-külön is összefonódásnak minősülő közös irányításszerzéseket egyetlen összefonódássá formálja.
- 23) A Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpv.

<sup>4</sup> Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.9 és 23.44.

<sup>5</sup> Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.32.

26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát.
- 24) A Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közös közvetett irányítást szerző – vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Ennek megfelelően a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közvetlen közös irányítást szerző Körösaszfalt, Szíjj László és Varga Károly (ez utóbbiak, közvetett közös irányítást szerzőként is közvetlen résztvevőnek minősülnek), valamint az irányítás alá kerülő céltársaságok.
- 25) A Tpv. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. A Tpv. 15. § (1) bekezdése értelmében nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
- 26) Az adott esetben a Körösaszfalt mellett a Duna Aszfalt is Szíjj László és Varga Károly közös irányítása alatt áll, mire tekintettel a két vállalkozás a Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján egymástól nem függetlennek minősül. A Tpv. 15. § (2) bekezdése alapján ebből még nem következik, hogy egy vállalkozáscsoportba is tartoznának. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban adott esetben a Körösaszfalt és a Duna Aszfalt egy vállalkozáscsoportba, jelen esetben a Szíjj-Varga-csoportba [lásd 6) pont] tartoznak. E vállalkozáscsoport tagjai továbbá a Tpv. 15. § (2) bekezdése alapján a Körösaszfalt és a Duna Aszfalt által közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások. Az összefonódással érintett további vállalkozáscsoportok: Szíjj László, Varga Károly és az egyes céltársaságok.
- 27) A Tpv. 26. § (1) b) pontja szerint közvetlen résztvevőnek minősülnek azok a vállalkozások, amelyek a közvetlen irányítást szerző vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás. Jelen esetben a Körösaszfalt felett Szíjj László és a Duna Aszfalt gyakorol közös irányítást. Tekintettel azonban arra, hogy a Duna Aszfaltot Szíjj László és Varga Károly szintén 50-50 százalékos tulajdoni részesedésekkel közösen irányítja, érdemben e két tulajdonosnak kell a Körösaszfalt piaci magatartását meghatározó kérdésekben is egyetértésre jutnia, és e szempontból nem releváns, hogy ezt a Duna Aszfalton keresztül valósítják meg. Mindezekre tekintettel a jelen eljárásban a Duna Aszfalt nem minősül közvetlen résztvevőnek.
- 28) A fenti vállalkozáscsoportoknak a Tpv. 27. § (6) bekezdése alapján figyelembe veendő, a 2013. évben elért – a Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó

árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, és azon belül több mint egyé (a Szíjj-Varga-csoporté és mindhárom céltársaságé) meghaladta az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

#### IV.

#### Az összefonódás értékelése

- 29) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 30) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 31) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 28) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

#### *Horizontális hatás*

- 32) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeknek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 33) A Szíjj-Varga-csoportnak és a céltársaságoknak nincs azonos tevékenysége. Olyan esetben azonban, amikor az összefonódás – mint a jelen esetben – egymástól független vállalkozások feletti irányításszerzések formájában valósul meg, akkor a versenyhatásokat az irányítás alá kerülő vállalkozások tekintetében is vizsgálni kell. Az adott esetben az Aeroprodukt, a CLH és a CKK is végez épületgépeszeti tevékenységet, melyet az eljáró versenytanács egységes árupiacnak tekintett. A három vállalkozás együttes részesedése azonban Magyarországon - mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti érintett földrajzi piacon – lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20

százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja alapján káros horizontális hatással kellene számolni.

#### *Vertikális hatás*

- 34) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 35) A Szíjj-Varga-csoport és a céltársaságok tevékenységei nem állnak egymással vertikális kapcsolatban. Az Aero produkt légtechnikai berendezés gyártó tevékenysége, valamint a CLH és CKK épületgépészeti tevékenysége azonban vertikális kapcsolatban áll egymással. Magyarországon – mint érintett földrajzi piacon – meglévő alacsony piaci részesedéseikre tekintettel viszont az összefonódás nem jár együtt versenyaggályokra alapot adó vertikális hatással.

#### *Portfólió-hatás*

- 36) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 37) A Szíjj-Varga-csoport magasépítési tevékenysége kiegészítő viszonyban áll az Aero produkt, a CLH és a CKK által végzett épületgépészeti tevékenységgel, mert ezekre a tevékenységekre jellemzően különböző vállalkozások tesznek ajánlatot. Ebből azonban versenyaggályokra alapot adó portfólió-hatás nem származhat, mert a Szíjj-Varga-csoportnak a részesedése a magasépítés (mint a portfólió hatás tekintetében érintett áru piac) esetében, továbbá az Aero produkt, a CLH és CKK együttes részesedése az épületgépészeti tevékenység tekintetében Magyarországon, mint érintett földrajzi piacon egyaránt lényegesen elmarad attól a mértéktől (30 százalék), amely felett a Közlemény 14. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió-hatások.

#### **Összegzés**

- 38) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálo indítványal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.



## V.

### Eljárási kérdések

- 39) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 40) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 41) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 42) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 43) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. április 15. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 36 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. június 19. napján jár le.
- 44) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Szükségessé vált ugyanis az engedélyezni kért külön összefonódást megvalósító ügyletek összefüggésének tisztázása, továbbá az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy döntése indokainak megismerése mellett méltányolható közérdek szól, tekintettel arra, hogy a közvélemény által kiemelten figyelemmel kísért ügyről van szó [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a

Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. e) és ha) pont].

45) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 1.

dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.  
versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.  
versenytanács tagként eljárva