



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/44/2015.

Iktatószám: Vj/44-31/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Villányi út 47.) által képviselt **SQ INVEST Kft.** (1085 Budapest, Blaha Lujza tér 1.) és a B. G. önálló cégjegyzési joggal rendelkező igazgatósági tag által képviselt **Közép Európai Média és Kiadó Szolgáltató Zrt.** (1033 Budapest, Polgár utca 8-10.) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult Vj-52/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettség ellenőrzésére lefolytatott utóvizsgálati eljárásban - melyben további ügyfélként résztvett a szintén a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Iroda által képviselt **Libri-Shopline Kereskedelmi Nyrt.** (1066 Budapest, Nyugati tér 1.) és **LIBRI Könyvkereskedelmi Kft.** (1066 Budapest, Nyugati tér 1.) - meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a 2013. és 2014. években teljesítendő kötelezettségek vizsgálatára indult utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

1. Az SQ INVEST Kft. és a Közép Európai Média Kiadó Szolgáltató Zrt. a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. május 10-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Libri-Shopline Kereskedelmi Nyrt. (akkori neve: Shoplin-webáruház Nyrt.) feletti közös közvetlen-, és a LIBRI Könyvkereskedelmi Kft. (akkori neve: LIBRI Kft.) feletti közös közvetett irányításszerzésük engedélyezését kérték.
2. Az eljáró versenytanács Vj/52-169/2013. számú határozatában a fenti irányításszerzéseket az alábbi kötelezettségek előírása mellett engedélyezte:
 - a) „a LIBRI Kft. – a vele az összefonódást követően egy vállalkozáscsoportba tartozó kiadók részére történő értékesítés nélkül számított – átlagos árreése a 2013. évnek az összefonódást engedélyező határozat meghozatalának időpontját követő részében és a 2014. évben nem nőhet, a 2015. és 2016. évben pedig nem nőhet jobban, mint a 2008-2013. években a számtani átlag szerinti piaci árreés növekedés”;
 - b) „a Shopline-webáruház Nyrt. és a LIBRI Kft. az internetes csatornán keresztül bonyolított (online) kiskereskedelmi értékesítések vonatkozásában minden velük közvetlen szerződéses kapcsolatban álló kiadó számára évente utólag, egy összegben elszámolt 1 (azaz egy) százalékos árreés visszatérítést ad a 2014., a 2015. és a 2016. években.”

3. A Gazdasági Versenyhivatal a fenti kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a Tptv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja¹ alapján 2015. június 5-én utóvizsgálatot indított.

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

4. A 2. a) alatti kötelezettség – többek között – az árrés emelésének tilalmát írta elő a 2013 évnek a határozat meghozatalát követő időszakában és a 2014. év tekintetében. Megállapítható volt, hogy a LIBRI Könyvkereskedelmi Kft. a 2013. – 2014. években egyetlen könyvkiadó felé sem emelte az árrést. A 2013. december 10. napján hozott határozat alapján a 2013. évnek az összefonódást engedélyező meghozatalát követő részében már csak azért sem kerülhetett sor áremelésre, mivel éves szerződések voltak érvényben a kiadókkal.² A 2014. év tekintetében benyújtott nyilatkozat³ megerősítette, hogy az árrés mértéke tekintetében a LIBRI Könyvkereskedelmi Kft. eleget tett a kötelezettségnek, és adatot szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy a vele szerződő kiadókkal milyen nagyságú árrésben állapodott meg és csatolta a szerződéseket.⁴ A vizsgáló által megkeresett kiadók megerősítették azt, hogy a feljük érvényesített árrések nem emelkedtek.⁵ Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy 2013. december 10. és 2014. december 31. között nem került sor az árrés növelésére. A LIBRI Könyvkereskedelmi Kft. 2014. évben több kiadó számára csökkentett árrést érvényesített, mire tekintettel az átlagos árrés csökkent.
5. A 2. b) alatti kötelezettség teljesítésére nézve a LIBRI Könyvkereskedelmi Kft. és a Libri-Shoptline Kereskedelmi Nyrt. is dokumentálta⁶ a 2014. évre vonatkozóan az egy százalékos árrés visszatérítés megvalósulását, melyet a vizsgáló által megkeresett kiadók szintén igazoltak.⁷

III.

Jogi értékelés

6. A Tptv. 76. § (4) bekezdés c) pontja alapján a vizsgáló jelentése alapján az eljáró versenytanács a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
7. A jelen eljárás tárgyát képező 2013. és 2014. év tekintetében az arra kötelezettek a 4-5. pontokban foglaltak szerint az előírt kötelezettségeket teljesítették, mire tekintettel az eljáró versenytanács – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az utóvizsgálatot megszüntette.
8. Az eljáró versenytanács emlékeztet arra, hogy a Vj/52-168/2013. sz. határozat 2. a) pontjában rögzített kötelezettség az árrés emelése tekintetében kettős volt, nevezetesen 2013 és 2014. tekintetében tilos volt az áremelés, 2015 és 2016. években lehetőség nyílik az áremelésre, de annak mértékét maximálta a határozat, mivel az nem nőhet jobban, mint a 2008-2013. években a számtani átlag szerinti piaci árrés növekedés. Jelen utóvizsgálatban, csak a 2013. december 10. és 2014. december 31. közötti kötelezettségek vizsgálatára került sor. A 2015 és 2016. években megvalósuló áremelés jogszerűségét a Gazdasági Versenyhivatal külön utóvizsgálati eljárásban fogja vizsgálni. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014 (egységes szerkezetben a korábbi években kiadott elvi jelentőségű döntésekkel) 77.1. pontja szerint „A Tptv. 76. § (1) bekezdés c) pontja nem zárja ki, hogy egy versenyfelügyeleti eljáráshoz több utóvizsgálat is kapcsolódjon, sőt az kifejezetten szükséges lehet a vállalkozás számára az

¹ Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2013-ban indult és az abban vizsgált magatartás is korábbi, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tptv. 2014. július 1. előtti, így az alapügy indításakor hatályos eljárási rendelkezései az irányadóak.

² Libri-Shoptline Csoport Vj-44-5/2015. sz. adatszolgáltatása.

³ A Libri-Shoptline Csoport 2015. június 25. napján kelt, Vj-44-3/2015. számon iktatott – nem betekinhető - adatszolgáltatásának 3. pontja.

⁴ A Libri-Shoptline Csoport 2015. június 25. napján kelt, Vj-44-3/2015. számon iktatott – nem betekinhető - adatszolgáltatásának 6. pontja és M/3 és M/4. sz. mellékletei, továbbá a 2015. július 15-i beadvány (Vj/44-5/2015).

⁵ Vj/44-17/2015 - Vj/44-27/2015. sz. beadványok

⁶ A Libri-Shoptline Csoport 2015. június 25. napján kelt, Vj-44-3/2015. számon iktatott – nem betekinhető - adatszolgáltatásának 4. pontja és M/2. sz. melléklete.

⁷ Vj/44-17/2015 - Vj/44-27/2015. sz. beadványok

összefonódás engedélyezéséhez kapcsolódóan hosszabb időszakra nézve meghatározott magatartást (vagy magatartástól való tartózkodást) előíró kötelezettségek esetében

- egyrészt a kötelezettség betartásának folyamatos ellenőrzése,
- másrészt a kötelezettség további teljesítése indokoltságának vizsgálata érdekében.” (Vj-210/2005)

IV.

Eljárási kérdések

9. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.
10. A Tpvt. 76. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni, mire tekintettel az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdés bb) pontja alapján az utóvizsgálat elrendelésétől számított négy hónapon belül kell meghozni.
11. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése alapján az eljárás megindítását követő nap, azaz 2015. június 6. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítésig eltelt idő (a jelen eljárásban: 38 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be - az ügyintézési határidő 2015. november 12-én telik le.
12. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban külön jogorvoslatnak van helye, ha azt a Tpvt. vagy Ket. megengedi. A Tpvt. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne, helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tpvt.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen, továbbá a Tpvt. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

Budapest, 2015. október 2.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanács tag