



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/47/2015.

**Iktatószám:** Vj/47-6/2015.

### Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100; 2801 Tatabánya Pf. 117.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/43/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban elrendelt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálatban meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

### I n d o k o l á s

#### I.

#### Előzmények és az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vj/43/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2014. december 2-án kelt VJ/43-34/2013. (betekínthető változat: VJ/43-35/2013.) számú határozatában (továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy az Északdunántúli Vízmű Zrt. (továbbiakban: ÉDV Zrt.) visszaélt gazdasági erőfölényével, amikor 2011. február 1. és 2013. május 1. között túlzottan magas díjat alkalmazott a mellékvízmérők műszaki átvételéért és zárral való ellátásáért.
2. A versenytanácsi döntésben összefoglalóan megállapításra került, hogy „az eljárás alá vont által a vizsgált időszakban alkalmazott díjak jelentősen eltértek a plombálási szolgáltatás felmerülő költségeitől, illetve más vízi közművek által alkalmazott díjaktól is. Egyrészt azért, mert már eleve magasabb költségekkel dolgoztak, másrészt azért, mert a többiekhez képest az ÉDV Zrt. díjszabása sokkal jobban elválnak a költségeitől. Ennek alapján az eljárás alá vontnak a mellékvízmérő műszaki átvétel és zárral való ellátás szolgáltatásra vonatkozóan alkalmazott díjai a teljes vizsgált időszakban túlzóan magasnak minősíthetők”.<sup>1</sup>
3. Az eljáró versenytanács megtiltotta a fenti jogsértő magatartás további folytatását és kötelezte az Északdunántúli Vízmű Zrt-t, hogy a határozat kézbesítését követő 30 napon belül tájékoztassa a GVH-t arról, hogy milyen lépéseket hajtott végre annak érdekében, hogy a további jogsértő magatartás folytatásától tartózkodjon.
4. Az ÉDV Zrt. a versenytanácsi határozatot 2014. december 4-én vette át.

<sup>1</sup> A VJ/43-35/2013. sz. VT határozat 189. pontja

5. A GVH 2015. június 11-én, VJ/47/2015. számon utóvizsgálatot rendelt el annak vizsgálatára, hogy a Versenytanács Határozatában foglaltakat az eljárás alá vont teljesítette-e.
6. Az utóvizsgálat kiterjed a Határozatban az ÉDV Zrt.-vel szemben megállapított, az I. pontban hivatkozott kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére.

## II.

### Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

#### *Az eljárás alá vont nyilatkozatai*

7. Az eljárás alá vont 2015. január 9-ei keltezésű nyilatkozatával<sup>2</sup> tájékoztatta az eljáró versenytanácsot, hogy az ÉDV Zrt. 2015. február 1-jei hatállyal módosítja üzletszabályzatában a mellékvízmérők műszaki átvételére és zárral való ellátására alkalmazott díjat. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a módosítás hatályba lépésével már az új – a versenyfelügyeleti eljárásban megfogalmazott szempontokat is figyelembe véve számított – vállalkozási díj alapján vállalják a mellékvízmérők műszaki átvételére és zárral való ellátására vonatkozó munkákat, így a jövőben tartózkodni fognak a további jogsértő magatartás folytatásától.
8. Az eljárás alá vont 2015. február 27-ei keltezésű nyilatkozatával<sup>3</sup> tájékoztatta az eljáró versenytanácsot, hogy az ÉDV Zrt. Üzletszabályzatának 2015. február 1-jétől hatályos, a mellékvízmérők műszaki átvételére és zárral való ellátására alkalmazott díjat tartalmazó 6. számú módosított melléklete a vállalkozás honlapjára felkerült. Az időközben megváltozott jogszabályi környezet az Üzletszabályzat jelentősebb átdolgozását tette szükségessé, s az így megnövekedett feladatmennyiség késleltette az átdolgozás által érintett üzletszabályzat és mellékletei honlapon való megjelentetését. Erre való tekintettel az ÉDV Zrt. az Üzletszabályzat jelen eljárás által érintett, a mellékvízmérő műszaki átvétel és zárral való ellátás díjai tartalmazó, 6. számú mellékletét soron kívül kezelte.

#### *Az eljárás alá vont új, a versenytanácsi határozatban foglaltak alapján kialakított díjalkalmazása*

9. Az ÉDV Zrt. által az új beépítésű<sup>4</sup> mellékvízmérők plombálása esetén alkalmazott korábbi és jelenlegi díjak az alábbiak:

Plombálás, új beépítésű mérő esetén	2013.02.01- 2015.01.31.		2015.02.01-től	
	Bruttó díj (Ft)	Nettó díj (Ft)	Bruttó díj (Ft)	Nettó díj (Ft)
1 db mérő	5 815	4 579	3 879	3 054
2 db mérő	6 450	5 079	4 514	3 554
3 db mérő	7 085	5 579	5 149	4 054
4 db mérő	7 720	6 079	5 784	4 554

#### **1. táblázat ÉDV Zrt. által alkalmazott mellékvízmérők plombálási díja az egyes időszakokban<sup>5</sup>**

10. Az ÉDV Zrt. által az új beépítésű mellékvízmérők plombálása esetén alkalmazott díjak költségszerkezetére vonatkozó kimutatást az alábbi táblázat mutatja:

<sup>2</sup> VJ/47-3 /2015. számú irat 1. sz. melléklete

<sup>3</sup> VJ/47-3 /2015. számú irat 3. sz. melléklete

<sup>4</sup> Az eljárás alá vont állandó gyakorlatában ilyennek minősül az újonnan telepített, valamint a cserélt mellékvízmérő is.

<sup>5</sup> VJ/47-2/2015. számú irat B.1. pont

	Megnevezés	2011.02.01- 2011.12.31.	2012.01.01- 2013.01.31.	2013.02.01- 2015.01.31.	2015.02.01- től
1.	Anyagköltség	81	84	162	120
2.	Teljes bérköltség	1 149	1 176	1 237	946
2a.	Szerelés bérköltsége	383	392	412	315
2b.	Kiszállás bérköltsége	766	784	825	631
3.	Gépjármű közvetlen költség	1 146	1 233	1 290	1 290
4.	Közvetett költség	1 064	1 088	1 158	213
4a.	Anyagköltség ktett	17	18	34	24
4b.	Szerelés bérktg. ktett	349	357	374	63
4c.	Kiszállás bérktg. ktett	698	713	750	126
5.	Teljes önköltség (1+2+3+4)	3 440	3 581	3 847	2 569
6.	Eredmény	668	699	732	485
7.	Nettó ár (5+6) 1 mérő esetén	4 108	4 280	4 579	3 054
8.	ÁFA (25 ill. 27%)	1 027	1 155	1 236	825
9.	<b>Bruttó ár (7+8) 1 mérő esetén</b>	<b>5 135</b>	<b>5 435</b>	<b>5 815</b>	<b>3 879</b>

**2. táblázat Az ÉDV Zrt. díjának megállapításául szolgáló költségek (forintban)<sup>6</sup>**

11. A műszaki átvétel és zárral való ellátás szolgáltatásra vonatkozó új díjat az eljárás alá vont a következő költség-kalkuláció alkalmazásával<sup>7</sup> alakította ki.

Kiszállási költség (gépjármű költség + kiszállásra jutó munkabér) = (a munkakör szakmai átlagórabére + járulékai\*műveleti idő) + (gépjármű üzemelési költsége \* átlagos kiszállás során megtett kilométer)

$$(1\,261 \text{ Ft/ó} * 0,5 \text{ ó}) + (86 \text{ Ft/km} * 15 \text{ km}) = 1\,921 \text{ Ft/kiszállás}$$

12. Munkabér és járulékai (szerelés) = a munkakör szakmai átlagórabére + járulékai \* műveleti idő

$$1\,261 \text{ Ft/ó} * 0,25 \text{ ó} = 315 \text{ Ft/plombálás}$$

13. Közvetett költségek = anyagigazgatási költség + kiszálláshoz kapcsolódó igazgatási és adminisztrációs költség + bérköltséghez kapcsolódó igazgatási és adminisztrációs költség

$$(60 \text{ Ft/db} * 2 \text{ db} * 0,2) + (1\,261 \text{ Ft/ó} * 0,5 \text{ ó} * 0,2) + (1\,261 \text{ Ft/ó} * 0,25 \text{ ó} * 0,2) = 213 \text{ Ft/plombálás}$$

<sup>6</sup> VJ/47-2/2015. számú irat B.2. pont

<sup>7</sup> VJ/47-2/2015. számú irat 2. oldal

14. Az eljárás alá vont a munkakör szakmai órabér meghatározásakor azon munkakörben dolgozó munkavállalóinak átlagórabérét vette figyelembe, akik hálózatvizsgáló ellenőri munkakörben tevékenykednek, mivel jellemzően ők végzik a mellékvízmérők szakszerűségi vizsgálatát és zárral való ellátásukat.
15. Az eljárás alá vont a gépjármű közvetlen költségének megállapításánál – egy már lezárt gazdasági évet figyelembe véve – a tényleges gépjármű elszámolási adatokból kalkuláltak, mely szerint a plombáláshoz használt hasonló kategóriájú gépjárművek csoportját tekintve a fajlagos üzemelési költségek értéke 86 Ft/km.
16. Az eljárás alá vont a települések telephelytől mért távolságából, valamint a mellékvízmérők számából számított átlag értékből kiindulva az átlagos kiszállás során megtett kilométert – oda-vissza utat beleszámítva – 15 km-ben határozta meg.
17. Az eljárás alá vont a közvetett költségek meghatározásánál az anyagigazgatási, az igazgatási és adminisztrációs költségeket egységesen 20%-os mértéken állította be.
18. Az új díjstruktúrát tekintve összességében a közvetlen és közvetett költségek aránya 9 %-on (213 Ft / 2 356 Ft = 9,05 %) alakult.

### **III.** **Jogi háttér**

19. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2013-ban indult és az abban vizsgált magatartás is korábbi, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tpvt. 2014. július 1. előtti, így az alapügy indításakor hatályos eljárási rendelkezései az irányadóak.
20. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
21. A Tpvt. 76. § (2) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az előbb említett (2) bekezdés szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában végzéssel megindítja a végrehajtást.
22. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
23. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi. A Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

### **IV.** **Jogi értékelés**

24. A jelen eljárás előzményének tekintendő VJ/43/2013. számú ügyben kelt Határozatot az eljárás alá vont 2014. december 4-én vette át. Tekintettel arra, hogy a Határozat rendelkező részében szereplő tájékoztatási kötelezettség határideje a kézhez vételtől számított harminc nap, megállapítható, hogy ez a határidő – az év eleji munkaszüneti napokra tekintettel – 2015. január 5-én járt le.
25. Az eljárás alá vont a Határozat rendelkező részében foglalt tájékoztatási kötelezettségének két részletben, 2015. január 9-én és 2015. február 27-én tett eleget. Ezen tájékoztatásaiban jelezte az eljárás tárgyát képező szolgáltatás díjának 2015. február 1-jei hatállyal történő módosítását a Határozatban foglaltak figyelembe vételével.

26. A jelen végzés II. részében kifejtett módosítások alapján megállapítható, hogy
- az eljárás alá vont 2015. február 1-jétől kezdődően a mellékvízmérő műszaki átvétel és zárral való ellátás szolgáltatásra alkalmazott díja jelentősen alacsonyabb a jogsértés időszaka alatt alkalmazott és jogsértőnek ítélt díjak mindegyikénél,
  - a díjkalkuláció során figyelembe vett költségelemek mértéke (összege) – a plomba költségén kívül – 2015. február 1-jétől kezdődően rendre alacsonyabb a jogsértés időszaka alatt alkalmazott és jogsértőnek ítélt díjak kialakítása során figyelembe vett költségelemek mértékénél (összegénél),
  - a kalkuláció során figyelembe vett költségelemek alacsonyabb mértéke (összege) következtében a nyereség 2015. február 1-jétől kezdődően figyelembe vett abszolút összege is alacsonyabb a jogsértés időszaka alatt alkalmazott és jogsértőnek ítélt díjak kialakítása során figyelembe vett nyereség-összegnél.
27. Az eljárás alá vont honlapján a vizsgálat időszakában, valamint a vizsgálatot megelőző időszakban a mellékvízmérők műszaki átvétele és zárral való ellátása szolgáltatásra alkalmazott díjra vonatkozó tájékoztatás (Üzletszabályzat 6. sz. melléklete) összhangban van az eljárás alá vont által jelen eljárás keretében a díjakkal kapcsolatban tett nyilatkozataival.
28. A 2015. január 9-ei és 2015. február 27-ei keltezésű nyilatkozataival az eljárás alá vont összességében kielégítő tájékoztatást nyújtott az általa tett lépésekről, valamint azokkal elérhetővé tette a nyilatkozatait alátámasztó dokumentumokat és információkat.
29. Mindezek alapján az eljárás alá vontnak a versenytanácsi határozatban foglalt tájékoztatási kötelezettsége teljesítettnek tekinthető.
30. Az eljárás alá vont az érintett díjat a 2015. február 27-én érkezett nyilatkozata szerint 2015. február 1-jei hatállyal módosította (csökkentette), és a díjakat tartalmazó dokumentumot honlapjára feltette.
31. Az eljárás alá vont vállalkozás 2015. január 9-én érkezett nyilatkozattal kapcsolatban megállapítható, hogy megtételének időpontja négy nap késedelmet szenvedett, vagyis a Határozat átvételétele (2014. december 4.) alapján meghatározott határidő (2015. január 5..) lejártát követő néhány napon belül került sor a nyilatkozat megtételére.
32. Az eljáró versenytanács a késedelem minősítése keretében figyelembe vette, hogy a teljesítés idejét közvetlenül megelőző időszak hagyományosan kiemelt hosszabb ünnepi időszak volt, amely jelentős befolyást gyakorol a szervezetek és intézmények munkaszervezésére, teljesítményére is.
33. A fentiekből az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont a mellékvízmérő műszaki átvétel és zárral való ellátás szolgáltatásra vonatkozóan 2015. február 1-jétől kezdődő áralkalmazása révén – összességében – a VJ/43/2013. számú eljárásban kelt versenytanácsi Határozatban kifogásolt magatartással felhagyott.
34. Mindezek alapján az eljárás alá vontnak az eljáró versenytanács által hozott határozatában foglalt tájékoztatási kötelezettsége teljesítettnek tekinthető, mire tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az utóvizsgálatot megszünteti, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a kötelezettséget teljesítette.

#### **IV.** **Eljárási kérdések**

35. Az utóvizsgálat tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 76. §-a alapozza meg, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

36. A Tpvt. 76. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni, mire tekintettel az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján az utóvizsgálat elrendelésétől számított hat hónapon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításának napja, azaz 2015. június 11. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítésig eltelt idő (a jelen eljárásban: 37 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be - az ügyintézési határidő 2016. január 17-én telik le.
37. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban külön jogorvoslatnak van helye, ha azt a Tpvt. vagy Ket. megengedi. A Tpvt. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne, helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tpvt.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen, továbbá a Tpvt. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

Budapest, 2015. október 7.

dr. Kóhatmi Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.  
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.  
versenytanácsstag