



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/94/2015.
Iktatószám: Vj/94-15/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Martonyi Ügyvédi Iroda (1125 Budapest, Lóránt u. 7/C.) által képviselt **MONICOMP Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (1139 Budapest, Petneházy utca 46-48.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a Johancsik Tibor és Csapó Zoltán ügyvezetők által képviselt **JET-SOL Számítástechnikai Szolgáltató Kereskedelmi és Beruházási Kft.** (1143 Budapest, Ilka utca 2-4. II. emelet) - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a MONICOMP Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a JET-SOL Számítástechnikai Szolgáltató Kereskedelmi és Beruházási Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A MONICOMP Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Monicomp) a 2015. szeptember 9. napján kötött Üzletrész Átruházási Szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) megvásárolja a JET-SOL Számítástechnikai Szolgáltató Kereskedelmi Beruházási Kft. (a továbbiakban: Jet-Sol) üzletrészei 100 százalékát.
- 2) A Monicomp az 1) pont szerinti üzletrészvásárláshoz a 2015. szeptember 22-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.

- 3) A Monicomp egyidejűleg a Tpvt. 29/A. § (1) bekezdése alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulását ahhoz, hogy az 1) pont szerinti tranzakció révén megszerzendő irányítási jogait a jelen eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolhassa a Szerződésben meghatározottak szerint. A Szerződésnek ebből a szempontból a 8.2. a) és 8.3. a), e) és f) pontjai a relevánsak. Ezek szerint a Jet-Sol az összefonódás engedélyezéséig eltelt időszakra nézve kötelezettséget vállal arra, hogy nem tesz olyan intézkedést és nem fejt ki olyan magatartást, amely a Jet-Sol értékét hátrányosan befolyásolja, így különösen a befektetés értékének megőrzése érdekében:
- az eladók nem hoznak olyan taggyűlési határozatot, amely a Jet-Sol értékének megőrzését sérti vagy veszélyezteti (8.2. a) pont);
 - a Jet-Sol ötmillió forint összegű egyedi ügyérték felett nem tesz egyoldalú kötelezettségvállalást, illetőleg nem köt szerződést harmadik féllel, vagy már megkötött szerződést nem módosít vagy szünteti meg, azzal, hogy ezen szerződések együttes összege a fenti időszakban nem lehet több mint tizenötmillió forint (8.3. a) pont);
 - a Jet-Sol semmilyen hitelt vagy kölcsönt nem vesz fel, ilyen tárgyú szerződést nem köt, illetve ilyen megkötésére kötelezettséget nem vállal (8.3. c) pont);
 - a Jet-Sol más jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező társaságban részesedést nem szerez, tagságot nem vállal, illetve erre irányuló szerződést nem köt és egyoldalú nyilatkozatot nem tesz, továbbá leányvállalatot nem alapít (8.3. f) pont).
- 4) A Monicomp hivatkozott arra, hogy az előzőek szerinti korlátozások nem nehezítik meg jelentős mértékben az összefonódást megelőző versenyhelyzet helyreállítását, hiszen rövidtávú korlátozásokról van szó. Álláspontja szerint továbbá a korlátozások a versenyfeltételeket nem befolyásolják, mert semmilyen visszafordíthatatlan következménnyel nem járnak.
- 5) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Jet-Sol

- 6) A Jet-Sol informatikai szolgáltatások nyújtásával foglalkozik, tevékenysége alapvetően a központi banki rendszerek testre szabása, fejlesztése, üzemeltetés támogatása. Szolgáltatási palettáját elsősorban üzletileg kritikus rendszerek fejlesztése és üzemeltetése alkotja. A Jet-Sol két üzletága az Integrált Banki Rendszerek Üzletág és az Üzletviteli Rendszerek Üzletág. A Jet-Sol legfőbb ügyfelei pénzüintézetek, köztük az OTP Bank Zrt..
- 7) A Jet-Sol [ÜZLETI TITOK, a vállalkozás szerződéses rendszerére vonatkozó információ].

- 8) A Jet-Sol a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. A Jet-Sol más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

Az OTP-csoport/ Monicomp

- 9) A Monicomp az OTP Bank Nyrt. kizárólagos tulajdonában áll, így az OTP-csoport tagja. A Monicomp banktechnikai és IT eszközök telepítésével, üzemeltetésével foglalkozik és nyomdai és logisztikai szolgáltatásokat nyújt. Ezen belül számítástechnikai és banktechnikai eszközök szervizelésével és kereskedelmével, továbbá az ehhez kapcsolódó szolgáltatásokkal, számítástechnikai nyomtatással, papírfeldolgozással, boríték felülnyomással, logisztikai és raktározási tevékenységgel foglalkozik. [ÜZLETI TITOK, a vállalkozás szerződéses rendszerére vonatkozó információ] A vállalkozás tevékenységi körei szerint három üzletágra bontható: Banktechnikai Üzemeltetési Üzletág, Nyomdai Üzletág, Logisztikai Üzletág.
- 10) Az OTP-csoport pénzügyi és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások teljes körét végzi vállalkozások és lakossági ügyfelek részére. Az OTP-csoport részesedése ezen szolgáltatások magyarországi forgalmából kevesebb, mint 30 százalék.
- 11) Az OTP-csoportnak a csoporton belüli forgalom nélkül számított 2014. évi nettó árbevétele [illetve a Tptv. 24. § (3) bekezdése alapján az a helyett figyelembe veendő bevételei], valamint az OTP-csoport tagjai és más vállalkozáscsoport tagjai által közösen irányított vállalkozások 2014. évi nettó árbevételének a Tptv. 27. § (5) bekezdése szerint számított része együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Az érintett vállalkozáscsoportok helyzete az informatikai szolgáltatások piacán

- 12) A Versenytanács eddigi gyakorlata¹ szerint az informatikai (IT) szolgáltatásokon belül az alábbi részszerződések (szegmensek) különíthetők el: a) hardver és szoftver-támogatás és bevezetés, b) IT training és oktatás, c) rendszer integráció, d) informatikai rendszerekkel kapcsolatos tanácsadás, e) alkalmazás tanácsadás és egyedi alkalmazások fejlesztése, f) outsourcing.
- 13) Az IT-szolgáltatások magyarországi forgalmából a Monicomp (mely az OTP-csoporton belül egyedül végzi IT szolgáltatást) és a Jet-Sol részesedése sem haladja meg az 5 százalékot. Az IT szolgáltatások fenti szegmensei közül a Monicomp kizárólag hardver és szoftver-támogatással és bevezetéssel foglalkozik, melynek magyarországi forgalmából, csakúgy, mint a Jet-Sol szintén 5 százalék alatti mértékben részesedik. A Jet-Sol további IT szolgáltatásokat is véggez, ezek egyike esetében sem haladja meg a részesedése a magyarországi forgalomból az 5 százalékot.

IV.

¹ Lásd például: Vj-77/2010.

Engedélykéresi kötelezettség

Összefonódás

- 14) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 15) A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 16) A Jet-Sol üzletrészei 100 százalékanak a Monicomp által történő megvásárlása a Tpvt. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés b) pontja és 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint egy tőle független vállalkozás feletti közvetlen egyedüli irányításszerzés vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 17) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 24. § (3) bekezdés alapján hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások összefonódásánál (az ilyen körbe tartozó vállalkozások esetében) a nettó árbevétel helyett a hivatkozott bekezdés a)-e) pontjaiban felsorolt bevételek összegét kell figyelembe venni.
- 18) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27 § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 19) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: az irányítást szerző Monicomp, valamint az irányítása alá kerülő Jet-Sol, miáltal összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak az OTP-csoport és a Jet-Sol minősülnek.
- 20) A fenti két vállalkozáscsoportnak a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezési alapján figyelembe veendő, az összefonódást megelőző (2014.) évben elért együttes nettó árbevétele [illetve az OTP-csoport érintett tagjai esetében a Tpvt. 24. § (3) bekezdés szerinti bevétele] meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkét vállalkozáscsoport esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükséges.

V.

Az összefonódás értékelése

- 21) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: 1/2014. Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 22) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 23) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 20) pont első mondata szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 24) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 25) Az OTP-csoport és a Jet-Sol azonos tevékenysége az IT szolgáltatás, azon belül is a hardver és szoftver-támogatás és bevezetés. Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy az IT szolgáltatás egységes árupiacot alkot vagy azon belül elkülönült árupiacnak minősülnek a 12) pont szerinti szegmensek. Az OTP-csoport és a Jet-Sol együttes részesedése ugyanis Magyarországon (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti lehetséges legszűkebb érintett földrajzi piacon) az IT-szolgáltatás egésze, valamint a hardver és szoftver-támogatás és bevezetés esetében is lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett az 1/2014. Közlemény 14. ba) pontja alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások.

Vertikális és portfólió-hatás

- 26) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 27) A Jet-Sol, mint IT szolgáltató és az OTP-csoport, mint ennek a szolgáltatásnak az igénybevevője ténylegesen is vevő-eladó (vertikális) kapcsolatban állnak egymással. Ezen a kapcsolódó piacon azonban egyikük részesedése sem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett az 1/2014. közlemény 14. bb) pontja alapján káros vertikális hatásokkal kellene számolni.
- 28) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 29) Az összefonódás következtében portfólió hatással csak azon feltételezés mellett kell számolni, ha az egyes IT-szegmensek elkülönült árupiacokat alkotnak. Ebben az esetben ugyanis az OTP-csoport tevékenységi köre bővülne a hardver és szoftver-támogatás és bevezetés szolgáltatáson kívüli IT szolgáltatásokkal. Ezek egyike esetében sem haladja meg azonban Jet-Sol piaci részesedése azt a mértéket (30 százalék), amely felett az 1/2014. közlemény 14. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió hatások.

Összegzés

- 30) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálati indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

VI.

A Tptv. 29/A. § (1) bekezdés szerinti kérelem

- 31) A Tptv. 29/A. § (1) bekezdése alapján az összefonódás engedélyezési kérelem benyújtására kötelezett vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző irányítási jogait az összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetés értékének megőrzéséhez.

- 32) A Tpv. 72. § (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján dönt az irányítási jogoknak az érdemi döntés meghozataláig történő gyakorlására vonatkozó, a Tpv. 29/A. § szerinti kérelemről, a kérelem beérkezését követő 15 napon belül. Nem kell külön döntést hozni a 29/A. § szerinti kérelemről, ha az eljáró versenytanács ezen határidő lejárta előtt dönt a Tpv. 24. § szerinti kérelemről.
- 33) A jelen esetben az eljáró versenytanács a Tpv. 24. § szerinti kérelemről való (a kérelmezett összefonódást engedélyező) döntését a Tpv. 29/A. § szerinti kérelem benyújtását követő 15 napon belül meghozta, ezért az eljáró versenytanács a Tpv. 29/A. § szerinti kérelemről a Tpv. 72. § (2) bekezdése alapján nem hozott külön döntést, és erre tekintettel annak elbírálására sem volt szükség.
- 34) Az eljáró versenytanács az előzőek mellett is indokoltnak ítélte a jövőbeni jogalkalmazás elősegítése érdekében az alábbiak rögzítését.
- 35) A végrehajtási tilalom kapcsán elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a felek által előírt szerződéses kötelezettségek az irányítási jog gyakorlásának minősülnek-e. Jelen esetben a végrehajtási tilalom alóli mentesülési kérelem nem a vevő aktív jogai, hanem az eladó jogaitól való tartózkodása tekintetében lett előterjesztve, amely csak akkor eshet a végrehajtási tilalom alá, ha ezt a tartózkodásra kötelezést a vevő oldalán negatív irányítási jog létrejöttének tekintjük.
- 36) Amennyiben megállapítható lenne, hogy a vizsgált szerződéses kikötések irányítási jogot (vevő oldalán negatív irányítást, vétójogot) keletkeztetnek, akkor a végrehajtási tilalom alól történő mentesítéssel összefüggésben az eljáró versenytanácsnak azt kellene vizsgálnia, hogy a) lehetséges-e az eredeti versenyfeltételek helyreállítása (azaz az egyedi mentesítés megadása nyomán gyakorolt irányítási jogok következtében esetlegesen felmerülő versenyre gyakorolt káros hatások utólagosan kiküszöbölhetők-e); b) az irányítási jogok gyakorlása szükséges-e valamilyen magánérdek biztosításához (pl.: a befektetés értékének megőrzéséhez) és az irányítási jogok tartalma arányos-e az elérni kívánt céllal (szükségesség-arányosság); c) a szükségesség és arányosság egyensúlya helyreállítható-e adott esetben az irányítási jogok gyakorlásának feltételhez kötésével vagy kötelezettség előírásával [Isd. Tpv. 29/A. § (2) bekezdés].
- 37) A jelen esetében a Szerződésben foglalt azon rendelkezések, melyek általánosságban tiltják az eladók részére az olyan magatartásokat, melyek a Jet-Sol értékének megőrzését veszélyeztetik [Szerződés 8.2. a) pont és 8.3. pont bevezető része], elviekben megfelelnek a Tpv. 29/A. §-ának. Más – nem versenyjogi - kérdés az ilyen kötelezettségek vevő általi számon kérhetősége.
- 38) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint elfogadható és a szokásos ügymenetet védő korlátozásnak minősülhet a más vállalkozásban történő részesedésszerzés és a leányvállalat alapítás tilalma, illetve a társaság értékét veszélyeztető vagy sértő taggyűlési határozatok meghozatalának tilalma. A hitelfelvétel korlátozása tekintetében már nem ilyen egyértelmű a helyzet, mert pl. a forgóeszköz-hitel bizonyos szakmákban elengedhetetlen a vállalkozás napi működéséhez. A szerződéskötés korlátozása szintén korlátozhatja a vállalkozás napi működését, ezért (az értékhatárt is figyelembe véve) csak esetről-esetre (az adott vállalkozás méretéhez viszonyított napi rendes gazdálkodás fényében) bírálható el a

korlátozás indokoltsága. A szerződések felmondásának tilalma viszont általában szükséges lehet a befektetés értékének védelméhez.

VII.

Eljárási kérdések

- 39) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 40) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 41) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 42) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 43) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. szeptember 23. Ennek megfelelően - tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 20 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. november 11. napján jár le. A Tpv. 29/A. § (2) bekezdése szerinti kérelemről történő döntés ügyintézési határideje a Tpv. 72. § (2) bekezdése alapján – figyelembe véve a Ket. rendelkezéseit is – 2015. október 28-án járna le, miután azonban az eljáró versenytanács ezen ügyintézési határidő belül döntött a Tpv. 24. § szerinti kérelemről, a 29/A. § (2) bekezdése szerinti kérelemről nem kellett külön döntést hoznia.
- 44) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott –

nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra, hogy a jelen ügyben a végrehajtási tilalom alóli felmentés iránti kérelmet is előterjesztett a Monicomp [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye (a továbbiakban: 3/2014. Közlemény) 14. pont].

45) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a 3/2014. Közlemény kiadását követően 2015. július 19.-i hatálybalépéssel módosultak a Tpv-t.-nek a végrehajtási tilalom alóli felmentéssel kapcsolatos szabályai [a hatályos szabályokat lásd: 31) és 32) pont]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a 3/2014. Közlemény 14. pontja alapján akkor is indokolt döntést kell hozni, ha az összefonódás engedélyezési kérelem 15 napon belüli eldöntésére tekintettel a végrehajtási tilalom alóli felmentésre irányuló kérelemről nem kell döntést hozni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a határozatban indokolásában érdemben értékelni kellene a végrehajtási tilalom alóli felmentésre irányuló kérelmet.

46) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv-t. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Miks Anna s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag