



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/103/2015.

Iktatószám: Vj/103-15/2015.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Réczicza Dentons Europe LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrásy út 11.) és dr. G. T. ügyvéd (1061 Budapest, Andrásy út 11.) által képviselt **Genesis Investments Alpha GmbH** (Ortsstrasse 177, 2331 Vösendorf, Ausztria) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Réczicza Dentons Europe LLP Ügyvédi Iroda és dr. G. T. ügyvéd által képviselt **Extreme Digital Zrt.** (1033 Budapest, Szentendrei út 89-95., X. épület), továbbá az **ED Group Vagyonkezelő Kft.** (1033 Budapest, Szentendrei út 89-95., X. épület), **Várkonyi Balázs** (1165 Budapest, Natasa utca 16.) és **Kelemen Gyula** (2083 Solymár, Rozmaring utca 40.) – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Genesis Investments Alpha GmbH az Extreme Digital Zrt. felett – annak jelenlegi közvetlen egyedüli irányítójával, az ED Group Vagyonkezelő Kft.-vel - közös közvetlen irányítást szerezzen.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2015. szeptember 30-án kelt részvény adásvételi és részvényjegyzési szerződés (a továbbiakban: Megállapodás) alapján a Genesis Investments Alpha GmbH (a továbbiakban: Genesis) megszerzi az Extreme Digital Zrt. (a továbbiakban: Extreme Digital) szavazati jogot biztosító részvényei 50,5 százalékát. Az Extreme Digital szavazati jogot biztosító részvényeinek fennmaradó 49,5 százaléka az ED Group Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: ED Group) tulajdonában marad.

- 2) A Megállapodással egyidejűleg a Genesis, az ED Group, valamint az ED Group üzletrészeinek 50-50 százalékát tulajdonló Várkonyi Balázs és Kelemen Gyula (a továbbiakban együtt: Alapítók) Szindikátusi Szerződést is kötöttek. A Szindikátusi Szerződés értelmében [...].*
- 3) A Genesis 2015. október 26-án benyújtott kérelmében az 1)-2) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához - a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 4) A Szindikátusi Szerződés 18. pontja szerint [...] nem folytatnak versenyt [...].
- 5) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül Szerbia versenyhatósága előtt indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői és piaci helyzetük

A Steinhoff-csoport

- 6) A jelen tranzakció lebonyolítása céljából alapított Genesis a Steinhoff International által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Steinhoff-csoport) tagja. A Steinhoff-csoport magyarországi tagjai bútorgyártással, bútorkereskedelemmel, valamint lakberendezési és háztartási cikkek, elektronikai termékek, ruházati cikkek és egyéb termékek (babaápolási termékek, játékok, könyvek) kiskereskedelmével foglalkoznak.
- 7) A Steinhoff-csoport részesedése a bútorok magyarországi kiskereskedelmi forgalmából 10-15 százalék, a lakberendezési cikkek esetében pedig 5-10 százalék. A további általa forgalmazott termékcsoportok magyarországi forgalmából a Steinhoff-csoport részesedése minimális.
- 8) A Steinhoff-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2014. évben együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

Az Extreme Digital

- 9) A Várkonyi Balázs és Kelemen Gyula 50-50 százalékos tulajdonában lévő ED Group Kft. az Extreme Digital többségi tulajdonosa.
- 10) Az Extreme Digital elsősorban elektronikai termékek kiskereskedelmi értékesítésével foglalkozik. Ezek mellett korlátozott számban bútorokat, lakberendezési cikkeket, elektromos készülékeket, kerti termékeket, kozmetikai és babaápolási termékeket,

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

játékokat, irodaszereket, könyveket, sport és szabadidős termékeket is forgalmaz. Az Extreme Digital 14 magyarországi szaküzletet tart fenn és online kiskereskedelmi tevékenységet is folytat. A webáruháza a magyar mellett szlovák, cseh, román, szlovén és horvát nyelven is elérhető, a szerb, bolgár és angol nyelvű változat pedig fejlesztés alatt áll.

- 11) Az Extreme Digital részesedése a magyarországi kiskereskedelmi forgalomból valamennyi általa forgalmazott termékcsoporthoz esetében 5 százalék alatti.
- 12) Az Extreme Digital a 2014. évben 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. Az Extreme Digital más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

A Várkonyi-Kelemen-csoport

- 13) A Várkonyi Balázs és Kelemen Gyula - közvetlenül vagy közvetve - 50-50 százalékos tulajdonában álló további vállalkozások (a továbbiakban együtt: Várkonyi-Kelemen-csoport) az Extreme Digital részére nyújtanak ingatlan kezelési és/vagy ingatlan bérbeadási szolgáltatást, valamint video-on demand szolgáltatásokat végeznek.
- 14) A Várkonyi-Kelemen-csoport a 2014. évben lényegesen kevesebb, mint 500 millió forint nettó árbevételt ért el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 15) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 16) A Tpv. 23. § (2) bekezdés c) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására
- 17) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint „A közös irányítás lényegi eleme, hogy a közös irányítóknak az általuk irányított vállalkozás piaci magatartását meghatározó minden lényeges kérdésben egyezségekre kell jutniuk, ami alapulhat objektív helyzeten vagy a tulajdonosok közötti megállapodáson...(Vj-80/2003.)”.¹ Objektív helyzetnek minősül például az 50-50 százalékos szavazati jog, a vezető tisztségviselők fele-fele arányú kinevezési joga.² Az adott esetben *objektív helyzetről* nem lehet beszélni, mert egyrészt az egyik tulajdonos, a Genesis többségi szavazati joggal rendelkezik az Extreme Digitalban. [...].
- 18) Objektív tényezők hiányában a közös irányítás feltételezi a tulajdonosok erre vonatkozó megállapodását. A Versenytanács korábbi gyakorlatában ilyen megállapodásnak minősítette azokat a vétőjogokat, amelyek a vállalkozás piaci magatartására (üzletpolitikájára) vagy annak valamely meghatározó elemére (elemeire) is kiterjednek, mint például a vállalkozás üzleti

¹ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.9.

² Lásd például: Vj-70/2000.

tervére vonatkozó döntések, mivel a Versenytanács valamely vállalkozás irányítása tekintetében meghatározó jelentőséget tulajdonított annak, hogy ki jogosult a vállalkozás üzleti tervének elfogadására³ Vagyis ha az üzleti terv elfogadását illetően fennálló vétőjog egyéb megállapodásnak minősül, akkor az üzleti terv együttes elfogadását biztosító megállapodás is közös irányítást megalapozó Tpvt. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerinti körülmény.⁴ Jelen esetben ez a helyzet, mivel [...]. Ebből következően a kérelmezett tranzakció révén az Extreme Digitalnak az ED Group általi közvetlen egyedüli irányítása az ED Group és a Genesis Tpvt. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerinti közös közvetlen irányításává alakul át, ami a Versenytanács gyakorlata szerint⁵ a Tpvt. 23. § (1) bekezdése b) pontja szerinti összefonódásának minősül.

- 19) Az eljáró versenytanács tehát nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a kérelmezett tranzakció révén a Genesis közvetlen egyedüli irányítást szerez az Extreme Digital felett. Az egyedüli irányítás alátámasztására a kérelmező arra hivatkozott, hogy [...].
- 20) Az eljáró versenytanács nem osztja kérelmező álláspontját. Az eljáró versenytanács értékelése szerint [...].
- 21) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás típusának kérelmező álláspontjától eltérő minősítése nem jelenti azt, hogy ne adott volna teljes egészében helyt a kérelemnek. A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján ugyanis a vállalkozások összefonódásához kell engedély kérni, nem pedig annak valamely konkrét megvalósulási módjához.

Küszöbértékek

- 22) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásoknak az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése alapján külföldön honos vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 23) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak – az összefonódás révén a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közös közvetett irányítást szerző - közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Mindezek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közvetlen közös irányítást szerző Genesis és ED

³ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.53.

⁴ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.38.

⁵ Lásd: Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.18. és 23.21.

Group, az ED Group-ot 50-50 százalékos tulajdoni részesedése alapján közösen irányító Várkonyi Balázs és Kelemen Gyula, valamint a közös irányítás alá kerülő Extreme Digital.

- 24) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozás-csoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpvt. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozás-csoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Az előzőek alapján összefonódással érintett vállalkozás-csoportnak a Steinhoff-csoport, az Extreme Digital és a Várkonyi-Kelemen-csoport minősülnek.
- 25) Ezeknek a vállalkozás-csoportoknak az összefonódást megelőző (2014.) évben elért – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül legalább kettő az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 26) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 27) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 28) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 24) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 29) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.

- 30) A Steinhoff-csoport és az Extreme Digital azonos tevékenysége, a bútorok, lakberendezési termékek, elektromos készülékek, valamint egyéb termékek (babaápolási termékek, játékok, könyvek) kiskereskedelmi értékesítése. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése a kiskereskedelmi forgalomból Magyarországon (mint az eljáró versenytanács szerinti érintett földrajzi piacon) a fenti árucsoportok mindegyike esetében lényegesen elmarad attól a mértéktől (20 százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja szerint felmerülhetnek káros horizontális hatások. Erre is tekintettel az eljáró versenytanács szükségtelemnek tartott annak vizsgálatát és eldöntését, hogy a különböző felhasználási célú termékcsoportok kiskereskedelmi forgalmazása miként szegmentálható egymástól elkülönülő érintett árupiacokra, miként annak vizsgálatát is, hogy a bolti és az online kiskereskedelmi értékesítés egységes vagy elkülönült érintett árupiacot alkot-e.

Vertikális és portfólió hatás

- 31) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozás-csoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 32) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozás-csoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 33) A Steinhoff-csoport és az Extreme Digital tevékenységeire, illetve piaci részesedéseire tekintettel az összefonódásnak káros vertikális és portfólió hatása sem volt megállapítható.

Összegzés

- 34) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 35) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.

- 36) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2014., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv-t. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv-t. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük.(Vj-135/2005.)”
- 37) A Tpv-t. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat, melyet a Versenytanács legutóbb a Vj-102/2011. számú határozatának 28)-29) pontjaiban foglalt össze. Ennek egyik alapvető eleme, hogy a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értéke megszerzésének biztosítása. Ezért a Versenytanács gyakorlata szerint kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül, ha az összefonódás tárgyát képező vállalkozás eladója (az irányítási jog átadója) vállalja, hogy az átadott vállalkozás által forgalmazott árukhoz kapcsolódó piaci tevékenységet meghatározott ideig (főszabályként legfeljebb három évig) nem végez (versenytilalom).
- 38) A közös irányítás esetére ezen túlmenően irányadó a Versenytanács Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 30.6. pontja, mely szerint „A Tpv-t. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közös vállalkozást alapító vállalkozások közötti azon megállapodás, mely szerint nem lépnek fel a közös vállalkozás versenytársaként, csak a közös irányítás fennmaradásáig minősül az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozásnak. (Vj-104/1999.)”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek alkalmazandók akkor is, ha nem közös vállalkozás alapításáról, hanem – mint a jelen esetben – közös irányító belépéséről van szó, miként akkor is, ha csak az egyik közös irányítóra vonatkozik a versenytilalom.
- 39) A jelen esetben a Szindikátusi Szerződés 18. pontja szerinti versenytilalom [...]. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy ha később a közös irányítás valamelyik közös irányító egyedüli irányításává alakul át, akkor ahhoz az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozásnak minősülhet majd a kilépő közös irányítót terhelő (főszabályként legfeljebb 3 éves) versenytilalom.
- 40) Az előzőek nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a Szindikátusi Szerződés 18. pontja szerinti versenyt korlátozó vállalkozás érdemi értékelését. A fentiekre az eljáró versenytanács azért hívta fel az ügyfelek figyelmét, mert a jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja az említett versenyt korlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI.

Eljárási kérdések

- 41) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed
- 42) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 43) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül (a Közlemény szerinti egyszerűsített eljárásban) kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 44) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 45) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. október 27. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 18 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2015. december 13. napján járna le. Ezen a napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, ezért a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján a határidő a következő munkanapon jár le, ami 2015. december 14..
- 46) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert egyrészt szükségesnek ítélte a kérelmezett összefonódás jellegének tisztázását, továbbá szükségesnek tartotta az ügyfelek figyelmét felhívni arra, hogy nem egyértelmű, hogy a Szindikátusi Szerződés 18. pontja szerinti versenytilalom megfelel a Tpvt. 30. § (5) bekezdés szerinti feltételeknek [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. c) és f) pont].

47) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 1.

dr. Miks Anna s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag