



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/106/2015.

Iktatószám: Vj/106-11/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. Z.; 1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Portfolion Regionális Magántőke Alap** (képviselője: PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.; 1123 Budapest, Alkotás utca 53/B. V. emelet) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Szallas.hu Kft.** (3529 Miskolc, Lévyay utca 2. 1. emelet), **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor utca 16.) és **Magyar Export-Import Bank Zrt.** (1065 Budapest, Nagymező utca 46-48.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Portfolion Regionális Magántőke Alap közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Szallas.hu Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2015. október 22-én létrejött üzletrész adásvételi szerződéssel a Portfolion Regionális Magántőke Alap (a továbbiakban: Alap) megvásárolja Szallas.hu Kft. (a továbbiakban: Szallas.hu) üzletrészei 70 százalékát. A Szallas.hu üzletrészei fennmaradó 30 százalékát az OTP Bank Nyrt. vásárolja meg, mely üzletrészhez azonban nem kapcsolódik vétőjog és más előjog sem.
- 2) Az Alap a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. október 29-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott üzletrész vásárlása engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmezők nyilatkozata szerint - nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Alap és az Alapkezelő

- 4) Az Alap zártkörű forgalomba hozatal útján létrehozott kockázati tőkealap, amelyet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2012 júniusában vett nyilvántartásba H-KE-III-222/2012. sz. alatti határozatával. Az Alapkezelési Szabályzat értelmében az Alap befektetési jegyei 50-50 százalékban oszlanak meg az OTP Bank Nyrt. és a Magyar Export-Import Bank Zrt. (a továbbiakban: Eximbank) között. Az Alap kezelője és képviselője a 2008-ban alapított PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. (a továbbiakban: Alapkezelő). 2010 februárja óta az Alapkezelő részvényeinek 100 százalékos tulajdonosa az OTP Bank Nyrt..
- 5) Az Alapkezelő igazgatóságának feladata az Alap befektetési politikájának meghatározása, az Alapkezelési Szabályzat megállapítása, módosítása. Az Alap döntéseit az igazgatóság által meghatározott Alapkezelési Szabályzat feltételei szerint a Befektetési Bizottság hozza meg.
- 6) Az Alapkezelési Szabályzat szerint a Befektetési Bizottság 6 főből áll, melyek közül az Eximbank, az OTP Bank Nyrt. és az Alapkezelő egyaránt 2-2 főt delegál. A Befektetési Bizottság elé került határozati javaslat bármely tag nem szavazata esetén elvetettnek minősül. A Befektetési Bizottság hatáskörébe tartoznak – egyebek mellett – a befektetési és kiszállási döntések, valamint az Alap portfóliójába tartozó vállalkozások üzleti tervének elfogadásáról, továbbá vezető tisztségviselőinek kijelöléséről és visszahívásáról történő döntés. Az Alapkezelési Szabályzat módosításához az OTP Bank Nyrt. és az Eximbank közös hozzájárulása szükséges.
- 7) Az Alap portfóliójába tartozik: a) az épületgépészeti termékek (elsősorban radiátorok) és szaniter áruk gyártásával és értékesítésével foglalkozó D-ÉG Thermoset Kft., melyet az Alap (a Versenytanács Vj/093-16/2012. számú engedélyező határozata alapján) a D-ÉG Épületgépészeti, Kereskedelmi Zrt.-vel közösen irányít valamint; b) a lakossági padló és parketta, továbbá a közületi-, járműipari-, sport- és showpadló termékek gyártásával és értékesítésével foglalkozó Graboplast Zrt., melyet az Alap (a Versenytanács Vj/110-10/2014. számú engedélyező határozata alapján) a DAKRON-Invest Kft.-vel közösen irányít.

Az Eximbank

- 8) Az Eximbank a Magyar Export-Import Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Eximtv.) által létrehozott kizárólagos állami tulajdonban lévő szakosított pénzügyi intézmény, melyben a Magyar Állam tulajdonosi jogait a külgazdasági ügyekért felelős miniszter gyakorolja.
- 9) Az Eximbank meghatározott célokra és keretek között nyújt pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokat. Az Eximtv. 5. § (1) bekezdése alapján ezt a tevékenységét export- és import ügyletekre, beszállítói ügyletekre, exportcélú befektetésekre, belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet nemzetközi versenyképességet javító befektetésire (beruházásaira, forgóeszközigényeire), nemzetközi segélyügyletekre, magyar befektetők külföldi befektetéseire, továbbá külföldiek magyarországi beruházásaira vonatkozóan jogosult végezni. Az Eximbank tevékenységét alapvetően a magyar export banki eszközökkel történő támogatása érdekében végzi, elsősorban olyan ügyletek esetében, amelyek nemzetgazdasági szempontból jelentősek, de tisztán piaci alapon kérdéses lenne megvalósulásuk. Ennek

érdekében az Eximbankra a kereskedelmi bankokétól eltérő szabályozás vonatkozik, mindenekelőtt nem alkalmazandók az Eximbankra a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelmények, valamint az 575/2013/EU rendelet 411-428. cikkében foglalt likviditási követelmények sem.

- 10) Az Eximbanknak a Tpv. 24. § (3) bekezdés alapján számított bevételei a 2014. évben együttesen meghaladták a 15 milliárd forintot. Az Eximbank más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.
- 11) A Külgazdasági és Külügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2014.(XI.17.) KKM utasítás szerint a külgazdasági ügyekért felelős miniszter az Eximbank mellett a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. (a továbbiakban: MEHIB) és a Magyar Nemzeti Kereskedőház Zrt. (a továbbiakban: MNK) felett gyakorolja még a Magyar Állam tulajdonosi jogait. Mindkét vállalkozás funkciója az Eximbankhoz hasonlóan a hazai termékek külföldi piacra jutásának elősegítése.

Az OTP-csoport

- 12) Az OTP Bank Nyrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: OTP-csoport) a pénzügyi és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások teljes körét nyújtja vállalkozások és lakossági ügyfelek részére.
- 13) Az OTP-csoportba tartozó vállalkozások közül az OTP Travel Kft. utazásszervezéssel és értékesítéssel foglalkozik, továbbá kiegészítő jelleggel online szállásközvetítési szolgáltatást is nyújt. Részesedése a magyarországi forgalomból az utazásszervezési szolgáltatás esetén 20 százalék alatti, az online szállásközvetítés esetében pedig minimális mértékű. Az OTP-csoporthoz egy Balaton parti és egy Budapesten lévő szálloda is tartozik. A szállodák részesedése a szálláshely szolgáltatás magyarországi – azon belül Balaton parti és budapesti – forgalmából szintén minimális.
- 14) Az OTP-csoportnak a csoporton belüli forgalom nélkül számított 2014. évi nettó árbevétele [illetve a Tpv. 24. § (3) bekezdése alapján a helyett figyelembeveendő bevételei], valamint az OTP-csoport tagjai és más vállalkozáscsoport tagjai által közösen irányított vállalkozások 2014. évi nettó árbevételének a Tpv. 27. § (5) bekezdése szerint számított része együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.

A Szallas.hu

- 15) A Szallas.hu meghatározó tevékenysége az online szállásközvetítési szolgáltatás. Részesedése a szolgáltatás magyarországi forgalmából lényegesen kevesebb, mint 20 százalék. A Szallas.hu szállásközvetítési szolgáltatása keretében a szallas.hu, a szallasguru.hu, valamint a vállalati rendezvényekre specializált KonferenciaHotelek.hu weboldalon biztosít megjelenési felületet szálláshelyek számára, lehetővé téve az oldalt felkeresőknek az oldalon keresztül történő szállásfoglalást. A Szallas.hu bevétele a szállásadó által részére fizetett százalékos jutalékból adódik, melynek alapja a sikeres foglalások révén megvalósult vendégéjszakákért és a kapcsolódó egyéb szolgáltatásokért a szállásadó részére a vendég által kifizetett összeg.
- 16) A Szallas.hu a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. A Szallas.hu más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 17) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 18) Az 1) pont szerinti üzletrész vásárlás révén az Alap a Szallas.hu felett annak üzletrészei többségének (70 százalékának) megszerzésével a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen egyedüli irányítást szerez, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 19) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a jelen összefonódás révén irányítást szerző Alap - a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 65. § (1) bekezdésére figyelemmel - jogi személy, és mint ilyen a Tpvt. 1. § (1) bekezdése értelmében vállalkozásnak minősül, így a Tpvt. VI. fejezete az Alapra is irányadó.

A küszöbértékek

- 20) A Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 24. § (3) bekezdése alapján hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások összefonódásánál a nettó árbevétel helyett a hivatkozott törvényhely a)-e) pontjaiban felsorolt bevételek összegét kell figyelembe venni.
- 21) A Tpvt. 27. § (3) bekezdése szerint állami többségi tulajdonban lévő érintett vállalkozások nettó árbevételének kiszámításánál azt a gazdasági egységet alkotó vállalkozást kell számításba venni, amely piaci magatartásának meghatározásában önálló döntési joggal rendelkezik.
- 22) A Tpvt. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.

- 23) Az előzőek alapján az *összefonódás közvetlen résztvevőinek* a közvetlen egyedüli irányítást szerző Alap, az irányítása alá kerülő Szallas.hu, valamint az Alapot a 6) pontban foglaltak alapján közösen irányító¹ Eximbank és OTP Bank Nyrt. minősülnek. Az *összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak* minősül az Alap, a Szallas.hu, az OTP-csoport és az Eximbank.
- 24) Az Eximbank állami többségi tulajdonban lévő vállalkozás. Az állami többségi tulajdonban lévő vállalkozások a Tpv. 15. § (2) bekezdése szerinti vállalkozáscsoportot alkotnak ugyan, azon belül azonban az önálló döntési joggal rendelkező vállalkozások gazdasági egységet alkotnak.² A Magyar Állam tulajdonosi jogait több irányítási (döntési) centrum (MNV Zrt., MFB Zrt., különböző miniszterek) gyakorolja. A Versenytanács gyakorlata szerint valamely miniszter (Minisztérium) külön irányítási centrumot képez, ezért a hozzárendelt vállalkozások nem tartoznak egy gazdasági egységbe a többi irányítási centrumhoz rendelt vállalkozásokkal.³ Adott irányítási centrumon belül az önálló döntési joggal rendelkező vállalkozások egymástól is elkülönülve a Tpv. 27. § (3) szerinti gazdasági egységeket, és egyben a Tpv. 26. § (5) bekezdés szerinti *érintett* vállalkozáscsoportot alkotnak. Adott irányítási centrumhoz tartozó önálló döntési joggal nem rendelkező összes vállalkozás és a tulajdonosi jogok gyakorlója együtt alkot egyetlen gazdasági egységet (*érintett* vállalkozáscsoportot).⁴
- 25) Az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek annak vizsgálatát, hogy a külgazdasági ügyekért felelős miniszterhez (Minisztériumhoz), mint elkülönült irányítási centrumhoz tartozó további két vállalkozás (a MEHIB és/vagy az MNK) egy gazdasági egységbe tartozik-e az Eximbankkal. Ennek eldöntése ugyanis az engedélykérési kötelezettség fennállásának megállapíthatósága, illetve az összefonódás engedélyezhetősége szempontjából sem bír jelentőséggel.
- 26) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (az előzőek alapján: az Alap, a Szallas.hu, az OTP-csoport és legszűkebben az Eximbank) a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele [illetve Tpv. 24. § (3) bekezdés szerinti bevételei] az összefonódást megelőző (2014.) évben együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá ezen belül legalább kettő az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 27) A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 28) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].

¹ Lásd a Vj/108-12/2014. számú határozatot is.

² Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 15.5.

³ Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 15.7. és 15.12.

⁴ Lásd Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 26.4.

- 29) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 30) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Erdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 28) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 31) Az előzőek alapján jelen összefonódás kapcsán az online szállásközvetítést, az utazásszervezési szolgáltatást, valamint a szálláshely szolgáltatást vizsgálta érintett árupiacokként az eljáró versenytanács. Az érintett földrajzi piacok tekintetében az online szállásközvetítés és az utazásszervezési szolgáltatás esetében a lehetséges legszűkebb földrajzi piac Magyarország. A szálláshely szolgáltatás esetében az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a földrajzi piacok pontosabb meghatározását, mert az OTP-csoportnak a szóba jöhető földrajzi piacok (Magyarország, vagy a Balaton part, illetve Budapest) mindegyike esetében minimális a részesedése.

Horizontális hatások

- 32) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak.
- 33) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok közül Alap és a Szállás.hu azonos tevékenysége az online szállásközvetítés. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése azonban nem éri el azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja alapján káros horizontális hatással kellene számolni.

Vertikális és portfólió hatás

- 34) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 35) Az Alap online szállásközvetítési szolgáltatása és az OTP-csoport szálláshely szolgáltatási tevékenysége vertikális kapcsolatban áll egymással. Mindkettőjük érintett piaci részesedése azonban lényegesen alatta marad annak a mértéknek (30 százalék), amely felett a Közlemény 14. bb) pontja alapján felmerülhetnek káros vertikális hatások.
- 36) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói

(forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

37) Az érintett vállalkozáscsoportok tevékenysége alapján a jelen összefonódás nem jár együtt portfólió hatással.

Összegzés

38) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

39) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tptv. rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja; illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

40) Az eljáró versenytanács határozatát a Tptv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

41) Az eljáró versenytanács a jelen ügyben alkalmazta a Tptv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tptv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű felmérése, mert az összefonódás az érintett piacon nyilvánvalóan nem jár a verseny jelentőscsökkenésével.

42) A kérelmezők a Tptv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat lerótták.

43) Az eljárást befejező döntést az 40) pontban foglaltak alapján 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Tptv. 63. § (2) bekezdésének b) pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. október 30. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 8 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2015. december 6. napján járna le. Ezen a napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, ezért a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján a határidő a következő munkanapon jár le, ami 2015. december 7.

44) A Tptv. 44. § 2012. február 1-jétől a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében nem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs

ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert az összefonódás révén többségi állami tulajdonú vállalkozás (Eximbank) is (közvetett) irányítást szerez [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének módosított 3/2014. számú közleménye 17. hb) pont].

45) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. november 26.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácstag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácstag