



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/145/2015.

**Iktatószám:** Vj/145-18/2015.

*Nyilvános változat!*

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Noerr & Társai Iroda (1011 Budapest Fő u. 14-18., eljáró ügyvéd: dr. N. Z.) által képviselt **CEE Holding Group Limited** (144-151 Connaught Road West, Singa Commercial Centre, Suite 801, Hong Kong), valamint a szintén a Noerr & Társai Iroda által képviselt **Olympic International Holdings Limited** (116-118 Wing Lok Street, Cheong Sun Tower, Unit A, 3/F., Sheung Wan, Hong Kong) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – melyben további ügyfélként részt vett az Eleni Anastasiou és Androula Charilaou igazgatók által képviselt **Normeston Group Cyprus Limited (Poseidonos 1, Ledra Business Centre, Egkomi, 2406 Nicosia, Ciprus)** és a Pampina Votsi igazgató által képviselt **Normeston Trading Limited (Marina Towers Newton Barracks Suite 303, Belize City, Belize)** – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a CEE Holding Group Limited és az Olympic International Holdings Limited közös közvetlen irányítást szerezzen a Normeston Group Cyprus Limited és a Normeston Trading Limited vállalkozások felett.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa egyúttal megállapítja, hogy a CEE Holding Group Limited és az Olympic International Holdings Limited (a továbbiakban együttesen: kérelmezők) megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 29. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, amely jogsértés miatt a kérelmezőkkel szemben 1.000.000 (egymillió) forint bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek egyetemlegesen megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára.

Ha a kötelezettek a bírságfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékot kötelesek fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

## I n d o k o l á s

### I.

#### A kérelmezett összefonódás

- 1) A CEE Holding Group Limited (a továbbiakban CHG) és az Olympic International Holdings Limited (a továbbiakban OIH) kérelmezők 2015. december 23-án nyújtották be a Normeston Group Cyprus Limited (a továbbiakban: NGC) és a Normeston Trading Limited (a továbbiakban: NTL) társaságok feletti irányításszerzés engedélyezésére vonatkozó kérelmüket a Gazdasági Versenyhivatalhoz, a Tpv. 24. §-a és 28. §-a alapján.
- 2) A kérelmezők az összefonódást létrehozó szerződésként a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett formátumú űrlaphoz<sup>1</sup> a ciprusi társasági, illetve belizei jog alapján, 2015. október 20-án született társasági iratokat (nicosai bíróság előtt tett nyilatkozat az adásvétel tényétől, taggyűlési jegyzőkönyvek, illetve részvényesi viszonyokat rögzítő *Instrument of transfer*, illetve *Share certificate* okiratok) csatolták, amelyek elsődlegesen a részvények tulajdonosai között változásokat rögzítik.<sup>2</sup>
- 3) Mivel a kérelem nem felelt meg a Tpv. 68. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek a vizsgálók a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján felhívták a kérelmezőket a kérelem hiányainak pótlására<sup>3</sup>, így egyebek mellett a tranzakciókkal összefüggő okiratok, a felek között létrejött egyéb megállapodások benyújtására; illetve annak indokolására is, hogy a részvények tulajdonjogában bekövetkezett változások alapján a kérelmezők álláspontja szerint a tranzakciók megvalósultnak tekinthetők-e, illetve azok mennyiben egyeztethetők össze a Tpv. 29. §-ában foglaltakkal.
- 4) A kérelmezők a hiánypótlás keretében nyújtották be<sup>4</sup> az összefonódást létrehozó szerződéseket<sup>5</sup>:
  - a [...]\*, mint eladó, és a CHG, mint vevő között 2015. október 20-án kelt, az NGC részvényeire vonatkozó adásvételi szerződés;
  - a [...], mint eladó, és az OIH mint vevő, között 2015. október 20-án kelt, az NGC részvényeire vonatkozó adásvételi szerződés;

\* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

<sup>1</sup> Vj/145/2015. sz. irat

<sup>2</sup> A Vj/145/2015. sz. irat 3. sz. melléklete tartalmazza az NGC részvényeivel kapcsolatos dokumentumokat (amelyekre az űrlap IV. fejezetében, illetve a IX. Függelék fejezet 2.1. pontjában, mint „részvény átruházási szerződés” hivatkozott). A 10. sz. melléklet tartalmazza az NTL részvényeivel kapcsolatos dokumentumokat (az űrlap a IX. Függelék fejezet 2.1. pontja szerint: „az NTL Tranzakcióhoz kapcsolódó szerződések és dokumentumok”).

<sup>3</sup> Vj/145-2/2015. sz. irat

<sup>4</sup> A kérelmezők a teljesítésre eredetileg megszabott határidő meghosszabbítását kérték (Vj/145-3/2015. sz. irat.), a hiánypótlás a Vj/145-5/2015. sz. irat.

<sup>5</sup> Vj/145-5/2015. sz. irat 19., 20., 22., 23. sz. mellékletei

- a CHG, OIH és [...] között 2015. október 20-án kelt, egyes részvény adásvételi szerződésekből származó vételár követelések felszámításáról rendelkező szerződés;
  - a [...] mint eladó és a CHG mint vevő között 2015. október 20-án kelt, az NTL részvényeire vonatkozó adásvételi szerződés;
  - a [...], mint eladó és az OIH mint vevő között 2015. október 20-án kelt, az NTL részvényeire vonatkozó adásvételi szerződés.
- 5) A fenti szerződések eredményeképpen szerezte meg a CHG és az OIH együttesen az NGC és az NTL részvényeinek többségét, az irányítási jogot nem biztosító kisebbségi ([...]-os) részesedést mindkét társaságban ugyanaz, a kérelmezőktől független vállalat, a [...] szerzi meg.
  - 6) A részvény adásvételi szerződések 4.1. pontjai értelmében a szerződések nem lépnek hatályba addig, amíg a magyar, illetve a szlovák versenyhatóság engedélyező határozata jogerős nem lesz.
  - 7) A kérelmezők a hiánypótláshoz csatolták továbbá az NGC igazgatósága és az NTL igazgatója által szintén 2015. október 20-án hozott határozatokat<sup>6</sup> is, amelyek rögzítik, hogy a tagok a szlovák illetve a magyar versenyhatóság engedélyének megadásáig nem gyakorolhatják tagsági jogait.
  - 8) A kérelmezők által – a vizsgálók második, a Tpvt. 68. § (5) bekezdése alapján történő felhívására – benyújtott nyilatkozat<sup>7</sup> alapján az NGC igazgatóságának összetétele és az NTL igazgatójának személye nem változott 2015. október 20. előtti állapothoz képest, emellett a fentebb ismertetett tranzakciók létrejöttét követően nem került sor az NGC és NTL társaságokban taggyűlésre. Ugyanezen nyilatkozat szerint a kérelmezők szóbeli, telefonon közölt indítványozására hozta meg az NGC igazgatósága és az NTL igazgatója a tagok irányítási jogait korlátozó, fentebb említett határozatokat.
  - 9) A részvény adásvételi szerződések versenykorlátozó megállapodást, vagy ilyen hatással bíró rendelkezést nem tartalmaznak.
  - 10) A kérelmezők nyilatkozata<sup>8</sup> szerint az NGC és az NTL tranzakciók mögött egységes gazdasági cél és döntés húzódik meg, melyet a tranzakciók együttesen valósítottak meg, így teljesülnek az 1/2015 sz. közlemény<sup>9</sup> 4. a) és 6. a) pontjaiban foglalt feltételek és a két tranzakciót egy eljárásban lehet elbírálni. Ennek okaként előadták, hogy a kérelmezők által megszerzett részesedések kérelmezők részére történt felajánlása, illetve az általuk történt megvásárlása azonos időpontban történt, és a részesedések felajánlása ugyanazon személy egységes döntésén alapult azzal, hogy a

<sup>6</sup> Vj/145-5/2015. sz. irat 17., 18. sz. mellékletei

<sup>7</sup> Vj/145-9/2015. sz. irat

<sup>8</sup> Vj/145-9/2015. sz. irat

<sup>9</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2015. számú közleménye az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról (a továbbiakban: 1/2015 sz. közlemény)

részesedéseket ugyanazok a végső tulajdonosok szerzik meg mindkét tranzakció esetében.

- 11) A kérelemben foglalt információk alapján a 139/2004/EK tanácsi rendeletben foglalt küszöbszámok nem teljesülnek, ugyanakkor az összefonódás a Szlovák Versenyhatóságnál is bejelentésre került.<sup>10</sup>

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### Fazakas-csoport

- 12) Az irányításszerzői oldalon a CHG és az OIH kizárólag vagyongazdálkodási és holding tevékenységeket végeznek, tevékenységüknek magyarországi piacokra hatással bíró része nincs, árbevétellel kizárólag [...] rendelkeznek.
- 13) A CHG és az OIH a Fazakas Imre által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Fazakas-csoport) tagjai, tekintve hogy mindkét vállalkozás Fazakas Imre egyedüli irányítása alatt áll.
- 14) A Fazakas-csoport meghatározó piaci tevékenysége a magas kéntartalmú, (finomítatlan) és alacsony kéntartalmú (finomított) gázolaj termékek nagykereskedelme. A finomítatlan gázolajat olyan vevők számára értékesíti, akik finomító berendezéssel rendelkeznek, ez a termék a kiskereskedelmi piacon nem értékesíthető. A finomított gázolajat nem-kiskereskedelmi vásárlók részére értékesíti, azonban benzinkúthálózatok részére nem.
- 15) A Fazakas-csoport részesedése a finomítatlan kőolaj nagykereskedelem európai joggyakorlat<sup>11</sup> alapján valószínűsíthetően legalább Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) kiterjedésű piacon egyaránt alacsony [0-5% közötti], hasonlóan alacsony a finomított gázolaj nagykereskedelmi piacon a részesedése, mind a nemzeti, mind a tágabb EGT földrajzi kiterjedésű piacon.
- 16) Emellett a csoport ivóvíz és üzemanyag töltőállomást működtet, illetve hulladékkezelési szolgáltatást nyújt a Dunán a fővárosba érkező hajók számára, de az ebből származó árbevétele a csoport teljes árbevételének csekély [0-5% közötti] részét teszi ki, illetve a csoport – hasonlóan alacsony arányú árbevételt – ingatlanok üzemeltetéséből és bérbeadásából is szerez.
- 17) A Fazakas-csoport magyarországi tagjainak nettó árbevétele<sup>12</sup>, valamint külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért, csoporton belüli forgalom nélküli nettó árbevétele (mint a Tpv. 24. §, illetve 27. §. alapján releváns árbevétel) 2014-ben meghaladta a 15 milliárd forintot.

---

<sup>10</sup>Az ezzel kapcsolatos közlemény elérhető: <http://www.antimon.gov.sk/mergers-amo-sr-initiated-the-administrative-proceedings-in-the-matter-of-concentration-of-imre-fazakas-hungary-over-the-company-normeston-trading-limited-and-normeston-group-cyprus-limited/>

<sup>11</sup> Lásd pl. az Európai Bizottság M.7318 Rosneft/Morgan Stanley Global Oil Merchanting Unit, M.5629 Normeston/MOL/MET JV, M.6151 PetroChina/Ineos, M.4208 Petroplus/European Petroleum döntéseit.

<sup>12</sup> Amely a Tanker Port Környezettechnológiai és Innovációs Kft. (1068 Budapest, Benczúr utca 13. B. ép) és [...] árbevételeinek összege.

## **NGC**

- 18) Az NGC-nek az összefonódás előtti helyzetben [...] tulajdonosa volt [...] irányítási joggal.
- 19) Maga az NGC nem fejt ki üzleti tevékenységet, [...]. Az NGC kizárólagos tulajdonában áll a Norm Benzinkút Kft. (a továbbiakban: NBK).<sup>13</sup> Az NBK Magyarországon a tulajdonában álló Normbenz Magyarország Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban NB HU) és Normbenz Slovakia s.r.o (a továbbiakban NB SK) részére folytat szervezési feladatokat, árbevétellel nem rendelkezik.
- 20) Az NB HU és az NB SK társaságok a „Lukoil” elnevezés alatt működő üzemanyag töltőállomás hálózatot üzemeltetik, az NB HU Magyarország, az NB SK pedig Szlovákia területén. Magyarországon az NGC csoport így a finomított kőolajszármazékok kiskereskedelmi piacán van jelen, illetve a nem kiskereskedelmi vásárlóknak történő értékesítés révén ezen termékek nagykereskedelmi piacán is. Finomító berendezésekkel sem az NB HU, sem az NB SK nem rendelkezik.
- 21) Az NGC-csoport (Lukoil) részesedése a finomított kőolajszármazékok kiskereskedelmi piacán 5-10% közötti, a finomított gázolaj nagykereskedelmi piacán pedig ennél is alacsonyabb [0-5%].
- 22) Az NGC-csoport Tptv. 24. §, illetve 27. §. alapján figyelembe veendő 2014. évi magyarországi árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

## **NTL**

- 23) Az NTL jelen eljárásban vizsgált tranzakciót megelőzően a [...] -csoportba tartozott.
- 24) Az NTL meghatározó tevékenysége a finomítatlan kőolaj nagykereskedelem, ennek keretében olyan vevők számára értékesít a kiskereskedelmi piacon nem értékesíthető terméket, akik finomító berendezéssel rendelkeznek. Az NTL árbevétellel [...] rendelkezik. Részesedése a finomítatlan kőolaj nagykereskedelem piacán alacsony, [0-5% közötti].
- 25) Az NTL irányítása alatt áll a Benczúr 13. Kft. amely irodák bérbeadásával foglalkozik. Az NTL csoport ingatlanok bérbeadásából származó, egyetlen irodaházhoz köthető árbevétele a csoport teljes árbevételéhez méretéhez képest alacsony [0-5% közötti].
- 26) Az NTL Tptv. 24. §, illetve 27. §. alapján figyelembe veendő 2014. évi magyarországi árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

### **III.**

#### **Engedélykerési kötelezettség**

## **Összefonódás**

<sup>13</sup> Mielőtt az NGC megvásárolta az NBK üzletrészeit, az NBK az IMFA Kft. (Fazakas-csoport) és a Benczúr 13. Kft. (Tolkachev-csoport) közös irányítása alatt állt, azaz ehhez, a Vj/72/2014. sz. eljárás idején érvényes állapothoz képest jelen összefonódás előtt megváltoztak az NBK irányítási viszonyai.

- 27) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 28) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 29) A Versenytanács gyakorlata szerint *„ha több ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozás rendelkezik (akár közvetlenül, akár közvetlenül és közvetetten) együttesen 50 százalékot meghaladó szavazati joggal a további vállalkozásban, akkor közös irányítójának minősülnek.*<sup>14</sup>
- 30) Jelen esetben az irányítást megszerző két kérelmező egy vállalkozás-csoportba, a Fazakas-csoportba tartozik, és együttesen szerzik meg a két céltársaság, az NGC és az NTL részvényeinek több mint felét. Ezáltal a kérelmezők közös közvetlenül irányítást szereznek az NGC és NTL felett, amely közvetetten, a Fazakas-csoport által egyedüli irányítás szerzését jelenti mindkét vállalkozás felett.
- 31) Az összefonódás engedélyezése iránti kérelmet a közös közvetlen irányítást szerző CHG és az OIH nyújtotta be, így a kérelem benyújtói a Tpvt. 28. § (1) bekezdése szerint az arra kötelezett vállalkozások voltak.
- 32) Az NGC és az NTL tranzakciók egy összefonódásként kezelése kapcsán az eljáró versenytanács fontosnak tartja azt a körülményt, hogy bár a céltárságok egymástól függetlennek tekinthetők a Tpvt. 15. §-a alapján, azonban jelen összefonódást megalapozó valamennyi szerződés esetében eladóként is ugyanazon vállalkozás-csoport, a [...] -csoport (az ehhez tartozó [...] társaságokon keresztül) lépett fel, egységes és egyidejű kiszállási szándékával.
- 33) Az 1/2015 sz. közlemény 4. a) pontja szerint több ügylet egy eljárásban való elbírálására kerülhet sor, ha *a külön-külön is összefonódásnak minősülő ügyletek a köztük fennálló összefüggések miatt ténylegesen egyetlen Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti összefonódást valósítanak meg.* Ugyanezen közlemény 8. pontja szerint *különböző ügyletek egyetlen összefonódást valósíthatnak meg, ha azok egymással kölcsönösen összefüggnek olyan módon, hogy az egyik ügyletre a másik nélkül nem került volna sor.* A versenytanács gyakorlata szerint külön-külön is összefonódásnak minősülő tranzakciókat egyetlen összefonódássá formálhatja az üzleti tevékenységek adott gazdasági cél (pl. profiltisztítás) miatt történő újrastrukturálása is, amely következménye lehet egymással nem feltétlenül összefüggő tevékenységek feletti irányításszerzések egy eljárásban kezelése is.<sup>15</sup>
- 34) Jelen esetben, a fentiek alapján, a külön-külön is összefonódásnak minősülő ügyletek az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyetlen összefonódásként kezelhetőek a mögöttük meghúzódó egységes gazdasági cél miatt, amelyet az irányítást szerző

<sup>14</sup> Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségi döntései, 2015. 23.66., VJ/77/2015 sz. eljárás

<sup>15</sup> Lásd még a Vj/54/2015 sz. eljárásban hozott döntés 20. pontját.

csoport azonossága, az eladó csoport azonossága valamint annak egységes és egyidejű kiszállási szándéka alapoz meg.

### **Küszöbértékek**

- 35) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 36) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27 § (2) bekezdése alapján a külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 37) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Az előzőek alapján jelen összefonódás közvetlen résztvevői: az irányítást szerző CHG és OIH (amelyek egy vállalkozás-csoportba tartoznak), valamint az irányítás alá kerülő NGC és NTL. Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpvt. 26. § (5) bekezdés) a Fazakas-csoport, valamint az NGC-csoport és az NTL-csoport.
- 38) A fenti vállalkozáscsoportoknak a 2014. évben (mint a Tpvt. 27. § (6) bekezdése szerint a kérelem benyújtásának időpontjában hitelesen lezárt utolsó üzleti évben) elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindhárom esetében az ötszázmillió forintot is. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

## **IV.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 39) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye 11. pontját) az alábbiak szerint:
- Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.

- Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
  - A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás-csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozás-csoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 40) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 41) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve az említett versenyhatások valamelyike fennállhat.

#### *Horizontális hatások*

- 42) A Fazakas-csoport és az NTL csoport egyaránt ad bérbe irodákat, azonban mindkét csoport ebből származó bevétele a csoportjuk teljes árbevételéhez alacsony. Másrészt az NTL ilyen tevékenysége egyetlen budapesti irodaházhoz kapcsolódik, amelynek Fazakas-csoportéhoz kerülése a budapesti irodai célú ingatlanállományról rendelkezésre álló adatok<sup>16</sup> alapján nyilvánvalóan alkalmatlan piaci hatások kifejtésére, ezért elvethető, hogy a tranzakció horizontális hatással járna ezen tevékenységek vonatkozásában.
- 43) A Fazakas-csoport dunai töltőállomásának és az NGC (Lukoil) töltőállomásainak eltérő a vásárlói köre, az értékesítési feltételei és a földrajzi elérhetősége, ezért ezek relációjában sem merül fel a horizontális hatás.

---

<sup>16</sup> Vj/145-10/2015. sz. irat



- 44) A Fazakas-csoport és az NTL egyaránt jelen van a finomítatlan kőolajtermékek valószínűsíthetően legalább EGT kiterjedésű nagykereskedelmi piacán, azonban mind az egyedi, mind az együttes részesedésük érdemben alacsonyabb, mint az a 1/2014. sz. közleményben rögzített 20%-os mérték, amely alatt káros versenyhatások nem valószínűsíthetőek.
- 45) A Fazakas-csoport és az NGC egyaránt jelen van a finomított gázolaj nagykereskedelmi piacán, azonban mind az egyedi, mind az együttes részesedésük érdemben alacsonyabb (nemzeti földrajzi kiterjedésű piacot feltételezve is), mint az a 1/2014. sz. közleményben rögzített 20%-os mérték, amely alatt káros versenyhatások nem valószínűsíthetőek.

#### *Vertikális hatás*

- 46) A finomítatlan és finomított olajtermékek relációi felvetnék a vertikális kapcsolat lehetőségét, azonban ténylegesen az érintett vállalkozás-csoportok nem kerülhetnek egymással vevő-eladó kapcsolatba, mert a vertikum tevékenységeik közötti fázisát (a nyers, illetve finomítatlan olaj feldolgozását) egyikük sem végzi. Emiatt ezen relációban az 1/2014. sz. közlemény 11. b) szerinti vertikális hatással nem kell számolni.
- 47) A közlemény szerinti vertikális hatás lehetősége merülhet fel a finomított termékek nagy és kiskereskedelmi szintjei között, így a Fazakas-csoport nem-kiskereskedelmi vásárlók (amelyek körébe a benzinkúthálózatok nem tartoznak bele) részére történő finomított gázolaj (nagykereskedelmi) értékesítése és az NGC finomított termékekkel kapcsolatos kiskereskedelmi tevékenysége között. E tekintetben a vertikális hatások ellen szól, hogy a releváns piaci részesedések érdemben alacsonyabbak az 1/2014. sz. közlemény szerinti 30%-os küszöbértéknél és az NGC az összefonódás előtti helyzetben is jelen volt a finomított termékek nagy- és kiskereskedelmi piacain, azaz ezt a kapcsolódást nem az összefonódás hozza létre és a fúzió-specifikus változás nem érdemi, valamint az is, hogy a Fazakas-csoport ilyen tevékenysége ténylegesen nem terjedt ki benzinkúthálózatok kiszolgálására.

#### *Portfólió hatás*

- 48) Az összefonódás következtében a Fazakas-csoport tevékenységi köre bővül az NGC finomított kőolajtermékek kiskereskedelmi tevékenységével, azonban nem azonosítható portfólió hatás lehetőségét felvető kiegészítő viszony a Fazakas-csoport jelenlegi tevékenységei és az NGC kiskereskedelmi tevékenysége között.

#### **Összegzés**

- 49) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

## V.

### Végrehajtási tilalom

- 50) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.
- 51) A Tpv. 29/A. § (1) bekezdése értelmében a 28. § (1) bekezdése alapján az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására köteles vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal - az ügy összes körülményeire figyelemmel, így különösen a 29. § szerinti tilalomnak az érintett vállalkozásokra és más vállalkozásokra gyakorolt hatásának, valamint az összefonódás versenyre hátrányos lehetséges hatásainak mérlegelésével - hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző az irányítási jogát a 29. §-tól eltérve az összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetése értékének megőrzéséhez.

### Kérelmezők álláspontja<sup>17</sup>

- 52) A kérelmezők elismerték, hogy az eljárás alapját képező tranzakciók részben megvalósultak azzal, hogy az egyes szerződések tárgyát képező részvények az egyes vevők részére át lettek ruházva, illetve kibocsátva. A kérelmező előadta, hogy erre az érintett céltársaságok igazgatósági tagjainak (NGC esetében), illetve egyedüli igazgatójának (NTL) oldalán felmerült félreértés miatt került sor: a felfüggesztési feltétel (versenyhatósági engedélykötelezettség) nélküli szerződésekhez hasonlóan kezelték a többi, fenti szerződést is, azonban a hiba észlelését követően, a tranzakciók tényleges végrehajtásának megakadályozása érdekében, így különösen a részvények átruházásával, kibocsátásával megszerzett szavazati jogok gyakorlásának kizárása érdekében, a kérelmezők indítványozására az NGC igazgatósága és az NTL igazgatója határozatot fogadtak el.
- 53) A kérelmezők álláspontja alapján bár dologi jogi szempontból a tranzakciókat megvalósultnak lehetne tekinteni, a társasági jogok gyakorlását kizáró határozatok alapján sem a CHG, sem az OIH jogilag kezdettől fogva nem volt és jelenleg sem képes a kérdéses jogok gyakorlására, és ebből következően sem az NGC, illetve az

---

<sup>17</sup> Vj/145-5/2015. sz. irat

NTL irányítására a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pont értelmében. Erre tekintettel a kérelmezők álláspontja szerint a tranzakciók nem kerültek végrehajtásra a Tpv. 29. § (1) bekezdés értelmében.

- 54) A kérelmező álláspontja szerint a Tpv. 29. (1) bekezdés különösen az összefonódás következtében megszerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok gyakorlását tiltja és benyújtott igazgatósági/igazgatói határozatok rögzítik, hogy sem az NGC, sem az NTL tagjai nem gyakorolhatják az részvényekhez fűződő szavazati jogaikat addig, amíg az illetékes versenyhatóságok nem engedélyezik az összefonódást. A megszerzett szavazati jogok gyakorlásának (ideiglenes) kizárásával, még ha a részvények átruházása, kibocsátása meg is történt, nem áll fenn tényleges veszély, hogy a CHG és az OIH irányíthatnák az NGC-t, illetve az NTL-t.
- 55) A kérelmezők arra az esetre, ha a Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint a végrehajtási tilalom megsértésére került volna sor, kérték egy esetleges bírság mellőzését. Ennek okaként előadták, hogy az üzletrészek tényleges átruházására csak az illetékes igazgatóság, illetve igazgató félreértése, hibája miatt került sor, azaz a kérelmezők nem tudatosan, célzottan indítványozták az üzletrészek átruházását, közvetlenül miután észlelték az átruházás megtörténtét, még az átruházás napján, a kérelmezők indítványozására felfüggesztésre kerültek tagsági jogaik, ezzel kivédve az irányítási jog tényleges megszerzését és gyakorlási lehetőségét. A kérelmezők az összefonódások bejelentésére vonatkozó kötelezettségeiknek a szerződések aláírását követően ésszerű időn belül, önként eleget tettek. Emellett azt is kérték figyelembe venni, hogy a jelen eljárás tárgyát olyan összefonódások képezik, amelyek a kérelmezők elhanyagolható piaci részesedésére tekintettel az érintett piacokon a verseny tekintetében nem eredményez semmilyen káros változást.

### **Az eljáró versenytanács értékelése**

- 56) A Tpv. 29. § (1) bekezdésének fő szabálya szerint a vállalkozásoknak *a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre*, ezt az általános tilalmat az *így különösen* fordulat után, példálózó jelleggel követik a szavazati, illetve a vezető tisztségviselők kinevezésével kapcsolatos jogok gyakorlását tiltó rendelkezések, valamint az összefonódás előtti helyzet fenntartására vonatkozó elvárások a céltársaság döntéseire, illetve az összefonódó vállalkozások üzleti kapcsolataira vonatkozóan.
- 57) Az eljáró versenytanács értékelése szerint az összefonódás révén irányítási jogát elvesztő vállalkozás(ok), azaz az eladó(k) irányítási jogai a Gazdasági Versenyhivatal engedélye előtt teljesen nem vonhatóak el, sőt azok csak a tranzakció létrejöttéhez (lásd a Tpv. 29. § (2) bekezdését), illetve a vevő befektetésének védeleméhez (lásd a Tpv. 29/A. §-át) szükséges mértékben korlátozhatóak. Ha a céltársaság tulajdonosai, tagjai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), illetve az új tulajdonosi, tagi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódás előtti helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Ebben a helyzetben nem állapítható meg, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet

fennmaradhatna, még akkor sem, ha az irányítást szerző (vevő) vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, illetve ténylegesen sem hoz döntéseket, hiszen a döntési helyzet változatlanságát a vevő döntésektől való tartózkodása önmagában nem tudja garantálni, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az eljáró versenytanács az irányítást szerző(k), vevő(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi, tagi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódások végrehajtásának tekinti, mivel azok az eladó(k) összefonódás előtti irányítási jogainak fennmaradását ellehetetlenítik, ezért az ilyen bejegyzési aktusok – a Gazdasági Versenyhivatal engedélye hiányában – megvalósítják a Tpv. 29. § (1) bekezdésének generálklauzulája által tilalmazott jogsértést.

- 58) A rendelkezésre álló társasági dokumentumok<sup>18</sup> szerint 2015. október 20-án sor került a részvények átruházására, mivel az NCG igazgatósága és az NTL igazgatója kiállította a részvények átruházását/kibocsátását megtestesítő bizonylatokat, ezáltal a részvények többségének ([...]%) tulajdonosaiként a CHG és az OIH, azaz a kérelmezők bejegyzése megtörtént.
- 59) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy a kérelmezők megsértették a Tpv. 29. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, azáltal, hogy részükre az NGC és NTL társaságok részvényeinek átruházása, illetve formális bejegyzése 2015. október 20-án, a Gazdasági Versenyhivatal engedélye hiányában megtörtént.
- 60) Az eljáró versenytanács szerint a Tpv. 29. § (1) bekezdésének megsértése nem csak a részvények átruházása, illetve formális bejegyzése miatt (azaz nem csak a Tpv. 29. § (1) bekezdésének generálklauzulája alapján) állapítható meg, hanem az irányítási jog gyakorolása miatt is. A kérelmezők ugyanis miután felismerték, hogy a részvényesek bejegyzése felveti a végrehajtási tilalom megsértésének lehetőségét szóbeli közléssel indítványozták saját irányítási jogaik korlátozását rögzítő igazgatósági/igazgatói határozatok elfogadását. Ez egyrészt nem más, mint az irányítási jog gyakorolása, ekként pedig az eljáró versenytanács szerint egy ilyen egyoldalú jognyilatkozattal nem lehet korrigálni a bejegyzési aktus okozta helyzetet. Másrészt ezzel a kérelmezők lényegében beismerték a Tpv. 29. §-a szerinti végrehajtási tilalom megsértését.

### **Bírság megállapítása**

- 61) A Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontjának és a 78. § (1c) pontjának együttes értelmezéséből az következik, hogy Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontja csak a hivatalból indított eljárásokban alkalmazható, ezért a kérelemre indult eljárásban végrehajtási tilalom megsértése miatt a bírság kiszabására a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kerülhet sor. Ez azt is jelenti, hogy a bírság mértékére nem a Tpv.

---

<sup>18</sup> Vj/145/2015. sz. irat 3. és 10. sz. mellékletei

78. § (1c) szerinti speciális szabály (legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint<sup>19</sup>), hanem a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alkalmazandó, amely szerint a bírság mértékének maximuma a határozatban azonosított vállalkozáscsoport határozat meghozatalát elért nettó árbevételének 10 %-a lehet.

- 62) Jelen esetben, amennyiben az eljárás hivatalból került volna megindításra, és így a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése lenne alkalmazandó, akkor – figyelemmel arra, hogy az összefonódás létrejöttének (és egyben a végrehajtásnak) az időpontja (2015. október 20.) és az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtása (2015. december 23.) között összesen 64 nap telt el – a maximálisan kiszabható bírság 12.800.000 forint lenne. Ezzel szemben a jelen esetben alkalmazandó Tpvt. 78. § (1b) alapján a jelen határozat II. fejezetében azonosított irányítást szerző vállalkozáscsoport, a Fazakas-csoport (15 milliárd forintot meghaladó) árbevételének 10%-a a törvényi maximum, ami jelen esetben sokszorosa a hivatalbóli eljárás esetére számolt maximális értéknek.
- 63) Az eljáró versenytanács szerint nem indokolt a kérelmüket önként benyújtó vállalkozásokat hátrányosabb helyzetbe hozni, mint a bejelentést elmulasztókat, ellenkezőleg: annak az ösztönzése indokolt, hogy a kérelmezők akár utólag, de bejelentsék a már korábban végrehajtott összefonódást. Az eddigi joggyakorlat is enyhítő körülményként vette figyelembe a kérelem késedelmes, de önkéntes benyújtását.<sup>20</sup> Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kiszabandó bírság mértékének meghatározásakor tekintettel van a hivatalból indított ügyekben (a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése alapján) kiszabható bírság összegekre is.
- 64) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök (mint pl. a Tpvt. 21. §-a alapján induló eljárások) alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének birtokában hajtsák végre a Tpvt. 24.§-a alapján engedélyköteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése alapvetően súlyos jogsértésnek minősül.
- 65) Jelen esetben azonban több körülmény is azonosítható, amely a jogsértés súlyát, illetve a kiszabandó bírság mértékét csökkentheti.
- 66) A kérelmezők a végrehajtást követően, de önként benyújtották a kérelmüket és a Gazdasági Versenyhivatal a kérelmek önkéntes benyújtását korábban is enyhítő körülményként értékelte az elkésett kérelmekkel kapcsolatos ügyekben, minthogy

---

<sup>19</sup> Az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbi időponttól a versenyfelügyeleti eljárás megindításáig számítva.

<sup>20</sup> Lásd például a Vj/108/2014, Vj/66/2013., Vj/40/2010. ügyeket, illetve a Vj/40/2010. ügyben a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.574/2011/6. számú döntését, amelyek az akkor hatályos Tpvt. 28. § (2) bekezdésében rögzített 30 napos határidőhöz képesti késedelem miatt állapítottak meg jogsértést.

ilyen esetben nem valószínűsíthető, hogy a feleket a tranzakció eltitkolása motiválta volna.

- 67) Az összefonódás létrejötte utáni taggyűlések elmaradását, illetve a vezető tisztségviselők változatlanságát az eljáró versenytanács szintén a jogsértés súlyát enyhítő körülményként vette figyelembe, mivel ezek azt jelzik, hogy döntési jog tényleges gyakorlására taggyűlési formában és illetve tisztségviselőkkel kapcsolatosan nem került sor.
- 68) Jelen határozat IV. fejezetében kifejtettek szerint az összefonódás nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacokon, azaz a végrehajtásának sem lehetnek versenyre káros piaci hatásai, így a Tpvt. 31. §-a szerinti helyreállító intézkedések alkalmazásának szükségessége sem merült fel.
- 69) Összességében az eljáró versenytanács – a kérelmezők által előadottakat is mérlegelve – az alábbi körülményeket és szempontokat vette figyelembe a bírság összegének meghatározásakor:
- a végrehajtási tilalom megsértése alapvetően súlyos jogsértés;
  - a kérelmezők a végrehajtást követően 64 nappal nyújtották be a kérelmüket;
  - az irányítási jog gyakorolása is megvalósult azáltal, hogy a kérelmezők saját irányítási jogaik korlátozását rögzítő igazgatósági/igazgatói határozatok elfogadását indítványozták, amely egyben a Tpvt. 29 §-ba ütköző jogsértés beismerésének tekinthető;
  - az irányítási jogok taggyűlési keretben történő gyakorolására és a vezető tisztségviselők személyének megváltoztatására nem került sor;
  - piaci hatás és a gazdasági verseny veszélyeztetettsége nem volt megállapítható;
  - a kérelmezők önként benyújtották a kérelmüket;
  - a kérelmezők korábban nem követtek el ilyen jogsértést, tehát nem tekinthetőek visszaesőnek;
  - a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatában első alkalommal került sor bejegyzési aktus értékelésére és emiatt a Tpvt. 29. §-ába ütköző jogsértés megállapítására.
- 70) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat figyelembe véve 1.000.000 (azaz egymillió) forint bírság kiszabását látta indokoltnak. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ez az összeg érdemben alacsonyabb, mint amely egy hivatalból indított ügyben kiszabható bírság minimum összege (3.200.000 forint) lenne, a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján kiszabható maximális összeghez képest pedig különösen alacsony.

## VI.

### Eljárási kérdések

- 71) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 72) A Tpvt. 73. § (2) bekezdése szerint *nem kell előzetes álláspontot készíteni, ha az eljárás kérelemre indult, az eljáró versenytanács a kérelem tartalmával egyetért, és a 30. § (3) vagy (7) bekezdésének alkalmazására, illetve a 74. § (1) bekezdése szerint ilyen esetekben tárgyalás tartására nincs szükség.* Jelen esetben az eljáró versenytanács a kérelemmel egyetértett, mivel nem azonosított a Tpvt. 30. § (3) vagy (7) bekezdésének alkalmazását szükségessé tevő káros versenyhatásokat, így előzetes álláspont készítését nem látta szükségesnek. Az eljáró versenytanács ezért határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg. E körben az eljáró versenytanács figyelembe vette azt a korábbi gyakorlatot is, hogy a kérelemre indult eljárásokban a 2014. július 1. előtt hatályos Tpvt. 28. § (2) bekezdésében szabályozott időponthoz képest a kérelem késedelmes benyújtását a kérelemre indult eljárásban – előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül<sup>21</sup> – értékelhette és szankcionálhatta.
- 73) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 74) A kérelmezők a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerótták.
- 75) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. december 24. A Tpvt. 63. § (7) bekezdése szerint a napokban számított határidőbe nem számít bele a Tpvt. 33/B § szerinti igazgatási szünet időtartama. A Tpvt. 63. § (3) bekezdését megállapító a tisztességtelen magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvény indokolása szerint a bírósági eljáráshoz hasonlóan az

---

<sup>21</sup> A 2014. július 1. előtt hatályos Tpvt. 73. § (2) bekezdése a jelenleg hatályos fentebb bemutatott szabályokkal egyezően rendelkezett az előzetes álláspont és tárgyalás szükségességéről.

igazgatási szünet időtartama alatt a határidő-számítás nyugszik. Erre tekintettel – a Tpvt. 33/B. § és 63. § (7) bekezdés együttes alkalmazásával – a jelen ügyben a 2015. december 24. és 2016. január 1. közötti időszak (9 nap) nem számít bele az ügyintézési határidőbe. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 66 nap, összesen a már említett 9 nappal együtt: 75 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2016. április 6. napján jár le.

- 76) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleményének 15. d) pontja szerint az egyszerűsített döntéshozatal törvényi feltételei hiányoznak, ha az ügyben törvény írja elő a döntés indokolását. Az eljáró versenytanács jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta lehetségesnek az egyszerűsített döntés alkalmazását, mivel a versenytanácsnak a jogsértés megállapítását és a bírság alkalmazását a Ket. 72. § (1) bekezdés ec) pontja alapján indokolnia kellett.

Budapest, 2016. március 31.

Dudra Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács Elnöke  
versenytanácsstagként eljárva

dr. Bara Zoltán s.k.  
versenytanácsstag