



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/9/2016.

**Iktatószám:** Vj/9-162/2016.

**Betekinthető!**  
**Üzleti titkot nem tartalmaz!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya utca 6.) által képviselt **ALD Automotive Autópark-kezelő és Finanszírozó Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda által képviselt **MKB-Euroleasing Autópark Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (2040 Budaörs, Nyugati utca 10300/13.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy az ALD Automotive Autópark-kezelő és Finanszírozó Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az MKB-Euroleasing Autópark Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

- 1) A 2015. december 16. napján kötött Részvény Adásvételi Szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) az ALD Automotive Autópark-kezelő és Finanszírozó Kft. (a továbbiakban: ALD) megvásárolja az MKB-Euroleasing Autópark Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: MKB Autópark) részvényeinek 100 százalékát.
- 2) Az ALD a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. február 5-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint - nem bejelentés köteles.

Az összefonódás bejelentésre került a bolgár versenyhatósághoz is, amely a 2016. március 16-án kelt határozatában feltétel nélkül engedélyezte az ALD-nek a jelen eljárásban céltársaság bolgár leányvállalatának, az MKB-Autópark EOOD vállalkozás feletti közvetett irányításszerzést.

- 4) Az eljáró versenytanács 2016. február 11-i Vj/9-6/2016. számú végzésével a Tpv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról döntött, és az eljárás ebből adódó két hónapot meghaladó ügyintézési határidejére tekintettel egyben megállapította, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29/A. § (1b) bekezdése szerinti sommás eljárás feltételei nem állnak fenn.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **Az SG-csoport**

- 5) Az ALD a Societé General S.A. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: SG-csoport) tagja. Az SG-csoport magyarországi tevékenysége a személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek körében nyújtott finanszírozott és nem-finanszírozott flottakezelésre, önálló operatív gépjármű lízingszolgáltatásra, továbbá egyéb pénzügyi szolgáltatásokra (egyéb gépjárművek és más gépek és eszközök finanszírozása, azokra vonatkozó biztosítás-közvetítés) terjed ki.
- 6) Az SG-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül - együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

#### **Az MKB Autópark-csoport**

- 7) Az MKB Autópark finanszírozott és nem-finanszírozott flottakezelési és önálló operatív autólízings szolgáltatásokat nyújt személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek tekintetében. Az MKB Autópark 100 százalékos tulajdonosa az MKB-Autópark EOOD-nak (két vállalkozás a továbbiakban együtt: MKB Autópark-csoport), mely kizárólag Bulgáriában folytat üzleti tevékenységet.
- 8) Az MKB Autópark a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

## **III.**

### **A flottakezelési szolgáltatás főbb jellemzői**

#### **Felhasználási cél, árujellemzők**

- 9) Az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport által egyaránt nyújtott személygépjármű és könnyű haszongépjármű flottakezelési és operatív lízingszolgáltatásokat vállalkozások és intézmények veszik igénybe autóparkjuk finanszírozásához és üzemeltetéséhez. A fenti szolgáltatásokon belül egymástól eltérő áru jellemzőkkel rendelkezik a személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek (a továbbiakban együtt: autók) finanszírozott flottakezelési

szolgáltatása, a nem finanszírozott flottakezelési szolgáltatása, továbbá az önálló operatív lízingszolgáltatása (a továbbiakban a három szolgáltatás együtt: flottakezelési szolgáltatás<sup>1</sup>).

- 10) A *finanszírozott flottakezelési szolgáltatás* keretében a szolgáltató havi díj ellenében a következő szolgáltatásokat nyújtja:
- az autó beszerzése és az ügyfél rendelkezésére bocsátása meghatározott futamidőre és futásteljesítményre;
  - az autóhoz kapcsolódó szolgáltatások (szerviz, karbantartás, assistance, biztosítás, üzemanyag kártya, gumicsere);
  - az autó kezelése az átadástól a futamidő lejártáig;
  - a használt autó eladás kockázatának viselése a futamidő végén.
- 11) A *nem-finanszírozott flottakezelési szolgáltatás* esetében az ügyfél saját tulajdonban tartja vagy más forrásból (akár más szolgáltató által nyújtott önálló operatív lízing igénybevételével) finanszírozza autóparkját, a finanszírozás kivételével azonban a szolgáltató ugyanazokat a szolgáltatásokat nyújtja, mint a finanszírozott flottakezelés esetén.
- 12) Az *önálló operatív lízing* az autó beszerzését és bérbe adását jelenti. A futamidő végén a bérbeadó az autót visszaveszi. Ehhez a szolgáltatáshoz nem tartoznak egyéb az autó üzemeltetéséhez kapcsolódó szolgáltatások.
- 13) A fenti szolgáltatásokon belül az autók túlnyomó többsége (több mint kétharmada) a finanszírozott flottakezelési szolgáltatás körébe tartozik, a fennmaradó részen gyakorlatilag azonos arányban osztozik a nem-finanszírozott flottakezelés és az önálló operatív lízing.

### **A piac szereplői, értékesítési részesedések**

- 14) Flottakezelési szolgáltatásokat az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport mellett nagyszámú további vállalkozás nyújt, melyek mindegyike képes a szolgáltatások teljes körét nyújtani, és jellemzően nyújtják is.
- 15) A finanszírozott flottakezelési szolgáltatás esetében az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport (autó darabszám és bevétel alapján is) egyaránt 10-20 százalék közötti<sup>2</sup> mértékben részesedik a magyarországi forgalomból. Együttes részesedésük 25-35 százalék közötti. A nem finanszírozott flottakezelési szolgáltatás magyarországi forgalmából a két vállalkozáscsoport együttes részesedése nem éri el a 15 százalékot, az önálló operatív lízing esetében pedig kevesebb, mint 5 százalék.
- 16) A finanszírozott flottakezelés tekintetében jelenleg a LeasePlan Hungária rendelkezik a legmagasabb (20-30 százalék közötti) részesedéssel a magyarországi forgalomból. Jelentős piaci szereplőnek minősül még a Porsche Lízing (részesedése: 10-20 százalék közötti) és az Arval (részesedése: 5-15 százalék közötti).
- 17) A flottakezelési szolgáltatások forgalma az elmúlt három (2013.-2015.) évben jelentősen (autószám alapján: mintegy 20 százalékkal) bővült, a forgalmi részesedések azonban viszonylag stabilak voltak, egy-két százalékpontonál nagyobb ingadozást egyik vállalkozás forgalmi részesedése sem mutat. Jelentős változás legutóbb 2012-ben ment végbe a piacon, amikor a bankok profiltisztítás céljából felhagytak a flottakezelési szolgáltatási tevékenységeikkel, és azt más vállalkozásoknak adták át. Megjelentek ugyanakkor a piacon

---

<sup>1</sup> A határozat további részeiben a jelző nélkül írt flottakezelési szolgáltatás minden esetben magában foglalja az önálló operatív lízingszolgáltatást is.

<sup>2</sup> Itt és a továbbiakban az SG-csoport részesedési adatai magukban foglalják a K&H Autópark Kft. flottakezelési és operatív lízing portfóliójának adatait is, mely a Versenytanács 2015. szeptember 8-i Vj/83-13/2015. számú határozatát követően az ALD részévé vált.

új, elsősorban a kis- és közepes vállalkozásokra koncentráló piaci szereplők is (például 2016-ban az Otokoc). Újabb vállalkozások megjelenése a következő években sem zárható ki, figyelemmel arra is, hogy a piacra lépés tekintetében nem voltak azonosíthatók érdemi korlátok.

### **A vevők helyzete**

- 18) Jóllehet az utóbbi időben több kis- és közepes vállalkozás is megjelent a flottakezelési szolgáltatások vevői oldalán, a szolgáltatás tipikus igénybevevői azonban a nagyobb vállalkozások, melyek nem jelentéktelen vevői erővel rendelkeznek. Szintén fokozza a vevői erőt, hogy a szerződések viszonylag rövid távúak, és így a vevők rugalmasan képesek alakítani beszerzési politikájukat. Nem ritka jelenség az sem, hogy a vevők párhuzamosan két vagy több szolgáltatóval is kapcsolatban állnak, ami biztosítja számukra a szolgáltatók folyamatos versenyeztetését.
- 19) A flottakezelési szolgáltatások esetében jellemző gyakorlat a tendereztetés. Ennek aránya a bevételek alapján számolva az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport esetében 80-90 százalék közötti, előfordul azonban, hogy egyes vevők árbevételének ennél lényegesen kisebb hányada származik tendert követően elnyert szerződésekből. A vevők elsősorban meghívásos tendereket alkalmaznak, amelyre jellemzően a nagyobb piaci szereplőket hívják meg.
- 20) A vevők körében a szolgáltató váltás gyakorlata nem ismeretlen, de nem is gyakori. A vevők nyilatkozatai szerint a váltás leginkább lejáró szerződések esetén gyakori és lehetséges, tekintve a váltások költségvonzatait. Lejáró szerződések esetén újabb tendereztetési körre kerül sor, melyek átlagosan 3-5 évente esedékesek, melynek eredményeként a vevők szabadon válthatnak szolgáltatót és olyan szolgáltatást választhatnak, ami leginkább megfelel egyéni igényeiknek. Ekkor a váltási költségek és annak időigénye sem jelentős. A váltás könnyedségét az igénybe vett szolgáltatás típusa is befolyásolja, ugyanis könnyebb egy saját birtokban lévő flotta üzemeltetéséhez igénybe vett szolgáltatást nyújtó vállalkozást leváltani, mint amikor a teljes flottát is cserélnie kell a szolgáltató váltás során a vevőnek.
- 21) Az élő szerződésekből való kilépés több ok miatt sem valós opció: egyrészt a kötbér jellegű költségek igen magasak lehetnek, másrészt a fogyasztók nem érezhetik szükségét az idő előtti váltásnak, ha a többes szállítói modell révén a tenderek és a szolgáltatás időtartama alatt is folyamatosan versenyeztetik a szolgáltatókat.

## **IV.**

### **A piaci szereplők véleménye**

- 22) A vizsgáló eljárása során tizenöt, az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport versenytársának minősülő vállalkozást, valamint 20 a flottakezelési szolgáltatást igénybevevő vállalkozást hívott fel adatszolgáltatásra, továbbá megkereste a Magyar Lízingszövetséget. A megkeresések egyrészt az összefonódással érintett piacok szereplőinek a piacok működésével kapcsolatos ismereteinek megismerését célozták, másrészt lehetőséget biztosítottak a megkeresettek számára az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére.
- 23) A megkeresett *vevők* többsége nem várja az árak emelkedését és a beszerzési lehetőségek szűkülésétől sem tartanak. Úgy vélik, hogy az összefonódást követően is elegendő számú szolgáltató lesz a piacon, így az összefonódás nem jár majd érdemi piactorzító hatással. Voltak olyan vevők is, amelyek az SG-csoport megnövekedett flottaméretéből fakadó relatív fix költség csökkenésére tekintettel az árak csökkenését várják.

- 24) A *versenytársak* szintén nem fogalmaztak meg érdemi versenyaggályt az összefonódással kapcsolatosan. A *Magyar Lízingszövetség* pedig a verseny kismértékű erősödését várja az összefonódástól.
- 25) Az egyes flottakezelési szolgáltatások közötti helyettesíthetőség tekintetében a versenytársak többsége – szemben a kérelmező álláspontjával – úgy nyilatkozott, hogy az egyes szolgáltatások közötti különbségek miatt nem lehet egyértelmű helyettesíthetőségről beszélni. A vevői vélemények szintén nem mutatnak egységes képet a helyettesíthetőség kérdésében.

## V.

### Az engedélykérési kötelezettség

#### Összefonódás

- 26) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 27) A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítási joggal rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 28) Az előzőek alapján az 1) pont szerinti tranzakció, melynek révén az ALD az MKB Autópark felett annak részvényei 100 százalékanak megvásárlásával közvetlen egyedüli irányítást szerez, vállalkozások összefonódásának minősül.

#### A küszöbértékek

- 29) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 30) A Tpvt. 27. § (2) bekezdése alapján külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevétel kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt a kérelem benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 31) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Mindezek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: az ALD és az MKB Autópark.
- 32) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpvt. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. A Tpvt. 26. § (4) pontja

alapján a közvetett résztvevők körének meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni az összefonódás következtében irányítási jogát elvesztő vállalkozást. Az előzőek alapján összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport minősülnek.

- 33) A fenti két vállalkozáscsoportnak a kérelem benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2014.) elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő esetében az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tptv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

## VI.

### Az összefonódás értékelése

- 34) A Tptv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 35) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálta [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].

### Az érintett piacok

- 36) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 37) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 35) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 38) A jelen esetben az eljáró versenytanács az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport által is nyújtott (autó) flottakezelési szolgáltatások körében vizsgálta, hogy mi minősül érintett árupiacoknak, mely az eljáró versenytanács korábbi határozatai<sup>3</sup> – a kérelmezővel egyező álláspontja, illetve az Európai Bizottság gyakorlata<sup>4</sup> - szerint elkülönült árupiacot alkot a buszokhoz és a tehergépjárművekhez kapcsolódó szolgáltatásoktól.
- 39) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a flottakezelési szolgáltatásokon belül a finanszírozott flottakezelés, a nem finanszírozott

<sup>3</sup> Vj/114-4/2008. sz. határozat 10. pontja; Vj/32-7/2008. sz. határozat 11. pontja

<sup>4</sup> COMP M.6436 Volkswagen Financial Services/D'ieteren/Volkswagen D'ieteren Finance JV, 15. pont

flottakezelés és az önálló operatív lízing egységes árupiacot vagy elkülönült árupiacokat alkot-e, mert – a később részletezettek szerint – az egyes flottakezelési szolgáltatásokat lehetséges legszűkebb érintett árupiacoknak feltételezve sem voltak azonosíthatók az összefonódásnak beavatkozásra okot adó káros versenyhatásai.

40) A fenti érintett árupiacok mindegyike esetében érintett földrajzi piacnak az eljáró versenytanács Magyarország egész területét minősítette.

### **Az összefonódás hatásainak értékelése**

#### *Horizontális hatások*

41) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése. A növekvő piaci részesedés lehetőséget teremt a vállalkozáscsoport számára kizsákmányoló (például túlzottan magas eladási ár megállapítása) és versenykorlátozó (például piacra lépés akadályozása) magatartásokra egyaránt (egyoldalú hatás), továbbá növeli a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének, illetve a párhuzamos magatartások esélyét az érintett piacon (koordinatív hatás).

42) A Közlemény 14. ba) pontja alapján egyértelműen kizárhatók a káros horizontális hatások, ha az érintett vállalkozáscsoportok együttes érintett piaci részesedése nem meghaladja a 20 százalékot. A Közlemény 14.c) pontja alapján akkor sem kell káros horizontális hatással számolni, ha:

- ca) az érintett piacon legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező érintett vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával a többi érintett vállalkozáscsoport együttes részesedése nem haladja meg az 5 százalékot; és
- cb) az érintett piacon van a legnagyobb részesedésű érintett vállalkozáscsoporthoz hasonló piaci részesedésű versenytárs; és
- cc) az összefonódás a lehetséges verseny csökkenését sem eredményezheti, mert alappal feltételezhető, hogy a jelenleg alacsony piaci részesedésű vállalkozás jövőben sem növekedhet érezhetően.

43) Az előzőek szerinti feltételek elsődlegesen ugyan a Tpv. 72. § (3) bekezdés szerinti döntéshez szolgálnak zsinórmértékül, azokra azonban a Versenytanács - kialakult gyakorlata szerint - tekintettel van annak mérlegelésekor is, hogy az összefonódásnak adott érintett piacon lehetnek-e beavatkozásra okot adó káros versenyhatásai. A káros versenyhatás megállapításához értelemszerűen nem elégséges valamely fenti feltétel hiánya, a feltételeket egymással és más körülményekkel együttesen kell értékelni.

44) Az adott esetben az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport azonos tevékenységei a finanszírozott flottakezelés, a nem-finanszírozott flottakezelés és az önálló operatív lízing.

45) A *nem finanszírozott flottakezelés és az önálló operatív lízing* tekintetében a két vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése nem haladja meg azt a mértéket (20 százalék), amely alatt a Közlemény 14. ba) pontja alapján egyértelműen kizárhatók a káros horizontális hatások.

46) A *finanszírozott flottakezelés* esetében az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport együttes piaci részesedése meghaladja a 20 százalékot (25-35 százalék). Ezen belül pedig mindkét

vállalkozáscsoporté több volt, mint 5 százalék, amire tekintettel a Közlemény 14. ba) pontja alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások. Az eljáró versenytanács azonban úgy ítélte meg, hogy ezen az érintett piacon sincs horizontális versenyaggályra alapot adó ok. Ennek megállapításánál az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy:

- az érintett piacon nagyszámú versenytárs vállalkozás van jelen, melyek közül a LeasePlan Hungária az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport együttes részesedéséhez közel eső piaci részesedéssel rendelkezik, és van két további vállalkozás (a Porsche Lízing és az Arval), amelyek piaci részesedése meghaladja a 10 százalékot;
- a piacot lassú növekedés, fokozatosan bővülő tendencia jellemzi;
- a piacra lépésnek nincsenek jelentős korlátai;
- a szolgáltatás igénybevevői nem elhanyagolható mértékű vevői erővel rendelkeznek; továbbá
- a megkeresett piaci szereplők nem fogalmaztak meg érdemi aggályt az összefonódással kapcsolatosan.

#### *Vertikális hatás*

- 47) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az összefonódás következtében integrálttá váló, egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árpres révén stb.).
- 48) Az SG-csoport és az MKB Autópark-csoport tevékenységei között az összefonódás nem hoz létre új vertikális kapcsolódást, ezért az összefonódáshoz kapcsolható káros vertikális hatással nem kell számolni.

#### *Portfólió-hatás*

- 49) A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 50) Az MKB Autópark-csoport tevékenységi köre részhalmaza az SG-csoport tevékenységi körének, így az SG-csoport tevékenységi körének bővülésével, és ebből adódóan portfólió hatással sem kell számolni.

#### **Összegzés**

- 51) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.



## VII. Eljárási kérdések

- 52) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpv. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 53) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 54) Az eljáró versenytanács a 2016. február 12-i Vj/9-6/2016. számú végzésével a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásai teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. a) pont].
- 55) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpv. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló döntését követően a Tpv. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerőta.
- 56) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdése szerint négy hónapon belül kell meghozni, ha az eljáró versenytanács a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatának szükségességéről döntött. A ügyintézési határidő kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. február 8. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melyek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban együtt: 63 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2016. augusztus 22. figyelemmel a Ket. 65. § (3) bekezdésére is, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel (a jelen esetben: 2016. augusztus 8., mely napon a Tpv. 33/B. § szerinti igazgatási szünetet tart a Gazdasági Versenyhivatal), a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.
- 57) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. június 1.

dr. Bara Zoltán s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva

Dudra Attila s.k.  
versenytanács tag