



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/15/2017.

Iktatószám: Vj/15-24/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hetényi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. K.), dr. Ch. H. rechtsanwalt és a T. A. Ügyvédi Iroda által képviselt **Infineon Technologies AG** (AM Campeon 1-12, DE-85579 Neubiberg, Németország) eljárás alá vont vállalkozással szemben a Gazdasági Versenyhivatal által az összefonódást engedélyező döntés szempontjából lényeges tény feltételezhetően félrevezető közlése, illetve az összefonódás iránti kérelemben az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adat közlésére vonatkozó kötelezettség feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban - melyben részt vett a Hetényi Ügyvédi Iroda által képviselt **Cree, Inc.** (4600 Silicon Drive, 27703 Druham, North Carolina, USA), **Cree Sweden AB** (Miklagardsvägen 30, 187 74 Täby, Svédország) és **Cree Fayetteville, Inc.** (535 W. Research Center Blvd. #209, 72701 Fayetteville, AR, USA) – nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács visszavonja a 2017. január 10-én kelt, Vj/1-6/2017. számú határozatát, mely szerint „a Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az Infineon Technologies AG közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Cree Fayetteville, Inc. felett, továbbá, hogy az Infineon Technologies AG részévé váljon a Cree, Inc. és Cree Sweden AB teljesítmény- és rádió frekvencia félvezető üzletága, a felek között 2016. július 13-án létrejött eszköz átruházási szerződés szerinti tartalommal.”.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az Infineon Technologies AG (a továbbiakban: Infineon) kérelmére indult Vj/1/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott, 2017. január 10-én kelt Vj/1-6/2017. számú határozatában engedélyezte, hogy az Infineon közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Cree Fayetteville, Inc. felett, továbbá, hogy az Infineon részévé váljon a Cree, Inc. és Cree Sweden AB teljesítmény- és rádió frekvencia félvezető üzletága. A GVH a határozat meghozatalát követően a II. fejezetben rögzítettek szerint észlelte, hogy az Infineon feltételezhetően hiányos és félrevezető adatokat közölt a kérelmezett összefonódással érintett piacok méretéről, és ebből adódóan az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok érintett piaci részesedéseiről is. Ezzel az Infineon valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvénynek (a továbbiakban: Tptv.) a kérelmezett

összefonódás létrejöttének időpontjában (2016. június 13.) hatályos 68. § (2) bekezdését, mely szerint a kérelemnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell. Ez egyben valószínűsíthetően felveti a Tpv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja alkalmazásának szükségességét, mely szerint a GVH a Tpv. 30. § alapján hozott engedélyező határozatát visszavonja, ha a bíróság által felül nem vizsgált határozatában az engedély megadása a döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésén alapult.

- 2) Az előzőekre tekintettel a vizsgáló 2017. február 24-én a Tpv. 70. § (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított az Infineonnak a kérelmére indult Vj/1/2017. számú eljárásban tett nyilatkozatainak vizsgálatára.¹
- 3) A versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását a közérdek védelme is szükségessé tette, mert az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásokban a GVH döntése jelentős mértékben az összefonódással érintett vállalkozások által szolgáltatott tényeken és adatokon alapul, melyeknek teljes körű ellenőrzésére az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárások rövid ügyintézési határidő keretei között (amely érdekében a GVH az utóbbi időben jelentős erőfeszítéseket tett) korlátozottan van mód. Ezért alapvető érdek fűződik ahhoz, hogy a GVH fellépjen azokban az esetekben, amikor az engedélyező döntés meghozatalát követően jut olyan információ birtokába, amely alapján valószínűsíthető, hogy döntése félrevezető információkon alapult.

II.

Az Infineon által a GVH és az FTC részére szolgáltatott információk

- 4) A Vj/1/2017. számú ügyben vizsgált összefonódás egyesült államokbeli engedélyezésével foglalkozó hatóság, a Federal Trade Commission (a továbbiakban: FTC) az Infineon által részére benyújtott dokumentumokat küldött meg 2017. januárjában a GVH-nak a hatóságok közötti információcserét lehetővé tevő ún. „waiver of confidentiality” alapján.² A dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az egyesült államokbeli eljárásban a Vj/1/2017. számú eljárásban benyújtott adatoktól eltérő adatokat nyújtott be az Infineon.
- 5) A GVH az FTC által megküldött dokumentumok alapján megállapította, hogy az összefonódás horizontális hatásaihoz kapcsolódóan az Infineon az összefonódással érintett, földrajzi szempontból világméretű piacok forgalmára az egyesült államokbeli eljárásban eltérő értékeket, és azon alapuló piaci részesedési mértékeket közölt, mint amilyen mértékeket a GVH részére a Vj/1/2017. számú eljárásban benyújtott összefonódási kérelem űrlapban (a továbbiakban: Űrlap) megadott. A GVH részére közölt forgalmi adatok alapján az Infineon és az összefonódás révén megszerezni szándékozott vállalkozás és vállalkozásrészek (a továbbiakban együtt: Wolfspeed) együttes részesedése, az Infineon által azonosított érintett piacokon (teljesítmény félvezetők, RF félvezetők) nem érte el azt a mértéket (20 százalék), amely alatt a GVH gyakorlata alapján nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését, és így az összefonódás aggálymentesen engedélyezhető.³ Ezzel szemben az FTC által megküldött dokumentumok szerint az Infineon által az egyesült államokbeli eljárásban közölt adatok szerint az Infineon részesedése a teljesítmény félvezetők világméretű forgalmából önmagában megközelítette (de nem érte el) a fenti 20 százalékos mértéket, továbbá a „SiC only” névvel megjelölt

¹ Vj/15/2017. számú végzés.

² Vj/1-9/2017. számú irat, mely a Vj/15-1/2017. számú feljegyzéssel a jelen ügy iratai közé átemelésre került.

³ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2014. számú közleménye az egyszerűsített és a teljes körű eljárásban engedélyezhető összefonódások megkülönböztetésének szempontjairól (a továbbiakban: 1/2014. Közlemény).

szegmensen az Infineon és a Wolfspeed részesedése külön-külön is meghaladta ezt a mértéket, együttesen pedig lényegesen magasabb annál.⁴

- 6) Az összefonódás vertikális hatásaival összefüggésben a Vj/1/2017. számú eljárásban benyújtott Úrlap nem tartalmazta azt az - egyesült államokbeli eljárásban közölt - információt, hogy a kérelmezett összefonódás fő üzleti motivációja az Infineon részéről a Wolfspeed által gyártott alapanyagokhoz (SiC szeletek) való hozzáférés, amelynek a Wolfspeed a vezető gyártója. Ezek a körülmények az összefonódás vertikális hatásainak megítélése szempontjából lényeges információnak minősülhetnek.

III.

Az Infineon nyilatkozata az eljárás vizsgálati szakaszában⁵

- 7) A vizsgáló az eljárást megindító végzésében adatszolgáltatásra hívta fel az Infineont arra nézve, hogy nyilatkozzon a GVH és az FTC részére benyújtott adatok és információk közötti eltérések okaira nézve a) a teljesítmény-félvezetők és az RF-félvezetők teljes piacméretére vonatkozó adatok, valamint b) a félvezető gyártásához használt SiC szeletek teljes piacmérete és a Wolfspeed piaci jelenlétére vonatkozó adatok tekintetében.
- 8) Az Infineon az adatokban mutatkozó eltérések magyarázataként hivatkozott egyrészt az egyesült államokbeli és a magyar (európai) eljárás eltérő információ igényére, másrészt arra, hogy az IHS Technology 2015. évi piaci jelentése, melyre a GVH-hoz benyújtott kérelmében hivatkozott, a dokumentumoknak az FTC részére történő benyújtásakor még nem állt rendelkezésre, ezért az FTC részére megadott adatok korábbi (esetenként elavult) dokumentumokon és saját becsléseken (beleértve a Wolfspeed becsléseit is) alapultak.
- 9) Az eltérő információigényre nézve külön is kiemelte, hogy az FTC részére olyan üzleti dokumentumokat is be kellett nyújtani, melyek nem versenyszempontú piaci elemzés céljából készültek. Következésképpen ezek a dokumentumok nem tükrözik az Infineon és a Wolfspeed (melytől az FTC szintén kért dokumentumokat) nézeteit az érintett piac meghatározását illetően.
- 10) Az Infineon szerint a teljesítmény-félvezetők esetében az FTC részére közölt világméretű forgalom azért alacsonyabb a Vj/1/2017. számú eljárásban megadottnál, mert nem tartalmazza az adott érintett piachoz tartozó valamennyi szegmens forgalmát, továbbá nem az IHS Technology legfrissebb piaci jelentésén, hanem korábbi adatokon és becslésen alapul [lásd 8) pont]. Hivatkozott továbbá arra, hogy a „SiC only” termékek nem alkotnak külön érintett árupiacot, hanem részei teljesítmény-félvezetők érintett árupiacának.
- 11) Az RF-félvezetők esetében hivatkozott arra, hogy az FTC részére közölt forgalom magasabb a Vj/1/2017. számú eljárásban megadottnál, így az alapján az Infineon és a Wolfspeed együttes piaci részesedése még alacsonyabb is lenne, mint amilyen mértéken a Vj/1-6/2017. számú határozat alapult.
- 12) Az Infineon kifejtette, hogy az FTC által átadott „4(c)-28” jelű dokumentum megfogalmazásából megállapítható, hogy az ügyletnek csak „egyik fő stratégiai célja” volt az, hogy az Infineon számára hozzáférhetővé váljanak a SiC szeletek. A dokumentum szerint ez valójában az összefonódás stratégiai céljainak csupán az egyike volt.⁶ Az FTC-hez

⁴ Vj15-1/2017. számú irat, „4 (c)-6” jelű melléklet 35. dia (Power Products Competitiv Landscape) és 36. dia (RF Products Competitiv Landscape).

⁵ Vj/15-3/2017. és Vj/15-9/2017. számú iratok.

⁶ Lásd Vj/15-3/2017. (46) és (47) bekezdés.

benyújtott dokumentumokban szereplő azon megállapítással kapcsolatosan pedig, mely szerint a Wolfspeed a SiC szeletek vezető beszállítója, az Infineon hivatkozott arra, hogy már az Vj/1/2017. számú eljárásban benyújtott Űrlapban is rögzítették, hogy az Infineon „SiC szelet igényének nagy részét (majdnem 50%) már most is a Céltársaságtól [Wolfspeed] szerzi be (amely az Infineon 5 SiC beszállítójának egyike).” Utaltak továbbá arra is, hogy az Űrlapban azt is kifejtették, hogy a SiC szeletekkel azonos árupiachoz tartoznak a szilícium alapú félvezetők, mely érintett piacon a Wolfspeed részesedése minimális.

- 13) Az Infineon hivatkozott arra is, hogy az osztrák és német versenyhatóság részére benyújtott adatok köre és az azokból az érintett piacokra és a versenyhatóságok hiányára levont következtetések megegyeztek a GVH részére benyújtott Űrlapban foglaltakkal.
- 14) Összességében az Infineon álláspontja szerint a magyar eljárásban általa benyújtott adatok és információk feleltek meg a valóságnak, míg az FTC részére benyújtott dokumentumok nem tükrözik a felek nézeteit sem az érintett piac meghatározását, sem azok szegmentálását illetően. Ennek megfelelően rögzítette az Infineon azt, hogy nem szegte meg semmilyen kötelezettségét azzal, hogy azon piaci adatokat és piacfelosztást nyújtotta be a GVH-hoz, amelyet a megfelelően meghatározott érintett piac fényében relevánsnak tartott, teljesen összhangban az Űrlapon szereplő előírásokkal és a GVH gyakorlatával. Álláspontja szerint azzal sem szegte meg jogszabályi kötelezettségeit, hogy a GVH részére nem adott át minden, az FTC részére benyújtott adatot, miként azzal sem, hogy nem nyújtott be adatokat az érintett piacok további felosztására vonatkozóan.

IV.

Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontja,⁷ és az Infineon arra tett nyilatkozata⁸

- 15) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában azt jelezte, hogy a Vj/1-6/2017. számú határozatának visszavonását tervezi, mert a határozat nem a teljes (nem a valós) tényálláson alapult, hanem az Infineonnak az érintett piaci részesedésekre, illetve az azok meghatározásához szükséges adatokra vonatkozó félrevezetően hiányos közlésén alapult. Márpedig ezek pontos ismerete az összefonódás versenyhatásai megítélésének elengedhetetlen feltétele.
- 16) Az Infineon a *tranzakció céljai* tekintetében – kiegészítve az eljárás vizsgálati szakaszában tett nyilatkozatát – hivatkozott arra, a kérelme egészét tekintve semmilyen kétség nem állhatott fenn a Wolfspeed tevékenysége és a tranzakció céljai illetően (az átállás felgyorsítása a Si alapanyagokról a Wolfspeed által gyártott SiC anyagokra). Hivatkozott az Infineon továbbá arra, hogy ezzel egyezően nyilatkozott külső fórumokon is a tranzakcióról.
- 17) A *piacdefiníciók* tekintetében az Infineon hivatkozott arra, hogy a GVH által a Tptv. 69. § alapján lefolytatott előzetes egyeztetésen bemutatott űrlap tervezetében, csakúgy, mint a kérelméhez kapcsolódó Űrlapban - egyezően a Vj/96/2014. számú ügyben benyújtott űrlapban foglaltakkal - a teljesítmény-félvezetőket és az RF-félvezetőket jelölte meg érintett árupiacokként, mely álláspontját a GVH-nak az egyeztetésen jelenlévő képviselői elfogadták. Hivatkozott továbbá arra, hogy az Űrlapban egyrészt részletesen kifejtette a fenti piacdefinícióval kapcsolatos álláspontját, másrészt bemutatta az általa reálisnak tartott piacdefinícióon belüli lehetséges szegmentációkat is. Ezért álláspontja szerint a GVH-nak módja lett volna jelezni, ha álláspontja a piacdefiníció kérdésében megváltozott volna. Ezt az Infineon kifejezetten kérte is, ahogy azt is, hogy ha a GVH-nak további adatokra van

⁷ Vj/15-14/2017.

⁸ Vj/15-18/2017., Vj/15-19/2017 és Vj/15-21/2017.

szüksége, akkor – a német versenyhatósághoz hasonlóan – ezeket a későbbiekben kérje be az Infineontól.

- 18) Az eljárás vizsgálati szakaszában tett nyilatkozatával egyezően az Infineon hivatkozott az egyesült államokbeli (FTC) eljárás és a magyar eljárás különbözőségére. Kiemelte, hogy az FTC eljárásban minden olyan termékről nyilatkozni kell, amelyek tekintetében a felek tevékenysége átfedést mutat, ami azonban nem jelenti azt, hogy azok (így a SiC only) elkülönült érintett árupiacok lennének. Mindemellett az FTC eljárása során részletesen kifejtette, hogy a SiC külön árupiacként történő kezelése esetén is fennmaradna a hatékony verseny. Álláspontja szerint ezt - bár kevésbé részletesen - az Űrlapban is kifejtette. Ismételten utalt arra, hogy az FTC részére benyújtott dokumentumok egy jelentős része nem verseny szempontú piaci elemzés céljából készült. Ebben a tekintetben hivatkozott arra, hogy a Wolfspeed által készített Power Products Competitive Landscape elnevezésű dia, amely a SiC only termék piaci részesedéseit is tartalmazza, egy olyan marketing célú anyag, amelynek célja a Wolfspeed termékeinek a vásárlók felé történő népszerűsítése. Ezért a SiC only elkülönült feltüntetése nem jelenti azt, hogy az elkülönült árupiac lenne.
- 19) Az Infineon álláspontja szerint az összefonódás engedélyezési kérelem célja, hogy oly módon mutassa be a tranzakciót, hogy annak hatásait a hatóság minden lényeges elem tekintetében vizsgálni tudja, aminek álláspontja szerint eleget is tett. Az FTC részére benyújtott (több millió oldalnyi) dokumentáció benyújtása azonban nem reális elvárás, miként az sem várható el egy vállalkozástól, hogy belső vizsgálatot folytasson le annak érdekében, hogy van-e olyan dokumentum, amely ellentmondhatna a piac meghatározására, piaci adatokra és becsült piaci részesedésekre vonatkozó állításainak.
- 20) A teljesítmény félvezetők és az RF-félvezetők *piaci részesedéseire* vonatkozó adatok tekintetében az eljárás vizsgálati szakaszában tett nyilatkozatát fenntartva [lásd 10) és 11) pontok] kifejtette, hogy – jóllehet a piaci szegmensekre nem nyújtott be piaci részesedési becsléseket – minden olyan információt közölt az Űrlapban, amely releváns az összefonódás piaci hatásainak elemzése szempontjából. Kiemelte, hogy hosszú érvelést szentelt annak bemutatására, hogy a Wolfspeed vertikális integrációja az Infineonba a SiC only szeleteket specifikusan (külön) kezelve sem vezet a piac lezárásához.
- 21) A fentiekén túl a tárgyaláson az Infineon hangsúlyozta, hogy az Űrlapban megfelelően bemutatta a szegmentációs lehetőségeket és kifejtette, hogy szűkebb alszegmensek mellett sem várhatóak káros hatások. Emellett álláspontja szerint a benyújtott információk alapján lehetséges volt a SiC only szegmensre vonatkozó részesedések kiszámítása is.

V.

Jogi értékelés

Jogi háttér

- 22) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 3. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a közigazgatási hatóság felülvizsgálhatja végzését és határozatát, d) pontja szerint pedig intézkedhet annak visszavonásáról.
- 23) A Tpv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a GVH a Tpv. 30. § alapján hozott engedélyező határozatát visszavonja, ha a bíróság által felül nem vizsgált határozatban az engedély megadása a döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésén alapult. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdésének a) pontja szerint a határozat a közlésétől számított 5 éven belül vonható vissza. Ezeket a rendelkezéseket az eljáró versenytanács a Tpv. 44. § (1) bekezdésére figyelemmel a Ket. 114. § speciális rendelkezésének tekinti. Együttal

megjegyzzi, hogy a GVH az összefonódást engedélyező döntésnek a Tpv. 32. § (2) bekezdés a) pontja alapján történő visszavonása (miután eljáró versenytanácsi döntéssel versenyfelügyeleti eljárásban kell, hogy megtörténjen) esetén az előzetes álláspont közlésének és a tárgyalás intézményének biztosításával magasabb garanciáját kínálja a védekezéshez fűződő jognak egy ilyen lényeges gazdasági kérdésben, mint a Ket. 114. § szerinti hivatalbóli jogorvoslati eljárás.

24) A Tpv. 68. § (2) bekezdése alapján a 24. § szerinti kérelmet a GVH által közzétett⁹ formátumú, megfelelően kitöltött összefonódási kérelem űrlapon kell benyújtani, az űrlaphoz kapcsolódóan közzétett Útmutatóban foglaltakat is figyelembe véve. A kérelemnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell.

A visszavonás feltételeinek teljesülése

25) A jelen esetben a Vj/1-6/2017. számú engedélyező határozat visszavonásának formális feltételei egyértelműen fennállnak, mert a határozat bírósági felülvizsgálatát nem kérték, és a határozat közlésétől számítva még nem telt el 5 év.

26) A Tpv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a GVH akkor vonja vissza a Tpv. 30. § alapján hozott határozatát, ha a következő két kumulatív feltétel teljesül: ha az engedély megadása a) a döntés szempontjából lényeges tény b) félrevezető közlésén alapult. Az alábbiakban az eljáró versenytanács e két feltétel együttes teljesülését vizsgálja.

A döntés szempontjából lényeges tény

27) A Tpv. 32. § (2) bekezdés a) pontja szerinti visszavonás első feltétele, hogy a félrevezető közlés a döntés szempontjából *lényeges* tényre vonatkozzon. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy nem elengedhetetlen feltétel a határozat visszavonásához az, hogy a teljes és valós tényállás ismeretében más döntést (tiltás, feltétel előírása) kellett volna hozni. Elégséges feltétel, ha olyan körülmény tekintetében közöltek félrevezető tény, hallgattak el információt, amelynek az összefonódás elbírálása, az erről való döntés folyamata szempontjából alapvető, arra érdemben befolyással bíró jelentősége van. Az összefonódás elbírálása szempontjából vizsgálendő releváns körülményeket a Tpv. 30. § (1) bekezdése tételesen is felsorolja.¹⁰ Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint pedig a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként. Mindezek alapján a Tpv. 24. § szerinti engedélyezési eljárásban a döntés szempontjából kiemelt jelentősége van a felek tevékenységeinek, és az ebből megállapítható az érintett piacra, a piacok jellemzőire vonatkozó adatoknak. Maga a Tpv. 68. § (2) bekezdése által elrendelt űrlap is erre a logikára

⁹ Az űrlap és annak kitöltését segítő útmutató elérhető:

http://gvh.hu/data/cms1027515/Urlap_fuzios_2014_07_01.pdf,

http://gvh.hu/data/cms1027513/Utmutato_Urlap_fuzios_2014_07_01.pdf.

¹⁰ 30. § (1) A 24. § szerinti összefonódás elbírálásakor mérlegelni kell az összefonódással járó előnyöket és hátrányokat. Ennek során vizsgálni kell különösen

a) az érintett piacok szerkezetét; az érintett piacokon fennálló vagy lehetséges versenyt, a beszerzési és az értékesítési lehetőségeket; a piacrálépés és a piacról történő kilépés költségeit, kockázatait, valamint műszaki, gazdasági és jogi feltételeit; az összefonódás várható hatását az érintett piacokon folyó versenyre;

b) az érintett vállalkozások piaci helyzetét és stratégiáját, gazdasági és pénzügyi képességét, üzleti magatartását, bel- és külpiaci versenyképességét, illetve ezek várható változásait;

c)¹⁰ az összefonódásnak a szállítókra és az üzletfelekre gyakorolt hatását.

épit: a felek tevékenységi köreiből kiindulva (azokat ismertetve) kell az érintett piacokat meghatározni.¹¹

- 28) Jelen döntés alapja, hogy az eljárás alá vont nem hozta a Vj/1/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban és különösen is az ennek indulása alapjául szolgáló Tpv. 68. § (2) bekezdése szerinti űrlapban a GVH tudomására a „SiC only” szegmensre vonatkozó adatokat (amelyekkel az eljárás alá vont az 5) pont szerint egyébként rendelkezett¹²), így az érintett piac meghatározása szempontjából releváns egyik reálisan szóba jöhető termékpiacra és azon a felek tevékenységének átfedésére vonatkozóan nem szolgáltatott elégséges és megfelelő információt. A SiC only szegmensre vonatkozó adatok lényegességére utal, hogy (i) ehhez kapcsolódik a Wolfspeed fő tevékenysége és (ii) marketing anyagai szerint (lsd. az ügyfél saját nyilatkozatát a 18. pontban) az ezzel kapcsolatos versenyhelyzetet maga is fontosnak tartotta külön értékelni, mások számára bemutatni.
- 29) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok érintett piaci részesedései, illetve az azok meghatározásához szükséges adatok (ideértve a reálisan szóba jöhető érintett piacokra vonatkozó információkat is, melyek tekintetében az Infineon a Vj/1/2017. számú eljárásban a lentebb részletezettek szerint félrevezető közlést tett) egyértelműen ilyen alapvető körülménynek minősülnek, mert azok ismerete az összefonódás versenyhatásai megítélésének, és ezen keresztül engedélyezhetősége jogszerű elbírálhatóságának elengedhetetlen feltétele [lsd. Tpv. 30. § (1) és (2) bekezdését]. E nélkül az eljáró versenytanács döntése nem tudott valóságghú tényálláson alapulni [lásd Ket. 2. § (3) bekezdése], melynél fogva az ilyen döntés jogsértő, mely esetben a Tpv. 32. § (2) bekezdés a) pontja alapján a döntés visszavonásának van helye.
- 30) Jelen esetben a SiC only szegmensre vonatkozó adatok ismerete az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatát is megalapozhatta volna a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján. A GVH gyakorlata és a már hivatkozott 1/2014. Közleménye 14. ba) és ca) pontjai alapján ugyanis teljes körű eljárást indokol, ha van olyan érintett piac, amelyen a felek együttes részesedése 20% feletti és a fúzió-specifikus változás mértéke magasabb mint 5%, amely feltételek a SiC only szegmens vonatkozásában a Wolfspeed által készített Power Products Competitive Landscape dokumentum (a továbbiakban: Versenyhelyzet Elemzés) alapján teljesülnek. Az adott információ lényegessége tehát nem pusztán abból adódik, hogy a versenyhatások vizsgálatához minden esetben szükséges a reális piacmeghatározási lehetőségek és azok vonatkozásában a piaci részesedések ismerete, értékelése, amelyek közül egy lehetséges opciót nem ismert meg a GVH. Jelen esetben egy olyan piacmeghatározási opció került elhallgatásra, amely az eljárás folyamatát és tartalmát is érdemben befolyásolhatta volna, hiszen teljes körű eljárássá minősítés esetében az erre okot adó

¹¹ Az űrlap V. fejezete az alábbi bevezető magyarázattal kezdődik: „Ebben a részben az összefonódás (közvetlen és közvetett) résztvevőinek egyes, adott földrajzi területen végzett átfedő vagy kapcsolódó tevékenységeire [az általuk gyártott, illetve forgalmazott termékek vagy nyújtott szolgáltatások körére] vonatkozóan kell adatokat szolgáltatni. Ennek célja az olyan átfedő vagy kapcsolódó piacok azonosítása, amelyeken az összefonódás résztvevői jelen vannak vagy reálisan jelen lehetnek, illetve hogy ezek közül melyek azok, amelyek esetében az összefonódás kellően nagy valószínűséggel egyetlen, reálisan szóba jövő termék-, illetve földrajzpiac-definíció mellett sem vezethet a verseny érdemi gyengüléséhez.” Lsd. még pl. az V.2.1. pontot („Sorolja fel mindazon termékeket, vagy termékköröket, amelyek kapcsán valamely reálisan szóba jövő termékpiac-definíció mellett átfedő piacok azonosíthatók. Röviden mutassa is be az ezen termékkörökbe sorolható termékeket (pl. jellemző felhasználásukat), és azok lehetséges szegmentálási, csoportosítási lehetőségeit. [...]”, illetve az útmutató 14-15. oldalát (pl. „a kérdésben felsorolt termékekből kiindulva kerülnek azonosításra az átfedő és kapcsolódó piacok a későbbi kérdésekben”).

¹² Vj15-1/2017. számú irat, „4 (c)-6” jelű melléklet 35. dia (Power Products Competitiv Landscape) és 36. dia (RF Products Competitiv Landscape).

körülmények alaposabb vizsgálatára kerül sor, hosszabb határidő keretben és magasabb igazgatási szolgáltatási díj mellett (az ugyanakkor teljes körű eljárás lefolytatása hiányában nem is értékelhető és - ahogy fentebb kifejtésre került - irreleváns, hogy az elhallgatott adatok ismeretében más lett volna-e az eljáró versenytanács végső döntése).

A félrevezető közlés

- 31) A közigazgatási hatósági eljárásban a hatóság köteles a tényállást tisztázni [Izd. Ket. 3. § (2) b) pont és 50. § (1) bekezdés] és döntését valóságghú tényállásra alapozni [Izd. Ket. 2. § (3) bekezdés]. Ez utóbbi sérelme a hatóság döntése jogellenességét eredményezi, amelyet a hatóság hivatalból is köteles korrigálni, ha annak feltételei fennállnak [Izd. Ket. 114. §]. A döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlése miatti döntés visszavonás a 23) pontban kifejtettek szerint a hivatalbóli jogorvoslatok speciális formája, hiszen ebben az esetben a döntés nem valóságghú tényálláson alapulása nem a hatóság tényállás tisztázási kötelezettségének hiányosságaira vezethető vissza. Ebből következően a hatóságon van a bizonyítási teher, hogy a döntés valóságghú tényállásra alapozása adott esetben az ügyfél félrevezető magatartására visszavezethető okból szenvedett csorbát.
- 32) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ügyfél félrevezető magatartásának alátámasztása körében nem lehet elvonatkoztatni attól a körülménytől, hogy jelen esetben egyfelől az ügyfél kérelemre induló eljárásról volt szó, másfelől a kérelemben benyújtandó adatokat a Tptv. 95/E. § (1) bekezdése szerint a 2017. január 15-e előtt hatályos Tptv. 68. § (2) bekezdése szerinti űrlapban kell megadni, és az űrlapnak „*az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell, és ahhoz csatolni kell az űrlapban megjelölt iratokat.*” Mindebből következően a Tptv. 24. § szerinti engedélyezési eljárásban a GVH tényfeltárási kötelezettsége csak az űrlappal együtt értelmezhető. Az űrlap és a hozzá kapcsolódó Útmutató részletesen meghatározza azokat a kereteket, amelyekben a kérelmezőnek a tényállást be kell mutatnia és rögzíti a megadandó információk körét. A GVH azonban csak akkor kerül abba a helyzetbe, hogy érzékelje a tényállás esetleges hiányosságait, ha a kérelmező az általa benyújtott űrlap megfelelő helyén és megfelelő összefüggésbe helyezve megadja azokat az információkat, amelyek alapján érzékelhető a kérelem alapján rendelkezésre álló tényállás esetleges hiányossága. A GVH tényfeltárási kötelezettsége nem jelentheti az űrlapban foglaltak valóság tartalmának teljes körű ellenőrzését. A Tptv. 68. § (4) és (5) bekezdés szerinti (tényállás tisztázási célú) hiánypótlás szükségessége fogalmilag csak űrlapban foglaltakra figyelemmel merülhet fel, például olyan esetekben, amikor az űrlapban szereplő információk között nyilvánvaló ellentmondás van, vagy az űrlap valamely kérdésére láthatóan nincs megfelelő információ, illetve az abban közöltek alapján felmerül valamely piacok, illetve hatások további vizsgálatának lehetősége, illetve szükségessége. Ehhez a kérelmezőnek kell a GVH-t olyan helyzetbe hoznia, hogy a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget téve, döntését valóságghú tényállásra alapítva dönthessen. Ennek érdekében a kérelmezőnek az űrlapban annak tagolása szerint [vö Tptv. 68. § (2) bekezdése: „*kérelmet a Gazdasági Versenyhivatal által **közzétett formátumú, megfelelően kitöltött** összefonódási kérelem űrlapon kell benyújtani*”] kell megadnia „*az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot [...] és ahhoz csatolni kell az űrlapban megjelölt iratokat.*”
- 33) Az előzőekből következőleg nem kérhető számon a GVH-n a tényállás-tisztázási kötelezettség (további hiánypótlás, adatszolgáltatás, egyéb eljárási cselekmény elvégzése), ha annak a GVH azért nem tudott eleget tenni, mert a kérelmező a döntés szempontjából lényeges körülmény tekintetében félrevezeti az űrlapban a GVH-t, akár valamely lényeges tény elhallgatása, akár annak félrevezető közlése által. Ilyen esetben ugyanis a GVH nincs abban az információs helyzetben, hogy a tényállás további tisztázásának igénye felmerüljön az eljárásban. Különös tekintettel a kérelmek elbírálására alapesetben rendelkezésre álló (és a

kérelmezők érdekeit szolgáló) rövid határidőre is tekintettel (lsd. 3) pontot]. Erre is figyelemmel a kérelmező feladata az űrlapban előírt információk jóhiszemű és pontos közlése. Amennyiben tehát a GVH bizonyítja, hogy a kérelmező félrevezető módon (ide értve az elhallgatás esetét is) nyújtotta be az űrlapot, akkor a GVH-n nem kérhető számon a tényállás további tisztázásnak elmulasztása.

- 34) Az eljáró versenytanács a fentiekre figyelemmel értékelte azt, hogy történt-e az Infineon részéről félrevezető közlés, lényeges tényre vonatkozó elhallgatás.
- 35) A Wolfsped Versenyhelyzet Elemzésével kapcsolatban az eljáró versenytanács nem fogadta el az Infineonnak azt a hivatkozását, hogy az FTC részére benyújtott ezen dokumentum elsősorban nem versenyjogi elemzés céljára készült. Az ugyanis önmagában nem kérdőjelezi meg az abban foglalt adatok hitelességét, jelentőségét, illetve értékelhetőségét. Általános gyakorlat az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok belső dokumentumainak figyelembevételére az összefonódás engedélyezési eljárásokban, függetlenül attól a tényről, hogy azok kifejezetten a versenyügyi elemzés céljából, vagy más célból készültek. Ezen dokumentumban foglalt adatok hitelességét, és így értékelhetőségét is erősíti, hogy azok nem valamely hatósági kötelezésre készültek, hanem a vállalkozás működése során szerzett, illetve piaci ismereteken alapulnak. A dokumentum elnevezése (Competitive Landscape) alapján is a piaci versenyhelyzettel kapcsolatos információkat tartalmaz. Emellett az űrlap Útmutatója¹³ is megerősíti, hogy a reálisan szóba jövő piacdefiníciók azonosításakor „*ki lehet indulni az iparági gyakorlatból, a tipikus iparági szegmentációkból*”, a hivatkozott Versenyhelyzet Elemzés pedig éppen ilyen iparági szegmentációt tartalmaz.
- 36) A Versenyhelyzet Elemzésben szereplő piaci adatok arra is utalhatnak, hogy az abban megjelölt „SIC only” szegmens nem kizárhatóan elkülönült árupiacokat alkothat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ilyen jellegű reálisan szóba jövő szegmentációk akár jelentős mértékben is befolyásolhatják az összefonódás versenyhatásait, illetve azok vizsgálatát. Ezért az erre vonatkozó, a rendelkezésére álló és az FTC-nek be is nyújtott információkat az Infineonnak jeleznie kellett volna az Űrlapban.¹⁴ Különösen igaz ez olyan esetben, amikor nincs egyértelmű versenyjogi gyakorlat az érintett árupiac tekintetében, és van olyan piaci szegmens (reálisan szóba jöhető érintett árupiac), amelyen a GVH gyakorlata alapján nem zárható ki egyértelműen versenyprobléma felmerülése. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a SiC only piaci szegmens az Infineon és a Wolfsped világszertei részesei alapján egyértelműen ilyennek minősül.
- 37) Az előzőekből következik, hogy - szemben az Infineon által feltételezettel - nincs szó arról, hogy a GVH elvárása az FTC részére átadott „több millió oldalnyi dokumentáció” benyújtása lenne. Ezzel kapcsolatosan az eljáró versenytanács nem fogadta el az Infineonnak azt az érvelését, hogy az FTC részére – függetlenül saját, az érintett árupiacokkal kapcsolatos álláspontjától - termékszinten kellett az átfedésekről nyilatkozni, míg az űrlap az érintett piacra kérdez rá. Az űrlap V. fejezetének¹⁵ ugyanis éppen az a célja, hogy a kérelmező az összefonódásban részes felek tevékenységeiből kiindulva bemutassa, hogy azonosíthatóak-e

¹³ Lsd.: az útmutató V. fejezethez kapcsolódó általános elvek 4. pontját (14. oldal)

¹⁴ Lsd.: űrlap V. fejezetét és ehhez kapcsolódó útmutatókat, amelyek több ponton utalnak arra, hogy valamennyi reális piac opcióra nyilatkozni kell (így pl. V.2.2. pont: „Az V.2.1. pontban azonosított egyes termékkörök esetében egyenként adja meg valamennyi reálisan szóba jövő átfedést eredményező termékpiacon-definíciót.”, V.4.1. pont: „(a) adja meg [...] valamennyi reálisan szóba jövő átfedő piac (átfedést eredményező termék- és földrajzpiac-definíciók kombinációi) (becsült) méretét és az összefonódás résztvevőinek az adott piacon elért, előző lezárt üzleti évre vonatkozó árbevételét (millió forintban), valamint az ez alapján számított együttes piaci részesedéseiket”) és azt is meg kell magyarázni, hogy miért nem lehetségesek a további bővítési, illetve szűkítési lehetőségek (V.2.3.).

¹⁵ Lsd. a 27) ponthoz fűzött lábjegyzetet.

átfedések (illetve kapcsolódások) a felek tevékenységei között, és alapján milyen reális piacmeghatározási lehetőségek merülnek fel. Az úrlap és a versenyjogi gyakorlat alapján az is egyértelmű, hogy piacmeghatározás nem célja, hanem eszköze a versenyhatások vizsgálatának. Az úrlap kapcsán nem elvárás (különösen abban az esetben, ha az adott piacok vonatkozásában az esetjog alapján nincs kiforrott piacmeghatározási gyakorlat), hogy abban a felek a hatóság későbbi értékelésével egyezően a reálisan szóba jöhető piacokként, piacopcióként a versenyfelügyeleti eljárás eredményeként előálló érintett piacot kelelne megelőlegezniük, végső soron az érintett piacot definiálniuk. Az elvárás annyi, ez azonban feltétlenül érvényesülést kíván, hogy a felek az úrlap szerinti strukturált módon vizsgálják meg az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységi köreinek átfedéseit (és azok kapcsolódásait) és ezek alapján eljussanak a reálisan szóba jöhető piacmeghatározási opciókig, és az iparági gyakorlat alapján reális valamennyi¹⁶ ilyen opciót megadják, ezáltal lehetővé tegyék, hogy a hatóság az érintett piacokat és a versenyhatásokat az összes szóba jöhető, ésszerűen nem kizárható lehetőség figyelembevételével tudja értékelni. Ez jelen esetben elmaradt, hiszen a saját tevékenységektől a lehetséges érintett piacok és hatások elemzéséig tartó folyamatban a felek még a saját Versenyhelyzet Elemzésüknek megfelelő adatokat sem adták meg, az Úrlapban ilyen adatokra nem hivatkoztak, annak ellenére, hogy a Versenyhelyzet Elemzésükben foglaltak egyértelműen az úrlap szerinti reálisan szóba jöhető piacmeghatározási opcióként értelmezhetők, és abban a fúzióban érintett mindkét fél érdemi egyedi és kifejezetten magas együttes részesedéssel szerepel. A felek a saját korábbi Versenyhelyzet Elemzésükben foglalt adatok ismertetése esetén is érvelhettek volna az ez alapján felmerülő piacopció(k) ellen¹⁷, illetve ettől a hatóság végső értékelése is eltérhetett volna, azonban erre – és így az eljárás tartalmát érdemben befolyásolni képes, lényeges piacmeghatározási opcióra – az úrlapban a kérelmezőnek mindenképpen ki kellett volna térnie és ez a hatósági vizsgálat tárgya kellett volna, hogy legyen.

- 38) Az Infineon hivatkozott arra is, hogy szerinte a GVH az előzetes egyeztetés során elfogadta, hogy nem kell szegmens szintű információkat adnia, illetve a GVH-nak az egyeztetésen vagy azt követően módja lett volna jelezni részére, hogy nem ért egyet az Infineon piacdefiníciójával, illetve további információkat kérhetett volna, és ugyanerre a megindult Vj/1/2017. számú eljárásban is lehetősége lett volna.
- 39) Az előzőekkel összefüggésben az eljáró versenytanács szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy az előzetes egyeztetés funkciója mindenekelőtt az egyeztetést kezdeményező részéről felmerülő, általa egyértelműen eldönteni nem tudott kérdések tisztázása. Ezért az előzetes egyeztetés kezdeményezőjének kell rámutatnia az általa problémásnak ítélt kérdésekre, nem pedig a GVH-nak „kitalálnia” azokat. Az előzetes egyeztetésen a Versenyhelyzet Elemzés dokumentum szerinti szegmentáció (így a SiC only szegmens) lehetősége, illetve kifejezetten erre vonatkozó kérdés a felek részéről egyáltalán nem merült fel. Ezt megerősíti a vizsgáló iroda vezetőjének tárgyaláson tett nyilatkozata¹⁸, is, sőt ezt alátámasztja a kérelmező előzetes egyeztetést kezdeményező beadványa is¹⁹, amely a lehetséges piacdefiníciókra vonatkozóan

¹⁶ Az úrlap és az útmutató aláhúzással is nyomatékosítja ezt: „sorolja fel mindazon termékeket”, „egyes termékkörök esetében egyenként adja meg valamennyi reálisan szóba jövő átfedést eredményező termékpiac-definíciót”, „az úrlapban minden ilyen reálisan szóba jövő piacot ismertetni kell, valamint minden ilyen piac esetében meg kell adni az úrlap szerinti információkat és adatokat”

¹⁷ „[a kérelmező(k) a VI. részben fejthetik ki véleményüket arról, hogy melyik piacdefiníciót tartják ezek közül megfelelőnek]” lsd.: az útmutató V. fejezethez kapcsolódó általános elvek 4. pontját (14. oldal).

¹⁸ Lsd.: a Vj/15-21/2017. sz. jegyzőkönyvet

¹⁹ Lsd. a kérelmező 2016. szeptember 13-án kelt, „előzetes egyeztetés kezdeményezése” tárgyú levelét és mellékleteit, amely AL/693/2016 számon került iktatásra és másolatban Vj/15-23/2017 számon került csatolásra jelen ügy irataihoz. Ehhez a leveléhez a kérelmező csatolta az úrlap tervezetét, amely az Infineon tárgyaláson tett

tartalmazott ugyan kérdést, de a Versenyhelyzet Elemzésben található adatok hivatkozása, az abban felmerülő piacmeghatározási lehetőségre vonatkozó információ, illetve kérdés nélkül. Ebből következően a vizsgálat el sem fogadhatta, hogy a Versenyhelyzet Elemzésben foglalt adatok megadása szükségtelen lenne. Ez pusztán a felek utólagos magyarázata. Az azonban tény, hogy a vizsgálat – éppen a felek által közölni elmulasztott információk hiánya okán – nem volt olyan helyzetben, hogy a SiC only szegmens lehetőségét és az erre vonatkozó adatokat is mérlegelve válaszolhasson az előzetes egyeztetést kezdeményező azon kérdésre, hogy elfogadhatók-e a nagyobb léptékű piacok a korábbi gyakorlatra figyelemmel. A GVH előzetes egyeztetésre vonatkozó hatályos közleménye alapján is egyértelmű, hogy az egyeztetést kezdeményezőnek kell specifikálnia a megtárgyalni kívánt körülményeket, kérdéseket, azok kapcsán a saját előzetes értékelését, álláspontját is bemutatva.²⁰ Ebben az összefüggésben az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Infineonnak lett volna kötelezettsége annak külön jelzése, hogy van olyan piaci szegmens (SiC only), amelyen az Infineon és a Wolfspeed külön-külön is magas, együttesen pedig kiugróan magas világszerte részesedéssel rendelkezik, és tisztázni, hogy a GVH szükségesnek tartja-e ennek a piaci szegmensnek a külön értékelését (a SiC only szegmensre vonatkozó piaci részesedés kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem ért egyet a kérelmező által előadottakkal, miszerint az kiszámítható lett volna az Úrlapban közölt adatok alapján, mivel az ezen szegmensre vonatkozóan a piac teljes forgalmára és az Infineon egyedi forgalmára vonatkozó adatokat nem tartalmazott). Ezt annál is inkább meg kellett volna tennie az Infineonnak, mert az Európai Bizottság az általa is hivatkozott határozataiban nem foglalt állást az érintett áruipiac kérdésében, engedélyei azon alapultak, hogy a teljesítmény félvezetőkön és az RF-félvezetőkön belüli szegmensek körében sem azonosított versenyproblémát (ráadásul a vonatkozó esetjog a jelen eljárásban felmerülő szegmentációs lehetőséggel eddig nem is foglalkozott). Az Infineon által szintén hivatkozott Vj/96/2014. számú ügyben pedig a Versenytanács a Ket. 72. § (4) bekezdése szerinti indokolás nélküli határozatot hozott, így értelemszerűen abban sem kerülhetett megerősítésre, hogy a teljesítmény félvezetők és az RF-félvezetők minősülnének érintett áruipiacoknak.

- 40) A Vj/1/2017. számú eljárásban való információ kérés lehetősége kapcsán pedig visszautal az eljáró versenytanács a 31)-33) pontban, a hatóság tényállás tisztázási kötelezettsége kapcsán kifejtettekre.
- 41) Az előzőek alapján a félrevezetés megállapíthatósága szempontjából nem foghat helyt az Infineonnak az a hivatkozása, mely szerint az Úrlapban részletes értékelést adott arra nézve, hogy az összefonódás nem eredményez majd piaclezárást a *SiC only szelet* külön érintett áruipiacként („specifikusan”) történő figyelembe vétele esetén sem. Ez ugyanis az összefonódás vertikális hatásaival áll összefüggésben, nevezetesen azzal, hogy a Wolfspeed által előállított SiC only szeletet alapanyagként felhasználó Infineonnak az összefonódást

nyilatkozata szerint lényegében megegyezett a később formálisan benyújtott, a Vj/1/2017 számú eljárás alapjául szolgáló úrlappal.

²⁰ Lsd.: A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló 4/2014. közleményét, különösen annak 23. pontját: „**Tartalmi elvárásokat illetően az előzetes egyeztetést kezdeményező beadvány a következőkre kell, hogy kitérjen [...] b) az egyeztetésre okot adó, megtárgyalni kívánt körülmények, kérdések kifejtése (úrlap tervezettel kezdeményezett egyeztetés esetén is):** ba) annak megjelölése, hogy a kérelem benyújtásához szükséges adatok és iratok közül melyek kapcsán merültek fel olyan kérdések, amelyek az alkalmazandó jogszabályok, európai uniós jogi aktusok az úrlap, az útmutató és a jogalkalmazási gyakorlat alapján egyértelműen nem válaszolhatóak meg; bb) ezen kérdések kapcsán a kezdeményező saját előzetes értékelésének, illetve álláspontjának ismertetése.” A közlemény elérhető:

http://www.gvh.hu/data/cms1027501/Kozlemeny_prenotifikacio_4_2014_1_2015_sz_kozlemennyel_modositva_2015_06_01.pdf

követően lesz-e lehetősége és érdekeltsége a SiC only szelet, mint alapanyag tekintetében a verseny korlátozására. A félrevezetés azonban nem ebben az összefüggésben áll fenn, hanem a *SiC only szelet*, mint alapanyag felhasználásával gyártott *SiC only teljesítmény félvezetők* nézve, melyet az Infineon és a Wolfspeed egyaránt gyárt, és aminek az összefonódás horizontális hatásai szempontjából van jelentősége. Erre a horizontális kapcsolatra (átfedő reálisan szóba jöhető piacra) azonban az Úrlapnak az átfedő piacokra vonatkozó V.2-V.4. részeiben nincs semmiféle olyan információ (utalás), ami alapján a GVH arra a következtetésre juthatott volna, hogy további tényfeltárást kell végeznie, és annak érdekében esetleg hiánypótlást kiadnia. A GVH tehát csak akkor lett volna döntési helyzetben a tényállás további tisztázásának szükségességét illetően is, ha az Infineon az Úrlapban megfelelően (az abban szereplő alfejezetek és kérdések szerinti struktúrában, megfelelő helyén és megfelelő összefüggésbe helyezve) feltüntette volna az általa azonosított érintett piacokon belüli azon szegmenseket (mint reálisan szóba jöhető érintett árupiacokat) is, amelyek tekintetében átfedés van az Infineon és a Wolfspeed tevékenysége között, és utalt volna az ily módon értelmezett szegmensen a felek piaci jelentőségére, megadta volna az azokra vonatkozó piaci részesedési adatokat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen nem változtat az - az Infineon által hivatkozott és az eljáró versenytanács által nem vitatott - körülmény sem, hogy a GVH rendelkezésére bocsájtott információk érdemben nem térnek el az osztrák és a német versenyhatóság részére benyújtottaktól.

- 42) Az előzőekben részletesen kifejtettek alapján, az eset összes tényének és körülményének együttes mérlegelésével – az Infineonnak az előzetes álláspontra tett nyilatkozatait is figyelembe véve - az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a Vj/1-6/2017. számú határozata nem a teljes (nem a valós) tényálláson alapult, mivel az Infineon a döntés szempontjából lényeges piacmeghatározási lehetőséget és azzal összefüggő lényeges információkat hallgatott el, miáltal félrevezetően hiányosan nyilatkozott az összefonódással érintett piacokról.
- 43) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a teljesítmény félvezetők és az RF-félvezetők világpiaci részesedéseire vonatkozó adatok eltérése tekintetében elfogadta az Infineon érveit és azt nem tekintette félrevezető közlésnek, mindenekelőtt arra tekintettel, hogy az FTC részére benyújtott adatok szűkebb termékköre vonatkoztak, mint a GVH részére benyújtott Úrlapban közöltek. Az RF-félvezetők tekintetében figyelembe vette az eljáró versenytanács azt is, hogy az FTC részére megadott piaci részesedési adat alacsonyabb, mint az Úrlap szerinti, így az összefonódás versenyhatásainak értékelésére kihatóan nyilvánvalón nem tekinthető félrevezetőnek. Szintén nem értékelte félrevezetőnek az eljáró versenytanács azt, hogy az Infineon explicit módon nem jelenítette meg az Úrlapban, hogy a tranzakció fő üzleti motivációja a Wolfspeed által gyártott SiC szeletekhez, mint alapanyaghoz való hozzáférés volt.

Összegzés

- 44) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdése szerinti vizsgáloói indítvánnyal - a Vj/1-6/2017. számú határozatát visszavonta.
- 45) A határozat visszavonása esetén a GVH folytatja a Vj/1/2017. számú eljárást, és a valós tények alapján dönt az Infineon 2016. július 13-án benyújtott kérelméről.

VI. Eljárási kérdések

- 46) A Tpvt. 95/E. § (1) bekezdése szerint a Tpvt.-nek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi CLXI. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXI. törvénnyel megállapított rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépést (2017. január 15.) követően létrejött összefonódások esetében kell alkalmazni. A jelen összefonódás 2016. július 13-án jött létre, így arra nézve a Tpvt. 2017. január 15-ét megelőzően hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 47) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH jár el versenyfelügyeleti eljárásban a Tpvt. rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 48) A jelen eljárásra a Tpvt. nem tartalmaz külön ügyintézési határidőt, ezért arra a Ket. 33. § (1) bekezdése szerinti 21 napos ügyintézési határidő az irányadó. Az ügyintézési határidő kezdőnapja a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindítását követő nap, azaz 2017. február 25. Az ügyintézési határidőbe a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére vonatkozó felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a Tpvt. 63. § (4) bekezdése g) pontja alapján az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának az ügyfél részére való megküldésétől az ügyfél nyilatkozatának megtételéig, de legfeljebb a nyilatkozattételre biztosított határidő lejártáig terjedő idő (a jelen eljárásban együtt: 44 nap) nem számít bele. Az előzőekre tekintettel az ügyintézési határidő – a Ket. 65. §-ának (3) bekezdésére is tekintettel – 2017. május 2-án jár le.
- 49) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Ket. 103. § (7) bekezdésére is, mely szerint a visszavonó döntés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyen a visszavont döntéssel szemben volt.

Budapest, 2017. május 2.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag