



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/46/2017.

Iktatószám: VJ/46-13/2017.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DULIN Ügyvédi Iroda által képviselt **KÖRÖS-NET Szolgáltató és Kereskedő Kft.** (6200 Kiskörös, Erdőtelki u. 4.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

1. A Gazdasági Versenyhivatal a KÖRÖS-NET Szolgáltató és Kereskedő Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy Körös-Net) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt 2015. december 11-én indult VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban elrendelt (eltiltásra, megfelelési program kialakítására és mindezek igazolására vonatkozó) kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2017. október 11-én utóvizsgálati eljárást rendelt el.
2. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. szeptember 12-én hozott, VJ/130-42/2015. számú határozatában az alábbiakról rendelkezett:

„I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Körös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft. 2015. február 1-től, szórólapokon, honlapjain, beltéri plakátjain, ügyfél tájékoztató információs lapjain, a nyomtatott sajtóban, valamint a Google AdWords és a Facebook hirdetéseiben megjelent egyes kereskedelmi kommunikációival tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor

1. *a Ferohel, a BIO-C 500 és a Calcium Citrate +D3 termékek tekintetében a fogyasztót megtévesztő hatásállításokat, illetve azok teszteltségére vonatkozó állításokat tett;*
2. *a Hialuron Direct Plus, a Lizzy – Az utazó, a Metabolan, a Nutrival Triaktív és a Ginko Omega étrend-kiegészítő termékek tekintetében az irányadó ágazati szabályoknak nem megfelelő egészségre vonatkozó állításokat tett; valamint*
3. *a Hialuron Direct Plus terméke tekintetében az irányadó ágazati szabályoknak nem megfelelő gyógyhatás állítást tett.*

II. Az eljáró versenytanács jelen határozat kézhezvételétől számított harmincadik naptól megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását az eljárás alá vont által működtetett www.dietpharm.hu és a

www.hialuron.hu weboldalakon látható, a határozat I. sz. bekezdése szerinti jogsértő tartalmak vonatkozásában.

III. Az eljáró versenytanács az I. sz. bekezdés 2. és 3. pontjaiban leírt jogsértések miatt kötelezi az eljárást alá vontat 1.000.000,- (azaz egymillió) forint bírság megfizetésére (...).

IV. Az eljáró versenytanács az I. sz. bekezdés 1. pontjában leírt jogsértésekkel kapcsolatban bírság kiszabása helyett figyelmeztetésben részesítette a vállalkozást és egyben kötelezte, hogy a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.

V. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Kőrös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül részletes igazolást nyújtson be a Gazdasági Versenyhivatalnak a II. és IV. pontokban foglalt kötelezettségek teljesítéséről. E kötelezettségek határidőben történő teljesítésének elmulasztása esetén az eljáró versenytanács haladéktalanul elindítja a végrehajtást az igazolási kötelezettség tárgyában.”

3. Az eljárás alá vont vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal VJ/130-42/2015. számú határozatát (a továbbiakban: határozat) – a tértivevény tanúsága szerint¹ – 2016. szeptember 14-én vette át. A vállalkozás 2016. szeptember 26-án megfizette a figyelmeztetés mellett kiszabott versenyfelügyeleti bírságot.²
4. A határozat kézhezvételének napjára tekintettel a határozat kézhezvételét követő 30., illetve 60. nap 2016. október 14., illetve 2016. november 13. [utóbbi nap azonban hétvégére esett, így tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) – a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás indulásakor hatályos – 65. §-ának (3) bekezdése alapján a legközelebbi munkanapon, azaz 2016. november 14-én járt le az eljárás alá vont igazolási kötelezettségének a határideje].
5. A Kőrös-Net 2016. november 7-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. november 14-én érkezett VJ/130-44/2015. számú beadványában tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivalt, hogy a határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének eleget tett.
6. Figyelemmel azonban arra, hogy a jogsértő magatartással történő felhagyással összefüggésben további dokumentumok beszerzése, illetve a Kőrös-Net compliance, azaz megfelelési programjának értékelése érdekében további, összetettebb vizsgálat indokolt, a Gazdasági Versenyhivatal 2017. október 11-én utóvizsgálati eljárást rendelt el.
7. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, a Tptv. 77. § (1) bekezdésének a)-c) pontjában nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.

II.

A kötelezettségek igazolása

8. Az eljárás alá vont a határozatban előírt egyes kötelezettségek teljesülésének igazolására a következő iratokat nyújtotta be:

Kötelezettség	Irat	Az irat tartalma
---------------	------	------------------

¹ VJ/46-4/2017. számú irat 2. számú melléklete

² VJ/46-4/2017. számú irat 3. számú melléklete

A határozat II. pontjában előírt kötelezettségek	VJ/130-44/2015. ³ és VJ/46-7/2017. számú beadvány	Nyilatkozata a jogsértő magatartás abbahagyásáról a www.dietharm.hu weboldal vonatkozásában, illetve a www.hialuron.hu weboldal tartalmának eltávolításáról és annak elérhetetlenné tételéről.
	VJ/46-5/2017. számú beadvány	Az eljárás alá vont tárhely-szolgáltatójának nyilatkozata a www.dietharm.hu és a www.hialuron.hu weboldalak tartalmával kapcsolatban.
A határozat IV. pontjában előírt kötelezettségek	VJ/130-44/2015. ⁴ és VJ/46-7/2017. számú beadvány	A versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrend.
	VJ/46-5/2017. számú beadvány	Versenyjogi és fogyasztóvédelmi tárgyú 2017. évi oktatási terv.

A határozat rendelkező részének II. pontjában előírt kötelezettség

9. Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy a jelen végzés keltekor sem a www.dietpharm.hu, sem a www.hialuron.hu weboldal nem érhető el. Az előbbi fejlesztés alatt áll, az utóbbira korlátozott (engedélyhez kötött) a belépés.
10. Az eljárás alá vont annak bizonyítására, hogy eleget tett a határozat rendelkező részének II. pontjában előírt kötelezettségének, előadta,⁵ hogy a www.dietpharm.hu weboldalon megtalálható terméksmertetőik kizárólag a termékek összetételét, valamint a jogszabályban előírt figyelmeztetéseket tartalmazták a nyilatkozat benyújtásakor a Ferohel, a Bio C-500, a Hialuron Direct Plus, a Lizzy – Az utazó, a Nutrial Triaktív, a Calcium Citrate + D3 és a Ginko Omega elnevezésű – a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált – termékek vonatkozásában.
11. Előadta továbbá, hogy a Metabolan elnevezésű termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációt már a határozat kézhezvételét megelőzően eltávolította a www.dietpharm.hu weboldaláról, mivel az eljárás alá vont által az utolsó alkalommal beszerzett termék-tétel szavatossági ideje 2015-ben lejárt és ennek megfelelően a terméket 2015-ben már nem értékesítette.⁶
12. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy a határozat II. pontjában kifogásolt www.hialuron.hu oldal tartalma törlésre került, az már nem elérhető.⁷
13. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott,⁸ hogy a határozatban kifogásolt kereskedelmi kommunikáció 2016. október 20-tól nem érhető el a www.dietpharm.hu és a www.hialuron.hu weboldalakon. Előadta, hogy az általa elvégzett módosítások arra irányultak, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékek vonatkozásában a jogsértő tartalmak eltávolításra kerüljenek.
14. Az eljárás alá vont beadványa mellékleteként csatolta a fenti két honlap vonatkozásában 2017. november 15-én készített weboldal-mentéseket, amelyek álláspontja szerint alátámasztják, hogy a www.dietpharm.hu weboldalról eltávolították a jogsértő tartalmakat, illetve, hogy törölték a www.hialuron.hu weboldal teljes tartalmát.⁹
15. Az eljárás alá vont csatolta továbbá tárhely-szolgáltatójának, a ZigITon Kft.-nek (2700 Cegléd, Besnyő u. 4.) nyilatkozatát,¹⁰ amely szerint – a szerver log és könyvtárban lévő fájlok dátuma alapján

³ VJ/46-4/2017. számú irat 4. számú melléklete

⁴ VJ/46-4/2017. számú irat 4. számú melléklete

⁵ VJ/46-4/2017. számú irat 4. számú melléklete

⁶ VJ/46-7/2017. számú beadvány 1. pontja

⁷ VJ/46-4/2017. számú irat 4. számú melléklete

⁸ VJ/46-5/2017. számú beadvány 1. pontja

⁹ VJ/46-5/2017. számú beadvány 2. számú melléklete

¹⁰ VJ/46-5/2017. számú beadvány 1. számú melléklete

- a www.dietpharm.hu domainhoz tartozó tárhelyre 2016. október 20-án léptek be utoljára, ahol módosításokat hajtottak végre.
16. A ZigITon Kft. nyilatkozata szerint – a server log és könyvtárban lévő fájlok dátuma alapján – 2016. október 20-án a www.hialuron.hu tárhelyen jelszavas korlátozás lett beállítva, így csak a tulajdonos tud hozzáférni a weboldal tartalmához a szerkesztői jelszóval.
17. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a www.hialuron.hu weboldal a 2016. október 20-i elérhetetlenné tételéig a korábbi tartalommal volt elérhető.¹¹
18. A Kőrös-Net által csatolt, a www.dietpharm.hu honlapról 2017. november 15-én készült képernyőmentések¹² teljes azonosságot mutatnak a vizsgálat által 2017. augusztus 31-én feltárt honlaptartalmakkal.¹³ Ezen képernyőmentések azonban nem bizonyítják, hogy a weboldalak 2016. október 20. és 2017. november 15. között is ugyanezen tartalommal voltak elérhetőek, továbbá ezen időszak tekintetében az www.archive.org honlap segítségével sem tárható fel a www.dietpharm.hu és www.hialuron.hu weboldal tartalma.
19. A 2017. november 15-i honlapi tartalmakat a VJ/46-12/2017. számú vizsgálati jelentés 4.1.2.3. pontja tartalmazza.
20. Az eljárás alá vont előadta továbbá a kereskedelmi gyakorlatának módosítása körében, hogy a versenytanácsi határozat kézhezvételét megelőzően a horvátországi székhelyű Fidifarm Ltd. által előállított Dietpharm márkanévű Ferohel, BIO-C 500, Calcium Citrate+D3, Lizzy – az utazó, Metabolan, NutriVal Triaktív és Ginko Omega termékek forgalmazását megszüntette és azokkal kapcsolatban hirdetési tevékenységet nem végzett,¹⁴ azonban sajnálatos mulasztás következményeként a honlapszerkesztő elmulasztotta az érintett aloldalak (termékismertető) törlését. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem érthető, hogy ha a termékek forgalmazását megszüntette még a határozat 2016. szeptember 14-i kézhezvétele előtt, akkor a honlapi tartalmakat miért módosította (és nem pusztán törölte) 2016. október 20-ától.
21. Az eljárás alá vont álláspontja viszont az, hogy arra figyelemmel, hogy a termékek forgalmazása korábban már megszűnt, a fenti mulasztás következtében sem lett volna alkalmas a termékismertetés a fogyasztók megtévesztésére, tekintettel arra, hogy a fogyasztó az információ alapján nem hozhatott ügyleti döntést a termékek megvásárlására vonatkozóan.¹⁵
22. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy – tekintettel arra, hogy a Fidifarm Ltd.-vel 2017 júniusában szerződést bontott – a Hialuron Direct Plus termék forgalmazását is megszüntette 2017 decemberében. A Kőrös-Net nyilatkozata szerint a határozat kézhezvétele és a forgalmazási tevékenység megszüntetése között nem folytatott hirdetési tevékenységet.¹⁶ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Hialuron Direct Plus termék ismertetője is elérhető volt legalább 2017. november 15-éig a www.dietpharm.hu weboldalon (lásd a 20. pont szerinti mulasztást).
23. A www.dietpharm.hu honlap teljes tartalma eltávolításra került 2018-tól.¹⁷ A következő táblázat ismerteti a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékek vonatkozásában alkalmazott kifogásolt állításokat és azok, 2016. október 20-ától kezdődően a honlap törléséig alkalmazott módosítását:

Termék megnevezése	Állítás típusa	A VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékek vonatkozásában	A 2016. október 20-ától közzétett
--------------------	----------------	---	-----------------------------------

¹¹ VJ/46-5/2017. számú beadvány 4. pontja

¹² VJ/46-5/2017. számú beadvány 2. számú melléklete

¹³ VJ/46-9/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

¹⁴ VJ/46-5/2017. számú beadvány 5. pontja

¹⁵ VJ/46-7/2017. számú irat 2. pontja

¹⁶ VJ/46-5/2017. számú beadvány 5. pontja

¹⁷ VJ/46-9/2017. számú feljegyzés 2. számú melléklete

		alkalmazott jogsértő tartalom	tartalom
Ferohel	hatékonyság állítás	„könnyebb felszívódású” „a vas, szerves kötésű vas-biszglicinát formájában van jelen, mely könnyebb felszívódást nyújt a szervezetnek, mint vas-szulfátok formájában”	„Vas tartalom (vas-biszglicinát könnyen felszívódó forma)”
BIO-C 500	hatékonyság állítás	„24 órás hatás”	„Elnyújtott felszívódású”
Calcium Citrate +D3	hatékonyság állítás	„A kalcium-citrát vegyületi forma előnye, hogy szerves kötésben tartalmazza a kalciumot, így annak felszívódása kedvezőbb.” „Kalcium-citrát a legjobban hasznosítható a kalcium vegyületek közül a szervezet számára.” „A kalciumvegyületek közül a kalcium-citrátot képes legjobban hasznosítani az emberi szervezet.”	-
Hialuron Direct Plus	hatékonyság állítás	„a termék az injekciós kezelés alternatívája lehet és azzal szemben a termék szedésének számos előnye lehet” „egyszerű, költséghatékony alkalmazás az injekció helyett”	„hialuron pótlására kapszula” „a hialuronsav most szájon át, kapszula formájában is pótolható”
	gyógyhatásra vonatkozó állítás	„csökkentheti a gyulladást”	-
	egészségre vonatkozó állítás	„ízületei könnyed, egészséges mozgásáért” „segíthet a bőr és kötőszöveteinek víztartalmát, ezáltal rugalmasságát, feszségét fenntartani” „porcvédő hatással rendelkezik” „védi a porcokat a mechanikai traumákból adódó „kopás” ellen, ezzel hozzájárul az ízületek rugalmasságához, mozgékonyaságához” „növelheti az ízületi folyadék viszkozitását” „Osteoarthritisben szenvedő pácienseknél a gyulladásos ízületekben nagyobb mértékben serkentheti a porc-sejtekben történő saját (endogén) hialuronsav termelődést, így segíthet regenerálni a porcokat és az ízületek mozgékonyaságát.”	-
Lizzy – az utazó	egészségre vonatkozó állítás	„A gyömbér hozzájárulhat az utazás során fellépő kellemetlen tünetek (hányinger, hányás, szédülés) megelőzésében.” „A menta részt vesz az emésztés és a bélrendszer normál állapotának fenntartásában.”	-
Metabolan	egészségre vonatkozó állítás	„A gamma-linolénsav fogyasztása kedvezően befolyásolja a szervezet koleszterinszintjét és a telített-telítetlen zsírsav egyensúlyát.” „Emellett fokozza a sejtmembránok rugalmasságát, növeli a sejtek inzulinérzékenységét és kedvező hatással van a bőr minőségére.” „fogyókúrázóknak: a testtömeg csökkentő diéta eredményességének elősegítésére” „az egészséges koleszterinszint fenntartásának elősegítésére” „a fogyókúrázók segítőtársa”	-

		„fogyókúrázóknak”	
Nutrival Triaktív	egészségre vonatkozó állítás	„A Nutrival Triaktív kapszulában megtalálható vitaminok és ásványi anyagok a repcemag olajjal megfelelő kombinációban tartalmazzák a szervezetünk és hajunk számára fontos összetevőket.”	-
Ginko Omega	egészségre vonatkozó állítás	„(...) és a folsav a fáradtság, kifáradás csökkentéséhez is hozzájárulnak.” „A Ginko biloba falevél kivonat legfőbb hatóanyagai egyrészt a több mint 40-féle flavonid, másrészt a terpének. Ezek a hatóanyagok hozzájárulhatnak a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelméhez, a memória és a koncentrációképesség megfelelő szinten tartásához, valamint támogatják a vérkeringés normális működését.”	-

A határozat rendelkező részének IV. pontjában előírt kötelezettség

24. Az eljárás alá vont annak igazolásával, hogy eleget tett a határozat rendelkező részének IV. pontjában előírt kötelezettségének, beadványa mellékleteként¹⁸ megküldte a Gazdasági Versenyhivatal számára a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító, 2016. november 7-étől¹⁹ alkalmazott belső eljárásrendjét (a továbbiakban: compliance program vagy belső eljárásrend), amelynek tartalma a jelen végzés mellékletében kerül ismertetésre.
25. Az eljárás alá vont előadta, hogy a compliance program kialakítása során az Élelmiszerüzemeltetők Versenyképességéért Egyesülettel (a továbbiakban: EVE) együttműködésben arra törekedett, hogy a versenytanácsi határozatban kifogásolt magatartás a továbbiakban ne ismétlődjön meg. Ennek megfelelően a belső eljárásrendben foglalt táblázat 5-14. pontjainak alapját „A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvénnyel [...] kapcsolatos elvi jelentőségű döntései” elnevezésű dokumentum I. pontjában foglaltak képezték.²⁰
26. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a jogszabályi hivatkozások és versenytanácsi határozatok feltüntetésének célja a munkavállalók versenyjogi ismereteinek bővítése.²¹
27. Az eljárás alá vont előadta, hogy a határozat végrehajtása érdekében a Körös-Net a belső eljárásrend 5. a) pontjában foglaltaknak megfelelően 2017. április 13-án „tisztességes kereskedelmi gyakorlat” tárgykörben versenyjogi és fogyasztóvédelmi tárgyú, házon belüli oktatást tartott munkatársai részére, K-né dr. S.Zs., az EVE elnökének oktatásával, akinek fogyasztóvédelmi referens hatósági jóváhagyásának a száma: FIS-19/16/2014. Az eljárás alá vont VJ/47-5/2017. számú beadványa 4. számú mellékleteként csatolta munkatársai oktatáson való részvételéről készített nyilvántartását.
28. Az oktatáson elhangzott ismeretanyag²² a vizsgálati jelentés 4.2.2.1. pontja ismerteti. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az oktatási anyag az Fttv. és egyes Tptv. rendelkezések fogalmi hátterét és a joggyakorlat legfontosabb elemeit ismerteti objektíven, alapvetően a jogszabályi szövegre támaszkodva.

¹⁸ VJ/46-4/2017. számú irat 4. számú melléklete

¹⁹ VJ/46-7/2017. számú beadvány 3. pontja

²⁰ VJ/46-7/2017. számú beadvány 4. pontja

²¹ VJ/46-7/2017. számú beadvány 4. pontja

²² VJ/46-5/2017. számú beadvány 5. számú melléklete

III.

Jogszabályi keretek

29. A jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás indításakor (2015. december 11-én) hatályos eljárási szabályok alkalmazandóak, így a továbbiakban az eljáró versenytanács is ezen időszakban hatályos rendelkezéseket ismerteti.²³
30. A Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
31. A (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a Tptv. 77. §-ában meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
32. A (4) bekezdés értelmében az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.
33. Az (5) bekezdés értelmében az utóvizsgálatot befejező döntést az utóvizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni és gondoskodni annak közléséről; az ügyintézési határidő indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.
34. A Tptv. 77. § (6) bekezdés d) pontja alapján a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot megszünteti, ennek hiányában megindítja a végrehajtást.
35. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tptv. 77. §-a, illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.
36. A Tptv. – a fentiek alapján a jelen versenyfelügyeleti eljárás indulásakor hatályos – 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) – szintén a jelen versenyfelügyeleti eljárás indulásakor hatályos – rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

IV.

A kötelezettségek teljesítésének értékelése

37. Az utóvizsgálat célja annak megállapítása, hogy az eljárás alá vont eleget tett-e a határozat rendelkező részében előírt kötelezettségeinek, így
- az arra előírt határidőben (azaz a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül) abbahagyta-e a jogsértő magatartás folytatását www.dietpharm.hu és www.hialuron.hu weboldalain,
 - kialakított-e a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül,
 - a fenti kötelezettségeinek teljesítését a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül igazolta-e részletesen.

²³ Lásd a VJ/38-43/2017. számú végzés 9. pontját.

A határozat rendelkező részének II. pontjában előírt kötelezettség

38. A 4. pontra figyelemmel a Kőrös-Net 2016. október 14-éig volt köteles eltávolítani www.dietpharm.hu és www.hialuron.hu weboldalairól a határozatban megjelölt jogsértő tartalmakat.
39. Tekintettel a ZigiTon Kft. által előadottakra – amely szerint a www.dietpharm.hu weboldalhoz tartozó tárhelyre 2016. október 20-án léptek be utoljára – megállapítható, hogy a weboldal 2016. október 20-tól a 23. pont szerinti módosított tartalommal volt elérhető. A nyilatkozatra figyelemmel igazolt tehát, hogy a weboldal 2016. október 20-tól 2017. november 15-éig (eljárás alá vont által benyújtott képernyőmentések készítésének időpontja) változatlan tartalommal volt elérhető.
40. A ZigiTon Kft. nyilatkozatára tekintettel megállapítható továbbá, hogy a www.hialuron.hu weboldal tartalmához 2016. október 20-ától kezdődően kizárólag a domain tulajdonosa férhetett hozzá szerkesztői jelszóval, így annak tartalma a weboldalra látogatók számára elérhetetlenné vált.
41. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont a határozatban – a jogsértő tartalom eltávolítására – előírt határidőt túllépve, a kézbesítéstől számított harmincadik nap lejártát követő hatodik napon távolította csak el a jogsértő állításokat a www.dietpharm.hu és www.hialuron.hu weboldalairól.
42. Tekintve, hogy a jelszavas korlátozás beállítása következtében a www.hialuron.hu honlap tartalma teljes egészében elérhetetlenné vált 2016. október 20-ától, megállapítható, hogy ezen weboldal tekintetében a Kőrös-Net eleget tett a jogsértő tartalmak eltávolítására vonatkozó kötelezettségének.
43. A www.dietpharm.hu honlap vonatkozásában a Kőrös-Net a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termékek közül a Calcium Citrate + D3, a Lizzy – az utazó, a Metabolan, a NutriVal Triaktív és a Ginko Omega tekintetében (lásd a 23. pontot) kizárólag a termékek összetételét, valamint a jogszabályban előírt figyelmeztetéseket tartalmazó tájékoztatásokat tett közzé, amelyre figyelemmel megállapítható, hogy a termékek leírása nem tartalmazta azon jogsértő állításokat, amelyek alkalmazását a határozat megtiltotta számára.
44. A Ferohel, a BIO-C 500 és a Hialuron Direct Plus elnevezésű termékek módosított tartalmú honlapi ismertetése azonban tartalmazott olyan – a határozat szerinti jogsértő állításokhoz képest hasonló tartalmat mutató – állításokat (lásd a 23. pontot) is, amelyeket érdemben is értékelni kellett. Az eljáró versenytanács azonban arra a megállapításra jutott, hogy ezen termékek kapcsán alkalmazott (hasonló) állítások az alábbi körülmények miatt nem tekinthetők olyanoknak, amelyekről a határozat (egyértelműen) eltiltotta az eljárás alá vontat.
45. A Ferohel elnevezésű étrend-kiegészítő esetében a módosított tartalmú honlapon szereplő „*vas-biszglicinát könnyen felszívódó forma*” állítás nem a Ferohel termék hatékonyságára, hanem a vas-biszglicinát könnyen felszívódó tulajdonságára utal, amely állítás valóságtartalmának vizsgálata nem képezte a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, így annak értékelésére az utóvizsgálat keretén belül nincs lehetőség. A VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban ugyanis nem azt vizsgálta a Gazdasági Versenyhivatal, hogy könnyen felszívódó forma-e a vas-biszglicinát, hanem azt, hogy igazolt-e azon állítás, amely szerint a Ferohel termék a vas felszívódása tekintetében – mivel az szerves kötésű vas-biszglicinátot tartalmaz – hatékonyabb, jobb, mint a versenytársak termékei.
46. Az eljárás alá vont nem alkalmazta továbbá a vas-biszglicinát felszívódása tekintetében a „*könnyebb*” kifejezést, amely így nem utal arra, hogy a más formájú vas-tartalomhoz képest a vas-biszglicinát – ezáltal a Ferohel termék – hatékonyabb felszívódású.

47. A BIO-C 500 elnevezésű étrend-kiegészítő a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban becsatolt gyártói igazolás²⁴ szerint retard készítmény. A VJ/101/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett – és a VJ/130-42/2015. számú versenytanácsi határozat 232. pontjában is hivatkozott – Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet szakvéleménye alapján a retard készítmények hatóanyag tartalmukat időben elhúzódó módon adják le, lassabb, folyamatos felszívódást biztosítva, ami hosszabb hatást és a hatóanyag egyenletesebb vérszintjét biztosítja.
48. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az „*elnyújtott felszívódású*” állítás alkalmazásával az eljárás alá vont a retard kapszula jellemzőjéről, a lassabb, folyamatos felszívódásról ad tájékoztatást, a határozatban jogsértőként minősített „*24 órás hatás*” állítás alkalmazása nélkül.
49. A Hialuron Direct Plus elnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítése során alkalmazott, „*a termék az injekciós kezelés alternatívájaként alkalmazható, azzal szemben számos előnnyel rendelkezik*” hatékonyság állítást a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat X.1. (A vizsgált állítások értékelése termékenként) és a X.4. (Összefoglalás) pontjaiban jogsértő kereskedelmi kommunikációként értékelte, azonban a határozat rendelkező része pusztán az egészségre- és gyógyhatásra vonatkozó állítások további alkalmazását tiltotta meg az eljárás alá vont számára a Hialuron Direct Plus termékkel összefüggésben, a hatékonyság állítás tekintetében nem rendelkezett.
50. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint – ugyan a 2016. október 20-ától alkalmazott hatékonysági, „*a hialuronsav most szájon át, kapszula formájában is pótolható*” állítás felveti annak kérdését, hogy az jogszerűen alkalmazható-e – mivel a határozat rendelkező része nem tiltotta meg a Hialuron Direct Plus elnevezésű termék hatékonysága tekintetében alkalmazott, a határozatban jogsértőként értékelt állítás alkalmazását, így a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban az nem vizsgálható.
51. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a Körös-Net – ugyan néhány napos késedelemmel, de – a határozat rendelkező részében előírt (kereskedelmi gyakorlat módosítására vonatkozó) kötelezettségének mindkét weboldal tekintetében eleget tett.
52. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a késedelem ellenére a kötelezettség végrehajtása nem indokolt, mivel jelenleg egyik honlap sem érhető el, illetve az érintett termékek forgalmazása is megszűnt időközben (lásd a 20. és 22. pontokat).

A határozat rendelkező részének IV. pontjában előírt kötelezettség

53. A 4. pontra figyelemmel az eljárás alá vontnak 2016. november 14-éig kellett a compliance programját elkészíteni, amely kötelezettségének eleget is tett, mivel azt 2016. november 7-én fogadta el és ugyanezen naptól kezdődően alkalmazza. A továbbiakban az vizsgálendő, hogy az eljárás alá vont bemutatott programja tartalmilag elfogadható-e, figyelemmel arra is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a compliance programmal szemben támasztott elvárások teljesülésének ellenőrzése során figyelemmel van a vállalkozás méretére, struktúrájára és anyagi lehetőségeire is.²⁵
54. A compliance programok kidolgozásának alapvető célja a gazdasági versenyre vonatkozó jogszabályi és etikai előírások, normák tiszteletben tartására és ezen előírások, illetve normák vállalati gyakorlatba ültetésére és rendszerszintű követésére való törekvés. A megfelelési stratégiának mindenekelőtt arra kell irányulnia, hogy felhívja a vállalkozás figyelmét tevékenysége uniós és/vagy hazai versenyjogi szabályokkal való lehetséges ütközésére és ismertesse, hogy ezek hogyan kerülhetők el, illetve miként kezelhetőek a vállalkozás valamennyi szintjén, a munkavállalói szinttől kezdve a felsővezetői szintig. A sikeres compliance program biztosítja a vállalkozás számára a jogsértés elkövetésének megelőzését, az esetleges jogsértések késedelem nélkül történő észlelését, ezáltal képessé téve a vállalkozást arra, hogy megtegye a jogsértések elkerüléséhez, illetve azok gyors és hatékony kezeléséhez szükséges lépéseket.²⁶

²⁴ VJ/46-8/2017. számú irat 1. számú melléklete

²⁵ Lásd a határozat 337. és 344. pontját

²⁶ *Businesseurope: Business compliance with competition rules position paper*, 2011. november 28.

55. A nemzetközileg elfogadott minimumkövetelmények értelmében a sikeres vállalati megfelelési stratégia azon területek átfogó elemzésére épül, amelyeken a legnagyobb valószínűséggel érinti az adott vállalatot a versenyszabályok megsértésének kockázata. A valódi és hatékony megfelelés érdekében a megfelelési stratégiát a vállalat szervezeti struktúrájának valamennyi szintjén terjeszteni kell és a vállalat belüli egyértelmű kommunikáció érdekében a stratégiát célszerű írásba foglalni. A compliance program ideális esetben általános ismertetést nyújt a vonatkozó versenyszabályokról, azok céljáról, valamint kifejti ezek végrehajtásának módját is, emellett útmutatást ad a különös kockázatot jelentő területekre vonatkozóan.²⁷
56. A hatékony compliance program gyakorlati tanácsokkal összegzi mind az európai uniós mind pedig a hazai jogszabályi tilalmakat, ezeket figyelmeztető jelzésekkel, illetve versenyhatósági vagy bírósági joggyakorlatból vett példákkal látja el. A tilalmak felsorolása jelentheti az egyértelműen jogellenes magatartások bemutatása, a figyelmeztető jelzések pedig olyan helyzetekre hívhatják fel a vezetők és alkalmazottaik figyelmét, amelyekben fennáll a versenyjogi szabályokba ütközés lehetőségének kockázata.²⁸
57. A compliance program továbbá megfelelő támogatottságot kell, hogy élvezzen a vállalat vezetőinek részéről, a jog tiszteletben tartására a vállalat működését meghatározó alapelvként kell tekinteni.²⁹ A sikeres megfelelési stratégia alapvető jellemzője, hogy világos jelentéstételi mechanizmusokat kell tartalmaznia, így amennyiben a vállalkozás alkalmazottja vagy vezetője észlel, vagy akár csak gyanít valamilyen jogsértést, a compliance programban pontos útmutatást kell találnia arról, milyen lépéseket kell tennie.³⁰
58. A megalkotott compliance programot rendszeresen szükséges felülvizsgálni, emellett meg kell határozni egy kapcsolattartó pontot, amelyen keresztül a vállalkozás alkalmazottai tanácsot kaphatnak, amennyiben kétségek merülnek fel bennük azzal összefüggésben, hogy bizonyos típusú magatartások összeegyeztethetőek-e az európai uniós versenyjoggal.³¹
59. A megfelelési törekvések során jelentős szerep jut a vállalkozás által alkalmazandó jogszabályokról szóló képzéseknek. Amennyiben a vállalkozás olyan ágazatban folytatja tevékenységét, amelynek bizonyos területei különös kockázatokat rejtenek magukban – ha például valamely tevékenység kapcsán korábban már számos versenyjogi jogsértést követtek el – az azt jelenti, hogy ezen a területen különösen körültekintően kell eljárni.³²
60. A Gazdasági Versenyhivatal compliance programokkal kapcsolatban megfogalmazott elvárásai a www.megfeleles.hu weboldalon, illetve – azon eljárások tekintetében, amelyekben a Tptv. 73. §-a szerinti előzetes álláspontját az eljáró versenytanács 2017. december 21-éig még nem közölte – a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 12/2017. számú közleménye 74-86. pontjaiban ismerhetők meg.
61. Tekintettel azonban arra, hogy a VJ/130/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés meghozatalának időpontja 2016. szeptember 12. volt, illetve az eljáró versenytanács a Tptv. 73. §-a szerinti előzetes álláspontját 2017. december 21. előtt közölte, az eljárás alá vont számára a megfelelés tárgyában a www.megfeleles.hu weboldal és a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben

http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/business_europe_compliance_en.pdf

²⁷ Európai Bizottság, Versenyjogi Főigazgatóság: A megfelelés jelentősége, Hogyan biztosíthatják a vállalkozások hatékonyabb módon, hogy megfeleljenek az uniós versenyjogi szabályoknak? című kiadvány (a továbbiakban: A megfelelés jelentősége c. kiadvány), Európai Unió Kiadóhivatala, Luxemburg, 2012, 14. o.

<https://publications.europa.eu/hu/publication-detail/-/publication/78f46c48-e03e-4c36-bbbe-aa08c2514d7a>

²⁸ A megfelelés jelentősége c. kiadvány 15. o.

²⁹ A megfelelés jelentősége c. kiadvány 15. o.

³⁰ A megfelelés jelentősége c. kiadvány 16. o.

³¹ A megfelelés jelentősége c. kiadvány 16. o.

³² A megfelelés jelentősége c. kiadvány 16. o.

kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 2/2015. számú közleménye³³ (a továbbiakban: Bírságközlemény) 54-59. pontjai adtak iránymutatást.³⁴

62. A www.megfeleles.hu oldal a fogyasztók tájékoztatásának megfelelősége tekintetében az alábbi szempontokat – „önellenőrző listát” – ismerteti, amelyeket a tájékoztatást közzétevő vállalkozásnak érdemes végiggondolnia a közzétételt megelőzően, illetve amely szempontok compliance programban való rögzítése indokolt lehet:

- Rendelkezésre áll-e bizonyíték a reklám megjelenésekor? A tájékoztatás alkalmazásának teljes időtartama alatt igaz az állítás?
- Egészségre hatás/gyógyhatás állításakor:
 - étrend-kiegészítő, élelmiszer esetén egészségre gyakorolt hatás állításakor az Európai Bizottság által engedélyezett közösségi listán szerepelnek, vagy az Európai Bizottság által még nem értékelt állítások esetén az EFSA által kezelt ún. konszolidációs listán szerepelnek, vagy a vállalkozás egyedi kérelem benyújtásával az állítás listára történő felvételét kérte;
 - kozmetikumok esetében rendelkezésre állnak-e rendelkezésre tudományosan elfogadott bizonyítékok;
 - gyógyhatás állítás étrend-kiegészítő, élelmiszer esetén tilos;
 - vény nélkül kapható gyógyszerek esetén az állítások az alkalmazási előírással összhangban vannak-e;
 - orvostechikai eszköz esetén a termék dokumentációja, klinikai értékelése alátámasztja-e az állításokat.
- Van-e egyértelmű tilalom az állítás közzétételére? Például nem állítja-e a reklám, hogy milyen ütemben/mennyit lehet fogyni? Vagy nem tulajdonít-e élelmiszernek gyógyhatást?
- Akció hirdetése esetén rendelkezésre áll-e megfelelő árukészlet, van-e helyettesítő terméke? A korábbi akció, értékesítés eredményei alapján is elég lesz-e a megrendelt mennyiség?
- A reklámban látható nem akciós árat tényleg alkalmazták-e korábban? A korábbi árat ésszerű ideig (pl. nemcsak 1-2 napig) alkalmazták-e?
- A tájékoztatás szövege olvasható-e? Minden esetben látszik-e megfelelően minden releváns információ, „apró betű”?
- Ha vannak nem hirdetett kiegészítő feltételek, azok nem módosítják-e lényegesen az ígért árat, kedvezményt?
- Az „akár” szócskával jelzett terméktulajdonság (pl. ár) széleskörűen elérhető-e, nemcsak néhány fogyasztónak?
- Látható-e, hogy az akciós ár/kedvezőbb ár mikortól/meddig elérhető?
- A „legolcsóbb” ár vagy más piacelsőségi állítás igazolható-e?
- Ha „ingyenes” az ajánlat, valóban nem kell az elkerülhetetlen költségeken felül további ellenszolgáltatást fizetnie a fogyasztónak?

³³ Ezen közlemény 2015. október 1-től azon versenyfelügyeleti eljárásokban volt alkalmazandó, amelyekben a Tptv. 73. §-a szerinti előzetes álláspontját az eljáró versenytanács 2015. szeptember 30. után és 2017. december 21. előtt közölte.

³⁴ Lásd a határozat 337. pontját

- Ha ismert személlyel hirdetek és Ő ezért ellenszolgáltatást kap, feltüntetem-e, hogy ez fizetett hirdetés?

63. A Bírágközlemény 57. pontjában előírtak szerint a megfelelés érdekében tett érdemi erőfeszítést az eljárás alá vontnak – a megfelelő dokumentáció benyújtásával – bizonyítania kell. Az erőfeszítés akkor tekinthető érdeminek, ha az eljárás alá vont megfelelően igazolni tudja, hogy az érintett kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban

- a megfelelés szándékával megkeresett
- tőle független, szakmai szervezetet vagy személyt (ügyvédet, ügyvédi irodát), aki
- az alkalmazandó jogszabályokkal és a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatával nyilvánvalóan nem ellentétes véleményt adott számára.

64. A Bírágközlemény értelmében függetlennek tekinthető az a szervezet, amelynek

- eljárásrendje nyilvános, működése megismerhető,
- eljárásrendje vagy a működésére vonatkozó szabályok a függetlenségét biztosítják,
- az álláspontjának a kialakítására az adott ügyben az eljárás alá vonttól függetlenül került sor, mert például a döntés meghozatalában (az álláspont kialakításában) többségében tőle független személyek vettek részt.³⁵

65. A Kőrös-Net által elfogadott és alkalmazott compliance program kapcsán megállapítható, hogy az kijelöli az abban foglaltak végrehajtásáért felelős személyt, valamint célként tűzi ki, hogy gyakorlatias útmutatóként szolgáljon a kereskedelmi kommunikációs eszközök tartalmának versenyjogi megfelelősége tekintetében. Külön kiemelendő, hogy e cél elérése érdekében az eljárás alá vont figyelembe vette a vonatkozó európai uniós és hazai szabályozást, illetve a Gazdasági Versenyhivatal joggyakorlatát.

66. Megállapítható továbbá, hogy a belső eljárásrend átlátható cselekvési tervet rögzít, amelyben a Kőrös-Net munkavállalói egyértelmű utasításokat kapnak arra vonatkozóan, hogy mikor engedélyezhető az adott kereskedelmi kommunikáció közzététele, illetve milyen feltételek fennállása esetén nem tehető az közzé.

67. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont compliance programja kidolgozásakor a kereskedelmi kommunikáció közzétételét megelőzően mérlegelendő szempontok összeállítása során figyelemmel volt a Gazdasági Versenyhivatal által elvárt követelményekre, beépítette belső eljárásrendjébe a www.megfeleles.hu honlapon ismertetett, a kereskedelmi kommunikációk megfelelőségével kapcsolatban megfogalmazott alapvető elvárásokat (lásd a jelen végzés mellékletében bemutatott compliance program 3. pontjában szereplő táblázat 1-14. pontjait).

68. Az eljárás alá vont rögzítette továbbá belső eljárásrendjében – a Bírágközlemény 57. pontjában foglaltak szerint – a vitatható vagy nem egyértelmű kereskedelmi kommunikációs tervezetek kapcsán felmerülő kérdések esetén követendő eljárási lépéseket. A compliance program 4. pontja szerint a fenti esetekben a belső eljárásrendben meghatározott felelős személy verseny- és élelmiszerjogi szakmai állásfoglalást kér az ÉVE-től.

69. Az ÉVE 2013-ban azzal a céllal alakult meg, hogy segítse a magyarországi élelmiszeripari kis-, és középvállalkozások piacra jutását, illetve versenyképességének növelését. Az egyesület szakmai- és gazdasági érdekképviselői, továbbá ismeretterjesztő és oktatási tevékenység által éri el céljait.³⁶ Az ÉVE céljait tekintve a fogyasztóvédelmi, élelmiszeripari-, és kereskedelmi kérdésekben jártas – nem közhasznú – civil szervezetként³⁷ megfelelő szakértelemmel bírhat ahhoz, hogy a jogszabályoknak és

³⁵ Bírágközlemény 59. pont

³⁶ VJ/46-10/2017. számú irat 2. számú melléklete

³⁷ VJ/46-10/2017. számú irat 1. számú melléklete

a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatának megfelelő állásfoglalást tudjon adni a vállalkozás számára, az élelmiszerekkel kapcsolatban közreadni kívánt reklámokat, reklámkampányokat illetően.³⁸

70. Az eljárás alá vont rögzítette továbbá belső eljárásrendjében, hogy az élelmiszerek forgalomba hozatalával, valamint kereskedelmi kommunikációjával érintett munkatársainak a versenyjogi és fogyasztóvédelmi elvárásokkal kapcsolatban szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal oktatást szervez. A compliance programban vállalt oktatási kötelezettségének 2017-ben a 27. pontban kifejtettek szerint eleget tett.
71. Az eljáró versenytanács megállapította tehát, hogy a Körös-Net kellő mértékű elköteleződést mutatott a versenyjogi szabályok betartása mellett és compliance programjának kialakítása során – anyagi lehetőségeire és a vállalkozás méretére is tekintettel – eleget tett mind az európai uniós, mind pedig a hazai megfelelési törekvésekkel kapcsolatos elvárásoknak, így a vállalkozással szemben alkalmazott figyelmeztetés elérte a célját. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont határidőben (2016. november 14. előtt) kialakította a számára előírt, a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.

A határozat rendelkező részének V. pontjában előírt kötelezettség

72. A Körös-Net 2016. november 7-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. november 14-én érkezett VJ/130-44/2015. számú beadványában³⁹ – erre irányuló felhívás nélkül – tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének eleget tett.
73. A kötelezettségek megfelelő teljesítésének megállapításához szükséges további információkat az eljárás alá vont a vizsgálat adatszolgáltatás teljesítésére felhívó végzéseire tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátotta az utóvizsgálati eljárás során.
74. A fentiekre és a 4. pontban írtakra tekintettel az eljárás alá vont határidőben eleget tett a versenytanácsai határozat V. pontjában előírt feltételeknek.

Összegzés

75. Az egyes kötelezettségi elemek teljesítése kapcsán fent írtakra és arra is figyelemmel, hogy a jogsértő tartalmakat megjelenítő honlapok jelenleg már nem érhetőek el, illetve a jogsértő tartalmak határidőn túli eltávolítása sem teszi indokolttá a Tptv. 77. § (6) bekezdés d) pontjának második fordulata szerinti végrehajtást, az eljáró versenytanács – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – a Tptv. 77. § (6) bekezdés d) pontjának első fordulatára figyelemmel az utóvizsgálatot végzéssel megszüntette.

V.

Egyéb kérdések

76. Az eljáró versenytanács döntését a Tptv. 74. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
77. A Tptv. 82. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tptv. megengedi. A (2) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A Tptv. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tptv.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető

³⁸ Megjegyzendő azonban, hogy az állásfoglalás nem kötné a Gazdasági Versenyhivatalt egy esetleges versenyfelügyeleti eljárás keretében lefolytatott vizsgálat során.

³⁹ VJ/46-4/2017. számú irat 4. számú melléklete

végzés ellen, továbbá a Tptv. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

78. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
79. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
80. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
81. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Budapest, 2018. április 13.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag

MELLÉKLET

„1. A versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrend célja

A versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrend (a továbbiakban: Eljárásrend) célja, hogy

- kijelölje az Eljárásrend betartásáért felelős személyt;
- egyértelmű és gyakorlatias versenyjogi és fogyasztóvédelmi útmutatóként szolgáljon;
- meghatározza a követendő lépéseket a vitatható vagy nem egyértelmű kereskedelmi kommunikáció tervezetek esetén;
- rendelkezzen a Vállalkozás az élelmiszerek, illetve étrend-kiegészítők forgalomba hozatalával, valamint kereskedelmi kommunikációjával érintett munkatársainak a versenyjogi és fogyasztóvédelmi elvárásokkal kapcsolatos oktatásáról.

2. A felelős személy kijelölése

A versenyjogi előírásoknak való megfelelés és a jogsértés megelőzését biztosító Eljárásrend végrehajtásának naprakész felügyeletéért felelős személy a Körös-Net Kft. ügyvezetője.

3. A kereskedelmi kommunikáció közzétételét megelőzően mérlegelendő szempontok listája

Élelmiszerrel, illetve étrend-kiegészítővel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció közzétételéről a felelős személy az alábbi táblázatban foglalt feltételek megvizsgálása esetén dönt.

- Az összes kérdésre adott „igen” válasz esetén a kereskedelmi kommunikáció közzététele engedélyezhető.
- Legalább egy kérdésre adott „nem” válasz esetén a kereskedelmi kommunikáció nem tehető közzé.
- Legalább egy kérdésre adott „talán / nem egyértelmű” válasz esetén a 4. pont szerinti eljárást kell követni.

Feltétel	Jogsabályi hivatkozás/GVH határozat	Megfelel?		
		Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű
1. Igazolható-e a termékkel kapcsolatos tényállítás a kereskedelmi kommunikáció közzétételekor?	A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 14. § ⁴⁰	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű
2. A kereskedelmi kommunikáció alkalmazásának teljes időtartama alatt igazolható a tényállítás?	Fttv. 14. §	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű
3. Az élelmiszer vagy étrend-kiegészítővel kapcsolatos egészségre vonatkozó állítás szerepel-e az Európai Bizottság által elfogadott közösségi listán?	Az Európai Bizottság 432/2012/EU rendelete a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű
4. Élelmiszer és étrend-kiegészítővel kapcsolatos állítás nem utalhat gyógyhatásra. A	Az Európai Parlament és a Tanács 1169/2011/EU rendelete a fogyasztók élelmiszerekkel	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű

⁴⁰ A vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

<i>kereskedelmi kommunikáció mentes- e gyógyhatás állításától?</i>	<i>kapcsolatos tájékoztatásáról 7. Cikk (3) bekezdése⁴¹</i>			
<i>5. Akció hirdetése esetén rendelkezésre áll-e megfelelő árukészlet, van-e helyettesítő termék? A korábbi akció, értékesítés eredményei alapján is elég lesz-e a megrendelt mennyiség?</i>	<i>Fttv. 6. § (1) bekezdés bb) pont⁴² Vj-78/2009.⁴³</i>	<i>Igen</i>	<i>Nem</i>	<i>Talán/nem egyértelmű</i>
<i>6. A kereskedelmi kommunikációban szereplő eredeti (nem akciós) árat alkalmazták korábban is?</i>	<i>Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont⁴⁴</i>	<i>Igen</i>	<i>Nem</i>	<i>Talán/nem egyértelmű</i>
<i>7. A kereskedelmi kommunikációban szereplő eredeti (nem akciós) árat észszerű ideig alkalmazták-e?</i>	<i>Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont</i>	<i>Igen</i>	<i>Nem</i>	<i>Talán/nem egyértelmű</i>
<i>8. Az esetleges kiegészítő feltételek nem lényegesen – tehát legfeljebb igen kis mértékben – módosítják a termék árát, illetve az ígért kedvezmény mértékét?</i>	<i>Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont</i>	<i>Igen</i>	<i>Nem</i>	<i>Talán/nem egyértelmű</i>
<i>9. Kitűnik-e a kereskedelmi kommunikációból egyértelműen, hogy az akciós ár/kedvezőbb ár mikortól/meddig elérhető?</i>	<i>Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont</i>	<i>Igen</i>	<i>Nem</i>	<i>Talán/nem egyértelmű</i>
<i>10. A kereskedelmi kommunikáció szövege jól olvasható-e? Minden esetben látszik-e megfelelően minden releváns</i>	<i>Vj-86/2007.⁴⁵</i>	<i>Igen</i>	<i>Nem</i>	<i>Talán/nem egyértelmű</i>

⁴¹ 1169/2011/EU rendelet 7. Cikk (3) Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás a természetes ásványvizekre és a különleges táplálkozási célú élelmiszerekre vonatkozó uniós jogi rendelkezésekben foglaltak figyelembevételével nem tulajdoníthat az élelmiszereknek emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó tulajdonságokat, és ilyen tulajdonságokra nem is utalhat.

⁴² 6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: (...) bb) mennyisége, (...).

⁴³ A valamely áru kedvezményes áron történő megvásárlását lehetővé tevő akció keretében értékesített áru lényeges, a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására alkalmas jellemzője, hogy az adott áruból [egy fogyasztó által] milyen mennyiség vásárolható meg az akciós áron. (Vj-78/2009.)

⁴⁴ 6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: (...) c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte, (...).

⁴⁵ Kizárólag a kommunikációs eszköz, illetve az információ jellegének értékelésével dönthető csak el, hogy az apró betű használata alkalmas-e a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására. Az apró betű teljes értékű tájékoztatásnak minősül, amennyiben a megjelenített tájékoztatásokat a fogyasztónak módja van teljes egészében áttanulmányozni, és az apró betűs információ lényegesen nem módosítja a tájékoztatásban kiemelt módon közvetített üzenetet. (Vj- 86/2007.)

<i>információ, „apró betű”?</i>				
11. Az „akár” szócskával jelzett terméktulajdonság megalapozott-e (pl. széleskörűen elérhető-e, nemcsak néhány fogyasztónak)?	Vj-77/2007 ⁴⁶	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű
12. A kereskedelmi kommunikációban alkalmazott piacelsőségi állítás (pl. „legolcsóbb” ár”) igazolható-e?	Vj-71/2009. ⁴⁷	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű
13. Ha „ingyenes” az ajánlat, valóban nem kell az elkerülhetetlen költségeken felül további ellenszolgáltatást fizetnie a fogyasztónak?	Fttv. melléklet 20. pont ⁴⁸	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű
14. Kitűnik-e egyértelműen a tartalomból vagy a fogyasztó számára egyértelműen felismerhető képi vagy akusztikus elemekből az, hogy az alkalmazott kereskedelmi kommunikáció reklám, nem pedig szerkesztői tartalom?	Fttv. melléklet 11. pont ⁴⁹	Igen	Nem	Talán/nem egyértelmű

4. Eljárás vitatható vagy nem egyértelmű kereskedelmi kommunikációs tervezetek esetén

Az Élelmiszer-vállalkozók Versenyképességéért Egyesület (a továbbiakban: ÉVE) alapszabályban foglalt célja a magyarországi élelmiszeripar természetes személy, mikro, kis- és középvállalkozás szereplői piacra jutásának és versenyképességének növelése partnerségen és párbeszéden alapuló hatékony szakmai, gazdasági érdekképviseleti, továbbá kulturális és hagyományőrző, valamint ismeretterjesztő és oktatási tevékenység által, amelynek keretében fogyasztóvédelmi, verseny- és élelmiszerjogi szakmai állásfoglalásokat bocsát tagjai rendelkezésére a jogszerű jogalkalmazás elősegítése érdekében. Amennyiben a 3. pont szerinti értékelés során legalább az egyik kérdésre adott válasz a „talán / nem egyértelmű” kategóriába esik, a 2. pontban meghatározott felelős személy az ÉVE szakmai állásfoglalását kéri.

5. Az oktatás

⁴⁶ Az „akár” fordulatot használó reklám megtévesztőnek minősülhet abban az esetben, ha

a) a tájékoztatást közlétező vállalkozásnak nincs olyan terméke, melyre a hirdetett mérték jellemző,

b) a reklámban kiemelten megjelenő - elsősorban ár/árjellegű - főüzenetet a kevésbé hangsúlyosan, elszakítottan megjelenített feltételek lényegesen módosítják,

c) a feltüntetett mérték csak szélsőséges esetben, a vizsgált terméktulajdonság tekintetében atipikus fogyasztói kör számára elérhetően érvényesül. (Vj-77/2007.)

⁴⁷ Az ár, illetve az ár tekintetében fennálló piacelsőség objektív kategória, mely nem egy-egy fogyasztó, vagy a fogyasztók egy csoportjának szubjektív megítélésétől, hanem az összes többi versenytárs valamennyi árujával és árával történő összehasonlítástól függő, egyértelműen megállapítható tény. (Vj-71/2009.)

⁴⁸ Az áru „ingyenes”, „díjtalan”, „térítésmentes” vagy hasonló jelzőkkel való leírása, ha a fogyasztónak a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel és az áru birtokbavételével, illetve fuvarozásával összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül bármit is fizetnie kell.

⁴⁹ Az írott vagy elektronikus médiában szerkesztői tartalom használata az áru értékesítésének vagy más módon történő igénybevétele érdekében előmozdítására úgy, hogy ezért a vállalkozás ellenszolgáltatást nyújtott, ez azonban nem tűnik ki egyértelműen a tartalomból vagy a fogyasztó számára egyértelműen felismerhető képi vagy akusztikus elemekből (szerkesztői tartalomnak álcázott reklám).

A felelős személy a Vállalkozás az élelmiszerek, illetve étrend-kiegészítők forgalomba hozatalával, valamint kereskedelmi kommunikációjával érintett munkatársainak a versenyjogi és fogyasztóvédelmi elvárásokkal kapcsolatosan szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal oktatást szervez, amelynek formája a következő lehet:

- részvétel házon belüli, vagy házon kívüli képzésen, amelyet a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 1. mellékletének 3.2. pontjában foglalt követelményeknek megfelelő fogyasztóvédelmi referens oktató tart;*
- részvétel az ÉVE, vagy más szakmai érdekképviselői szervezet által szervezett konferencián, szakmai napon, amelynek tárgya a kereskedelmi kommunikáció körébe vonható.*

Az oktatás teljesítéséről a felelős személy a melléklet szerinti nyilvántartást vezeti.

6. Az Eljárásrend elhelyezése

Az Eljárásrend a Kőrös-Net Kft. székhelyén található, továbbá a Vállalkozás által forgalmazott termékek forgalomba hozatalával, valamint kereskedelmi kommunikációjával érintett munkatársainak átadásra kerül.

7. Egyebek

Az Eljárásrend a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 76. §-a (1) bekezdésének 1) pontja és 78. §-ának (8) bekezdése alapján, a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Vj/130-42/2015. számú határozata I. sz. bekezdése 1. pontjának és IV. sz. bekezdésének való megfelelés érdekében került kiadásra.”