



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/2/2018.

**Iktatószám:** VJ/2-33/2018.

**Nyilvános!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Mediaworks Hungary Zrt.** (1034 Budapest, Bécsi út 122-124.) és a **Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt.** (1034 Budapest, Bécsi út 122-124.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt indult VJ/40/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban számukra előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése miatt indított utóvizsgálati eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft.** (1082 Budapest, Bécsi út 122-124.) és a **MédiaLOG Logisztikai Zrt.** (1225 Budapest, Campona utca 1. DC10. épület) meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott, a Fővárosi Törvényszékhez, mint első fokú bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Törvényszék a közigazgatási perrendtartás szerinti eljárásban bírálja el.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **Előzmények és az eljárás megindítása**

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a Mediaworks Kiadó és Nyomda Kft. (jelenlegi elnevezése: Mediaworks Hungary Zrt.; a továbbiakban: Mediaworks) és az általa irányított Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt. (a továbbiakban: Népszabadság) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben 2014. május 9-én VJ/40/2014. számon versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy elmulasztották-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 24. § (1) bekezdése szerinti engedély iránti kérelemnek a Tpv. 28. § (2) bekezdése szerinti határidőben történő benyújtását a Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: MEV) társasági szerződésének 2012. június 27-i módosításához, minek révén valószínűsíthetően közös közvetlen irányítást szereztek a MEV felett [és ennek révén közös közvetett irányítójává váltak a MEV által közvetlenül irányított MédiaLOG Logisztikai Zrt.-nek (a továbbiakban: MédiaLOG)], vagyis valószínűsíthetően a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti összefonódást valósítottak meg.
- 2) A Tpv. 52. §, 67. § (3) bekezdés, illetve 70. § (1) bekezdés együttes alkalmazásával [tekintettel a Tpv. 77. § (1) bekezdésének b) pontja esetleges alkalmazhatóságára, mely szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján indított eljárásban az eljáró versenytanács határozatában a vállalkozások összefonódását engedélyezheti] a Gazdasági Versenyhivatal az eljárásba az irányítás megváltozásával érintett MEV-et és az általa közvetlenül irányított MédiaLOG-ot is bevonta ügyfélként.
- 3) Az eljáró versenytanács 2015. március 24.-én kelt az ügyfelek képviselője részére 2015. március 27-én kézbesített VJ/40-82/2014. számú határozatában megállapította, hogy a

Mediaworks és a Népszabadság elmulasztott engedélyt kérni a MEV feletti közvetlen közös irányítással megvalósított összefonódáshoz, egyben az összefonódást engedélyezte, és a Tpvt. 30. § (3) bekezdése alapján előírta (a határozat rendelkező részének III. pontjában), hogy a Mediaworks és a Népszabadság közvetett közös irányítási jogaik révén – a határozat melléklete szerint vállalt tartalommal – a határozat közlésétől számított két éves időszakra nézve (a továbbiakban: vizsgált időszak) biztosítsák, hogy a MédiaLOG:

- a) az általa nyújtott előfizetéses napilap-terjesztési szolgáltatást (a továbbiakban: lapterjesztési szolgáltatás) minden azt igénybe venni kívánó félnek azonos feltételekkel (diszkrimináció mentesen) nyújtsa; valamint
  - b) a fenti szolgáltatását igénybevevő ügyfelektől tudomására jutott, azok üzleti titkát képező információkat mások részére (ideértve a MédiaLOG tulajdonosait is) ne tegye hozzáférhetővé.
- 4) A fenti kötelezések célja az összefonódás vertikális versenyhatásainak orvoslása volt, annak biztosítása által, hogy a vertikálisan integrált (kiadói és lapterjesztői tevékenységet egyaránt végző) vállalkozáscsoportba tartozó és a lapterjesztési piacon meghatározó pozícióval bíró MédiaLOG a tőle független kiadók lapjait diszkriminációmentesen terjessze és ezen kiadók általa megismert üzleti titkot képező adatait megfelelően védje.
- 5) A Gazdasági Versenyhivatal a fenti kötelezettségek ellenőrzésére a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján 2018. február 6-án utóvizsgálati eljárást indított, mely eljárásban a kötelezett Mediaworks és Népszabadság mellett a 2) pontban foglaltakra tekintettel ügyfélnek minősült a MEV és a MédiaLOG is.

## II.

### Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

#### Változások a vizsgált időszak során az ügyfelek irányítási kapcsolataiban

- 6) A Mediaworks a Gazdasági Versenyhivatal 2016. október 25.-i keltezésű engedélye alapján az Opimus Group Nyrt. által irányított Opimus Press Zrt. irányítása alá került.<sup>1</sup>
- 7) A Gazdasági Versenyhivatal 2017. június 21.-i keltezésű határozatával tudomásul vette, hogy a Konzum Befektetési Alapkezelő Zrt., a Konzum Management Kft. és Mészáros Lőrinc közvetlen közös irányítást szerezzen az Opimus Group Nyrt. felett, miáltal a Mediaworks, a Népszabadság a MEV és a MédiaLOG közös közvetett irányítóivá váltak.<sup>2</sup> Ezt követően a MEV beolvadt a tőle nem független Mediaworks-be.

#### Változások a vizsgált időszak során a MédiaLOG tevékenységében

- 8) 2015. június 30-ával a MédiaLOG-nak a tőle független (nem a Mediaworks által irányított) vállalkozásokkal a 3) pont szerinti kötelezettségek előírását megelőzően kötött lapterjesztési szerződésai megszűntek. Ezt követően a vizsgált időszakban a MédiaLOG-nak tőle független vállalkozások közül kizárólag a Magyar Idők Kiadó Kft.-vel volt szerződése 2017. február 2-ától a Magyar Idők elnevezésű napilap előfizetéses terjesztésére.

#### A MédiaLOG gyakorlata

##### *Diszkriminációmentesség*

- 9) A MédiaLOG Általános Szerződési Feltételei<sup>3</sup> (a továbbiakban: ÁSZF) 4. § szerint a terjesztési díjak minden szerződő lapkiadóval szemben egységes elvek alapján kerülnek

<sup>1</sup> VJ/90-11/2016. számú határozat.

<sup>2</sup> VJ/26-16/2017. számú határozat.

<sup>3</sup> VJ/2-6/2018. számú irat 2. melléklet.

megállapításra, aszerint, hogy a terjesztésre szánt újság mekkora súlyú és milyen gyakorisággal kerül megjelenésre. Az ÁSZF 10. számú melléklete tartalmazza, az ún. „tarifatáblázatot”, mely lapkategóriánként és település típusonként határozza meg lapterjesztési díjakat.

- 10) A vizsgálat a MédiaLOG által a vizsgált időszakot megelőzően kötött, és a kötelezettségek hatályba lépését követően rövid időn belül megszűnt szerződések, valamint a Magyar Idők terjesztésére kötött szerződés esetében sem azonosított olyan körülményeket, amelyek akár a fentiekől eltérő eljárásra, akár egyéb magatartásra figyelemmel felvetnék annak a gyanúját, hogy a MédiaLOG a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó kiadókhoz képest hátrányosan megkülönböztetné a tőle független kiadókat és így megsértette volna 3) a) pont szerinti kötelezettséget.
- 11) A MédiaLOG előfizetéses lapterjesztési szolgáltatása a vizsgált időszak egésze alatt rendelkezésre állt a tőle független vállalkozások részére is, amit jelez a Magyar Idők terjesztésére 2017. február 2-án kötött szerződés is. A vizsgálat nem azonosított olyan eseményt sem, hogy a MédiaLOG direkt vagy indirekt módon visszautasította volna valamely vállalkozásnak lapterjesztésre irányuló szerződési szándékát, azaz ezen tekintetben sem lehet arra következtetni, hogy a 3) a) pont szerinti kötelezettség megsértése megvalósult volna.

#### *Adatvédelem*

- 12) A MédiaLOG megalakulása óta rendelkezik olyan számítástechnikai rendszerrel, mely alkalmas a minősített adatok elkülönített kezelésére, és ezáltal azok kötelezettségvállalásnak megfelelő védelmére is.<sup>4</sup>
- 13) Az adatok megfelelő kezelését a vállalat szabályozási dokumentumai is biztosítják. Az ÁSZF 3. § A. pontja szerint a lapterjesztő szolgáltatást végző vállalkozás kötelezettsége, hogy a személyes adatokat is tartalmazó adatbázist az adatvédelmi jogszabályok és az üzleti titkok védelmére vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően kezelje. Az ÁSZF-ben meghatározottak szerint a lapterjesztő vállalkozás kötelezi magát arra, hogy a kiadók által részére átadott adatokat, illetve a szolgáltatás teljesítése során tudomására jutott személyes adatokat harmadik személy részére (különösen más kiadó részére) nem teszi hozzáférhetővé, azokat kizárólag adóügyi bizonylatok előállítására céljából, könyvvizsgálat esetén továbbítja. Ezen ÁSZF-be foglalt kivételektől eltekintve a lapterjesztő vállalkozás az adatokat mással nem közölheti, adatbázis-műveleteket csak és kizárólag valamennyi érintett adatkezelésre jogosult kiadóval megkötött külön megállapodás alapján végezhet.
- 14) Az előzőeken túlmenően az ÁSZF 3. számú melléklete határozza meg a kötelezően és opcionálisan nyilvántartandó adatok körét, a 4. számú melléklete pedig az adatkommunikáció folyamatát. Ennek megfelelően a lapterjesztő kötelezően nyilvántartja többek között az előfizető nevét és címét, valamint a befizetett előfizetési díjakkal kapcsolatos adatokat. Az adatkommunikációs dokumentum keretében pedig a szerződő felek meghatározzák az adatforgalmazás szabályait, a kiadó által rendszeresen átadható adatállományok körét, valamint a vállalkozások azon munkatársának nevét és elérhetőségét, aki a minősített adatok átadására és fogadására jogosult.
- 15) Az ÁSZF fenti rendelkezései mellett a Magyar Idők terjesztésére kötött szerződés<sup>5</sup> „Egyéb rendelkezések” pontja – hivatkozással az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglaltakra – külön is

<sup>4</sup> VJ/2-6/2018.; VJ/2-7/2018.; VJ/2-8/2018. számú iratok

<sup>5</sup> VJ/2-25/2018. számú irat.

meghatározza az adatvédelemmel kapcsolatos követelményeket. A MédiaLOG és a Magyar Idők szerződés részét képezi továbbá az adatfeldolgozói megbízási szerződés, mely kiköti, hogy a MédiaLOG-nak kifejezett kötelezettsége a személyes adatok kezelése és védelme.

- 16) A vizsgálat nem tárt fel olyan cselekményt, mely arra engedne következtetni, hogy a MédiaLOG megsértette volna a tőle független kiadók üzleti titkot képző adatainak védelmét célzó, 3) b) pont szerinti kötelezettséget.

### **Piaci jelzések**

- 17) A vizsgált időszak alatt és azt követően sem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz olyan panasz, ami a 3) pont szerinti kötelezettségek megsértését kifogásolta volna, és a kötelezettségek megsértésére utaló információ más forrásból sem jutott a Gazdasági Versenyhivatal tudomására.

### **III.**

#### **Az alkalmazott Tpvt. rendelkezések**

- 18) A Versenytanács kialakult gyakorlata<sup>6</sup> szerint az utóvizsgálati eljárásban, mint az alapeljáráshoz szükségszerűen kapcsolódó eljárásban a Tpvt.-nek az alapeljárás (jelen esetben: VJ/40/2014.) 2014. május 9-én történt megindításakor hatályos rendelkezései az irányadóak, beleértve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL törvénynek (a továbbiakban: Ket.) a Tpvt. akkor hatályos 44. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó rendelkezéseit is.
- 19) A Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács határozatában foglalt, a Tpvt. 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
- 20) A Tpvt. 76. § (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
- 21) A Tpvt. 76. § (4) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló jelentése alapján az eljáró versenytanács a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

### **IV.**

#### **Jogi értékelés**

- 22) A vizsgálat által feltárt, a 8)-16) pontokban részletesen ismertetett információk alapján az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, amely arra utalna, hogy a Mediaworks és a Népszabadság ne tartotta volna be teljes körűen a 3) pont szerinti kötelezettségeket. Ezt támasztja alá az is, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak a piaci szereplőktől semmilyen formában nem jutott tudomására olyan információ, mely a kötelezettségek megsértését valószínűsítette volna [lásd 17) pont].
- 23) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – a Tpvt. 76. § (4) bekezdésének c) pontja alapján az utóvizsgálatot megszüntette.

### **V.**

#### **Eljárási kérdések**

- 24) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.

---

<sup>6</sup> VJ/38-43/2017. számú végzés 9. pont.

- 25) A Tptv. 82. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Tptv. vagy a Ket. megengedi. A Tptv. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tptv.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen, továbbá a Tptv. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a jelen végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.
- 26) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 27) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni.
- 28) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 29) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 30) Az E-ügyintézési tv. 9. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – az E-ügyintézési tv.-ben meghatározott esetek kivételével – hatálytalan.
- 31) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 32) Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint.
- 33) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékeljegyzési jog illeti meg.
- 34) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2018. július 19.

Dudra Attila s.k.

előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.

a Versenytanács elnöke,  
versenytanácsstagként eljárva

dr. Grimm Krisztina s.k.

versenytanácsstag