



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/16/2018.

Iktatószám: VJ/16-6/2018.

Nyilvános!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft.** (6449 Mélykút, Malom utca 12.) összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult VJ-91/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott VJ-91/2007/28. számú határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **HUNENT Víziszárnyas Feldolgozó Zrt.** (6400 Kiskunhalas, Vasút utca 21.), meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárást megszünteti.

E végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) A Bács-Tak Takarmányipari és Forgalmazó Kft. (a továbbiakban: Bács-Tak) 2007. január 26-án részvény adásvételi szerződést kötött a HUNENT Víziszárnyas Feldolgozó Zrt. (akkori neve: Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt., a továbbiakban: KBF) részvényei 50,1 százalékának megvásárlására. Az ügylethez – mint vállalkozások összefonódáshoz – a Bács-Tak 2007. május 15-én benyújtott kérelmében a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
- 2) Az eljáró versenytanács 2007. október 9-én kelt VJ-91/2007/28. számú határozatában az összefonódást engedélyezte. Egyben a Bács-Tak és KBF, illetve a Hungerit Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. (a továbbiakban: Hungerit) közötti tulajdonosi és választott tisztségviselői kapcsolatokon alapuló, a víziszárnyas feldolgozás magyarországi piacán közös erőfőlényes helyzet létrejöttének elkerülése érdekében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 30. § (3) bekezdése alapján:
 - a) *előzetes feltételként* előírta, hogy
 - aa) a Bács-Tak üzletrész tulajdonosa (Balogh Zoltán) mondjon le a Hungerit felügyelőbizottságában betöltött tagságáról,
 - ab) a KBF közgyűlése pedig hívja vissza igazgatóságából a Hungeritet irányító Magyar Józsefet; továbbá
 - b) *kötelezettségként* előírta, hogy
 - ba) 2017. december 31-ig a Bács-Tak és az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Bács-Tak-csoport) nem vásárolhatnak Hungerit részvényt,
 - bb) ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg választott tisztségviselő a Bács-Tak-csoportban és a Hungerit által irányított vállalkozáscsoportban (a továbbiakban: Hungerit-csoport).

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal a 2) b) pont alatti kötelezettségek ellenőrzésére a Tpv.-nek a jelen utóvizsgálati eljárásban alkalmazandó, a VJ-91/2007. számú eljárás megindításakor hatályos [lásd 10) pont] 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján 2018. május 22-én utóvizsgálati eljárást indított.

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

A Hungerit tulajdonosi szerkezete

- 4) A további Hungerit részvény vásárlásának tilalmára vonatkozó kötelezettség előírásának időpontjában (2007. október 9.) a Bács-Tak részesedése a Hungerit részvényeiből 29,8 százalék volt, ami azoknak a 2012. március 20. napján kelt szerződésekkel történt értékesítéséig nem változott. A cégbíróság a Bács-Tak-ot 2012. december 12-i hatállyal törölte a Hungerit részvényesei közül.
- 5) A Hungerit működését a fenti időszakban szabályozó dokumentumok alapján a Bács-Tak számára részvényhányada nem biztosított a Hungerit felett a Tpv. 23. § (2) bekezdés b)-d) pontjai szerinti egyedüli vagy más vállalkozással közös irányítási jogosultságot sem.

A vezető tisztségviselők átfedésének hiánya

- 6) Azt követően, hogy a cégbíróság Balog Zoltánt, mint Hungerit felügyelő bizottsági tagot 2007. december 20-i, illetve Magyar Józsefet, mint KBF igazgatósági tagot 2007. december 31-i hatállyal törölte a cégnyilvántartásból, a hiteles nyilvántartások szerint egyidejűleg semmiféle átfedés nem volt a Bács-Tak-csoportba, illetve a Hungerit-csoportba tartozó vállalkozások választott tisztségviselői között.

Piaci jelzések és piaci változások

- 7) A kötelezettség időtartama alatt nem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz olyan bejelentés, panasz vagy egyéb jelzés, ami a 2) b) pont szerinti kötelezettségek megsértését kifogásolta volna.
- 8) Az előzetes feltétel és a kötelezettség előírását megelőző 2006. évben a Hungerit-csoport és az összefonódás révén a Bács-Tak-csoportba került KBF egyaránt közel 40-40 százalékos mértékben részesedett a magyarországi víziszárnyas felvásárlásból és feldolgozásból, és rajtuk kívül további négy kisebb (10 százalék alatti részesedéssel rendelkező) vállalkozás volt jelen a piacon.¹ 2016-ra a Hungerit-csoport és a Bács-Tak-csoport részesedése is 30 százalék alá csökkent, mely mértéket megközelítette az egy vállalkozáscsoportba tartozó Tranzit-Ker Kereskedelmi Zrt. és Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Kft. (a továbbiakban együtt: Tranzit-csoport) a 20-25 százalékos részesedésével.²
- 9) 2017-re a Tranzit-csoport részesedése 30-40 százalék közé emelkedett, míg a Hungerit-csoporté 10-15 százalék közötti mértékűre csökkent, ami azonban a Hungerit adatszolgáltatás szerint nem tekinthető tartós változásnak, mert abból adódott, hogy a 2016. év végén kitört madárinfluenza a Hungerit-csoport víziszárnyas állományában végezte a legnagyobb pusztítást, amit 2017. végére sikerült helyreállítani.³

III.

¹ VJ-91/2007/28. számú határozat 26) pont.

² A Hungerit VJ/16-3/2018. számú adatszolgáltatása 6. pont és VJ/13-13/2017. számú határozat 7) pont.

³ A Hungerit VJ/16-3/2018. számú adatszolgáltatása 6. pont.

Az alkalmazott Tpvt. rendelkezések

- 10) A Versenytanács kialakult gyakorlata⁴ szerint a 2014. július 1-jét megelőzően indult versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódó utóvizsgálati eljárásban, mint az alapeljáráshoz szükségszerűen kapcsolódó eljárásban a Tpvt.-nek az alapeljárás (jelen esetben: VJ-91/2007.) 2007. május 15-én történt megindításakor hatályos rendelkezései az irányadóak.
- 11) A Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács határozatában foglalt kötelezettség teljesítését.
- 12) A Tpvt. 76. § (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
- 13) A Tpvt. 76. § (4) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló jelentése alapján az eljáró versenytanács a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
- 14) A Tpvt. 82. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen akkor van helye jogorvoslatnak, ha azt a Tpvt. megengedi. Az utóvizsgálatot a kötelezettség teljesítése miatt megszüntető végzéssel szemben a Tpvt. nem biztosít jogorvoslatot.

IV.

Jogi értékelés

- 15) A vizsgálat által feltárt, a 4)-6) pontokban ismertetett információk alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a VJ-91/2007/28. számú határozatban előírt kötelezettségek [lásd 2) b) pont] betartásra kerültek.
- 16) Ezért az eljáró versenytanács – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – a Tpvt. 76. § (4) bekezdésének c) pontja alapján az utóvizsgálatot megszüntette.
- 17) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az utóvizsgálati eljárás során feltártak alapján a kötelezettség időtartama alatt a piaci szerkezet, a koncentráció mértéke a verseny szempontjából kedvező irányba változott.

V.

Eljárási kérdések

- 18) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.
- 19) A jogorvoslat lehetőségét a Tpvt. 82. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2018. szeptember 21.

Dudra Attila s.k.

előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag

⁴ VJ/38-43/2017. számú végzés 9. pont.