



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/22/2018.
Iktatószám: VJ/22-14/2018.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szűcs Ügyvédi Iroda (1063 Budapest, Munkácsy Mihály utca 3., eljáró ügyvéd: dr. Sz. E. P.) és az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12., eljáró ügyvéd: dr. F. G.) által képviselt **Hungerit Holding Kft.** (1143 Budapest, Ilka utca 2-4.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Szűcs Ügyvédi Iroda és az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **HUNGERIT Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt.** (6600 Szentés, Attila utca 3.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Hungerit Holding Kft.-nek a HUNGERIT Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A Hungerit Holding Kft. (a továbbiakban: Bejelentő) 2018. június 14. napján részvény adásvételi szerződést kötött a HUNGERIT Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. (a továbbiakban: Hungerit) részvényei 100 százalékanak megvásárlására.
- 2) A Bejelentő a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2018. június 19-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint a Hungerit feletti közvetlen irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996.

évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2018. június 22-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján. Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt az érintett áru piacok és a piaci részesedések meghatározásához, és ennek következtében az 1) pont szerinti ügylet várható versenyhatásainak értékeléséhez.
- 4) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a Bejelentő nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódást Magyarországon kívül Románia versenyhatóságához tervezik bejelenteni.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Hungerit-csoport

- 5) A Hungerit és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Hungerit-csoport) tevékenysége kiterjed a teljes baromfi (csirke, pulyka, kacs, liba) vertikumra: baromfityénésztés, elsődleges feldolgozás, baromfihús-készítmények gyártása és értékesítése. A Hungerit-csoport által gyártott és értékesített főbb termékcsoporthoz tartozó termékek: friss és fagyasztott egész és darabolt baromfi; baromfihús készítmények (virslis, párizsis, szafaládé, krinolin, hurka stb.); füstölt, főtt késztermékek; májasok; zsírok és tepertők; mélyhűtött feltétek (köztük sajtot is tartalmazó panírozott termékek).
- 6) A Hungerit-csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben – a vállalatcsoportba tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételre ért el.

A Csányi-csoport

- 7) A kizárólag vagyonkezelési tevékenységet végző Bejelentő a Csányi Sándor által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Csányi-csoport) tagja.
- 8) A Csányi-csoport tevékenységének meghatározó területei a mezőgazdaság és az élelmiszeripar. Mezőgazdasági tevékenysége az állattenyésztésre és a növénytermesztésre is kiterjed. Az élelmiszeripari tevékenysége keretében húsfeldolgozással, tejtermékek gyártásával és borászattal foglalkozik. Mindhárom élelmiszeripari tevékenységéhez az alapanyagot elsősorban saját mezőgazdasági tevékenysége szolgáltatja. A mezőgazdasághoz kapcsolódóan a Csányi-csoport mezőgazdasági input (takarmány, műtrágya, növényvédőszer, vetőmag, gép- és gépkatrész) kereskedelmi tevékenységet is folytat. A Csányi-csoportba tartozó vállalkozások az előzőeken túlmenően egészségügyi szolgáltatásokkal, ingatlan hasznosítással, kockázati tőkealap kezeléssel, bér- és munkaügyi szolgáltatással, légi jármű-kölcsönzéssel, sportegyesület működtetésével is foglalkoznak.

- 9) A Csányi-csoport húsipari tevékenysége a sertés esetében annak teljes vertikumára kiterjed: a sertésenyésztéstől kezdve a vágóhíd üzemeltetésén keresztül a hús feldolgozásáig. A Csányi-csoport által gyártott főbb sertés és marha alapanyagú termékek: csontos sertéshús; csontos marhahús; vörösáruk; füstölt, főtt termékek; kenőmájasok; zsírok, tepertő; kolbászok; szalámik; szalonnák.
- 10) A baromfitenyésztés területén a Csányi-csoport tevékenysége jelenleg kizárólag napos csirke előállítására terjed ki. A napos csirkéknek a tenyésztésre érett koruk elérését követő további nevelését azonban nem a Csányi-csoport végzi, azok értékesítésre kerülnek. 2018. februárig a felnevelt csirkék egy része visszakerült a Csányi-csoportba tartozó Rem-Bo Kft. baromfifeldolgozó üzeméhez vágásra és feldolgozásra. Az üzem azonban 2018. februárban leállításra került, mely a Bejelentő nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK].¹ A feldolgozott baromfi termékek közül a Csányi-csoport jelenleg kizárólag a füstölt, főtt termék körébe tartozó főtt sonkát állít elő és értékesít.
- 11) A Csányi-csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

III.

A Csányi-csoport és a Hungerit-csoport piaci helyzete a hús vertikumokban

Alapanyag termelés

- 12) A baromfitenyésztésnek két fázisa van: a napos állat előállítása (mely magában foglalja a tenyésztőjás előállítását és keltetését), és az élő baromfi felnevelése a vágásérett korig. A tenyésztés egymástól lényegesen eltérő technológiával történik a csirke és a pulyka, illetve a vízi szárnyasok (kacsa és liba) esetében.
- 13) Napos csirke előállításával a két vállalkozáscsoport közül csak a Csányi-csoport foglalkozik. A Hungerit-csoport külső forrásból szerzi be a napos csirkét. A Csányi-csoportnak a napos csirke magyarországi értékesítéséből és a Hungerit-csoportnak a napos csirke magyarországi beszerzéséből a részesedése egyaránt kevesebb, mint 5 százalék.
- 14) Baromfi feldolgozó üzemének 2018. februári bezárását megelőzően a Csányi-csoport részesedése a magyarországi csirke- és pulyka-vágásból (és feldolgozásból) 2017-ben nem érte el az 5 százalékot, és a Hungerit-csoporttal együttes részesedése is érezhetően kevesebb volt, mint 20 százalék.
- 15) Vízi szárnyasok tenyésztésével és vágásával a két vállalkozáscsoport közül csak a Hungerit-csoport foglalkozik, azzal azonban, hogy az általa előállított napos állatok felnevelését - a takarmányellátás Hungerit-csoport általi biztosítása mellett - más vállalkozások végzik. A felnevelt (vágásérett) víziszárnyasokat a Hungerit-csoport visszavásárolja és feldolgozza. A Hungerit-csoport részesedése magyarországi víziszárnyas vágásából (és feldolgozásból) 10-20 százalék közötti.

¹ VJ/22-5/2018. számú adatszolgáltatás 10)-12) pontok.

- 16) Sertésstenyésztéssel és vágással a két vállalkozáscsoport közül csak a Csányi-csoport foglalkozik, részesedése a magyarországi sertésvágásból 10-20 százalék közötti. Marhavágást a Csányi-csoport és a Hungerit-csoport sem végez.

Feldolgozott hústermékek

- 17) A feldolgozott hústermékek közül a Csányi-csoport és a Hungerit-csoport is előállít és értékesít vörösárukat; füstölt, főtt termékeket; kenőmájast; valamint zsirokat és tepertőt. A Hungerit-csoport a fenti termékcsoporthoz tekintetében kizárólag baromfihús alapanyagból készületeket állít elő, a Csányi-csoport pedig a füstölt, főtt termékek közé tartozó baromfi sonka kivétellel sertés és marhahúsból, illetve vegyes alapanyagból állítja elő termékeit.
- 18) A Hungerit-csoport és Csányi-csoport együttes részesedése a magyarországi forgalomból mind a négy fenti termékcsoporthoz esetében kevesebb, mint 20 százalék, melyen belül a Hungerit-csoporté nem éri el az 5 százalékot. A baromfi sonka esetében a két vállalkozáscsoport együttes részesedése kevesebb, mint 15 százalék, melyen belül a Csányi-csoporté nem éri el az 5 százalékot.
- 19) A Csányi-csoport részesedése a magyarországi forgalomból a kizárólag általa gyártott termékcsoporthoz (csontos sertéshús, csontos marhahús, kolbászok, szalámik, szalonnák) közül csak a szalámik esetében haladja meg a 30 százalékot.
- 20) A Hungerit-csoport részesedése a magyarországi forgalomból a kizárólag általa gyártott friss csirkehús esetében kevesebb, mint 10 százalék, a mélyhűtött feltétek esetében pedig 10-20 százalék közötti.

Kapcsolódó (input) áruk

A késztakarmányok

- 21) A két vállalkozáscsoport közül késztakarmány értékesítésével csak a Csányi-csoport foglalkozik. Részesedése a csirke- és pulykaneveléshez felhasznált takarmányok magyarországi forgalmából 10-20 százalék közötti, a vízi szárnyasok neveléséhez szükséges takarmányok esetében pedig kevesebb, mint 5 százalék.
- 22) A késztakarmány gyártásával és értékesítésével nem foglalkozó Hungerit-csoport a baromfinevelési tevékenységéhez szükséges takarmányt részben a Hungerit jelenlegi tulajdonosai és egy másik vállalkozás által közösen irányított vállalkozástól szerzi be. Részesedése a magyarországi késztakarmány beszerzésből a csirke- és pulykaneveléshez és a vízi szárnyasok neveléséhez szükséges késztakarmányok esetében sem éri el a 10 százalékot.

Sajtok

- 23) A Hungerit-csoport által gyártott mélyhűtött termékek között vannak olyanok, amelyek sajtot is tartalmaznak. A termékekhez szükséges sajtot egy, a Hungerit jelenlegi tulajdonosai által irányított vállalkozás szállítja a Hungerit-csoport részére. A Hungerit-csoport részesedése a magyarországi sajt beszerzésből kevesebb, mint 5 százalék.
- 24) A Csányi-csoport részesedése a magyarországi sajt forgalomból nem éri el a 10 százalékot.

IV. Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 25) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 26) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 27) Az előzőekre tekintettel a Bejelentő az 1) pont szerinti részvényvásárlás révén közvetlen egyedüli irányítást szerez a Hungerit felett, ami vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 28) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 29) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 30) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 31) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Bejelentő, valamint az irányítása alá kerülő Hungerit. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak pedig a Csányi-csoport és a Hungerit-csoport.

- 32) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkét vállalkozáscsoport nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

V.

Az összefonódás értékelése

- 33) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. számú közleményben (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) foglaltak szerint.
- 34) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 35) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 36) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiacok

- 37) A jelen esetben az eljáró versenytanács a baromfitenyésztés, a baromfi- és sertés feldolgozás, a takarmányok, valamint a sajt esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett árupiacnak.
- 38) A baromfitenyésztésen belül elkülönült, egymáshoz vertikálisan kapcsolódó árupiacokként vizsgálta az eljáró versenytanács a napos állat előállítását és a felnevelést, továbbá egyezően a Versenytanács gyakorlatával² egymástól elkülönült árupiacoknak tekintette a csirke és pulyka, illetve a víziszárnyas tenyésztését.

² VJ/128-38/2014. számú határozat 64) és 65) pontok.

- 39) Az eljáró versenytanács egymástól elkülönült árupiacokként vizsgálta az egyes feldolgozott hús termékcsoportokat [lásd 17), 19) és 20) pontok]. Annak eldöntését azonban szükségtelennek tartotta, hogy az egyes termékcsoportokon belül a baromfi, illetve a sertés-, marha- és egyéb (a továbbiakban együtt: sertés) alapanyagú választékok azonos árupiacokhoz tartoznak-e vagy sem, mert a később részletezettek szerint egyik feltételezés mellett sem voltak azonosíthatók káros versenyhatások.
- 40) A takarmányok esetében az eljáró versenytanács szintén szükségtelennek tartotta az érintett árupiac egyértelmű meghatározását, mert a jelen összefonódás szempontjából szóba jöhető legszűkebb árupiacokon (a csirke és pulyka-, illetve a víziszárnyasok neveléséhez szükséges takarmányok) sem mutatkoztak az összefonódásnak káros versenyhatásai.
- 41) Az eljáró versenytanács a sajtok esetében sem tartotta szükségesnek az érintett árupiac bővíthetőségének vizsgálatát, mert a sajtokat elkülönült árupiacnak tekintve sem voltak azonosíthatóak káros versenyhatások.

Földrajzi piac

- 42) Az eljáró versenytanács valamennyi vizsgált érintett árupiac esetében Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy feldolgozott hústermékek és azok alapanyagai tekintetében is nem elhanyagolható mértékű az export és az import, ezért nem zárható ki teljes egyértelműséggel, hogy az érintett földrajzi piac ezen áruk tekintetében szélesebb, mint Magyarország. Ennek részletes vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert a szóba jöhető legszűkebb (magyarországi kiterjedésű) földrajzi piac feltételezése mellett sem voltak azonosíthatóak káros versenyhatásai az összefonódásnak.

A versenyhatások vizsgálata

Horizontális hatások

- 43) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 44) A Csányi-csoport és Hungerit-csoport azonos tevékenysége a feldolgozott hústermékek gyártása és értékesítése.
- 45) Annak feltételezése mellett, hogy a baromfiból és a sertésből készült hústermékek egymástól elkülönült árupiacot alkotnak, a két vállalkozáscsoport tevékenysége között jelenleg csak a füstölt, főtt késztermékek tekintetében van átfedés. A Csányi-csoport és a Hungerit-csoport együttes piaci részesedése ezen a feltételezett érintett piacon azonban lényegesen alacsonyabb, mint az a mérték (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a két vállalkozáscsoport együttes részesedése a Csányi-csoport által a baromfi alapanyagú füstölt, főtt termékek körében egyedül előállított baromfi sonka termékeket külön vizsgálva sem éri el a 20 százalékot.
- 46) Azt feltételezve, hogy a baromfiból és a sertésből készült egyes feldolgozott hús termékcsoportok egységes árupiacot alkotnak, a nyers húsok; a vörösáruk; a füstölt, főtt hústermékek; a kenőmájások és a zsírok, tepertők termékcsoportok esetében van átfedés a

Csányi-csoport és a Hungerit-csoport tevékenysége között. A két vállalkozáscsoport együttes piaci részesedése azonban egyik termékcsoport esetében sem éri el a 20 százalékot, így a fenti feltételezés mellett sem kell káros horizontális hatással számolni.

- 47) Lehetséges horizontális versenyhatásként vizsgálta az eljáró versenytanács a Csányi-csoportba tartozó Rem-Bo Kft. 2018. februárban bezárt baromfifeldolgozó üzeme tevékenységének esetleges újraindítását. Ezzel kapcsolatosan az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta a Bejelentőnek az üzem bezárása [ÜZLETI TITOK] vonatkozó nyilatkozatának érdemi értékelését, mert az üzemnek a bezárását megelőző (2017. évi) részesedése a magyarországi baromfifeldolgozásból kevesebb volt, mint 5 százalék, és a Hungerit-csoport részesedésével együtt sem érte el a 20 százalékot.
- 48) Mindezek alapján az összefonódásnak nem valószínűsíthetőek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó horizontális hatásai.

Vertikális hatások

- 49) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 50) A Csányi-csoport mint eladó és a Hungerit-csoport mint vevő között vertikális kapcsolat azonosítható a napos csirke előállítás és a csirke nevelési tevékenység, a késztakarmány értékesítés és a csirke és pulyka, illetve víziszárnyas nevelési tevékenység, valamint a sajtgyártás és a mélyhűtött feltétek gyártása tekintetében. A Csányi-csoportnak a (napos csirke, késztakarmány és sajt) eladókénti piaci részesedése, és Hungerit-csoportnak ugyanezen áruból való vevőkénti piaci részesedései is lényegesen alatta maradnak azonban annak a mértéknek, amely felett a 7/2017. közlemény 22. bb) pontja alapján felmerülhetnek káros vertikális hatások. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a késztakarmányokon belül az előzőek a csirke és pulyka, valamint víziszárnyasok neveléséhez szükséges takarmányok esetében külön-külön is fennállnak.
- 51) Szintén vertikális kapcsolat van a Hungerit-csoport baromfivágási tevékenysége és a Csányi-csoport baromfi sonka előállítási tevékenysége között. A Hungerit-csoport eladókénti és a Csányi-csoport vevőkénti részesedése is lényegesen kevesebb azonban, mint 30 százalék.
- 52) Mindezek alapján a jelen összefonódás esetében versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó vertikális hatással sem kell számolni.

Portfólió-hatás

- 53) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói

(forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 54) Az összefonódás következtében a Csányi-csoport jelenlegi tevékenységi köre bővül a Hungerit-csoport által végzett baromfinevelési és teljes körű baromfivágási tevékenységgel és a mélyhűtött feltétek előállításával, illetve a feldolgozott baromfi termékekkel is (a baromfi sonka kivételével) azt feltételezve, hogy a baromfiból és a sertésből készült hústermékek egymástól elkülönült áru piacot alkotnak.
- 55) A Hungerit-csoport érintett piaci részesedése a fenti, a Csányi-csoport által jelenleg nem előállított áruk egyike esetében sem haladja meg azt a mértéket (30 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió-hatások. A Csányi-csoport érintett piaci részesedése azonban a szalámik esetében meghaladja a 30 százalékot, ami az összefonódás megvalósulása esetén elvileg lehetőséget adna a Csányi-csoportnak, hogy a szalámikat (mint kapcsoló árut) felhasználja arra, hogy a Hungerit-csoportnak az összefonódás révén hozzákerült áruinak (mint kapcsolt áruknak) tőle történő beszerzésére ösztönözze (kényszerítse) kereskedelmi üzletfeleit.
- 56) A fenti, a szalámikhoz történő árukapcsolási lehetőség a Hungerit-csoportnak az élelmiszerkereskedelmi vállalkozások által vásárolt feldolgozott hústermékei esetében állhat fenn. Az előzőek szerinti szűkebb érintett piac meghatározás mellett ezek az áruk: a friss- és fagyasztott baromfi, a mélyhűtött feltétek valamint a baromfiból készült vörösárúk; füstölt, főtt hústermékek (a baromfi sonka kivételével); májasok; zsírok és tepertők. Az eljáró versenytanács azonban a Csányi-csoport ösztönözöttsége és képessége szempontjából sem látta reális veszélynek az előzőek szerinti magatartást. Az ösztönözöttség szempontjából mindenekelőtt azért nem, mert a Csányi-csoport jelenleg is a húskészítmények széles körét értékesíti a szalámi mellett, és a vizsgálat nem azonosított olyan körülményt, ami árukapcsolásra utalt volna. A képesség oldaláról pedig nem lehet eltekinteni attól, hogy a húskészítmények értékesítése során az eladók (és így a Csányi-csoport is) jelentős vevői erővel szembesülnek, a forgalom nagyobb hányadát bonyolító (és esetenként saját márkás feldolgozott hústermékeket is árusító) kereskedelmi láncok felől, amely vevői erő az említett árukapcsolási stratégia alkalmazását korlátozhatja.
- 57) Az előzőekre tekintettel a jelen összefonódás esetében nem volt azonosítható versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó portfólió-hatás sem.

Összegzés

- 58) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

VI. Eljárási kérdések

- 59) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 60) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 61) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap a 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2018. június 22-én indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen esetben: 13 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele, ezért az ügyintézési határidő 2018. augusztus 4-én jár le. Ezen a napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, ezért a Tpvt. 64. § (4) bekezdése alapján a határidő a következő munkanapon jár le, ami a 33/B. § szerinti igazgatási szünetre tekintettel 2018. augusztus 21.
- 62) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 63) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 64) A közigazgatási per szabályait közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 65) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 66) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 67) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekmény megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

68) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2018. július 26.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

Váczi Nóra s.k.
versenytanács tag