



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/1/2019.

Iktatószám: VJ/1-55/2019.

Betekinthető változat!

Az eljárás alá vontak üzleti titka az [ÜZLETI TITOK] megjelöléssel látható

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi u. 12.), valamint a helyettesítésre önállóan jogosult dr. T. T. ügyvéd (Tercsák Ügyvédi Iroda), dr. Sz. Sz. ügyvéd (Szendrő Ügyvédi Iroda) és dr. K. G. egyéni ügyvéd által képviselt **4Life Direct Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47-49.)** és a szintén az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda, valamint a helyettesítésre önállóan jogosult dr. T. T. ügyvéd, dr. Sz. Sz. ügyvéd és dr. K. G. egyéni ügyvéd által képviselt **Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited (Level 3, Ocean Village Business Centre, 23 Ocean Village Promenade, Gibraltar)** eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács – tekintettel a Kúria Kfv.II.37.887/2017/10. számú ítéletében foglaltakra – a 2012. decembere és 2015. május 31. közötti időszakban közzétett, a 4Life Direct Kft. által közvetített és a Red Sands Life Company (Europe) Limited által nyújtott Időskori Biztonság életbiztosítási termékre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat kapcsán megállapítja, hogy

- I) a jelen határozat 109-111. pontjai szerinti televíziós reklámok, valamint a 4Life Direct Kft. által küldött/közzétett SMS-ek, e-DM levelek, teletext szövegek, Google Adwords hirdetések, valamint szórólapok nem sugallták, hogy a biztosítás minden konstrukcióban érdemi segítséget jelent a temetési és egyéb költségekben, így ebben a tekintetben nem jogsértőek,
- II) a jelen határozat 112. pontja szerinti rádió- és televíziós reklámok, valamint a www.4lifedirect.hu weboldalon közzétett videó szerinti kereskedelmi gyakorlatok megtevésztették a fogyasztókat, ezért jogsértőek, mivel azt sugallták, hogy a biztosítás minden konstrukcióban érdemi segítséget jelent a temetési és egyéb költségekben.

Az II) szerinti magatartások miatt, továbbá a VJ/117-75/2014. számú határozat hatályában fenntartott rendelkezésére¹ tekintettel az eljáró versenytanács a 4Life Direct Kft.-vel szemben 61.500.000 Ft, azaz hatvanegymillió-ötszáz ezer forint, a Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited-del szemben 88.500.000 Ft, azaz nyolcvannyolcmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki, amely összegeket a vállalkozásoknak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára kell megfizetniük a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és

¹ A rádió- és televíziós reklámok, a www.4lifedirect.hu weboldal, a szórólapok, e-DM levelek, Google Adwords hirdetések és a mögöttes landing page, valamint a teletext szövegek (azaz a tájékoztató SMS-ek kivételével az összes vizsgált kommunikációs eszköz) megtevésztőek voltak a biztosító személyét illetően, mivel azt sugallták, hogy a biztosítást az ügynök nyújtja.

a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

Előzmények

A részben hatályon kívül helyezett határozat

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa 2015. december 21-én kelt VJ/117-75/2014. számú határozatában megállapította, hogy a 2012. december 31. és 2015. május 31. közötti időszakban közzétett, a 4Life Direct Kft. által közvetített és a Red Sands Life Company (Europe) Limited által nyújtott Időskori Biztonság életbiztosítási termékre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat megtevesztette a fogyasztókat, amikor egyes kommunikációs eszközök azt sugallták, hogy
 - a biztosítás minden konstrukcióban érdemi segítséget jelent a temetési és egyéb költségekben,
 - a biztosítást az ügynök nyújtja.
2. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács a 4Life Direct Kft.-t 63.000.000 Ft, a Red Sands Life Company (Europe) Limited-et 36.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.
3. A VJ/117-75/2014. számú határozat többek között az alábbi megállapításokat tette az indokolásában a „temetési és egyéb kiadások fedezetével” összefüggő megtevesztés körében:
 - A vizsgált kereskedelmi gyakorlat – amellett, hogy a temetések akár milliós költségére is utal – alapvetően úgy jeleníti meg a biztosítási összeget és a havi díjakat, hogy ugyan közli, hogy a számok nem biztosak, csak „akár” elérhetőek a módosítottól függően, azonban a legmagasabb kifizethető biztosítási összeg (3.500.000 Ft) mellett a legalacsonyabb havi díjat (napi 100 Ft) ismerteti. A két szélsőség egy üzenetben való szerepeltetése kifejezetten alkalmas arra, hogy azt a képet sugallja, hogy ezen magas összeg (vagy éppen a temetés és az egyéb, a biztosított halála miatt felmerülő kiadások fedezete) akár alacsonyabb havi díjakkal is elérhető.
 - A vizsgálatlal érintett kommunikációban a temetési költségek milliós nagyságrendjének említésével, valamint azzal, hogy a főüzenetben (később) megjelenik az (akár) 3.500.000 Ft biztosítási összeg, az a téves üzenet fogalmazódik meg, hogy a biztosító által majdan kifizetett összeg elegendő lesz a temetés költségeire és egyéb kiadásokra is (illetve gondoskodik a családról).
 - A vizsgálatlal érintett kommunikációk jelentős része csak a szélsőértékeket jeleníti meg, így megtevesztésre alkalmas, mivel azt az üzenetet közvetíti, hogy a temetési költséget fedezi a biztosítás, akár (a több kommunikációs eszközben többször is említett) napi 100 Ft-os díj befizetése esetén is, hiszen a „biztosítás már napi 100 Ft-tól elérhető”. A reklámozott biztosításnak a célja

^[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

éppen a temetési és egyéb, a biztosított személy halála esetén előforduló nem várt (a reklámban is jelentősebbnek mondott) költségekben való „segítség”: így amennyiben a biztosítási összeg nem nyújt érdemi segítséget bármely módozat esetén a temetés (a reklámokban akár milliósra állított) költségeiben, az ígéret nem tekinthető valósnak.

- ... az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak által, illetve érdekében közzétett egyes kereskedelmi kommunikációk megtévesztésre alkalmasak a várható biztosítási összeg temetési- és egyéb költségek (teljes vagy jelentős részének) fedezésére alkalmas volta tekintetében (mivel az nem igaz az összes módozat esetében). Az 50.000, illetve 100.000 Ft-os kifizetések ugyanis nincsenek arányban a kereskedelmi gyakorlatban megjelenő „akár milliós” költségekkel.
 - A 4Life Direct Kft. által küldött/közzétett SMS-ek, e-DM levelek, teletext szövegek, Google Adwords hirdetések, valamint szórólapok nem tartalmazznak hangsúlyosan olyan (biztosítási összegbeli vagy költségbeli nagyságrendeket is megjelenítő) állításokat, amelyek arra utalnak, hogy a biztosítás a temetés jelentős költségét fedezni fogja, valamint elegendőek az esetlegesen felmerülő kiadásokra. Ezen kommunikációs eszközök a biztosítás lényeges feltételeit emelik ki anélkül, hogy utaljanak egy esetleges temetés költségeire és arra, hogy a biztosítás segítene fedezni a temetési és egyéb kiadásokat.
 - ... az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2012 decembere és 2015. május 31. között közzétett rádió és televíziós reklámok, valamint a www.4lifedirect.hu weboldalon közzétett video révén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A biztosítást nyújtó társaság személyében megvalósuló megtévesztés kapcsán a VJ/117-75/2014. számú határozat arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2012 decembere és 2015. május 31. között közzétett rádió- és televíziós reklámok, a www.4lifedirect.hu weboldal, a szórólapok, e-DM levelek, Google Adwords hirdetések és a mögöttes landing page révén az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, mivel azt sugallták, hogy a fogyasztók részére a 4Life Direct Kft. nyújtja a biztosítást (a Red Sands Life pedig, egyes kommunikációs eszközök szerint valamiféle védelmet, tőkegaranciát biztosít).

Az első- és másodfokú bíróság ítéletei

5. Az eljárás alá vontak keresetet nyújtottak be a VJ/117-75/2014. számú határozat felülvizsgálata iránt. Az elsőfokú bíróság, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.30.911/2016/9. számú ítéletében az eljárás alá vontak keresetét mind a temetési költség fedezetével összefüggő jogsértés, mind a biztosító személyére vonatkozó jogsértés tekintetében alaptalannak találta, ezért elutasította. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete többek között az alábbi – jelen ügyre nézve is releváns – megállapításokat tartalmazza:
- A jogsértés megállapíthatósága körében a felperesek szerződéses állománya nem releváns, mert kereskedelmi gyakorlat megtévesztésre való alkalmassága csak ilyen módon (ti. szerződések állományával) nem mérhető, de az adatállományok kiemelt bizonyító ereje eljárásjogi normából és az Fttv. anyagi jogi rendelkezéseiből sem következik; az empirikus értékek a jogkövetkezmények (bírságkiszabás) során bírnak relevanciával.
 - Azt, hogy a releváns fogyasztóknak szóló tájékoztatások elsődlegesen célzott fogyasztói az idősebb, nyugellátásban részesülő személyek, felperesek szintén a szerződéses állományukra utalva kívánták cáfolni, melynek - hasonlóan a megtévesztésre alkalmasság vonatkozásában kifejtettekhez - a jogsértés körében önmagában nincsen ügyszempontú jelentősége. A bíróság ehhez képest az alperes

határozatának 166-177. pontjait meg nem ismételve emeli ki, hogy a terméknek valamennyi reklámból kitűnő érzelmi terheltségéből - az elmúlás és ezzel kapcsolatban a hátramaradókra háruló anyagi terhek mérséklése közötti kapcsolatból - alperes okszerűen azonosította az előrehaladott életkorú személyeket a kereskedelmi gyakorlat jól meghatározható célcsoportjaként; e téren nem a termék elérhetőségének életkor szerinti spektruma a lényeges, hanem azok az érzelmekre apelláló, az elmúlásra, idős korra utaló, születési időintervallumokat megjelenítő, orvosi vizsgálat szükségtelenségét említő stb. tartalmak, melyek a saját halálukkal belátható időn belül (egy életbiztosítási szerződés kockázatvállalási ideje alatt) reálisan számolni kénytelen személyekhez szólnak. E személyi kör pedig - a termék elnevezését is látva - alapvetően a koruk szerint kiszolgáltató személyek; az a tény, hogy - jellemzően már ismert egészségügyi ok vagy életvitel miatt - nem kizárólag időskorú személyek lehetnek a termék által nyújtott szolgáltatásban érdekeltek, nem érinti az alperes jogalkalmazásának megalapozottságát.

- ... sem a vizsgálat megindítását, sem a jogsértés megalapozottságát önmagában nem érinti az, hogy kimutatható-e fogyasztói kár; a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 70. § (1) bekezdése ilyen rendelkezést nem tartalmaz, a közérdek védelme pedig nem azt jelenti, hogy hatósági eljárásra csak már bekövetkezett károk után, post hoc kerülhet sor. A fogyasztókat ténylegesen ért hátrány vagy annak hiánya szintén nem a jogsértés, hanem a jogkövetkezmény tekintetében értékelhető.
6. Az ítélet ellen az eljárás alá vontak fellebbezést nyújtottak be. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Kf.650.139/2016/7. számú ítéletében az eljárás alá vontak fellebbezését csak részben találta megalapozottnak. Azt a jogsértést nem találta megállapíthatónak, hogy a kereskedelmi kommunikációkban azt a látszatot keltették volna az eljárás alá vontak, hogy a biztosítás a temetési és más, előre nem látható kiadásokra vonatkozóan érdemi segítséget jelent. Megállapította, hogy a biztosító személyét érintő jogsértés fennáll, azonban 4Life Direct Kft.-vel szemben kiszabott bírságot 21.000.000 Ft-ra, a Red Sands Life Company (Europe) Limiteddel szemben kiszabott bírságot 12.000.000 Ft-ra mérsékelte. Ezt meghaladóan a felperesek fellebbezését alaptalannak ítélte.
 7. A másodfokú bíróság az alperesi vizsgálat, az ügyleti döntés terjedelme és a fogyasztói kör minősítése körében maradéktalanul egyetértett az elsőfokú ítéletben foglaltakkal. A helyes indokok megváltoztatására alkalmas érveket a felperesek a másodfokú eljárásban sem adtak elő. Felperesi fellebbezési érvelés hiányában az alperesi döntés második francia bekezdése szerinti jogsértést érintően a törvényszék lényegi felülvizsgálatot nem is végezhetett. Ezt meghaladóan viszont eltérő jogi következtetésre jutott az alperesi határozat első francia bekezdése szerinti jogsértés megítélése körében.
 8. A másodfokú bíróság megítélése szerint a határozat francia bekezdéseiben foglalt jogsértések közül az első jogsértés minősül súlyosabbnak. Bár a biztosítást nyújtó vállalkozás kilétével összefüggő valótlan tájékoztatás is jogsértés, ám az erre vonatkozó kommunikációk kevésbé befolyásolják a fogyasztói döntést, mint magára a termékre vonatkozó információk. Ezen kívül a törvényszék azt is értékelte, hogy a második francia bekezdésben foglalt tájékoztatás hamis volt ugyan, de a szolgáltatást ténylegesen nyújtó biztosító az ügynök szerződéses partnere, tehát nem egy tőle teljesen független társaság. A szolgáltatás reklámozásakor egyébként egyik felperes sem volt ismertebb a piacon a másikinál. E jogsértés kevésbé volt intenzív, lényegesen kevesebb reklámban jelent meg a szolgáltatás nyújtójára vonatkozó adatközlés.

A Kúria ítélete

9. A Kúria Kfv.II.37.887/2017/10. számú ítéletében úgy rendelkezett, hogy a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.139/2016/7. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott rendelkezését nem érinti, a felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezéseit hatályon kívül helyezi, és ugyanebben a körben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.30.911/2016/9. számú ítéletét, valamint a

2015. december 21-én kelt VJ/117-75/2014. számú határozatot hatályon kívül helyezi és a Gazdasági Versenyhivatalt ebben a körben új eljárásra kötelezi.

10. A Kúria a felülvizsgálati kérelemmel nem támadott ítéleti rendelkezéseket nem vizsgálta, azaz a biztosítást nyújtó személye tekintetében megállapított megtévesztő kereskedelmi gyakorlat mint jogsértés megállapítását nem érintette. Az ítélet továbbá az alábbi megállapításokat tartalmazza:

- Ügyleti döntésnek minősül a kereskedelmi kommunikációban népszerűsített biztosítási termék kapcsán a szerződéskötést megelőző tájékoztatáson alapuló döntés is.
- Nem jogsértő az a kommunikációs tartalom, amely azt állítja, hogy az érintett életbiztosítás segít a családnak rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat, és felemlíti a temetés költségét, amely akár az egymillió forintot is elérheti, de egyúttal megemlíti azt is, hogy 54 éves korban az egymillió forintos biztosítási összeg havi díja 5.700 forint, illetve a választott biztosítási összegtől függően akár 3,5 millió forint is lehet a biztosítási összeg.
- Szintén nem jogsértő az a kereskedelmi kommunikáció, amelyben arra utalnak, hogy a biztosítást kötő nem aggódik amiatt, hogy ki fedezi a temetés költségeit, amely akár egymillió forint is lehet, mert a biztosítás megkötésével gondoskodott a családjáról, és a megfizethető havi díjak mellett akár 3,5 milliós biztosítási összeg is elérhető. Ezek a kommunikációs tartalmak ugyanis kellő tájékoztatást adnak arról, hogy a temetési költségek fedezetére szánt jelentősebb biztosítási összeg nem érhető el minimális befizetéssel rövid idő alatt, nem keltik azt a látszatot, hogy a biztosítás minden esetben jelentős mértékű segítséget nyújt a temetési és egyéb, azzal összefüggő váratlan kiadások fedezetére.
- A vizsgált többi kommunikációban az egyes kommunikációs eszközök viszont azt sugallták, hogy a biztosítás minden konstrukcióban érdemi segítséget jelent a temetési és egyéb költségekben, napi 100 forint befizetésével akár 3,5 millió forint készpénzkifizetés is elérhető. Az eljáró versenytanács ezek kapcsán helytállóan hivatkozott arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat azt ígérte a fogyasztó számára, hogy a biztosítási összeg valós gondoskodást, érezhető, és ekként érdemi segítséget jelent a hozzátartozók számára a temetési és egyéb, azzal összefüggő kiadások esetére. A kereskedelmi kommunikáció ugyanis a milliós temetési költségekre való utalással azt sugallta, hogy ezzel a biztosítással a biztosítást kötő megóvhatja szeretteit a végső kiadások okozta megterheléstől, a biztosító által kifizetett készpénz hozzájárulhat a költségek kifizetéséhez, a biztosítás akár napi 100 forinttól is elérhető, a biztosítás készpénzhez juttatja a családot és segít nekik abban, hogy a majdani temetési költségeket és egyéb váratlan kiadásokat fedezni tudják.
- Jogsértőek tehát azok a reklámok, amelyek a szövegükben hangsúlyosan utalnak a temetés jelentős költségeire és vele párhuzamosan az alacsony havi díjra (100 Ft), és azért megtévesztők, mert azt az üzenetet közvetítik a fogyasztók számára, hogy a biztosítás a temetés költségeit is fedezni fogja, mindehhez kisebb befizetéssel hozzá lehet jutni, ezáltal kaphatnak a biztosítottak ezen költségek viselésében érdemi segítséget.
- Nem félrevezető az „érdemi segítség” kifejezés, mert nem azt állította az eljáró versenytanács, hogy a kereskedelmi gyakorlat tartalmazza az „érdemi segítség” kitételt, hanem azt állította, hogy a reklámok üzenete az volt, hogy az érintett biztosítási termék lényeges, jelentős mértékű, akár teljes fedezetet biztosít a kedvezményezettek számára a temetés költségeire. Érdemi segítségnyújtás látszatát kelti a reklám, ha kifejezetten a temetés magas (milliós) nagyságrendű költségei mellett állítja, hogy a biztosítás segít azt rendezni, továbbá nemcsak a temetés, hanem más, előre nem látható költségek fedezésére való további alkalmasságra utal, mely egy nagyobb összeg ígérését feltételezi.
- A reklámok címzettjei elsősorban az idősebb korosztályba tartozó személyek voltak, akik esetében az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján az erre, mint érintett csoport tagjaira általánosan jellemző

magatartás szempontjából kell értékelni a reklámok üzenetét. Ez a korosztály az időskori biztonságról szóló kommunikáció tekintetében életkoránál fogva érzékenyebb, sérülékenyebb fogyasztói csoport, akikben a gondoskodó szándék erősebb és a reklám ezt a gondoskodó szándékukat erősíti azzal, hogy azt állítja, a biztosítás közreműködést, segítséget jelent a tényleges és jelentős költségekhez. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy az idősebb korosztály számára fontos a családtagjaikról való gondoskodás, hogy ne jelentsenek anyagi terhet halálukkal a hozzátartozóik számára, mindemellett ennek a korosztálynak az anyagi lehetőségei is korlátozottabbak. Éppen ezért helyesen mutatott rá az eljáró versenytanács arra, hogy ez a korosztály különösen érzékenyen reagálhatott a terméknek arra a kiemelt jellemzőjére, hogy a biztosítási termék alacsony havi díj mellett is elérhető és ezzel a biztosítással gondoskodhatnak a temetésükkel és halálukkal összefüggő - egyébként jelentős összegű - költségek fedezetéről vagy annak jelentős részéről.

- A reklámok bevezető szövege is az idősebb korosztályt szólította meg, hangsúlyozva, hogy jelentkezést garantáltan elfogadják és nincsenek orvosi vizsgálatok, egészségügyi kérdések.
- A szélsőértékek közé ékelődött szövegrészek ténylegesen nem választották szét a két szélsőérték reklám üzenet szerinti összefüggését, hanem azt inkább erősítették, azt sugallták, hogy a temetés költségeit fedező biztosítási összeg már kisebb havi díj mellett is elérhető. Nem annak van jelentősége ugyanis, hogy a fogyasztó tisztában van azzal, hogy napi minimum 100 forint befizetése mellett a legmagasabb biztosítási összeg nem érhető el, nem is annak, hogy a havi díj vállalása és a célzott biztosítási összeg elérése a fogyasztó saját döntésén múlik, hanem annak, hogy a kereskedelmi kommunikáció mit ígér a fogyasztónak és ennek kapcsán mire készíti. A kereskedelmi kommunikációk egy részében azt sugallták a fogyasztóknak, azt ígérték egyes reklámok, hogy a biztosítás az átlagos temetési költségeket meghaladó biztosítási összeg elérésével komoly segítség lehet a hozzátartozók számára, s a két szélsőérték ezen ígéret valós kereteit fellazította, s minden konstrukcióban nem biztosítható feltételek teljesülését ígérte.
- A másodfokú bíróság a reklámok üzenetét értékelte másképp, tévesen a nyelvtani értelmezésnek tulajdonítva elsődlegesen jelentőséget.
- A kereskedelmi kommunikáció üzenetét az Fttv. 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a célzott korosztályra tekintettel kell megítélni és a teljes kommunikáció tükrében kell vizsgálni azt, hogy az üzenet megtévesztő volt-e az áru lényeges jellemzője tekintetében.
- Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely életbiztosítási termék esetében a valóságtól eltérően azt sugallja, hogy kisebb anyagi ráfordítás mellett a biztosítás minden konstrukcióban érdemi, jelentős mértékű segítséget jelent a temetési és egyéb, azzal összefüggő kiadások kifizetésében.

11. A Kúria tehát a felülvizsgálati eljárásban vizsgált, a kereskedelmi kommunikációkban állított, a biztosítás minden konstrukcióban a temetési és egyéb költségekben való érdemi segítségre vonatkozó megtévesztő kereskedelmi gyakorlat mint jogsértés jogalapjának fennállását csak meghatározott kereskedelmi kommunikációkra vonatkozóan állapította meg, melynek következményeként a kiszabott bírságra vonatkozó felülvizsgálati kérelmet nem tudta érdemben elbírálni, mert a jogalap részbeni fennállására tekintettel a bírság alapja is változott, amelynek tisztázása további bizonyítást igényel, ezért a felülvizsgálati eljárásban a jogvitát végleg lezáró, érdemi döntés nem volt hozható.

12. A Kúria által felülvizsgálati kérelem hiányában nem érintett másik jogsértés, a biztosítás nyújtójának személyére vonatkozóan jogerős ítélettel eldöntött, ezért erre a jogsértésre és a Kúria ítélete által meghatározott kereskedelmi kommunikációkban a biztosítás minden konstrukcióban a temetési és egyéb költségekben való érdemi segítségre vonatkozó megtévesztő kereskedelmi gyakorlatra tekintettel kell a Gazdasági Versenyhivatalnak az új eljárásban e két jogsértés után a bírságot kiszabnia.

Az ügyindítás

13. A fentiekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal 2019. január 23-án indított VJ/1/2019. számon versenyfelügyeleti eljárást. A versenyfelügyeleti eljárás - a Kúria Kfv.II.37.887/2017/10. számú ítéletével összhangban - a VJ/117/2014. számú eljárásban vizsgáltakra terjed ki.
14. A vizsgálat a vizsgálati jelentést VJ/1-26/2019. számon 2019. július 24-én terjesztette a Versenytanács elé.²
15. Az eljáró versenytanács a továbbiakban csak a jelen ügy szempontjából releváns tényállási elemeket ismerteti, figyelemmel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett kereskedelmi gyakorlat értékelése kapcsán a Kúria ítélete egyrészt hatályban tartotta a VJ/117-75/2014. számú határozat biztosító személyében való megtévesztésre vonatkozó rendelkezését, másrészt már meghatározta a jogsértő és a nem jogsértő reklámeszközök elhatárolásának szempontjait, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásban alapvetően már csak ezen eszközök elhatárolására, illetve a bírságok összegének meghatározására van szükség.

II.

Az eljárás alá vontak

16. A 4Life Direct Kft.-t 2012 júniusában alapították és 2012 decemberében kezdte meg függő ügynöki tevékenységét, 212092570558 nyilvántartási számon.³ A 4Life Direct Kft. tulajdonosa a 4Life International Limited (cégjegyzékszám: 50226, székhely: Level 1, LM Complex, Brewery Street, Mriehel, BKR3000, Málta) máltai nyilvántartású cég.⁴
17. A 4Life Direct Kft. 2018. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 949.140.000 Ft⁵ volt.
18. A vállalkozás nettó értékesítési árbevétele és a foglalkoztatottak száma az éves beszámolók alapján az elmúlt években a következőképpen alakult:

Időszak	Nettó árbevétel (ezer Ft)	Átlagos foglalkoztatotti létszám		
		Szellemi	Fizikai	Összesen
2012	1.491	2,17	-	2,17
2013	562.731	13,56	-	13,56
2014	741.297	28,03	4,67	32,70
2015	1.076.665	37,64	19,98	57,62
2016	972.886	45	33	78
2017	1.050.970	45	33	78
2018	949.140	46	28	74

19. A Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited (a továbbiakban: Red Sands Ltd.) egy független európai biztosítási csoport tagja, melyet 2003-ban Gibraltáron alapítottak, és élet és nem-élet

² A betekinhető jelentés száma: VJ/1-29/2019. A 4Life Direct Kft. üzleti titkát tartalmazó vizsgálati jelentést száma VJ/1-27/2019., a Red Sands Ltd. üzleti titkát tartalmazó vizsgálati jelentés száma pedig VJ/1-28/2019.

³ Vj/117-4/2014. számú irat

⁴ Az anyavállalat kizárólagos tulajdonában állnak továbbá a következő leányvállalatok: 4Life Direct International Management Service Limited (Egyesült Királyság), 4Life Direct Sp. z.o.o. (Lengyelország), 4Life Direct Insurance Services s.r.o. (Csehország), 4Life Direct Insurance Services s.r.o. (Szlovákia).

⁵ VJ/1-12/2019. számú irat

biztosításokat kínál az Európai Unióban (elsősorban Lengyelországban, a Cseh Köztársaságban, Szlovákiában), minden biztosítási ágazatban.

20. A Red Sands Ltd. a Manzillo Holdings Limited kizárólagos tulajdonában áll, amely vállalkozást a Brit Virgin-Szigeteken vettek nyilvántartásba, a legfőbb ellenőrző szerve a Jaap t'Hoof Trust.⁶
21. A Red Sands Ltd. előadása szerint biztosítási tevékenység végzésére jogosult a Biztosító Társaságokról szóló, Gibraltar Financial Services Commission által kiadott 1987. évi törvény alapján. Gibraltar Brit tengerentúli terület, és mivel ekként az Egyesült Királysággal együtt tagja az Európai Uniónak, a Red Sands Ltd. közvetlenül végezhet biztosítási tevékenységet az Európai Gazdasági Térség területén. A Red Sands Ltd.-nek meg kell felelnie a biztosításokkal kapcsolatos európai jogszabályoknak és tőkebiztonsági követelményeknek.
22. A Red Sands Ltd. nettó árbevétele [a bruttó biztosítási-díjbevétele a viszontbiztosítási díjak levonása után, figyelemmel a Tptv. 78. § (2) bekezdésére] Magyarországon 2018-ban [ÜZLETI TITOK] Ft volt.⁷ Az előző évek releváns bevételi adata a következőképpen alakult:

Időszak	Nettó árbevétel (ezer Ft)
2014	[ÜZLETI TITOK] ⁸
2015	[ÜZLETI TITOK] ⁹
2016	[ÜZLETI TITOK] ¹⁰
2017	[ÜZLETI TITOK] ¹¹
2018	[ÜZLETI TITOK] ¹²

23. A Red Sands Ltd. életbiztosító társaság és a 4Life Direct Kft. közötti szolgáltatási szerződés¹³ (a továbbiakban: szolgáltatási szerződés) alapján a 4Life Direct Kft. feladata a marketingtevékenység, az adminisztráció, a biztosítási díjak beszedése, a panaszkezelés, valamint az igényérvényesítés ellátása.
24. A szolgáltatási szerződés 10. pontja szerint a 4Life Direct Kft.
- jutalékban részesül [ÜZLETI TITOK].
25. A jutalék mértéke [ÜZLETI TITOK].
26. A Red Sands úgy nyilatkozott, hogy [ÜZLETI TITOK].¹⁴
27. A versenyfelügyeleti eljárásban érintett termék egy kockázati életbiztosítás (Időskori Biztonság), amelynek jellemzőit, továbbá a szabályozás és a piac bemutatását a VJ/117-75/2014. számú határozat 21-59. pontjai tartalmazzák.

⁶ Vj/117-29/2014. számú irat 2. pontja alapján

⁷ VJ/1-14/2019. számú irat

⁸ Vj/117-29/2014. számú irat 4. pontja, Vj/117-64/2014. számú irat alapján

⁹ VJ/68-13/2016., VJ/68-36/2016., VJ/68-69/2016., VJ/68-316/2016. számú iratok alapján

¹⁰ VJ/68-13/2016., VJ/68-36/2016., VJ/68-69/2016., VJ/68-316/2016. számú iratok alapján

¹¹ VJ/68-122/2016.

¹² VJ/68-316/2016.

¹³ Vj/117-8/2014. számú irat alapján

¹⁴ Vj/117-64/2014. számú irat alapján

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

28. Figyelemmel a Kúria ítéletében foglaltakra az eljáró versenytanács a jelen ügyben a VJ/117/2014. számú ügyben feltárt és értékelt kereskedelmi gyakorlat egyes eszközeit vizsgálta a Kúria által megjelölt szempontok alapján.

29. A vizsgálattal érintett időszakra vonatkozóan feltárt kommunikációs eszközök teljes szövegét a vizsgálati jelentés melléklete tartalmazza.¹⁵ A következő táblázat a vizsgálat két iránya tekintetében releváns tartalmakat ismerteti:

Kommunikációs eszköz	Megjelenési jellemzők	A költségek fedezésével kapcsolatos magatartás	A biztosítást nyújtó vállalkozás személyével kapcsolatos magatartás (a 4Life Direct Kft. nevének és elérhetőségének megjelenése mellett)
Rádióreklám			
Radio_Formal	Kossuth Rádió, Juventus Rádió 2014.03.21 - 2014.06.27	<i>Manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. A Biztosítás által a család akár 3 500 000 Ft készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetés költségeit. A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető! A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető.</i>	A biztosításra a Red Sands vállal garanciát!
Radio_Formal		<i>Manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. A családjának kifizetett készpénz akár a 3 500 000 Ft-ot is elérheti, amely segítségükre lesz, ha Ön már eltávozott. A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető! A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető és az évek múlásával sem fog emelkedni.</i>	A biztosításra a Red Sands vállal garanciát!
Radio_RT		már mindössze napi 100 Ft-tól. <i>A családja számára elérhető készpénzkifizetés akár 3 500 000 Ft is lehet, ami segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. És mindezt már 100 Ft-tól naponta a választott biztosítási összegtől függően. Mindössze napi 100 Ft-tól, egy életre szóló biztosítás.</i>	A biztosításra a Red Sands vállal garanciát!
Radio_RT		már mindössze napi 100 Ft-tól. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően. Életbiztosítás akár 3,5 milliós biztosítási összeggel, egyetlen telefonhívással. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető és nem fog emelkedni az évek múlásával sem.	A biztosításra a Red Sands vállal garanciát!
Televíziós reklám			
4LD_SMS 90	2012. decembertől 2014. januárig	Elhangzott tájékoztatás: már mindössze napi 100 Ft-tól! Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más,	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát

¹⁵ A kommunikációs eszközök költségadatait a VJ/117-4/2014. számú beadvány 7. számú melléklete, a VJ/117-38/2014. számú beadvány 5/A melléklete, a VJ/1-16/2019. számú beadvány, valamint a VJ/1-22/2019. számú beadvány tartalmazza. Az összesített költségadatokat a vizsgálati jelentés VII.5 pontja tartalmazza.

	<p>előre nem látható kiadásokat. Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető!</p> <p>A biztosítási díj mindössze 100 Ft naponta, a választott biztosítási összegtől függően</p> <p>A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok:</p> <p>akár napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően</p> <p>Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet</p> <p>Biztosítási díj napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően</p>	
4LD_SMS 120	<p>Elhangzott tájékoztatás:</p> <p>már mindössze napi 100 Ft-tól!</p> <p>Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt a szerettei aggódjanak!</p> <p>Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető!</p> <p>Tudjon meg róla még többet!</p> <p>A biztosítási díj mindössze 100 Ft naponta, a választott biztosítási összegtől függően</p> <p>A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok:</p> <p>Akár napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően</p> <p>Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet</p> <p>Biztosítási díj napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
4LD_Tele 120	<p>Elhangzott tájékoztatás:</p> <p>már mindössze napi 100 Ft-tól!</p> <p>Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt a szerettei aggódjanak!</p> <p>Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető!</p> <p>Tudjon meg róla még többet!</p> <p>A biztosítási díj mindössze 100 Ft naponta, a választott biztosítási összegtől függően</p> <p>A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok:</p> <p>Garantált életbiztosítás Akár napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően</p> <p>Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet</p> <p>Biztosítási díj napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
4LD_Tele 90	<p>Elhangzott tájékoztatás:</p> <p>már mindössze napi 100 Ft-tól!</p> <p>Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat.</p> <p>Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető!</p> <p>A biztosítási díj mindössze 100 Ft naponta, a választott biztosítási összegtől függően</p> <p>A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok:</p> <p>Garantált életbiztosítás Akár napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát

		Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Biztosítási díj napi 100 Ft-tól Az ön életkorától és a választott biztosítási összegtől függően	
Rolling Title 120"	2013. januártól 2013. decemberig	<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> már mindössze napi 100 Ft-tól! Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segíti rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt a szerettei aggódjanak! Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! A biztosítási díj napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően Életbiztosítás, akár 3,5 milliós biztosítási összeggel, A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető <u>Feliratok:</u> Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Biztosítási díj napi 100 Ft-tól a választott biztosítási összegtől függően Akár 3,5 millió forint készpénz Biztosítási díj 100 Ft-tól naponta	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Rolling Title 90"		<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> már mindössze napi 100 Ft-tól! Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! A biztosítási díj napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően Életbiztosítás, akár 3,5 milliós biztosítási összeggel, A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető <u>Feliratok:</u> Garantált életbiztosítás 100 Ft-tól naponta Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Biztosítási díj napi 100 Ft-tól a választott biztosítási összegtől függően Akár 3,5 millió forint készpénz Biztosítási díj 100 Ft-tól naponta	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Rolling Title 60"		<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> már mindössze napi 100 Ft-tól! A családja számára elérhető készpénzkifizetés akár 3,5 millió forint is lehet, amely segít rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat. És mindezt 100 Ft-tól naponta, a választott biztosítási összegtől függően.. Mindössze napi 100 Ft-tól <u>Feliratok:</u> Garantált életbiztosítás 100 Ft-tól naponta Akár 3,5 millió forint készpénz, ami segíthet a temetkezési vagy más váratlan kiadásokban már napi 100 Ft-tól nem több mint napi 100 Ft-tól garantált életbiztosítás 100 Ft-tól naponta	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Informal 120"	2013. júliustól 2014. júniusig	<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> Tudta, hogy egy temetés manapság, akár milliós összegekbe is kerülhet? Az biztosítás által, a család készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetési költségeit és a váratlan kiadásokat. Ne	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát

		<p>hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak. Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető. A díja már napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően. Életbiztosítás, akár 3,5 millió Ft-os biztosítási összeggel A biztosítási díj már napi 100 forinttól elérhető</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet. BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően A biztosítási díj sosem fog emelkedni / akár 3 500 000 Ft készpénz Biztosítási díj akár napi 100 Ft-tól</p>	
Informal 60"		<p>Elhangzott tájékoztatás: A biztosítás által a család akár 3,5 millió forint készpénzhez juthat, mely segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak. A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető! A biztosítási díj pedig már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok: Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ MÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Informal 90"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Egy temetés manapság, akár milliós összegbe is kerülhet. A biztosítás által a családja készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt a szerettei aggódjanak! A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető! Életbiztosítás, akár 3,5 millió Ft-os biztosítási összeggel. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető!</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet BIZTOSÍTÁSI DÍJ MÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Akár 3 500 000 Ft készpénz Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Formal Chair 120"	2013. augusztus	<p>Elhangzott tájékoztatás: Azonban manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. Az Időskori Biztonság biztosítás által a családja készpénzhez jut, mely segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A családjának kifizetett készpénz akár 3,5 millió forint is lehet, amely segítségükre lesz, ha Ön már eltávozott. A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető, az összegtől függően, melyet családjának fognak kifizetni. a biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Formal Chair 90"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Manapság egy temetés akár milliós összegekbe is kerülhet. Az Időskori Biztonság által a családja készpénzhez jut, amely</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát

		<p>segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A családjának kifizetett készpénz akár a 3,5 millió forintot is elérheti, A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető a biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető és az évek múlásával sem fog emelkedni.</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	
Formal Chair 60"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Manapság egy temetés milliós összegekbe is kerülhet. A biztosítás által a családja akár 3,5 millió forint készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetés költségeit. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Formal Books 60"	2013. szeptembertől 2014. decemberig	<p>Elhangzott tájékoztatás: Manapság egy temetés milliós összegekbe is kerülhet. A biztosítás által a családja akár 3,5 millió Ft készpénzhez jut, mely segít rendezni a temetés költségeit. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az időskori biztonságért a Red Sands vállal garanciát
Formal Books 120"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Azonban manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. Az Időskori Biztonság biztosítás által a családja készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A családjának kifizetett készpénz akár a 3,5 millió forintot is elérheti, amely segítségükre lesz, ha ön már eltávozott A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető. Az összegtől függően, amelyet családjának fognak majd kifizetni. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az időskori biztonságért a Red Sands vállal garanciát
Formal Books 90"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Manapság egy temetés milliós összegekbe is kerülhet. Az Időskori Biztonság biztosítás által a családja készpénzhez jut,</p>	Az időskori biztonságért a Red Sands vállal garanciát

		<p>amely segít rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak!</p> <p>A családjának kifizetett készpénz akár a 3,5 millió forintot is elérheti, amely segítségükre lesz, ha ön már eltávozott. A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p>A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető és az évek múlásával sem fog emelkedni.</p> <p>Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	
Party_90	2014. áprilistól 2014. decemberig	<p>Elhangzott tájékoztatás: Igen, már napi 100 Ft-tól elérhető. Egyszerű: már napi 100 forinttól elérhető.</p> <p>Feliratok: Már napi 100 Ft-tól, a választott biztosítási összegtől függően. Már napi 100 Ft-tól elérhető A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Party_60		<p>Elhangzott tájékoztatás: Igen, már napi 100 Ft-tól elérhető. és a havidíjak megfizethetőek Egyszerű. Már napi 100 Ft-tól elérhető.</p> <p>Feliratok: Már napi 100 Ft-tól, a választott biztosítási összegtől függően. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Party_120		<p>Elhangzott tájékoztatás: Igen, már napi 100 Ft-tól elérhető, és a havidíjak megfizethetőek, Egyszerű: a biztosítási díj már napi 100 forinttól elérhető. Manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. Ne hagyja, hogy szerettei emiatt aggódjanak. Az Időskori Biztonság által, családja akár 3,5 millió forint készpénzhez juthat,</p> <p>Feliratok: Már napi 100 Ft-tól, a választott biztosítási összegtől függően. Már napi 100 Ft-tól elérhető A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
5 Agents 90"	2014. szeptembertől 2014. decemberig	<p>Elhangzott tájékoztatás: Megfizethető havi díjak</p> <p>Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft Megfizethető havi díjak, 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft</p>	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát
5 Agents 120"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Megfizethető havi díjak.</p> <p>Feliratok: Megfizethető havi díjak, 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft Megfizethető havi díjak, 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft Megfizethető havi díjak</p>	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát.
1 Agent Female 90"		<p>Elhangzott tájékoztatás: A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a</p>	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát.

		pénztárcájukat. Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	
1 Agent Female 120"		Elhangzott tájékoztatás: A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcájukat. Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát
1 Agent Male 90"		Elhangzott tájékoztatás: A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcájukat. Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát
1 Agent Male 120"		Elhangzott tájékoztatás: A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcájukat. Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát
Rolling Title 120" new	2014. januártól 2014. decemberig	Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, már mindössze napi 100 Ft-tól! Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segíti rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt a szerettei aggódjanak! Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! A biztosítási díj napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően Életbiztosítás, akár 3,5 milliós biztosítási összeggel, A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető Feliratok: Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Biztosítási díj napi 100 Ft-tól a választott biztosítási összegtől függően Akár 3,5 millió forint készpénz Biztosítási díj 100 Ft-tól naponta	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Rolling Title 90" new		Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, már mindössze napi 100 Ft-tól! Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! A biztosítási díj napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően Életbiztosítás, akár 3,5 milliós biztosítási összeggel, A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető Feliratok: Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Biztosítási díj napi 100 Ft-tól a választott biztosítási összegtől függően Akár 3,5 millió forint készpénz Biztosítási díj 100 Ft-tól naponta	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Rolling Title 60"		Elhangzott tájékoztatás:	Az Időskori Biztonságért a

new		<p>garantált életbiztosítása, már mindössze napi 100 Ft-tól! A családja számára elérhető készpénzkifizetés akár 3,5 millió forint is lehet, amely segít rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat. És mindezt 100 Ft-tól naponta, a választott biztosítási összegtől függően. Mindössze napi 100 Ft-tól</p> <p>Feliratok: Garantált életbiztosítás 100 Ft-tól naponta A akár 3,5 millió forint készpénz, ami segíthet a temetkezési vagy más váratlan kiadásokban Már napi 100 Ft-tól Nem több, mint napi 100 Ft-tól Időskori Biztonság garantált életbiztosítás 100 Ft-tól naponta</p>	Red Sands nyújt garanciát
Televíziós reklám			
Formal Books 60"	2014. december 13-tól 30-ig	<p><u>Elhangzott tájékoztatás:</u> Manapság egy temetés milliós összegekbe is kerülhet. A biztosítás által a családja akár 3,5 millió Ft készpénzhez jut, mely segít rendezni a temetés költségeit. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p><u>Feliratok:</u> Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet A akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az időskori biztonságért a Red Sands vállal garanciát
Formal Books 120"		<p><u>Elhangzott tájékoztatás:</u> Azonban manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. Az Időskori Biztonság biztosítás által a családja készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A családjának kifizetett készpénz akár a 3,5 millió forintot is elérheti, amely segítségükre lesz, ha ön már eltávozott. A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető. Az összegtől függően, amelyet családjának fognak majd kifizetni. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető és az évek múlásával sem fog emelkedni.</p> <p><u>Feliratok:</u> Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet A akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands vállal garanciát
Formal Books 90"		<p><u>Elhangzott tájékoztatás:</u> Manapság egy temetés milliós összegekbe is kerülhet. Az Időskori Biztonság biztosítás által a családja készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt szerettei aggódjanak! A családjának kifizetett készpénz akár a 3,5 millió forintot is elérheti, amely segítségükre lesz, ha ön már eltávozott. A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető</p> <p><u>Feliratok:</u></p>	Az időskori biztonságért a Red Sands vállal garanciát

		Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Akár 3 500 000 Ft készpénz BIZTOSÍTÁSI DÍJ AKÁR NAPI 100 Ft-tól / a választott biztosítási összegtől függően Biztosítási díj már napi 100 Ft-tól	
Party_90	2014. december 13-től 30-ig	<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> Igen, már napi 100 Ft-tól elérhető. Egyszerű: már napi 100 forinttól elérhető. Manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. Ne hagyja, hogy szerettei emiatt aggódjanak. <u>Feliratok:</u> Már napi 100 Ft-tól, a választott biztosítási összegtől függően. Már napi 100 Ft-tól elérhető A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Party_60		<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> Igen, már napi 100 Ft-tól elérhető. Egyszerű. Már napi 100 Ft-tól elérhető. <u>Feliratok:</u> Már napi 100 Ft-tól, a választott biztosítási összegtől függően. A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Party_120		<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> Igen, már napi 100 Ft-tól elérhető, kevesebb, mint egy újság. a havidíjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcádat... Egyszerű: a biztosítási díj már napi 100 forinttól elérhető. Manapság egy temetés akár milliós összegbe is kerülhet. Az Időskori Biztonság által, családja akár 3,5 millió forint készpénzhez juthat, mely segítségükre lesz, ha Ön már eltávozott. <u>Feliratok:</u> Már napi 100 Ft-tól, a választott biztosítási összegtől függően. Már napi 100 Ft-tól elérhető A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
5 Agents 90"	2014. december 13-től 2015. május 31-ig	<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> havi díjak mennyire kedvezőek. Ez egy megfizethető formája annak, hogy biztonságban tudjuk szeretteinket életreszóló biztosítást köthet, olyan áron, ami nem terheli meg a pénztárcájukat Megfizethető havi díjak <u>Feliratok:</u> Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft Megfizethető havi díjak, 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft	A BIZTOSÍTÁSÉRT A RED SANDS NYÚJT GARANCIÁT
5 Agents 120"		<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcájukat. <u>Feliratok:</u> Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát
1 Agent Female 90"		<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcájukat. <u>Feliratok:</u> Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát
1 Agent Female 120"		<u>Elhangzott tájékoztatás:</u> A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát.

		pénztárcájukat. Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	
1 Agent Male 90"		Elhangzott tájékoztatás: A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcájukat. Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát.
1 Agent Male 120"		Elhangzott tájékoztatás: A havi díjak megfizethetőek, nem terhelik meg a pénztárcájukat. Feliratok: Megfizethető havi díjak 54 éves korban, az 1.000.000 Ft-os biztosítási összeg havi díja 5.700 Ft.	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát.
Rolling Title 120" new	2014. december 13-tól 2015. január 31-ig	Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, már mindössze napi 100 Ft-tól! Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segíti rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy emiatt a szerettei aggódjanak! Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! Tudjon meg róla még többet! A biztosítási díj napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően Életbiztosítás, akár 3,5 milliós biztosítási összeggel, A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető Feliratok: Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Biztosítási díj napi 100 Ft-tól a választott biztosítási összegtől függően Akár 3,5 millió forint készpénz Biztosítási díj 100 Ft-tól naponta	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Rolling Title 90" new		Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, már mindössze napi 100 Ft-tól! Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság biztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! A biztosítási díj napi 100 Ft-tól elérhető, a választott biztosítási összegtől függően Életbiztosítás, akár 3,5 milliós biztosítási összeggel, egyetlen telefonhívással! A biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető Feliratok: Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Biztosítási díj napi 100 Ft-tól a választott biztosítási összegtől függően Akár 3,5 millió forint készpénz Biztosítási díj 100 Ft-tól naponta	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát.
Rolling Title 60" new		Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, már mindössze napi 100 Ft-tól! A családja számára elérhető készpénzkifizetés akár 3,5 millió forint is lehet, amely segít rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat. És mindezt 100 Ft-tól naponta, a	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát.

		<p>választott biztosítási összegtől függően. Mindössze napi 100 Ft-tól</p> <p>Feliratok: Garantált életbiztosítás 100 Ft-tól naponta Akár 3,5 millió forint készpénz, ami segíthet a temetkezési vagy más váratlan kiadásokban Már napi 100 Ft-tól Nem több, mint napi 100 Ft-tól</p>	
Rolling Title new 120"	2015. február 1-től május 31-ig	<p>Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, akár egy nagyon alacsony havi díjért. Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság életbiztosítás által a családjának kifizetett készpénz segíti rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy szerettei emiatt aggódjanak! Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! Akár 3,5 milliós biztosítási összeg, egyetlen telefonhívással. A havi díjak megfizethetőek</p> <p>Feliratok: Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Megfizethető havi díjak. 54 éves korban az 1 000 000 forintos biztosítási összeg havi díja 5700 Ft. Akár 3,5 millió forint készpénz az ön által választott biztosítási összegtől függően A havi díjak megfizethetőek</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
Rolling Title new 60"		<p>Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, akár egy nagyon alacsony havi díjért. Az Időskori Biztonság életbiztosítás által a családjának kifizetett készpénz segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető. A havi díjak megfizethetőek.</p> <p>Feliratok: Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Megfizethető havi díjak. 54 éves korban az 1 000 000 forintos biztosítási összeg havi díja 5700 Ft. A havi díjak megfizethetőek</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát.
Rolling Title new 90"		<p>Elhangzott tájékoztatás: garantált életbiztosítása, akár egy nagyon alacsony havi díjért. Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Az Időskori Biztonság életbiztosítás által a családjának kifizetett készpénz segíti rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Meg fog lepődni, hogy a biztosítás mennyire megfizethető! Akár 3,5 milliós biztosítási összeg, A havi díjak megfizethetőek és</p> <p>Feliratok: Egy temetés akár 1 millió forintba is kerülhet Megfizethető havi díjak. 54 éves korban az 1 000 000 forintos biztosítási összeg havi díja 5700 Ft. Akár 3,5 millió forint készpénz az ön által választott biztosítási összegtől függően A havi díjak megfizethetőek</p>	Az Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát
LetterRT 120"	2015. január 1-től május 31-ig	<p>Elhangzott tájékoztatás: Megfizethető havi díjakkal. Akár 3,5 millió forintos biztosítási összeggel. Az Időskor Biztonság biztosítást mindenkinek ajánlott megkötnie, mert a biztosítás által családja készpénzhez jut, mely segít rendezni a temetési költségeket és a váratlan kiadásokat. Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós</p>	A biztosításra a Red Sands Group vállal garanciát.

		<p>összegbe is kerülhet? Ne hagyja, hogy szerettei emiatt aggódjanak. Meg fog lepődni, hogy az Időskori Biztonság Biztosítás mennyire kedvező díjú. A megfizethető nyugalom</p> <p>Feliratok: Időskori Biztonság életbiztosítás 4Life Direct megfizethető havi díjak akár 3,5 millió forintos biztosítási összeg Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet. megfizethető havi díjak A megfizethető nyugalom.</p>	
LetterRT 60"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Nem sejtettem, hogy hamarosan meghalok éppen ezért nem gondoskodtam a családomról senki sem állíthatja, hogy fontosnak tartottam, hogy életbiztosítást kössek, hiszen nem aggódtam amiatt, hogy ki fedezi a temetés költségeit de az igazság az, hogy most még élek és nem aggódom amiatt, hogy ki fedezi a temetés költségeit hiszen fontosnak tartottam, hogy életbiztosítást kössek senki sem állíthatja, hogy nem gondoskodtam a családomról éppen ezért választottam a Four Life Directet. A megfizethető nyugalom</p> <p>Feliratok: A megfizethető nyugalom.</p>	A biztosításra a Red Sands Group vállal garanciát.
Letter RT 90"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Nem sejtettem, hogy hamarosan meghalok éppen ezért nem gondoskodtam a családomról senki sem állíthatja, hogy fontosnak tartottam, hogy életbiztosítást kössek hiszen nem aggódtam amiatt, hogy ki fedezi a temetés költségeit de az igazság az, hogy most még élek és nem aggódom amiatt, hogy ki fedezi a temetés költségeit hiszen fontosnak tartottam, hogy életbiztosítást kössek senki sem állíthatja, hogy nem gondoskodtam a családomról éppen ezért választottam a Four Life Directet. Megfizethető havi díjakkal, akár 3,5 millió forintos biztosítási összeggel. Tudta, hogy egy temetés manapság akár milliós összegbe is kerülhet? Meg fog lepődni, hogy az Időskori Biztonság Biztosítás mennyire kedvező díjú. A megfizethető nyugalom</p> <p>Feliratok: Időskori Biztonság életbiztosítás 4Life Direct megfizethető havi díjak akár 3,5 millió forintos biztosítási összeg Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet. megfizethető havi díjak A megfizethető nyugalom.</p>	A biztosításra a Red Sands Group vállal garanciát.
Grandma 120"	2015. február 1-től április 30-ig	<p>Elhangzott tájékoztatás: Tudta, hogy egy temetés manapság, akár milliós összegbe is kerülhet? Meg fog lepődni, hogy ez a biztosítás mennyire megfizethető. A biztosítás megfizethető, Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Megfizethető havi díjak! 54 éves korban az 1 000 000 forintos biztosítási összeg havi díja 5700 Ft Megfizethető havi díjak</p>	A BIZTOSÍTÁSÉRT A RED SANDS NYÚJT GARANCIÁT
Grandma 90"		<p>Elhangzott tájékoztatás: Tudta, hogy egy temetés manapság, akár milliós összegbe is</p>	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát

		kerülhet? Az Időskori Biztonság életbiztosítás segít abban, hogy szeretteinek ne okozzon gondot se a temetés, sem az egyéb felmerülő kiadások. A biztosítás megfizethető Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Megfizethető havi díjak	
Old Couple 120"	2015. január 1-től április 30-ig	Elhangzott tájékoztatás: Tudta, hogy egy temetés manapság, akár milliós összegekbe is kerülhet? Az Időskor Biztonság által családja készpénzhez jut, mely segít rendezni a temetés költségeit és a váratlan kiadásokat. Ne hagyja, hogy szerettei emiatt aggódjanak. Meg fog lepődni, hogy ez a biztosítás mennyire megfizethető. Megfizethető életbiztosítást köthet, Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Megfizethető havi díjak! 54 éves korban az 1 000 000 forintos biztosítási összeg havi díja 5700 Ft Megfizethető havi díjak	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát
Old Couple 90"		Elhangzott tájékoztatás: Meg fog lepődni, hogy ez a biztosítás mennyire megfizethető. Megfizethető életbiztosítást köthet, Feliratok: Egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet Megfizethető havi díjak! 54 éves korban az 1 000 000 forintos biztosítási összeg havi díja 5700 Ft Megfizethető havi díjak	A biztosításért a Red Sands nyújt garanciát.
idoskoribiztonsag.hu videó	2014. december 13. - 2015. május 31.	weboldalon elérhető VIDEO: <i>Azonban egy temetés összege manapság már milliós összegbe is kerülhet (írásban: egy temetés költsége akár 1 000 000 Ft is lehet).</i> <i>Az Időskori Biztonság Biztosítás által a családja készpénzhez jut, amely segít rendezni a temetés költségeit és más, előre nem látható kiadásokat. Ne hagyja, hogy szerettei emiatt aggódjanak. A családjának kifizetett készpénz akár 3 500 000 Ft is lehet, amely segítségükre lesz, ha Ön már eltávozott. (írásban: akár 3 500 000 Ft készpénz)</i> <i>A biztosítás akár napi 100 Ft-tól elérhető az összegtől függően, melyet családjának fognak kifizetni. (írásban: biztosítási díj akár napi 100 Ft-tól a választott biztosítási összegtől függően) a biztosítási díj már napi 100 Ft-tól elérhető és</i>	
Rádió és televíziós reklámokon kívül alkalmazott kommunikációs eszközök			
Google hirdetés	2013.08.23 - 2014.12.13	-	-
Google hirdetés	2013.09.02 - 2014.12.13	-	-
4lifedirect.hu	2012.04.01 - 2014.12.13	-	-
idoskoribiztonsag.hu	2013.09.02 - 2014.12.13	-	-
4LD.hu	2014.03 - csak domain	-	-
DM levél Infopack	2012. október - 2014. december	-	-

DM levél ELO	2012. október - 2014. december	-	-
DM levél BJM	2014. június	-	-
E-DM	2014.11.01 - 2014.11.30	-	-
E-DM-ből landing page		-	A biztosítási védelemre a Red Sands Group nyújt garanciát!
SMS	2013.10.13 - 2014.12.13	-	-
Google hirdetés	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
Google hirdetés	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
idoskoribiztonsag. hu	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
4ld.hu és 4lifedirect.hu	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
DM levél Infopack	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
DM levél ELO	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
E-DM	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
E-DM-ből landing page	2014.12.13 - 2015.05.31	-	A biztosítási védelemre a Red Sands Group nyújt garanciát!
SMS	2014.12.13 - 2015.05.31	-	-
Szórólap	2015. március	-	-
Teletext	2013. júliustól 2013. októberig	-	-

30. Megállapítható, hogy az összes reklámeszközön szerepel a 4Life Direct Kft. neve és/vagy elérhetősége. A fenti táblázat utolsó oszlopát kiegészítendő az is megállapítható (lásd a VJ/1-39/2019. számú előzetes álláspont 33-35. pontjait is), hogy www.4lifedirect.hu című honlapon az ügynök magára, mint biztosítóra utal (pl. „*miért vagyunk mi mások, mint a többi biztosító társaság?*”), a Red Sands Ltd. neve pusztán a hivatkozott honlap Időskori Biztonság menüpontja GYIK oldalán,¹⁶ illetve az azonos tartalmú GYIK menüpont Időskori Biztonság oldalán¹⁷ jelenik meg, a 17 kérdésből 15-ikként,¹⁸ és ott sem téve egyértelművé, hogy milyen kapcsolatról van szó: „*Ki a biztosító? Az 'Időskori Biztonság' biztosítást a 4LifeDirect kínálja Önnek és a garanciát Európa egyik vezető biztosító társasága vállalja érte.*”

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

¹⁶ https://www.4lifedirect.hu/hu-HU/tabs/életbiztositas/idoskori_biztonsag

¹⁷ https://www.4lifedirect.hu/hu-HU/faqs/gyik_gyakran_ismetelt_kerdesek/idoskori_biztonsag

¹⁸ VJ/117-75/2014. 236. pont

A 4Life Direct Kft. álláspontja

31. Az eljárás alá vont VJ/1-3/2019. számú beadványában előadta, hogy a Vj/117/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás (és az ahhoz kapcsolódó bírósági felülvizsgálati eljárás) során tett nyilatkozatait fenntartja.
32. A Kúria Kfv.II.37.887/2017/10. számú ítéletére tekintettel annyiban egészítette ki a korábban előadottakat, hogy a Gazdasági Versenyhivatal előtt a jelen versenyfelügyeleti eljárás indításának idején két versenyfelügyeleti eljárás volt folyamatban az eljárás alá vont ellen, és álláspontja szerint a VJ/68/2016. számú eljárásban is a jelen ügybelivel azonos kommunikációt vizsgált a Gazdasági Versenyhivatal, ugyanazon reklámköltség figyelembe vételével, szinte teljesen átfedő időszakok vonatkozásában, ugyanazon jogszabályhely megsértésének feltételezése mellett. Az eljárás alá vont határozott véleménye szerint éppen ezért döntő jelentőséggel bír az ítéletben foglalt iránymutatások értelmezésekor is, hogy a két párhuzamosan zajló eljárás kizárólag egységesen ítéltető meg. Az eljárás alá vont kérte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal egyesítse a két eljárást.

A Red Sands Ltd. álláspontja

33. Az eljárás alá vont VJ/1-7/2019. számú beadványában előadta, hogy a Vj/117/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás (és az ahhoz kapcsolódó bírósági felülvizsgálati eljárás) során tett nyilatkozatait fenntartja. A biztosító is kérte a másik eljárás alá vonttal azonos indokolással, hogy a Gazdasági Versenyhivatal egyesítse a két, ellene folyamatban levő eljárást.

Az eljárás alá vontak vizsgálati jelentésre tett észrevételei

34. Az eljárás alá vontak közösen benyújtott észrevételeit a VJ/1-35/2019. számú irat tartalmazza.
35. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a Kúria ítélete egyértelmű iránymutatást ad arra vonatkozóan, hogy mely kereskedelmi kommunikáció jogsértő és melyik nem jogsértő. A Kúria ítéletben foglaltak kötőerejűek, azokat a Gazdasági Versenyhivatalnak követnie kell és az iránymutatás alapján a jelen eljárásban újra kell értékelni a két jogsértéshez fűződő szankciót.
36. Az eljárás alá vontak megjegyezték, hogy álláspontjuk szerint a bírság kiszabásának indítványozásán túl a vizsgálati jelentés nem tartalmaz semmilyen indokolást vagy levezetést arra vonatkozóan, hogy az egyes jogsértésekhez milyen súlyt társít, így a kiszabandó bírság két jogsértés közötti megoszlása továbbra is kérdéses. Ennek hiányában a társaságok álláspontja szerint, mint az egyetlen elérhető iránymutatás e tekintetben, a Fővárosi Törvényszéknek a két magatartás közötti 2/3-1/3 megosztása tekinthető irányadónak az esetleges bírság tekintetében.
37. A társaságok álláspontja szerint a vizsgálati jelentésben a jogsértő és nem jogsértő eszközök elhatárolására vonatkozóan bemutatott módszertan nagyban megegyezett a Kúria ítéletben foglaltakkal, azonban van számos olyan kereskedelmi kommunikáció, amelyet tévesen sorolt be valamely jogsértés kategória alá.
38. A temetés költségeinek fedezetével kapcsolatos magatartás tekintetében az eljárás alá vontak előadták, hogy álláspontjuk szerint kizárólag azon kereskedelmi kommunikációk vehetők figyelembe az esetleges szankciók megállapítása során, amelyek a 100 Ft-os biztosítási díjat és a 3,5 milliós biztosítási összeget egymáshoz szorosan kapcsolódva egy kereskedelmi kommunikációban tüntették fel. Ezért nem jogsértőek azon kereskedelmi kommunikációk, amelyek
- nem tartalmazták mindkét értéket (a 100 Ft-os biztosítási díjat és a 3,5 milliós biztosítási összeget),
 - ugyan tartalmazták mindkét összeget, de egymástól távol, így a szöveggörnyezetből nem következik semmilyen kapcsolat a két összeg között.

39. A fentiek alapján a társaságok álláspontja szerint - a Kúria ítéletben foglaltak értelmében - az alábbi (2012. december és 2014. december 13. közötti) kereskedelmi kommunikációk nem jogsértőek (szemben a vizsgálati jelentés megállapításaival) a költségek fedezetével kapcsolatos magatartás tekintetében:

- 4LD_SMS 90
- 4LD_SMS 120
- 4LD_Tele 120
- 4LD_Tele_90
- Party_120 (a 2014. december 13. és 2015. május 31. közötti reklámok is)

40. Figyelemmel a Kúria ítéletben foglaltakra, a társaságok álláspontja szerint kizárólag azon kereskedelmi kommunikációk vehetők figyelembe az esetleges szankciók megállapítása során a biztosítást nyújtó vállalkozás személyében való megtévesztés kapcsán, amelyek kifejezetten feltüntették, hogy a biztosítást a 4Life Direct Kft. nyújtja. Az eljárás alá vont szerint az alábbi kereskedelmi kommunikációkban kifejezetten nem került feltüntetésre az, hogy a biztosítást a 4Life Direct Kft. nyújtja, éppen ellenkezőleg, ezen kereskedelmi kommunikációkban az került feltüntetésre, hogy a biztosításért a Red Sands nyújt garanciát. Erre tekintettel a társaságok álláspontja szerint - a Kúria ítéletben foglaltak értelmében - az alábbi kereskedelmi kommunikációk nem jogsértőek:

- Radio_Formal
- Radio_RT
- 4LD SMS 90 (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- 4LD_SMS 120 (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- 4LD_Tele_120 (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- 4LD_Tele_90 (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Rolling Title 120" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Rolling Title 90" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Rolling Title 60" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Informal 120" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Informal 90" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Informal 60" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Formal Chair 60" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Formal Books 60" (2012. december és 2014. december 13., illetve 2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)
- 5 Agents 90" (2012. december és 2014. december 13., illetve 2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)
- 5 Agents 120" (2012. december és 2014. december 13. közötti)
- Rolling Title 120" new (2012. december és 2014. december 13., illetve 2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)
- Rolling Title 90" new (2012. december és 2014. december 13., illetve 2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)

- Rolling Title 60" new (2012. december és 2014. december 13., illetve 2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)
- Rolling Title new 120" (2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)
- Rolling Title new 90" (2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)
- Rolling Title new 60" (2014. december 13. és 2015. május 31. közötti)

41. Az eljárás alá vontak szerint tehát a fenti kommunikációs eszközök nem vehetők figyelembe az esetleges szankciók megállapítása során, amely egyben azt is jelenti, hogy ezen kereskedelmi kommunikációk tekintetében nem szabható ki bírság, így a vizsgálati jelentés 53. pontjában feltüntetett költségek a fentiekben azonosított kereskedelmi kommunikációk költségeivel csökkentendők.

42. Az eljárás alá vontak továbbá [ÜZLETI TITOK].

Az eljárás alá vontak VJ/1-39/2019. számú előzetes álláspontra tett észrevételei

43. Az eljárás alá vontak közösen benyújtott, VJ/1-44/2019. számú észrevételeikben a következőket adták elő, döntően megismételve a vizsgálati jelentésre tett észrevételeket.

44. Az eljárás alá vontak kiemelték, hogy a Kúria ítélete egyértelmű iránymutatást ad arra vonatkozóan, hogy mely kereskedelmi kommunikáció jogsértő és melyik nem jogsértő. A Kúria ítéletben foglaltak kötőerejűek, azaz az eljáró versenytanácsnak azokat követnie kell, és az iránymutatás alapján újra kell értékelni a két jogsértéshez fűződő szankciót.

45. Megjegyezték azonban, hogy az esetleges bírság mértéke még mindig nem ismert előttük, mivel az eljáró versenytanács nem nyújtott a bírságszámításhoz világosan követhető és részletezett leírást, bár úgy tűnik, hogy az eljáró versenytanács indítványozta a Tpv-t-n alapuló lehető legnagyobb vagy ahhoz közeli mértékű bírság kiszabását.

46. Az eljárás alá vontak ismételten kiemelték, hogy a VJ/68/2016. számú eljárásban a Versenytanács ugyanazokat a kereskedelmi kommunikációkat vizsgálta (ugyanazt a reklámköltséget vette figyelembe egy közel teljesen átfedő időszak tekintetében), a jogsértés vélelmével azonos jogalap alapján, azonos társaságokkal szemben (ügy azonosság).

47. Az eljárás alá vontak szerint az, hogy az adott ügyben eljáró versenytanács a VJ/68/2016. számú eljárásban kötelezettségvállalást fogadott el azt jelenti, hogy a Versenytanács már döntött a jelen eljárás tárgyában. Ennek következtében az eljáró versenytanács jogellenesen szándékozik megbírságotlani a társaságokat ilyen rövid időn belül még egyszer azon kereskedelmi kommunikáció tekintetében, amelyet már egyszer megvizsgált és aminek tekintetében a vizsgálatot lezárta.

48. Előadták továbbá, hogy azt a következtetést vonták le a kötelezettségvállalási tárgyalások és a végső kötelezettségvállalási nyilatkozat benyújtása tekintetében a visszajelzések alapján, hogy a Versenytanács a két eljárást egy közös megoldásként fogja lezárni. Az ügyek közös lezárását a társaságok több alkalommal is kérték, valamint a társaságok a kötelezettségvállalási nyilatkozatot is ennek tudatában terjesztették elő.

49. Az eljárás alá vontak szerint az eljáró versenytanács a kétszeres értékelés tilalmát szándékozik megsérteni (miszerint nem lehet ugyanazon tényállás alapján kétszer ugyanazon a jogalapon eljárást indítani és szankcionálni), mivel a jelen eljárás tárgyában már született határozat, tehát a jelen eljárás megszüntetésének van helye.

50. Az eljárás alá vont álláspontja szerint továbbá a kúriai ítéletből alacsonyabb összegű bírság következik, mint az alapeljárásban kiszabott bírság. A Kúria ugyanis lényegében újraértékelte a vizsgált kereskedelmi kommunikációkat és számos nem jogsértő kereskedelmi kommunikációt azonosított. Ennek következtében, a részleges pervesztességre tekintettel az eljáró versenytanács által

megbírságot szándékozott kereskedelmi kommunikációk köre – figyelemmel a Kúria ítéletében foglaltakra – szükségképpen kevesebb kell legyen, mint az alapeljárásban (a logika és a józan ész is ezt diktálja). A kevesebb jogsértés alacsonyabb bírságot kell jelentsen a társaságok számára.

51. Az eljárás alá vontak hangsúlyozták, hogy a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban a kötelezettségvállalási nyilatkozatot azzal a feltételezéssel terjesztették elő, miszerint az eljárásokban együttesen kerül sor határozat hozatalára, de legalább a kúriai ítélet rendelkezéseit megfelelően követi és hajtja végre a Versenytanács. Az előzetes álláspontból azonban úgy tűnik az eljárás alá vontaknak, hogy a Versenytanács megsérti a kúriai ítélet végrehajtását azáltal, hogy a kiszabni kívánt bírság magasabb, mint az eredetileg kiszabott bírság volt (amivel az eljáró versenytanács megsérti a társaságok tisztességes eljáráshoz való jogát).
52. Az eljárás alá vontak megismételték a korábban a vizsgálati jelentésre adott válaszukban már ismertett azon álláspontjukat az egyes reklámeszközök kapcsán, hogy melyeket tartanak nem jogsértőnek.
53. A biztosítást nyújtóra vonatkozó jogsértés kapcsán az eljárás alá vontak arra hivatkoztak, hogy az állítólagos jogsértés szempontjából kétfajta kereskedelmi kommunikáció létezett: (i) azon kereskedelmi kommunikációk, ahol „a biztosítást a 4Life nyújtja” üzenet kifejezetten megjelent és (ii) azon kereskedelmi kommunikációk, ahol csak a 4Life Direct Kft. neve és lógója jelent meg „a biztosításért a Red Sands vállal garanciát” üzenettel. Az eljárás alá vontak szerint kizárólag azon kereskedelmi kommunikációk vehetők figyelembe az esetleges szankciók megállapítása során, amelyek kifejezetten feltüntették, hogy a biztosítást a 4Life Direct Kft. nyújtja. Azaz a kereskedelmi kommunikációk, amelyekben a 4Life Direct Kft. neve és lógója feltűnt, de egyike a fő üzeneteknek az volt, hogy a Red Sands nyújt garanciát a biztosításra, nem állították és nem keltették azt a benyomását, hogy a 4Life Direct Kft. a biztosító. Továbbá, a társaságok álláspontja szerint – az eljáró versenytanács értelmezésével ellentétben – a „biztosításért a Red Sands vállal garanciát” üzenet nem egy súlyosító, hanem egy enyhítő tényező, valamint az eljáró versenytanácsnak különbséget kellene tennie azon kereskedelmi kommunikációk között, amelyek azt állították, hogy „a biztosítást a 4Life nyújtja” és azok között, amelyek nem tartalmazták ezt az üzenetet. Az eljáró versenytanács azonban figyelmen kívül hagyta ezt a megkülönböztetést az előzetes álláspontban.
54. Az eljárás alá vontak szerint továbbá a bírságszámítás módszere nem következetes és indokolatlanul tér el az alapeljárásban alkalmazott módszertantól. Az eljárás alá vontak szerint a két jogsértés között megfelelő súlyozást és megkülönböztetést kellene alkalmaznia.
55. Az eljárás alá vontak szerint a bírságszámítás módszere már az alapeljárásban sem volt következetes és átlátható, azonban az eljáró versenytanácsnak nincs semmilyen jogalapja arra, hogy az ott alkalmazott megközelítést megváltoztassa és ne ugyanazt a módszert alkalmazza. Erre ugyanis a Kúria ítélete semmilyen iránymutatást nem tartalmazott. A társaságok álláspontja szerint az alábbi lépések teljesen hiányoztak a módszerből, anélkül, hogy lenne elfogadható érvelés mögötte:
- számos nem jogsértő üzenet és információ volt az adott televíziós reklámokban, így ezek alapján jelentősen csökkent az alapul vett reklámköltség,
 - a biztosítást nyújtóra vonatkozó jogsértés kisebb mértékben (kb. 20%-ban) került figyelembevételre igazodva annak súlyához,
 - a társaságok javára számos korrekciós intézkedés került figyelembevételre, azaz
 - a költségektől rövidtávon jelentősen elmaradtak az árbevételek, így a biztosító kifejezetten érdekelt volt a hosszabb távú szerződésekben,
 - a szerződött és biztosított személyek körében nagyobb arányban voltak fiatalabb személyek is,

- a szerződés megkötésekor a fogyasztók megkapták a szükséges információkat a tájékozott döntéshez,
- a szerződés megkötésétől elállók, illetve a nem aktív ügyfelek aránya magas.

56. Az eljárás alá vontak szerint a fent említett feltételek és körülmények jelenleg is fennállnak, így nincsen sem indok, sem jogalap az újraértékelésre. Az eljárás alá vontak kifogásolták, hogy nem jelöl meg az előzetes álláspont semmilyen indokot arra vonatkozóan, hogy miért tér el a korábbi bírságszámítási módszertől az eljáró versenytanács, noha erre nem adott felhatalmazást a Kúria ítéletének iránymutatása. Annak ellenére, hogy a Kúria ítélete nem állapította meg a biztosítást nyújtóra vonatkozó jogsértést – mivel nem volt tárgya a felülvizsgálatnak – az eljáró versenytanács mégis eltért a korábbi értékelésétől a bírságszámításnál figyelembe veendő szempontok tekintetében. A Kúria ítélete nem állapította meg arra vonatkozó kötelezettséget és nem hatalmazta fel az eljáró versenytanácsot arra, hogy eltérjen vagy megváltoztassa a korábbi értékelését, amit a bírságszámításkor használt, ugyanis a bírságszámítás módszertana nem is volt tárgya a Kúria eljárásának. Az újraértékelés megsértené a kúriai ítélet kötelező rendelkezéseit.

57. Az eljárás alá vontak szerint már önmagában az elegendő lenne a jelen eljárás lezárásához vagy a bírság korlátlan csökkentéséhez, hogy a fogyasztók az összes szükséges információt megkapták, amikor a szerződést megkötötték. Továbbá, noha a biztosító személye egy fontos tényező a biztosítási termékek esetében, jelen esetben - mivel egyik eljárás alá vont sem közismert a magyar fogyasztók számára - a biztosító személye nem lehetett érdemi tényező a fogyasztók ügyleti döntése során, amit úgyszintén figyelembe kell venni a két állítólagos jogsértés értékelésekor.

A versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson¹⁹ előadott álláspont

58. Az eljárás alá vontak zárt tárgyalást kértek stratégiai jellegű nyilatkozataikra tekintettel, továbbá arra figyelemmel, hogy korábban más versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatban zárt információk kerültek nyilvánosságra.

59. [ÜZLETI TITOK].

60. [ÜZLETI TITOK].

61. [ÜZLETI TITOK].

62. [ÜZLETI TITOK].

63. [ÜZLETI TITOK] ²⁰ [ÜZLETI TITOK].

64. [ÜZLETI TITOK].

65. [ÜZLETI TITOK].

66. [ÜZLETI TITOK].

A tárgyalást követően megküldött levél²¹

¹⁹ VJ/1-47/2019. számú jegyzőkönyv

²⁰ „Az eljáró versenytanács (tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárás indításainak indokaira is) a jelen ügyben nem tervez az eljárás alá vontak számára kedvezőtlen korrekciós tényezőket figyelembe venni. Megállapítható azonban, hogy a bírság alapösszege az eljárás alá vontak 2018. évi bevételeire tekintettel jelentősen meghaladja az eljárás alá vontakra kiszabható bírság maximumainak összegét (...), így ezen összeg a kiszabni tervezett bírságnak is korlátja lesz (illetve mindkét eljárás alá vont esetében a törvényi bírságmaximum határozhatja meg a kiszabni tervezett bírságot). Az eljáró versenytanács a bírság összegét az eljárás alá vontak között – figyelemmel gazdasági teljesítőképességükre – a 2018. évi nettó értékesítési bevételük arányában, annak megfelelően tervezi megosztani.”

67. Az eljárás alá vontak a VJ/1-50/2019. számú, a Gazdasági Versenyhivatal vezetőinek címzett iratban a tárgyaláson előadottakat alapvetően megismételve arra hívták fel a figyelmet (a legújabb - váratlan - fejleményekre²² tekintettel), hogy [ÜZLETI TITOK].

68. [ÜZLETI TITOK].

69. [ÜZLETI TITOK].

70. [ÜZLETI TITOK].

V.

Jogszályi háttér

71. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

72. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

73. Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru lényeges jellemzője tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

74. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Tpvt. 95/F. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásban a Tpvt.-nek az eljárás megindításakor (2019. január 23-án) hatályos eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni.

75. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének

f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét,

k) pontja alapján bírságot szab ki,

o) pontja alapján megállapítja, hogy a magatartás nem jogsértő.

76. A Tpvt. 78. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) pont alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított -

²¹ Az eljárás alá vontak alapvetően megismételték a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson előadottakat, és ugyan nem kérték a levél tartalmának üzleti titokként kezelését, de a zárt tárgyaláson előadottakhoz hasonló tartalmak miatt az eljáró versenytanács ezen levél tartalmát is zártan kezelte.

²² Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem tudta azonosítani, hogy az eljárás alá vontak mit értenek legújabb és váratlan fejlemény alatt.

vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.

77. A Tptv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
78. A Tptv. 24. § (3) bekezdésének a) pontja értelmében nettó árbevétel helyett biztosítóintézet esetében a bruttó biztosítási díjak értékét kell figyelembe venni, a 27. § (7) bekezdése értelmében külföldi devizában meghatározott összegek forintra történő átszámításakor a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor érvényes deviza-középfolyamot kell alkalmazni.
79. A Tptv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
80. A Tptv. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.

VI.

A vizsgált magatartások értékelésének keretei

Hatály, hatáskör, illetékesség és az eljárás alá vontak felelőssége

81. Figyelemmel arra, hogy ugyan a Kúria új eljárásra kötelezte a Gazdasági Versenyhivalt, azonban a bíróságok egyúttal meg is erősítették a VJ/117-75/2014. számú határozat egyes (pl. az érintett fogyasztói körrel, annak sérülékenységével, az ügyleti döntéssel, annak befolyásolásával kapcsolatos) következtetéseit, továbbá a biztosító vállalkozás személyét érintő megtévesztést (ebben a tekintetben tehát a határozat hatályában fenntartott), így az eljáró versenytanács a következőkben csak röviden ismerteti az értékelés releváns kereteit.
82. A vizsgált tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak.
83. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
84. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége a VJ/117/2014. számú eljárásban vizsgált magatartás tekintetében fennáll, tekintettel arra, hogy az Időskori Biztonság Biztosítás népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció 2012. december 31. és 2015. május 31. közötti időszakban számos országos médiaszolgáltatást végző televíziós csatornán jelent meg, így minimálisan az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
85. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tptv. 45. § állapítja meg.

86. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezéseit és azon tényeket, hogy

- az Időskori Biztonság elnevezésű életbiztosítási terméket természetes személy fogyasztók számára a Red Sands Ltd. nyújtja határon átnyúló szolgáltatás keretében, a 4Life Direct Kft. függő közvetítő szolgáltatásainak igénybe vétele révén,
- a Red Sands Ltd.-nek az értékesítésből bevétele származott, így a termék népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció közzététele közvetlenül érdekében állt,
- a vizsgálattal érintett életbiztosítási termék közvetítéséből – a kereskedelmi gyakorlatot megrendelő, közzétevő, közvetítő – 4Life Direct Kft.-nek szintén bevétele származott,

egyértelműen rögzíthető, hogy a Red Sands Ltd.-nek és a 4Life Direct Kft.-nek a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelősségük az Fttv. keretei között megállapítható.

Az érintett fogyasztói kör

87. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztó mindazon természetes személy, aki (halál esetére szóló) kockázati életbiztosítást kíván kötni, különösen a temetési költségek fedezetésére szolgáló céllal.

88. Az Időskori Biztonság elnevezésű életbiztosítás ugyan 18 és 85 év között vehető igénybe, azonban tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat tartalma, fő üzenete a biztosított személy halála esetén a családtagokat terhelő (temetési) költségekről való előzetes gondoskodás, az elsődlegesen célzott fogyasztói kör az idősebb, nyugdíjas személyek köre, amit – a termék elnevezésén túl – alátámaszt

- a kommunikáció felépítése, a narráció szokásos reklámszöveg sebességnél lassúbb volta, a lényegi információ írásbeli nyomatékositása, a narrátor stílusa, a narrátor (Szilágyi János) időskorú emberek körében ismert személyisége,
- a kommunikáció azon (többször elismételt) üzenete, hogy nincs szükség orvosi vizsgálatokra, nincsenek egészségügyi kérdések,
- valamint az a tény is, hogy egyes kereskedelmi kommunikációkban kifejezetten szerepelnek születési dátumok (pl.: *„Amennyiben Ön 1929 és 1969 között született kérem hallgasson figyelemmel, hogy megtudhassa, hogyan lehet Önnek is garantált életbiztosítása”,* illetve *„Ön 1938 és 1963 között született? Garantált életbiztosítás”*) a megszólításokban.

89. Ezen személyek számára pedig különösen fontos a szeretteikről, családtagjaikról való gondoskodás, az, hogy ne hagyjanak halálukkal anyagi terhet rájuk, így kifejezetten érzékenyen reagálhatnak a vizsgált kereskedelmi gyakorlat üzenetére, továbbá életkoruk is azt támasztja alá, hogy az Fttv. értelmében kiszolgáltatottabbak az ígéreteknek, amiről az eljárás alá vont biztosítási ügynök is rendelkezhetett tudással (ezért is építette a vizsgált üzenetre a termékre vonatkozó kampányait).

90. Erre való tekintettel a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlatot az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdésében meghatározott, speciális fogyasztói kör (akik a jelen esetben koruk miatt is különösen sérülékenyek) szempontjából kell értékelni. Egyebekben szükséges arra is utalni, hogy valószínűsíthetően egy fiatalabb személy számára jóval több életbiztosítási konstrukció elérhető a biztosítótársaságok kínálatában, egészen más havi díjakkal és biztosítási összegekkel, befektetési elemmel stb.

91. Ebben a körben szükséges hangsúlyozni általánosságban is, hogy egy termék célcsoportjánál akár szűkebb csoport is lehet a termék reklámjával megcélzott fogyasztói kör. A jelen esetben például gyakorlatilag bárki számára elérhető az érintett életbiztosítás, azonban a vizsgált reklámok idősebb személyeket szerepeltetnek és szólítanak meg.

92. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a biztosítási összeg felhasználásában a kedvezményezett nem korlátozott, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat ennek ellenére alapvetően a temetési és egyéb, a biztosított személy halálával kapcsolatos költségekre, azok fedezetére fókuszál. A reklámok célcsoportja számára ugyanis éppen ezen költségek fontosak, erre való tekintettel megállapítható, hogy a célcsoport nem mindenki, aki életbiztosításban érintett lehet, hanem az idősebb korosztályok. A reklámok nem a váratlan baleseti helyzeteket ismertetik, hanem a célzott fogyasztók által is előrelátható, várható eseményre és a temetési költségekre utalnak.
93. Szükséges továbbá hangsúlyozni, hogy nem önmagában az életkor, hanem a szükséghelyzet, illetve a jövőbeli gondoskodás igénye vezet ahhoz, hogy a célcsoport kiszolgáltató legyen az (érzelmeikre is ható) üzenetekkel szemben.
94. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak vitatták a célzott fogyasztói kör egészének Fttv. 4. §-a értelmében vett sérülékeny voltát, a sérülékenység fogalma kapcsán az eljáró versenytanács utal egyrészt a vonatkozó jogszabályhelyre, másrészt a joggyakorlatra, ugyanis az Fttv. 4. §-a körében nem pusztán a hétköznapi értelemben vett kiszolgáltató vagy sérülékeny személyek érintettségéről van szó. Fontos kiemelni, hogy
- még az átlagosan racionális, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztók esetében is jelentősége van a célcsoport jellemzőinek, ugyanis ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, akkor az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni a kereskedelmi gyakorlat üzenetének értékelésekor, továbbá
 - a sérülékenység meghatározásánál nem pusztán a célcsoportnak van jelentősége, hanem annak is, hogy a célcsoport magatartásának torzítására való alkalmasság a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható: azaz a piaci szereplő tudja, hogy mely állítások, szlogenek keltik fel a célzott kör figyelmét.
95. Általánosságban megállapítható a joggyakorlat alapján, hogy az Fttv. 4. §-a szerinti kiszolgáltatótság, sérülékenység egy fajta hiányállapot vagy (kiélezett) szükséghelyzet miatt áll fenn, például:
- a fogyasztó nem egészséges, nem kiegyensúlyozott, nem rendelkezik megfelelő anyagi háttérrel vagy tapasztalattal, általános tudással egy adott területen,
 - a fogyasztónak – vélt vagy valós módon – nincs más lehetősége, minden mást már kipróbált, korábban más termék, szolgáltatás nem vezetett eredményre.
96. A jelen ügyben különösen annak van jelentősége, hogy a körültekintés fontosságáról, az érintett termék piaci viszonyairól és a célzott fogyasztók számára releváns üzenetekről az eljárás alá vontaknak ismerete lehetett, azaz annak tudatában alakították ki kommunikációs gyakorlatukat, hogy a reklámokkal megcélzott fogyasztók a fentebb részletesen kifejtettek értelmében idős koruknál fogva feltehetőleg kisebb-nagyobb egészségügyi problémákkal küzdenek, anyagi lehetőségeik korlátozottak, ugyanakkor szeretnének gondoskodni a szeretteikről, bonyolultabb biztosítási termékekkel kapcsolatos általános tudás szintjük alacsony és számukra más biztosítók (életkoruk és egészségügyi állapotuk okán) csak korlátozottan nyújtanak biztosítási fedezetet. Végezetül kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a célcsoport sérülékenységét a Kúria ítélete is elismerte (lásd a jelen határozat 10. pontjának 7. franciabekezdését).

Az üzleti döntés és a befolyásolásra való alkalmasság

97. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván,

így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.

98. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.
99. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,²³ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.” Az eljárás alá vontak ellenérvei miatt az eljáró versenytanács utal arra, hogy az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásban hozott ítélete nem kötelező érvényű, de irányadó és megfelel a joggyakorlatnak.
100. A fogyasztók felé irányuló reklámmal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.
101. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban ügyleti döntésnek tekintendő a fogyasztó azon döntése, hogy
- a közzétett kereskedelmi kommunikáció hatására felhívja a 4Life Direct Kft. ügyfélszolgálatát, elérhetőségét,
 - a 4Life Direct Kft. által közvetített életbiztosítási szerződést köt,
 - a 4Life Direct Kft. által közvetített életbiztosítási szerződésre vagy egyéb biztosító hasonló életbiztosítására szerződik.
102. A 4Life Direct Kft. maga is előadta nyilatkozatában, hogy az értékesítési folyamatuk eltér a piaci megszokottól, azaz a közzétett kereskedelmi kommunikációval céljuk a figyelemfelkeltés, melynek hatására a fogyasztó felveszi a biztosítóval a kapcsolatot.
103. A joggyakorlat értelmében nemcsak a legegyszerűbb döntési helyzetű termékek esetében valósulhat meg megtévesztés már a figyelem felkeltésekor, hanem bármely piacon, még olyan piacokon is, ahol többkörös tájékoztatás előzi meg a szerződéskötést az ágazati szabályok alapján, továbbá a szerződéskötés nem azonosítható az ügyleti döntéssel.
104. A jelen esetben a reklámok hatására a célzott fogyasztók felhívták a 4Life Direct Kft.-t, amely döntést követően a függő ügynök munkatársai már olyan értékesítési, tájékoztatási pozícióba kerültek (életkorral, keresleti jellemzőkkel, igényekkel kapcsolatban), ami révén befolyással lehettek a döntési folyamat további fázisaira, végső soron a szerződéskötésre. Az eljáró versenytanács azonban nem feltételezi, hogy a fogyasztó kényszerpályára került volna a figyelemfelhívást és az eljárás alá vontak felkeresését követően: ha így lenne, az az ágazati szabályok sérelme mellett polgári és büntető jogi aggályokat is felvetne.

²³ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

105. Szükséges továbbá megjegyezni, hogy az eljáró versenytanács sem vásárlásra való felhívásként értelmezte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot, miközben a joggyakorlat értelmében a megtévesztésnek nem feltétele a tényleges, bizonyított torzítás, hanem csak az arra való alkalmasság.
106. Az eljáró versenytanács továbbá a figyelemfelhívás kapcsán jelzi, hogy csak a szerződéses ajánlatból voltak megismerhetőek az egyes konstrukciós összegek (díjak, biztosítási összegek az életkorok függvényében), sem a honlapon, sem máshol nem volt a vizsgált kommunikációval párhuzamosan olyan nyilvánosan elérhető forrás, ahonnan a módozatok elérhetőek lettek volna.
107. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy egy biztosítási termék azon jellemzője, hogy milyen mértékű (milyen fedezetet jelentő) kifizetés várható akár egy alacsonyabb havidíj mellett is mindenképpen alapvető fontosságú, továbbá a fogyasztók számára a vállalkozások személye, így székhelye, elérhetősége (az irányadó társasági jogszabályok, az ügyfélszolgálat és egyéb garanciális fórumok elérhetősége, a kommunikáció nyelve stb. miatt) is lényeges, ekként ezen jellemzők alkalmasak a fenti ügyleti döntések befolyásolására.

A „temetési és egyéb kiadások fedezetével” összefüggő kommunikációk

108. A Kúria ítélete alapján azok a reklámeszközök nem valósítanak meg jogsértést a temetési költségek, kiadások fedezetével kapcsolatban, amelyek
- az állítják, hogy az életbiztosítás segít a családnak rendezni a temetés költségeit és más előre nem látható kiadásokat, és felemlíti a temetés költségét, amely akár az egymillió forintot is elérheti, de egyúttal megemlíti, hogy 54 éves korban az egymillió forintos biztosítási összeg havi díja 5.700 forint, illetve a választott biztosítási összegtől függően akár 3,5 millió forint is lehet a biztosítási összeg, valamint amelyek
 - arra utalnak, hogy a biztosítást kötő nem aggódik amiatt, hogy ki fedezi a temetés költségeit, amely akár egymillió forint is lehet, mert a biztosítás megkötésével gondoskodott a családjáról, és a megfizethető havi díjak mellett akár 3,5 milliós biztosítási összeg is elérhető.
109. A fentiek alapján a következő megjelölésű reklámok nem jogsértőek a temetési költségek, kiadások fedezetével kapcsolatban, mivel kellő tájékoztatást adnak arról, hogy a temetési költségek fedezetére szánt jelentősebb biztosítási összeg nem érhető el minimális befizetéssel rövid idő alatt, nem keltik azt a látszatot, hogy a biztosítás minden esetben jelentős mértékű segítséget nyújt a temetési és egyéb, azzal összefüggő váratlan kiadások fedezetére:
- 5 Agents 90" (2014. szeptembertől 2014. decemberig)
 - 5 Agents 120" (2014. szeptembertől 2014. decemberig)
 - 1 Agent Female 90" (2014. szeptembertől 2014. decemberig)
 - 1 Agent Female 120" (2014. szeptembertől 2014. decemberig)
 - 1 Agent Male 90" (2014. szeptembertől 2014. decemberig)
 - 1 Agent Male 120" (2014. szeptembertől 2014. decemberig)
 - 5 Agents 90" (2014. december 13-tól 2015. május 31-ig)
 - 5 Agents 120" (2014. december 13-tól 2015. május 31-ig)
 - 1 Agent Female 90" (2014. december 13-tól 2015. május 31-ig)
 - 1 Agent Female 120"(2014. december 13-tól 2015. május 31-ig)
 - 1 Agent Male 90" (2014. december 13-tól 2015. május 31-ig)
 - 1 Agent Male 120" (2014. december 13-tól 2015. május 31-ig)

- Rolling Title new 120" (2015. február 1-től május 31-ig)
- Rolling Title new 60" (2015. február 1-től május 31-ig)
- Rolling Title new 90" (2015. február 1-től május 31-ig)
- LetterRT 120" (2015. január 1-től május 31-ig)
- LetterRT 60" (2015. január 1-től május 31-ig)
- Letter RT 90" (2015. január 1-től május 31-ig)
- Grandma 120" (2015. február 1-től április 30-ig)
- Grandma 90" (2015. február 1-től április 30-ig)
- Old Couple 120" (2015. január 1-től április 30-ig)
- Old Couple 90" (2015. január 1-től április 30-ig)

110. Szintén nem jogsértőek a következő reklámok a temetési költségek, kiadások fedezetével kapcsolatban, mivel nem tartalmazznak olyan állításokat, amelyek arra utalnának, hogy a biztosítás a temetés jelentős költségét fedezni fogja, illetve hogy elegendőek a kiadásokra:

- Party_90 (2014. áprilistól 2014. decemberig)
- Party_60 (2014. áprilistól 2014. decemberig)
- Party_90 (2014. december 13-től 30-ig)
- Party_60 (2014. december 13-től 30-ig)
- SMS-ek, e-DM levelek, DM levelek, teletext szövegek, Google Adword hirdetések, szórólapok

111. Az eljárás alá vontak érveire is tekintettel az eljáró versenytanács az előző két kategória kombinációjának tekintve szintén azt állapította meg, hogy nem jogsértőek a 2012. december és 2014. december 13. közötti

- 4LD_SMS 90
- 4LD_SMS 120
- 4LD_Tele 120
- 4LD_Tele_90

reklámok, valamint a 2014. április és december közötti

- Party_120

megjelölésű reklám.

112. Jogsértőek azonban a Kúria ítélete alapján a következő reklámok a temetési költségek, kiadások fedezetével kapcsolatban, mivel azt sugallják, hogy a biztosítás minden konstrukcióban érdemi segítséget jelent a temetési és egyéb költségekben, napi 100 forint befizetésével akár 3,5 millió forint készpénzkifizetés is elérhető, illetve ezek tekintetében megállapítható, hogy a kereskedelmi gyakorlat azt ígérte a fogyasztók számára, hogy a biztosítási összeg valós gondoskodást, érezhető, és ekként érdemi segítséget jelent a hozzátartozók számára a temetési és egyéb, azzal összefüggő kiadások esetére:

- Radio_Formal (2014.03.21 - 2014.06.27.)
- Radio_Formal (2014.03.21 - 2014.06.27.)

- Radio_RT (2014.03.21 - 2014.06.27.)
- Radio_RT (2014.03.21 - 2014.06.27.)
- Rolling Title 120" (2013. januártól 2013. decemberig)
- Rolling Title 90" (2013. januártól 2013. decemberig)
- Rolling Title 60" (2013. januártól 2013. decemberig)
- Informal 120" (2013. júliustól 2014. júniusig)
- Informal 60" (2013. júliustól 2014. júniusig)
- Informal 90" (2013. júliustól 2014. júniusig)
- Formal Chair 120" (2013. augusztus)
- Formal Chair 90" (2013. augusztus)
- Formal Chair 60 (2013. augusztus)
- Formal Books 60" (2013. szeptembertől 2014. decemberig)
- Formal Books 120" (2013. szeptembertől 2014. decemberig)
- Formal Books 90" (2013. szeptembertől 2014. decemberig)
- Rolling Title 120" new (2014. januártól 2014. decemberig)
- Rolling Title 90" new (2014. januártól 2014. decemberig)
- Rolling Title 60" new (2014. januártól 2014. decemberig)
- Formal Books 60" (2014. december 13-től 30-ig)
- Formal Books 120" (2014. december 13-től 30-ig)
- Formal Books 90" (2014. december 13-től 30-ig)
- Rolling Title 120" new (2014. december 13-től 2015. január 31-ig)
- Rolling Title 90" new (2014. december 13-től 2015. január 31-ig)
- Rolling Title 60" new (2014. december 13-től 2015. január 31-ig)
- idoskoribiztonsag.hu videó

113. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak által, illetve érdekében közzétett egyes, előző pontban felsorolt kereskedelmi kommunikációk megtévesztésre alkalmasak a várható biztosítási összeg temetési- és egyéb költségek (teljes vagy jelentős részének) fedezésére alkalmas volta tekintetében (mivel az nem igaz az összes módozat esetében). Az alacsonyabb havi díjak, így a hozzájuk kapcsolódó 50.000, illetve 100.000 Ft-os kifizetések ugyanis nincsenek arányban a kereskedelmi gyakorlatban megjelenő „akár milliós” költségekkel.

114. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a 2012. december 31. és 2015. május 31. között közzétett (a jelen határozat 112. pontja szerinti) rádió- és televíziós reklámok, valamint a www.4lifedirect.hu weboldalon közzétett (idoskoribiztonsag.hu) videó révén az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

115. Az eljáró versenytanács továbbá megállapította, hogy a várható biztosítási összeg temetési- és egyéb költségek fedezésére alkalmas volta tekintetében nem valósították meg az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást

- a jelen határozat 109-111. pontjai szerinti televíziós reklámok, valamint
- a 4Life Direct Kft. által küldött/közzétett SMS-ek, e-DM levelek, teletext szövegek, Google Adwords hirdetések, valamint szórólapok.

A „biztosítást nyújtó társaság személyével” összefüggő megtévesztés

116. A Kúria ítélete a VJ/117-75/2014. számú határozat biztosító személyét érintő megtévesztéssel kapcsolatos megállapításait nem érintette, a határozat ezen rendelkezését a jogsértés megállapítása tekintetében hatályában fenntartotta. Ennek megfelelően jogerősen megállapításra került, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2012 decembere és 2015. május 31. között közzétett reklámokkal az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, mivel az alábbi kereskedelmi kommunikációikban azt sugallták, hogy a fogyasztók részére a 4Life Direct Kft. nyújtja a biztosítást (a Red Sands Ltd. pedig, egyes kommunikációs eszközök szerint valamiféle védelmet, tőkegaranciát biztosít):

- rádió reklámok,
- televíziós reklámok,
- www.4lifedirect.hu weboldal,
- szórólapok,
- e-DM levelek,
- Google Adwords hirdetések és a mögöttes landing page,
- teletext.

117. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a fenti reklámok tulajdonképpen az eljárás alá vontak vizsgált időszakban feltárt kereskedelmi gyakorlatának szinte teljes egészét jelentik (csak az SMS-ek esetében nem állapított meg jogsértést a VJ/117-75/2014. számú határozat). Erre való tekintettel nem foghatnak helyt az eljárás alá vontak azon érvei, miszerint a biztosító személyét illetően felmerülő jogsértés kapcsán csak bizonyos eszközök jogsértőek és azok is eltérő súllyal annak függvényében, hogy a biztosító nevére (mint garancia nyújtóra) történik-e utalás.

118. Az eljáró versenytanács nem tartja indokoltnak a VJ/117-75/2014. számú határozat vonatkozó indokolása egészének a megismétlését, azonban az egyes reklámeszközök esetében szükséges az alapvető megfontolások bemutatása.

119. A kereskedelmi gyakorlat értékelése körében annak a ténynek volt jelentősége, hogy a kereskedelmi gyakorlatban megjelenő vállalkozás nevével szemben ténylegesen ki nyújtja a biztosítást és nem azért, mert más (azaz a közvetítő) hírnevét vagy ismertségét akarná kihasználni a biztosító, hanem azért, mert mással (és egyben egy másik államban székhellyel rendelkező vállalkozással) köt a fogyasztó szerződést mint aki a kereskedelmi gyakorlatban megjelenik.

120. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.30.911/2016/9. számú ítélete szerint egy biztosítási termék esetében a biztosító személye az egyik leglényegesebb jellemző, függetlenül az ügyfélszolgálat elérhetőségétől és a függő ügynök jogi helyzetének fogyasztók általi ismeretétől is. A biztosító személyét illetően megtévesztésre alkalmas kommunikáció önmagában ellentétes az Fttv. 3. § (1) bekezdésével. Figyelembe véve az Fttv. 2. § c) pontjának értelmező rendelkezését is, a biztosító személye az Fttv. alkalmazásában a kimerítő felsorolást nem tartalmazó 6. § (1) bekezdésének bc)-bd)

pontjainak is egyértelműen megfelel. Továbbá az Fttv. 3.§ (1) bekezdése szerinti tilalom nem függ a vállalkozás feltételezett piaci szándékától.

121. A vizsgálattal érintett televíziós- és rádióreklámokban hangsúlyos módon jelenik meg a 4Life Direct Kft. neve, logója, egyes esetekben honlap elérhetősége anélkül, hogy kifejezetten utalna arra, hogy a biztosító a Red Sands Ltd., azaz a fogyasztó a Red Sands Ltd.-vel fog szerződni. A reklámok így tévesen utalnak a 4Life Direct Kft.-re mint a biztosítást nyújtó szolgáltatóra.
122. A vizsgált kereskedelmi kommunikáció célcsoportját időskorú emberek képezik, akik vonatkozásában különös jelentősége van annak, hogy az igénybe venni kívánt biztosítást ki nyújtja, azaz a fogyasztó kivel szerződik, a későbbiekben milyen módon lesz elérhető például az ügyfélszolgálat, milyen módon és költségekkel módosítható a szerződés, milyen kockázatú a kifizetés. Ennek jelentőségét nem enyhíti azon körülmény sem, hogy a fogyasztó kérdéseivel, szerződéskötést követően igényérvényesítésével a 4Life Direct Kft.-hez, mint függő közvetítőhöz fordulhat.
123. Egyes televíziós- és rádióreklámokban a biztosító neve megjelenik ugyan („Az *Időskori Biztonságért a Red Sands nyújt garanciát*”), de ez a közvetett utalás nem hordoz valós tartalmat. A „garanciát nyújt”, illetve egyes esetekben a „garanciát vállal” fordulatok a szavak hétköznapi értelmezése szerint azt az üzenetet közvetítik, mintha a 4Life Direct Kft. által nyújtott életbiztosításhoz a Red Sands Ltd. vállalna (tőke)garanciát, azaz a Red Sands Ltd.-nek mintegy mögöttes felelőssége lenne, így ezen tájékoztatások is a téves üzenetet erősítik a fogyasztókban (és – szemben az eljárás alá vontak érveivel – nem csökkentik a jogsértés súlyát).
124. A megtévesztés tehát megvalósul a televíziós- és rádió reklámok közzétételével, a magatartás értékelése körében nincs annak jelentősége, hogy az utólagos, írásbeli tájékoztatás során adott Általános Szerződési Feltételek fogalomtára kiemeli, hogy a biztosító a Red Sands Ltd. - ha nem így lenne, akkor az a vonatkozó ágazati szabályok sérelmét jelenthetné.
125. A www.4lifedirect.hu weboldalán a vizsgált időszakban látható tartalom kapcsán szükséges megjegyezni, hogy a 4Life Direct Kft.-t csupán 2012-ben alapították (azaz nem működik 20 éve, nincs kétmillió ügyfele), így a bemutatkozás nem a honlapot üzemeltető és az értékesítési folyamatot szervező közvetítőről szól (akinek a nevével a honlap címén kívül a logóban és egyén tartalmakban is találkozhat a fogyasztó), hanem a Red Sands Ltd.-ről. Ez az információ azonban utánjárást igényel, az pedig még egy ésszerűen eljáró fogyasztótól sem várható el, hogy a céges adatoknak utánanézzon, majd utána számoljon, hogy igaz lehet-e a vele kapcsolatba kerülő vállalkozásra a bemutatkozás.
126. A fogyasztó tehát nincs tisztában a fenti körülménnyel, a fogyasztó számára a 4Life Direct Kft. honlapján, a 4Life Direct Kft. logója mellett szereplő céginformációs tájékoztatás azt az üzenetet közvetíti, hogy a tájékoztatás a 4Life Directről szól, az Időskori Biztonság biztosítást a 4Life Direct Kft. nyújtja, ezt erősítik az olyan kifejezések is, mint például: „biztosításainkat”.
127. A fentiekre tekintettel tehát a honlapi tartalom sem nyújt egyértelmű és pontos tájékoztatást a közvetítő és a biztosító viszonyára vonatkozóan.
128. A szórólapok, ugyan formai jellemzőjüknél különösen alkalmasak részletesebb információ közlésére, egyáltalán nem utalnak arra, hogy a biztosító a Red Sands Ltd., de ezt az információt nem tartalmazzák az e-DM levelek és a Google Adwords hirdetések sem. A teletext szövegben is csak a 4Life Direct Kft. szerepel. A Google Adwords hirdetésekhez kapcsolódó landing page pedig minden esetben tartalmazza azt az állítást, hogy „a *biztosítási védelemre a Red Sands Group nyújt garanciát!*”, de a televíziós- és rádióreklámok kapcsán kifejtettek szerint e megfogalmazás megtévesztő, ugyanis a biztosító maga a Red Sands Ltd.
129. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy semmilyen körülmény nem indokolja, hogy a VJ/117-75/2014. számú határozat hatályában fenntartott, biztosító személyére vonatkozó megtévesztést érintő

rendelkezését módosítsa, ami azonban nem jelenti azt, hogy ne kellene bírságot számolnia az aktuálisan fennálló tényekre alapozottan, hiszen a VJ/117/2014. számú ügyben a bírság meghatározására két jogsértő magatartás miatt (együttesen) került sor, amely magatartások közül az egyik tekintetében új eljárásra kötelezte a Kúria a Gazdasági Versenyhivatalt.

130. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ugyan ennek a ténynek a jelen ügyben nincs relevanciája (sem a jogsértést, sem a szankciót illetően), de időközben jelentősége lett az eljárás alá vontak azon érvének, hogy a gibraltári székhelyű biztosító Európai Unión belüli vállalkozásnak minősül, mivel az Egyesült-Királyság küszöbön álló kilépése az Európai Unióból Gibraltárt is érinti.

Eljárás alá vont vállalkozások álláspontjára, illetve észrevételeire tett megjegyzések

Vizsgálati jelentésre tett észrevételekre vonatkozó megjegyzések

131. A jelen versenyfelügyeleti eljárás indításakor folyamatban volt az eljárás alá vontak, illetve egy további vállalkozás ellen a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás. [ÜZLETI TITOK].

132. [ÜZLETI TITOK]. A VJ/68-408/2016. számú, 2019. július 31-i, nyilvános határozat XI.4. pontja az alábbi – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban eljáró versenytanács által is osztott – megállapításokat tartalmazza a két ügy egyesítése, illetve lezárása tekintetében:

- *A Ket. 33/B. § (1) bekezdése szerint, mely a Tpv. 44. § (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárások során is alkalmazandó, a hatóság együttes eldöntés céljából elrendelheti az előtte folyamatban lévő olyan eljárások egyesítését, amelyek tárgya egymással összefügg.*
- *Jelen esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint lényeges, hogy egyrészt két külön, eltérő tárgyú eljárásról van szó, másrészt ... a Kúriai ítélet 42. bekezdés alapján a VJ/1/2019. számú eljárásban kifejezetten két jogsértés után kell bírságot kiszabnia a GVH-nak (az értékelést a Kúria elvégezte), a kötelezettségvállalással történő ügyzárás keretében pedig nem kerül jogsértés megállapításra. Ezáltal eltérő jellegű értékelés szükséges a kötelezettségvállalás elfogadhatósága kapcsán és a két ügynek a külön történő lezárása tisztázottabb helyzetet is eredményez.*
- *Előbbiekre tekintettel az eljárások egyesítése nem indokolt és a Kúriai ítélet 42. pontjára is tekintettel nem lehetséges az eljáró versenytanács álláspontja szerint.*
- *Ezen túlmenően az, hogy a VJ/1/2019. számú eljárás ... nem akadályozza jelen eljárás lezárásának, a másik eljárásnak a jelen ügybeni előzetes álláspont kiadása óta megvalósult előrehaladásától függetlenül sem, figyelemmel arra is, hogy külön eljárások érintettek, a fent jelzett eltérések azonosíthatóak, a jelen ügybeni magatartások értékelésére a másik eljárás lezárása önmagában nem hat ki. Ugyanígy a VJ/1/2019. számú ügygel kapcsolatos kérdésekre, eljárás alá vonti nyilatkozatokra sem állt módjában az eljáró versenytanácsnak jelen ügyben reagálnia, ezért az eljárás alá vontak felé jelezte, hogy ezeknek az előadására a másik ügy keretében van módja.*

133. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá [ÜZLETI TITOK], hogy az eljáró versenytanács álláspontja határozott abban a tekintetben, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás kimenetét a Kúria ítélete egyértelműen meghatározta (arra is figyelemmel, hogy a biztosító személyét érintő, az SMS-eken kívül a teljes kampány összes eszközén megvalósuló jogsértés tekintetében a VJ/117-75/2014. számú határozatot hatályában tartotta), így az eljáró versenytanács a jelen ügyben kötelezettségvállalást sem tart elfogadhatónak, továbbá fogyasztóvédelmi típusú versenyfelügyeleti eljárásokban egyezségekre nincs helye.

134. Az eljárás alá vontak – VJ/1-26/2019. számú vizsgálati jelentésre tett – észrevételei²⁴ kapcsán az eljáró versenytanács az alábbi megjegyzéseket teszi.

²⁴ VJ/1-35/2019. számú irat

135. Az eljáró versenytanács nem ért egyet a jogsértő és nem jogsértő eszközök eljárás alá vontak által felvázolt elhatárolásával a biztosító személyét illető megtévesztés tekintetében. Egyik jogorvoslati fórum sem érintette a VJ/117-75/2014. számú határozat azon rendelkezését, miszerint jogsértőek a határozatban megjelölt reklámeszközök, mivel megtévesztették a fogyasztókat a biztosító személye tekintetében, így az jogerőssé vált. A megtévesztés nem pusztán azon kereskedelmi gyakorlatok esetében áll fenn, ahol arra történik utalás, hogy a biztosításért a Red Sands Ltd. garanciát nyújt, hanem azon eszközöknél is, ahol csak a 4Life Direct Kft. neve és elérhetősége szerepel a biztosító személyének egyértelművé tétele nélkül. Mindezek alapján a jogsértő tájékoztatások köre is egyértelműen rögzítésre került, azon változtatni az eljáró versenytanács álláspontja szerint se nem szükséges, se nem lehetséges.

136. A Kúria ítélete világos abban a tekintetben is, hogy megerősítette azon megközelítést a részben hatályon kívül helyezett határozatnak, miszerint a költségek fedezetével kapcsolatos megtévesztés több reklám esetben is a szélsőértékek együttes megjelenítéséből ered, ugyanis az ilyen típusú kommunikáció (még az akár szó vagy egyéb pontosító, kiegészítő megjegyzések mellett is) azt az üzenetet közvetíti a fogyasztók számára, hogy a biztosítás annak minden, még az alacsonyabb díjú konstrukcióiban is képes a temetés igen jelentős, akár (több) milliós költségeit fedezni, tehát a fedezetnek akár kisebb befizetéssel is hozzá lehet jutni, ezáltal kaphatnak a biztosítottak ezen költségek viselésében érdemi segítséget.

137. Itt szükséges kiemelni a Kúria azon megállapítását, hogy:

- *[38] A másodfokú bíróság a két szélsőérték feltüntetését is tévesen ítélte meg. Ahogy arra az alperes helytállóan utalt, a szélsőértékek közzé ékelődött szövegrészek ténylegesen nem választották szét a két szélsőérték reklám üzenet szerinti összefüggését, hanem azt inkább erősítették, azt sugallták, hogy a temetés költségeit fedező biztosítási összeg már kisebb havi díj mellett is elérhető. Nem annak van jelentősége ugyanis, hogy a fogyasztó tisztában van azzal, hogy napi minimum 100 forint befizetése mellett a legmagasabb biztosítási összeg nem érhető el, nem is annak, hogy a havi díj vállalása és a célzott biztosítási összeg elérése a fogyasztó saját döntésén múlik, hanem annak, hogy a kereskedelmi kommunikáció mit ígér a fogyasztónak és ennek kapcsán mire készíti. A kereskedelmi kommunikáció egy részében azt sugallták fogyasztóknak, azt ígérték egyes reklámok, hogy a biztosítás az átlagos temetési költségeket meghaladó biztosítási összeg elérésével komoly segítség lehet a hozzátartozók számára, s a két szélsőérték ezen ígéret valós kereteit fellazította, s minden konstrukcióban nem biztosítható feltételek teljesülését ígérte.*

138. Szintén az eljárás alá vontak téves értékelését erősíti a Kúria ítéletének azon összefoglaló megállapítása, hogy

- *[44] Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely életbiztosítási termék esetében a valóságtól eltérően azt sugallja, hogy kisebb anyagi ráfordítás mellett a biztosítás minden konstrukcióban - érdemi, jelentős mértékű segítséget jelent a temetési és egyéb, azzal összefüggő kiadások kifizetésében.*

139. Fentiek alapján egyértelmű, hogy azon reklámeszközökön nem valósult meg a jogsértés (azaz a minden konstrukcióra kiterjedő, jelentős összegű fedezetre való utalás), ahol a kereskedelmi gyakorlatból egyértelműen, hangsúlyosan (pl. konkrét ajánlat megjelenítésével, a módozatok eltérő tartalmának hangsúlyozásával) kiderül, hogy nem minden konstrukcióban lehet milliós vagy akár 3,5 milliós kifizetésre lehet számítani. A Kúria ítélete sem korlátozza a 3,5 milliós kifizetést említő kereskedelmi gyakorlatokra a jogsértést, hiszen

- *[44] ... nem félrevezető, az „érdemi segítség” kifejezés határozatban történő szerepeltetése, mert nem azt állította az alperes, hogy a kereskedelmi gyakorlat tartalmazza az „érdemi segítség” kitételt ..., hanem azt állította, hogy a reklámok üzenete az volt, hogy az érintett biztosítási termék*

lényeges, jelentős mértékű, akár teljes fedezetet biztosít a kedvezményezettek számára a temetés költségeire. A reklámok ezen üzenetének azonosításával Kúria is egyetért, ugyanis érdemi segítségnyújtás látszatát kelti a reklám, ha kifejezetten a temetés magas (milliós) nagyságrendű költségei mellett állítja, hogy a biztosítás segít azt rendezni, továbbá nemcsak a temetés, hanem más, előre nem látható költségek fedezésére való további alkalmasságra utal, mely egy nagyobb összeg ígéretét feltételezi.

Előzetes álláspontra tett észrevételekre vonatkozó megjegyzések²⁵

140. [ÜZLETI TITOK]. Ahogyan arra a jelen ügyben már az előzetes álláspontra is utalt az eljáró versenytanács, illetve ahogyan a Versenytanács azt a VJ/68/2016. számú ügyben kiadott előzetes álláspontra és a meghozott határozatban is rögzítette, hogy a jelen és a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás egyesítésének nem volt és jelenleg sincs indoka, ahogyan a jelen versenyfelügyeleti eljárás sem szüntethető meg a VJ/68/2016. számú ügyben hozott döntésre tekintettel.
141. Az eljáró versenytanács határozott álláspontra, hogy a VJ/117/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás tárgya nem azonos a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás tárgyával, bár időben is átfedő kereskedelmi gyakorlatok vizsgálatára került sor, de míg az előbbi eljárásban – a versenyfelügyeleti eljárást megelőző piaci jelzés alapján – a kifogásolt és vizsgált két magatartás a biztosító személyét és a várható biztosítási összeg temetési- és egyéb költségek fedezésére alkalmas voltát érintő megtévesztés volt, addig az utóbbiban – később érkezett tucatnyi piaci jelzés²⁶ alapján, többek között – az orvosi vizsgálat szükségtelenségére utaló állítást vizsgálta a hatóság (az Fttv. 6. és 7. §-ának sérelmét felvetve). Ekként tényszerűen nem igaz az eljárás alá vontak azon érve, hogy a két ügy tárgya azonos lenne, így a *ne bis in idem* elvének sérelme fel sem merülhet.
142. Továbbá kiemelendő, hogy a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Red Sands Insurance Company (Europe) Limited is eljárás alá vont volt, valamint a versenyfelügyeleti eljárás a 2016 februárjáig tartó kereskedelmi gyakorlatra terjedt ki, valamint az Időskori Biztonság termék mellett a Kórházi Biztonság elnevezésű biztosítási termékkel kapcsolatos kommunikációra is. Megállapítható tehát, hogy a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti tárgya sokkal szélesebb körű volt (terméket, időszakot, piaci szereplőt illetően is), mint a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett két magatartás.
143. Megállapítható továbbá, hogy a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban nem került jogsértés megállapításra, mivel a Versenytanács
- részben azt állapította meg, hogy a 4Life Direct Kft. és a Red Sands Ltd. az Időskori Biztonság kockázati életbiztosítás termék népszerűsítése során az indexálással összefüggő információk megjelenítése vonatkozásában adott tájékoztatás révén nem valósítottak meg fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot,
 - részben pedig kötelezte a 4Life Direct Kft.-t, a Red Sands Ltd.-t és a Red Sands Insurance Company (Europe) Limited-et az általuk tett kötelezettségvállalás teljesítésére.
144. A fenti kötelezettségvállalás kompenzációs tartalma sem pusztán az Időskori Biztonság termék kedvezményezettjeit érintette, hanem a Kórházi Biztonság termék kedvezményezettjeit. Szükséges azt is kiemelni, hogy míg a VJ/117/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált két gyakorlat

²⁵ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vontak Gazdasági Versenyhivatal vezetőségének címzett, VJ/1-50/2019. számú levelének a tartalmát is az előzetes álláspontra érkezett észrevételek körében értékelte, mivel az az irat is döntően a *ne bis in idem* elvének a sérelmével kapcsolatos észrevételeket tartalmaz, továbbá a Tptv. 37. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tagjai döntéshozataluk során függetlenek, a jogszabályok alapján meggyőződésüknek megfelelően döntenek, döntéseik meghozatalával összefüggésben nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.

²⁶ Lásd a VJ/68/2016. számú ügyben hozott határozat 15. pontját

minden címzett fogyasztó számára sérelmes lehetett, addig a VJ/68/2016. számú eljárásban vizsgált, orvosi vizsgálat szükségtelenségére vonatkozó állítás azon biztosítottak, illetve kedvezményezettek számára lehetett utóbb sérelmes, akiknél a biztosítási összeg a fennálló betegségre tekintettel nem került kifizetésre – ekként a védendő fogyasztói érdek is eltérő, a VJ/117/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban szélesebb fogyasztói kört érintő gyakorlatról van szó.

145. A VJ/68/2016. számú eljárásban vizsgált magatartások szükségszerűen egy későbbi termék-életciklusban váltak nyilvánvalóvá: akkor, amikor a kedvezményezetti kifizetések nagyobb számban realizálódtak, amit igazolnak a beérkezett panaszok is.
146. A *ne bis in idem* elv sérelme kapcsán az eljáró versenytanács utal arra is, hogy legutóbb a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.626/2018/47. számú ítélete erősítette meg, hogy az antitröszt ügyekkel kapcsolatos, büntetőjogias bizonyítási sztenderdekre (korlátlan felülvizsgálati jogkör, full review) vonatkozó alkotmánybírói és kúriai megállapítások fogyasztóvédelmi típusú ügyben relevanciával nem bírnak.
147. A fentiek alapján az eljáró versenytanács fenntartja azt az álláspontot, hogy a jelen eljárással a hatóság – a VJ/68/2016. számú eljárásra tekintettel – nem ütközik a kétszeres értékelés tilalmába, a jelen versenyfelügyeleti eljárás önállóan védendő fogyasztói érdeket képvisel, olyan magatartások tekintetében, amelyeket más versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal nem vizsgált és nem értékelt.
148. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá az eljárás alá vontak 40. pont szerinti észrevétele kapcsán, hogy az nem helytálló, figyelemmel arra, hogy a Kúria sem érintette a VJ/117-75/2014. számú határozat vonatkozó megállapításait és nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az eljáró versenytanácsnak meg kellene változtatnia az értékelést – ekként a VJ/117-75/2014. számú határozat releváns megállapításai és a jogsértő eszközök köre (ami az SMS-eken kívüli összes alkalmazott reklámeszközt jelenti a jelen ügyben) fennállnak. A VJ/117-75/2014. számú határozat értelmében a jogsértést éppen hogy erősítette azon gyakorlat, hogy néhány kommunikációs eszközön a Red Sands Ltd.-re csak mint valami garanciális, biztosítékot nyújtó (mögöttesen felelős) vállalkozásra történik utalás, ahelyett, hogy biztosítóként lenne megnevezve, egyértelművé téve, hogy mely vállalkozással kötnek a fogyasztó szerződést.
149. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatalhoz sok tekintetben hasonlóan működő lengyel verseny- és fogyasztóvédelmi hatóság 2014. decemberben elmarasztalta és szankcionálta a lengyel leányvállalatot a fogyasztók hiányos tájékoztatása miatt.²⁷
150. Az eljáró versenytanács kiemeli a 4Life Direct Kft. ügyvezetőjének 66. pont szerinti nyilatkozata kapcsán, hogy a rendelkezésre álló, nyilvánosan hozzáférhető adatok alapján (lásd a 18. pontot) a vállalkozás szellemi munkavállalóinak száma 2014-től folyamatosan növekszik, bár átlagosan sosem volt több 46-nál. Az összes foglalkoztatotti létszám 2018-ra némileg visszaesett: 78-ról 74-re, így az eljárás alá vont ügyvezetőjének nyilatkozata nem érthető.

Megállapítások és a bírság meghatározása

151. Az eljáró versenytanács tehát a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés o) pontja alapján megállapította, hogy a várható biztosítási összeg temetési- és egyéb költségek fedezésére alkalmas volta tekintetében nem valószínűsíthető meg az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást
- a jelen határozat 109-111. pontjai szerinti televíziós reklámok, valamint

²⁷https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=12471,
[https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf/0/401230AEFDA64B7FC1257EC6007BA8E2/\\$file/projekt%20decyzji%204li%20\(reklama\)%20-%20final%20bez%20tajemnicy%20przedsiebiorstwa%20do%20BIP\(2\).pdf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf/0/401230AEFDA64B7FC1257EC6007BA8E2/$file/projekt%20decyzji%204li%20(reklama)%20-%20final%20bez%20tajemnicy%20przedsiebiorstwa%20do%20BIP(2).pdf)

- a 4Life Direct Kft. által küldött/közzétett SMS-ek, e-DM levelek, teletext szövegek, Google Adwords hirdetések, valamint szórólapok.
152. Az eljáró versenytanács továbbá megállapította a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés f) pontja alapján, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2012. decembere és 2015. május 31. között közzétett (112. pont szerinti) rádió- és televíziós reklámok, valamint a www.4lifedirect.hu weboldalon közzétett (idoskoribiztonsag.hu) videó révén, a várható biztosítási összeg temetési- és egyéb költségek fedezésére alkalmas volta tekintetében az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
153. A Kúria ítéletére, továbbá a jogsértés jellegére, súlyára és az érintett piacra figyelemmel az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben az előző pontban szereplő magatartás és a Kúria ítéletével hatályában jogerősen fenntartott azon jogsértés miatt, amely szerint az eljárás alá vont vállalkozások 2012. decembere és 2015. május 31. között közzétett rádió- és televíziós reklámok, a www.4lifedirect.hu weboldal, a szórólapok, e-DM levelek, Google Adwords hirdetések és a mögöttes landing page, valamint a teletext révén az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, mivel azt sugallták, hogy a fogyasztók részére a 4Life Direct Kft. nyújtja a biztosítást (a Red Sands Ltd. pedig, egyes kommunikációs eszközök szerint csak valamiféle védelmet, tőkegaranciát biztosít).
154. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem a VJ/117/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban alkalmazott 1/2007. számú bírságközlemény az irányadó, azzal, hogy a Tpv. releváns rendelkezései szerint a bírság összegét továbbra is az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felrőhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni.
155. Az eljárás alá vontak többször utaltak a VJ/117-75/2014. számú határozat elleni perben is arra, hogy a határozat a bírság meghatározását tekintve nem átlátható, nem következetes²⁸ – az eljáró versenytanács szerint a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. számú közleményének (a továbbiakban: Bírságközlemény) alkalmazása az eljáró versenytanács szerint ezen aggályt rendezzi azáltal, hogy didaktikusan, átláthatóbb keretek között vezeti le a bírságszámítást. Ekként a jelen ügyben alkalmazott módszertan egyrészt egyértelműen átláthatóbb a VJ/117-75/2014. számú határozatban alkalmazottnál, miközben az eljárás alá vontakra nézve sem sérelmesebb összességében, másrészt megfelel a Tpv. releváns rendelkezéseinek is.
156. Ebben a körben kiemeli az eljáró versenytanács azt is, hogy a Tpv. bírságmeghatározás módjára vonatkozó érdemi rendelkezései nem változtak a VJ/117/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás indításának idején hatályosakhoz képest, így a változatlan törvényi szabályok adta keretek között alkalmazott módszertani részletek alakítása, a bírságolási politika megváltozása, esetleges szigorodása az ésszerű előreláthatóság követelményébe sem ütközik, amit alátámaszt az Európai Bíróság gyakorlata is: a Dansk Rørindustri ügyben (2005. 06. 28-i ítélet, C-189/02. P.) az Európai Bíróság megállapította, hogy nem sértette meg a Bizottság a visszaható hatály tilalmának elvét, amikor az iránymutatását az elfogadását megelőző jogsértésre alkalmazta.

²⁸ Lásd pl. az eljárás alá vontak keresetét (VJ/117-79/2014. számú irat): „követhetetlen és okszerűtlen több lépcsős értékelés”, „ellentmondásos és átláthatatlan értékelés”

157. A Bírsághozjárás részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárás szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

158. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

159. A Bírsághozjárás 13. pontja értelmében a célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

160. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben az általános gyakorlatnak megfelelően, figyelemmel a Bírsághozjárás 16. pontjára is, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat költségéből indult ki. Az egyes eszközök költségei a következők voltak:

Kommunikációs eszköz	Megjelenés időtartama	A temetési- és egyéb költségek fedezetével kapcsolatos megtévesztés	A biztosító személyével kapcsolatos megtévesztés	Költség adatok (nettó)
RÁDIÓREKLÁM				
Radio_Formal	2014.03.21 - 2014.06.27	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Radio_Formal		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Radio_RT		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Radio_RT		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
TELEVÍZIÓS REKLÁM				
4LD_SMS 90	2012. decembertől 2014. januárig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
4LD_SMS 120		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
4LD_Tele 120		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
4LD_Tele 90		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 120"	2013. januártól 2013. decemberig	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 90"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 60"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Előbbi reklámok előállítási költsége		-	-	[ÜZLETI TITOK]
Informal 120"	2013. júliustól 2014. júniusig	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Informal 60"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Informal 90"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]

Formal Chair 120"	2013. augusztus	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Formal Chair 90"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Formal Chair 60"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Formal Books 60"	2013. szeptembertől 2014. decemberig	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Formal Books 120"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Formal Books 90"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Előbbi reklámok előállítási költsége				[ÜZLETI TITOK]
Party_90	2014. áprilistól 2014. decemberig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Party_60		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Party_120		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
5 Agents 90"	2014. szeptembertől 2014. decemberig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
5 Agents 120"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Female 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Female 120"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Male 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Male 120"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Előbbi 6 reklám előállítási költsége		-	-	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 120" new	2014. januártól 2014. decemberig	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 90" new		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 60" new		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Előbbi reklámok előállítási költsége		-	-	[ÜZLETI TITOK]

EGYÉB ESZKÖZÖK

Google hirdetés	2013.08.23 - 2014.12.13	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Google hirdetés	2013.09.02 - 2014.12.13	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
4lifedirect.hu	2012.04.01 - 2014.12.13	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
idoskoribiztonsag.hu	2013.09.02 - 2014.12.13	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
4LD.hu	2014.03 - csak domain	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
DM levél Infopack	2012. október - 2014. december	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
DM levél ELO	2012. október - 2014. december	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
DM levél BJM	2014. június	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
E-DM	2014.11.01 - 2014.11.30	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
E-DM-ből landing		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]

page				
Teletext	2013. júliustól 2013. októberig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
SMS	2013.10.13 - 2014.12.13	Nem jogsértő	Nem jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
TELEVÍZIÓS REKLÁM				
Formal Books 60"	2014. december 13-től 30-ig	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Formal Books 120"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Formal Books 90"		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Party_90	2014. december 13-től 30-ig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Party_60		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Party_120		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
5 Agents 90"	2014. december 13-től 2015. május 31-ig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
5 Agents 120"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Female 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Female 120"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Male 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
1 Agent Male 120"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 120" new	2014. december 13-től 2015. január 31-ig	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 90" new		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title 60" new		Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title new 120"	2015. február 1-től május 31-ig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title new 60"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Rolling Title new 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
LetterRT 120"	2015. január 1-től május 31-ig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
LetterRT 60"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Letter RT 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Grandma 120"	2015. február 1-től április 30-ig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Grandma 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Old Couple 120"	2015. január 1-től április 30-ig	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Old Couple 90"		Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
idoskoribiztonsag.hu- n megjelenő videó	2014. december 13. - 2015. május 31.	Jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
EGYÉB ESZKÖZÖK				
Google hirdetés	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Google hirdetés	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
idoskoribiztonsag.hu	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
összes weboldal	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
DM levél Infopack	2014.12.13 -	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]

	2015.05.31			
DM levél ELO	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
E-DM	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
E-DM-ből landing page	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
Szórólap	2015. március	Nem jogsértő	Jogsértő	[ÜZLETI TITOK]
SMS	2014.12.13 - 2015.05.31	Nem jogsértő	Nem jogsértő	[ÜZLETI TITOK]

161. A mindkét jogsértés megvalósító eszközök költsége összesen [ÜZLETI TITOK] Ft (az összeg nem tartalmazza a honlapon elérhető videó költségét, mivel az nem volt meghatározható, illetve elhatárolható). Csak az egyik, a biztosító személyét illető megtévesztést megvalósító eszközök költsége összesen [ÜZLETI TITOK] Ft. A jogsértő eszközök összköltsége [ÜZLETI TITOK] Ft.

162. Az eljárás alá vontak szerint indokolt lenne azon eszközök költségét csak kis mértékben, arányosan csökkentve figyelembe venni, amelyek csak az egyik jogsértést valósítják meg (ahogyan azt a Versenytanács a VJ/117-75/2014. számú határozat indokolása szerint tette, de az eljárás alá vontak szerint átláthatatlanul). Az eljáró versenytanács azonban kiemeli, hogy még akkor is megfelelő kiinduló összeg lehet a reklámköltség, ha az adott eszközön nem két, hanem csak egy jogsértő üzenet jelenik meg, továbbá a többféle jogsértés megvalósítása bírságot növelő, súlyosító tényező lehet, figyelemmel a Bírságközlemény 41. pontjára is, mely szerint súlyosító körülménynek minősülhet, ha a vállalkozás adott időszakban – elkülöníthető, akár külön-külön értékelhető magatartásként – több jogsértő fogyasztói tájékoztatást is közöl, ami azt mutatja, hogy nem elszigetelt esetről van szó, és ez a helyzet akkor is, ha egyazon eljárásban kerül sor több, egyébként önállóan is megítélhető jogsértő magatartás vizsgálatára. Ezért az eljáró versenytanács nem csökkentette arányosan azon eszközök releváns költségét, amelyek csak az egyik jogsértés valósították meg.

163. Az eljárás alá vontak által megadott adatok alapján nem lehet következtetni a különbség indokaira, de feltételezve, hogy az eljárás alá vontak által a VJ/117/2014. számú ügyben megadott adatok helytállóak, valamint az az eljárás alá vontaknak sem lehet sérelmes, így az eljáró versenytanács elfogadta, hogy a jogsértő eszközök összköltsége [ÜZLETI TITOK] Ft, ahogyan az előzetes álláspontban szerepel.

164. A fentiekre tekintettel a bírság kiinduló összege a Bírságközleményben rögzített elvekre és logikára tekintettel nagyságrendileg [ÜZLETI TITOK] Ft.

165. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. A kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.

166. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben kiemelt jelentőségű súlyosító körülményként vette figyelembe

- a kereskedelmi gyakorlat célcsoportjának sérülékeny voltát (lásd a Bírságközlemény 27-28. pontjait), valamint
- a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, figyelemmel a Bírságközlemény 34. pontjára.

167. Utóbbi kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy pusztán a mindkét jogsértést megvalósító, mintegy [ÜZLETI TITOK] Ft-os, önmagukban is nagyon magas összköltségű eszközök megjelenési jellemzői alapján is megállapítható, hogy a célcsoport, az idősebb korosztály nagyon nagy részéhez eljuthatott a jogsértő kampány.
168. Az eljáró versenytanács kiemelt jelentőségű enyhítő körülményként vette figyelembe a jogsértő tájékoztatások és a teljes kereskedelmi gyakorlat viszonyát, ezen belül azt a körülményt, hogy egyes eszközök (ugyan a kisebb költségűek, de) csak az egyik jogsértést valósították meg (lásd a Bírágközlemény 48-49. pontjait).
169. Kiemelt jelentőségű enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács (a Bírágközlemény 45. pontjára is figyelemmel) azt is, hogy a vizsgált időszakban, illetve azt követően, de még a VJ/117-75/2014. számú határozat kiadása előtt a versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel
- az eljárás alá vontak (a Bírágközlemény 43. pontja szerint figyelembe vehető módon) módosították a kereskedelmi gyakorlatukat (konkrét ajánlatokat, példákat jelenítettek meg),²⁹ illetve
 - a minimális biztosítási összegeket kivezették a kínálatukból (korrekcióként, lásd a Bírágközlemény 45. pontját).
170. Kisebbs enyhítő körülményként tudta csak figyelembe venni (a Bírágközlemény 48. pontjára figyelemmel) az eljáró versenytanács azt, hogy a fogyasztók szerződéskötés előtt szükségszerűen kaptak arról információt, hogy az egyes konstrukciókban számukra milyen biztosítási összegek érhetőek el, valamint arról, hogy kivel, mely biztosítóval kötnek szerződést. Az alacsonyabb csökkentés indoka az, hogy a teljeskörű informáltságot megalapozó, szerződés előtt átadott tájékoztatás ágazati kötelezettsége az eljárás alá vontaknak.
171. Szintén csak kisebb enyhítő körülményként tudta az eljáró versenytanács figyelembe venni azon további tényezőket, amelyeket a VJ/117-75/2014. számú határozat a korrekciós tényezők körében mérlegelt és amelyek összefüggésben voltak az eljárás alá vontak aktuális, 2015. év végén fennálló teljesítőképességével is, amely helyzet azonban jelenleg nem áll fenn feltétlenül:
- a szerződés megkötésétől elállók, illetve a nem aktív ügyfelek aránya nagyon magas volt, illetve
 - a költségektől rövidtávon jelentősen elmaradtak az árbevételek, így az eljárás alá vont biztosító kifejezetten érdekelt a hosszú távú szerződésekben,
 - ugyan a reklámok címzettjei alapvetően idősebb személyek, de a szerződött és biztosított személyek körében voltak fiatalabb személyek is, akiknek a konstrukciók elérhetősége miatt kevésbé korlátozottak a lehetőségeik.
172. A fentiek alapján, az enyhítő és súlyosító körülmények arányára tekintettel az eljáró versenytanács több mint harmadával csökkentette a kiinduló összeget és nagyságrendileg [ÜZLETI TITOK] Ft-ban határozta meg a bírság alapösszegét.
173. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a Bírágközlemény értelmében
- a) a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - b) a jogsértéssel elért előnynek,
 - c) az elrettentő hatásnak, és
 - d) a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.

²⁹ A <https://www.4lifedirect.hu/> honlap tartalma és a Vj/117-66/2014. számú észrevétel melléklete értelmében.

174. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem alkalmazott az eljárás alá vontak számára kedvezőtlen korrekciós tényezőket. Megállapítható volt azonban, hogy a bírság alapösszege az eljárás alá vontak 2018. évi bevételeire tekintettel meghaladja az eljárás alá vontakra kiszabható bírság maximumainak összegét ([ÜZLETI TITOK] Ft + 94.914.000 Ft, azaz az összesen [ÜZLETI TITOK] Ft-ot), így ezen összeg a kiszabni tervezett bírságnak is korlátja lett.
175. Az eljárás alá vontak a Bírságközlemény VI., A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című fejezetében bemutatott, bírságot csökkentő tényezőket nem adtak elő. Az eljáró versenytanács azonban arra a megállapításra jutott, hogy a jelen ügy egyes speciális jellemzőire tekintettel az egyedi elrettentés körében az eljárás alá vontak számára kedvező, bírságot csökkentő korrekció alkalmazandó, így jelentősen, 150.000.000 Ft-ra csökkentette a bírság összegét a törvényi maximumról (azaz a két eljárás alá vontra maximálisan kiszabható bírságok összegéről).
176. Az eljáró versenytanács a korrekció körében figyelemmel volt arra, hogy
- a jelen ügyben érintett termék forgalmazását aktív marketing kampánnyal már nem folytatják az eljárás alá vontak,
 - a VJ/68/2016. számú ügyben hozott határozatban előírt kötelezettségvállalás kompenzációs elemének egy részét az Időskori Biztonság termék kedvezményezettjei számára fizetik ki az eljárás alá vontak, amely kompenzáció egy része valószínűsíthetően ugyanazon gazdasági időszakot fogja terhelni, mint a jelen ügyben kiszabott bírság.
177. Az eljáró versenytanács a fentiek szerint meghatározott 150.000.000 Ft-os bírságot az eljárás alá vontak releváns bevételei arányában a két eljárás alá vont között megosztotta. Az eljáró versenytanács a bírság összegét az eljárás alá vontak között – figyelemmel gazdasági teljesítőképességükre – a 2018. évi nettó értékesítési bevételeik arányában ([ÜZLETI TITOK] / 94,9) osztotta meg.
178. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a bírságok mértéke a Tpv. vonatkozó rendelkezéseinek megfelel, azaz a bírságok összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára (sérülékeny célcsoport, intenzív reklámtevékenység), a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértők piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására – tekintettel határozta meg az eljáró versenytanács.
179. Az eljárás alá vontak kifogásolták az eljáró versenytanács bírságszámítási módszerét több tekintetben is. Ezen észrevételek kapcsán az eljáró versenytanács az alábbi megjegyzéseket teszi.
180. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a bírság számításának módszerét illetően a Kúria valójában nem adott iránymutatást, így abban a Tpv. rendelkezései, a versenytanácsi gyakorlat, adott esetben az aktuálisan alkalmazandó közleményben rögzített módszerek és logika az irányadó. Különösen azért nem érthető az eljárás alá vontak azon érve, hogy az eljáró versenytanácsnak a VJ/117/2014. számú ügyben alkalmazott módszerrel kellett volna számolnia, mivel a jogorvoslati eljárásban a hivatkozott számítási módszert az eljárás alá vontak alapjaiban is kifogásolták. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben alkalmazandó Bírságközlemény átlátható bírságszámítási iránymutatást ad, amelyet a jelen döntésben is követett az eljáró versenytanács.
181. Eljáró versenytanács maximálisan egyetért azzal, hogy a Kúria újraértékelte a vizsgált kereskedelmi kommunikációkat és számos nem jogsértő kereskedelmi kommunikációt azonosított az egyik jogsértés tekintetében. Ezzel együtt megállapítható, hogy a jogsértőnek minősített tartalmú eszközök megjelenésének, különösen azok költségének (ekként a lehetséges fogyasztói észlelésnek) aránya jelentősen nagyobb mint a nem jogsértő eszközök aránya. Továbbá nem hagyható figyelmen kívül, hogy a VJ/117-75/2014. számú határozat hatályában fenntartott rendelkezése azt állapította meg, hogy az elenyésző költséget jelentő SMS-eken kívül minden egyes feltárt reklámeszközön megvalósult a biztosító személyével kapcsolatos megtévesztés.

182. Kiemelendő, hogy a vizsgálat során feltárt kereskedelmi gyakorlat jelentős része olyan hosszabb és így nagyobb költségű reklámegységekből áll, amelyek esetében a Kúria megállapította azok jogsértő voltát, továbbá a másik, Kúria döntésével nem érintett jogsértés lefedi gyakorlatilag az egész termékbevezetésre irányuló kampányt, így a kiinduló összeg a Kúria döntését követően is rendkívül magas maradt. Ezen tény alapozza azt meg, hogy a jelen ügyben a részleges, kis arányú perveszteség ellenére is a kiinduló összeg továbbra is jóval magasabb mint a Tpvt.-ben meghatározott bírságmaximum.
183. Eljárás alá vontak elferdítik a tényeket abban a tekintetben, hogy az eredetileg kiszabott bírság miért lett alacsonyabb mint a jelen ügyben kiszabni tervezett, illetve a végső soron kiszabott bírság: az eljárás alá vontak releváns nettó árbevétele jóval alacsonyabb volt mint a kiinduló összeg, még úgyis, hogy az eljáró versenytanács számos olyan enyhítő, bírságot csökkentő körülményt vett figyelembe, amelyek a jelen ügyben – figyelemmel egyrészt a Kúria egyértelmű elhatárolásokat előíró döntésére, másrészt az időközben bekövetkezett változásokra – már nem állnak fenn maradéktalanul (pl. termékéletpálya eleje). A jelen ügyben is egyértelmű, hogy a bírság maximumok összege alacsonyabb mint a kiinduló-, illetve az alapösszeg.
184. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy nincs olyan jogszabályi előírás, hogy a bírság összegét jogsértésenként külön-külön kellene meghatározni, ezzel együtt a biztosító személyét érintő megtévesztést nem tartja csekély jogsértésnek, különös tekintettel az aktuálisan fennálló azon helyzetre, hogy az eljárás alá vont biztosító székhelye hamarosan kívül kerül az Európai Unión. Ez a kockázat szükségszerűen ismert kellett volna hogy legyen a fogyasztók előtt már szerződéskötés előtt is akkor, ha tudják, hogy mely biztosító nyújtja a terméket.
185. Az eljárás alá vontak bírságszámítás módszertanát illetően előadott álláspontja kapcsán az eljáró versenytanács az alábbi félreértésekre hívja fel a figyelmet. Az alapeljárásban a Versenytanács a kiinduló összeget nem az egyes reklámeszközökre, hanem a teljes vizsgált kereskedelmi gyakorlaton belül a nem jogsértő reklámokra és a nem vizsgált állításokra tekintettel csökkentette, továbbá nem a jogsértés súlya miatt került csökkentésre a kiinduló összeg, hanem arra, hogy az adott reklámeszköz csak egy jogsértést és nem mind a kettőt valósította meg. Továbbá a bírságmaximum meghatározását követően a törvényi maximumból enyhítő, korrekciós intézkedéseként figyelembe vett tényezők mind az eljárás alá vontak aktuális fizetési teljesítőképességéhez kapcsolódtak, de ezen körülmények jelentős részben az aktuális teljesítőképességet nem érintik már, hiszen hosszabb idő telt el a termék bevezetése óta, ahogyan az is megállapítható, hogy mindkét eljárás alá vont éves árbevétele jelentősen nagyobb mint 5 évvel ezelőtt volt.
186. Nem ért egyet az eljáró versenytanács azzal, hogy a Kúria ítélete nem hatalmazta fel a Versenytanácsot arra, hogy megváltoztassa azon értékelését, amit korábban a bírságszámításnál használt. Ugyanis a Kúria ítélete alapján szükségszerűen indokolt a bírságszámítást megismételni, továbbá az alapeljárásban nem külön bírság-tételeket határozott meg az eljáró versenytanács a két különböző jogsértésre, hanem az azonos eszközökön alkalmazott jogsértések miatt egységes bírságot szabott ki. Az eljárás alá vontak teljes mértékben mellőzték azt a körülményt, hogy időközben új közlemény „lépett hatályba”, amelyet az eljáró versenytanácsnak a gyakorlat értelmében az újraindított eljárásokban is alkalmaznia szükséges. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alkalmazott bírság metódus átlátható és következetes, így az eljárás alá vontak ezen irányú kifogásai aktuálisan nem állnak fenn.
187. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a VJ/117-75/2014. számú, hatályon kívül helyezett határozat az eljárás alá vontak számára valóban kedvezőbb, alacsonyabb összegű bírságot határozott meg végső soron, mint amilyen bírság-összegekkel a jelen ügyben kalkulált az eljáró versenytanács a bíróságok iránymutatásaira és a Bírságközleményre tekintettel. A különbségnek azonban több objektív indoka is van, amelyeket az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem mellőzhetett:

- az eljárás alá vontak bevételei nőttek és a bevételek aránya is megváltozott az érintett termék életpályájának köszönhetően,³⁰
- a bírság kiinduló összegénél a Kúria határozott iránymutatására figyelemmel magasabb reklámköltség összegből kellett az eljáró versenytanácsnak kiindulnia, nem végezhetett hozzávetőleges arányosítást és csökkentést, ezeket az enyhítő körülmények között kezelte,
- a Bírságközlemény a korábbinál pontosabban rögzíti az enyhítő- és súlyosító körülmények körét és a számításnál figyelembe vehető mértékeit,
- a bírságmaximumok összege gyakorlatilag a duplája lett a négy évvel korábbinak, ami azonban még mindig jóval alacsonyabb érték mint a jogsértő reklámok költsége.

188. A fentiekre tekintettel, mivel az alapeljárásban alkalmazott módszer jelenleg nem tartható, az eljáró versenytanács szerint a Bírságközlemény logikájára épülő bírság kalkuláció megalapozott.

189. Az eljáró versenytanács hivatkozik a Fővárosi Törvényszék által hozott 2.Kf.650.095/2014. számú ítéletre,³¹ mely szerint nincs arra vonatkozó tilalom, hogy a megismételt eljárásban a korábbi, illetve korábbi mértékű szankcióktól ne lehetne eltérni, más, vagy magasabb összegű bírság ne lehetne alkalmazható.³²

190. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy egyértelmű a joggyakorlat abban a tekintetben is, hogy mely év bevételi adatait kell figyelembe venni a bírságok meghatározásakor. A Kúrián felállított joggyakorlat-elemző csoport által készített „Közigazgatási bírságok” vizsgálati tárgykörű anyag rögzíti, hogy megismételt eljárás határozatának meghozatalát megelőző év nettó árbevétel adatait kell figyelembe venni. A munkacsoport álláspontja szerint a Tptv. 78.§ (1) bekezdése alapján helyes az az álláspont, hogy megismételt eljárásban a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel 10%-a bírságmaximum, mivel a szankció alkalmazásának egyik célja éppen az, hogy a kötelezés időpontjában egy, a vállalkozás gazdasági helyzetét is figyelembe vevő, ehhez mérten kellő súllyal rendelkező (elrettentő erejű) jogkövetkezmény kerüljön alkalmazásra.

191. Ebben a körben jegyzi meg az eljáró versenytanács azt is, hogy ugyan a 4Life Direct Kft. ügyvezetője [ÜZLETI TITOK] (még azt figyelembe véve sem, hogy az ügynök az Időskori Biztonság terméken kívül más termékeket is népszerűsíthet).

VII.

Egyéb kérdések

192. A versenyfelügyeleti bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

³⁰ 2014-ben a Red Sands Ltd. árbevétele 423.503.400 Ft, 4Life Direct Kft. árbevétele 741.296.750 Ft volt, 2018-ban a 4Life Direct Kft. 949.140.000 Ft bevételt, a Red Sands Ltd. [ÜZLETI TITOK] Ft bevételt ért el.

³¹ VJ/121/2009. számú versenyfelügyeleti eljárás

³² Az eljáró versenytanács utal itt a Legfelsőbb Bíróság 1/2002. számú közigazgatási jogegységi határozata is, miszerint nincs akadálya annak, hogy a hatóság korábbi jogsértő magatartását vagy tévedését felismerve a jövőben jogszerű magatartást folytasson. Ezen jogegységi határozatra utal vissza a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.066/2017. számú ítélete is, amely szerint nincs akadálya annak, hogy a hatóság felismerve korábbi téves joggyakorlatát, utóbb azt módosítva további jogszabálysértést állapítson meg, „erre tekintettel az alperes jogosult volt a korábbi határozatát követően további jogsértéseket vizsgálni a felperes hivatalos látszat keltésével összefüggésben fennálló kereskedelmi kommunikációjával kapcsolatban.”

193. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet,³³ hogy külföldről történő utalás esetén a versenyfelügyeleti bíróság számla adatai a következők:
IBAN: HU88 10032000-01037557-00000000
SWIFT: HUSTHUHB
194. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. § (1) bekezdése biztosítja.
195. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
196. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
197. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
198. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
199. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
200. A Tpvt. 84/A. §-a alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
201. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

³³https://www.gvh.hu/tartalmak/fogyasztoknak/a_gvh_eljarasai/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok

202. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. december 20.

Dudra Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

Váczi Nóra s.k.
versenytanács tag