



**1054 Budapest, Alkotmány u. 5.**

**Levélcím:** 1391 Budapest 62., Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/5/2019.

**Iktatószám:** VJ/5-37/2019.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Pauler u. 11., eljáró ügyvéd: dr. H. V.) által képviselt **„With Love” Szolgáltató Kft.** (9330 Kapuvár, Dózsa u. 31.) és a szintén a Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda által képviselt **Red Lemon Media Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1037 Budapest, Montevideo u. 9.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/111/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

#### h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak a 2017. december 18-án kelt VJ/111-77/2016. számú határozatban előírt kötelezettségvállalásukat hiányosan teljesítették, azáltal, hogy

I. a „With Love” Szolgáltató Kft. kötelezettségvállalásának

- D) pontja körében a tájékoztató posztok nem a vállalt és előírt módon jelentek meg (elmaradt a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztató feltüntetése és a heti rendszeresség),
- E) pontja körében nem módosította a Red Lemon Media Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kötött együttműködési megállapodását,
- F) pontja körében nem igazolta teljeskörűen (a szóbeli szerződéses és tájékoztatási gyakorlat igazolásának hiányosságai miatt) a kötelezettségvállalásának teljesítését.

II. a Red Lemon Media Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kötelezettségvállalásának

- G) pontja körében nem módosította a vállalt és előírt módon az együttműködési megállapodásait, szerződéseit,
- H) pontja körében nem hívta fel egyes szerződéses partnerei (megbízói) figyelmét a jogszabályi előírásokra,
- I) pontja körében nem igazolta teljeskörűen a kötelezettségvállalásának teljesítését.

Az I. pontra tekintettel az eljáró versenytanács „With Love” Szolgáltató Kft.-vel szemben 1.000.000 Ft (azaz egymillió forint), a II. pontra tekintettel a Red Lemon Media Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 3.000.000 Ft (azaz hárommillió forint) bírságot szab ki, amely összegeket a vállalkozásoknak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára kell megfizetniük a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>[1]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I.

#### Eljárási előzmények

1. A VJ/111-77/2016. számú, 2017. december 18-án kelt határozatban (a továbbiakban: Határozat) az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – a „With Love” Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: „With Love” Kft.) és a Red Lemon Media Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Red Lemon Kft.) az általuk tett vállalások teljesítésére kötelezte.
2. A Határozat rendelkező része értelmében:

A) A „With Love” Kft. vállalta, hogy a Határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) honlapján közzétett #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatójában foglaltaknak maradéktalanul eleget tesz. Ennek keretében egyértelműen és hangsúlyosan megkülönbözteti a <https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial> domain alatt elérhető Facebook felületen, illetve bármely más általa használt hasonló közösségi oldal felületén megjelenített reklámokat és egyéb szponzorált/támogatott/fizetett tartalmakat minden más, reklámtól mentes tartalmaktól.

A megkülönböztetés

- képi elemek, rövid szöveges tartalmak és címkézés esetén a „#reklám”, a „#hirdetés”, a „#... támogatásával” megjelölések alkalmazásával történik,
- szöveges posztok esetében pedig magában a poszt tartalmában is megjelenítésre kerül a reklám jellegre való utalás, illetve opcionálisan feltüntetésre kerül a fenti # megjegyzések valamelyike.

A megkülönböztető megjelölés elhelyezésére olyan módon kerül sor, hogy az a fogyasztók számára közvetlenül, egyértelműen, továbbkattintási lehetőséget megelőzően jól látható legyen.

B) A „With Love” Kft. vállalta, hogy a Határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) domain alatti oldal impresszumában, illetve a <https://www.instagram.com/reginadukai/> oldal adatlapján olyan tájékoztató szöveget tesz közzé, amely folyamatosan elérhető, és amely tartalmazza, hogy az oldal reklámokat és egyéb szponzorált/támogatott/fizetett tartalmakat is tartalmazhat.

---

<sup>[1]</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

- C) A „With Love” Kft. vállalta, hogy amennyiben a jövőben bármely további online felületen reklámozási szolgáltatást végezne, ezeken a felületeken is a vonatkozó jogszabályok és iránymutatások teljeskörű betartásával, valamint a kötelezettségvállalásának megfelelő módon jár el.
- D) A „With Love” Kft. vállalta, hogy a Határozat kézhezvételét követő 30 napon belül Dukai Regina Facebook és Instagram felületén olyan posztot tesz közzé, majd azt további négy alkalommal, hetente egyszer megismétli, melyben arról informálja a fogyasztókat objektíven és közérthetően, hogy az oldalakon olyan tartalmak is megjelenítésre kerülnek, amelyek fizetett hirdetések, szponzorált tartalmak, továbbá felhívja a figyelmet a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatóra.
- E) A „With Love” Kft. vállalta, hogy a Határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a fentiek szerinti reklámozási tevékenységre vonatkozó szerződéseit szükség szerint a kötelezettségvállalásoknak megfelelően módosítja, illetve partnereit megfelelően tájékoztatja a fentiek szerinti reklámozási gyakorlatról. A „With Love” Kft. vállalja továbbá, hogy a jövőben a fenti előírásoknak megfelelő tartalmú szerződéseket köt a reklámozási tevékenységek körében.

A szerződések ennek megfelelően minden esetben tartalmazzanak majd arra vonatkozó rendelkezést, hogy a „With Love” Kft. a reklámozási tevékenységet a vonatkozó jogszabályok és a GVH vonatkozó iránymutatása szerint végzi, az ezzel ellentétes tartalmú utasításokat jogosult megtagadni.

- F) A „With Love” Kft. vállalta, hogy a Határozat kézhezvételét követő tizenegy hónapon túl, de egy éven belül benyújtja a GVH részére az A)-E) pontok szerinti vállalások teljesítésének hiteles és részletesen dokumentált igazolását (elsősorban az impresszumról, az adatlapról, a posztokról készült screenshotok csatolásával), ennek körében benyújtja együttműködő partnereinek jegyzékét és a vonatkozó szerződések kivonatát is.
- G) A Red Lemon Kft. vállalta, hogy a „With Love” Kft.-vel való együttműködés során, továbbá minden olyan esetben, amikor reklámtartalmat kíván közösségi médiafelületen megjeleníteni ún. influencerek bevonásával, kifejezetten és hangsúlyosan szem előtt tartja a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatóban foglaltakat és annak maradéktalanul eleget tesz, illetve az általa megbízott influencereket és a megbízó szerződéses partnereket megfelelően tájékoztatja a jogszerű eljárás követelményeiről és azok betartását előírja számukra, azzal ellentétes utasítást nem fogad el.

Ennek megfelelően a Határozat kézhezvételét követő 30 napon túli szerződéseiben egyértelműen kiköti, hogy az általa megrendelt tartalmak csak a reklámjellegnek felismerhető feltüntetésével kerülhetnek közzétételre és hogy ennek megsértését súlyos szerződésszegésnek tekinti. A Red Lemon Kft. vállalta, hogy szerződéseiben az alábbi minta-kikötést alkalmazza:

*„Személyes Közreműködő ... posztol a Facebook-oldalán (<https://www.facebook.com/...>) és Instagram oldalán (<https://www.instagram.com/...>) . Minden alkalommal első helyen használja a #reklám hashtaget. Megbízott és a Személyes közreműködő vállalja, hogy a Kampány kapcsán megosztott tartalmakat előzetes jóváhagyásra a ... e-mailcímre a Kampány koordinátorának megküldi. Megbízott és a személyes közreműködő vállalja, hogy a Kampányhoz kapcsolódó problematikus tartalmat - Megbízó utólagos kérése esetén - amint lehetséges eltávolítja.”*

- H) A Red Lemon Kft. vállalta továbbá, hogy a fogyasztók érdekeinek védelme érdekében a szerződéskötései során következetesen és hangsúlyosan felhívja üzleti partnerei figyelmét a vonatkozó fogyasztóvédelmi jogszabályok és iránymutatások megfelelő betartására.

- I) A Red Lemon Kft. vállalta, hogy a Határozat kézhezvételét követő tizenegy hónapon túl, de egy éven belül benyújtja a GVH részére az F)-H) pontok szerinti vállalások teljesítésének hiteles és részletesen dokumentált igazolását, aminek keretében benyújtja együttműködő partnereinek jegyzékét és a vonatkozó szerződések kivonatát, továbbá a szerződéskötései során alkalmazott, a tájékoztatást és a figyelemfelkeltést igazoló útmutatókat, mintákat.
3. A fentiekén túl a Határozat indokolása is tartalmaz olyan megállapításokat, amelyek relevánsak a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is. A Határozat 177-178. pontjai a kötelezettségvállalás teljesítése kapcsán az alábbiakra hívják fel a figyelmet:

*„a rendelkező részben foglalt kötelezettségek utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban történő ellenőrzése során a GVH gyakorlata hitelesen és részletesen dokumentált igazolást vár el, továbbá a rendelkező rész tartalmán túl a kötelezettségvállalás teljesítésének vizsgálata során a GVH figyelemmel lehet a jelen versenyfelügyeleti eljárásban keletkezett (indoklást és egyéb részleteket tartalmazó eljárás alá vonti) iratokra is.*

*[...] azon vállalási elemek kapcsán, ahol a rendelkező részben nincs határidő meghatározva, ott a kézhezvételt követően előforduló első esettől kezdve szükséges a vállalatot teljesíteni (és igazolni), aminek az is az indoka, hogy az eljárás alá vontak magatartásának megváltozása már a kötelezettségvállalás egyeztetése során, illetve részben azt megelőzően elkezdődött.”*

4. A Határozat 181-185. pontjai a vizsgált kereskedelmi gyakorlat, valamint annak lehetséges értékelése kapcsán tartalmaznak általános, a kötelezettségvállalástól független, de az elvárt piaci magatartások tekintetében irányadó, elvi jellegű általános megállapításokat:

*„... alapvetően akkor jogszerű az Fttv. rendelkezéseire figyelemmel a közösségi médiában egy magánszemély (legyen az közszereplő, véleményvezér, kiskorú youtuber, blogger, vlogger stb.) posztjainak sorában (közösségi oldalán) megjelenő fizetett tartalom, ha abban*

- *egyszerűen, egyértelműen, közérthetően, továbbá*
- *jól észlelhetően, hangsúlyosan, a fogyasztók számára szembeűnően és szükségszerűen érzékelhetően megjelenik, hogy az nem egy független, semleges vélemény vagy ajánlás, hanem valamilyen ellenszolgáltatás vagy egyéb közvetlen gazdasági érdek (is) van mögötte,*
  - o *ide értve azokat az eseteket is, amikor az oldal fenntartója, a magánszemély valamilyen kedvezményt, ajándékot vagy szolgáltatást kap a posztért, az ajánlásért cserébe, valamint azt is,*
  - o *ha valaki saját vállalkozását vagy vállalkozásának termékét reklámozza (de ez a kapcsolat nem derül ki a kereskedelmi gyakorlatból, illetve nem is köztudott).*

*[...] Lényeges tehát, hogy a kereskedelmi gyakorlatból (a posztból magából) egyértelműen derüljön ki, hogy*

- *kereskedelmi gyakorlatról, reklámról/fizetett/támogatott tartalomról van szó,*
- *ki a reklámozó/közzeűevő vállalkozás,*
- *a szerkesztett tartalomtól eltérő tartalomról van szó (a vizuális megjelenésben is).*

*[...] A[a]z egyértelmű, következetes, a fogyasztói tudatosság alaptalan feltételezését mellőző világos és szembeűnő megjelölések használata jelenti a jogszerű kommunikációt. Ugyan többféle megnevezés, illetve megjelölés is elképzelhető az együttműködés tényleges formáitól függően, azonban feltehetően a mindennapi szóhasználatban a magyar nyelvű kifejezések, úgy mint a „reklám” kifejezés a leginkább közérthető és fedi legjobban a tényleges gazdasági érdekeltiséget.*

Lényeges továbbá, hogy a GVH hatáskörébe tartozik a kereskedelmi gyakorlatok vonatkozó szabályozására tekintettel azon kommunikációk vizsgálata, ahol egyes magánszemélyek (akár vállalkozások közreműködésével) ellenszolgáltatás fejében ajánlanak, ismertetnek termékeket, márkákat vagy vállalkozásokat, úgy, hogy az ellenszolgáltatás nem derül ki a kereskedelmi gyakorlatból, hanem független/semleges ajánlásnak, ismertetésnek tűnik, továbbá az egyes vállalkozások (a reklámozó és a közzétevő, de még az egyéb marketing szakmai közreműködő is) és magánszemélyek is felelősséggel tartozhatnak az általuk és/vagy érdekükben közzétett tartalmak jogszerű voltaért.”

5. A GVH 2019. február 8-án VJ/5/2019. számú végzéssel indított utóvizsgálati eljárást a „With Love” Kft.-vel és a Red Lemon Kft.-vel szemben a VJ/111/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján, miszerint a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

## II.

### Kötelezettségvállalások egyes elemeinek a teljesítése, illetve igazolása

6. A Határozatot mindkét eljárás alá vont képviselője 2017. december 21-én vette kézhez, így az eljárás alá vontak kötelezettségvállalásainak teljesítésére a következő határidők az irányadóak:

Határozat rendelkező részének pontja	Határidő meghatározása a Határozatban	Dátum szerinti határnap <sup>1</sup>
A) pont	A határozat kézhezvételét követő 30 napon belül	2018. január 20-át követő első munkanap (2018. január 22.)
B) pont	A határozat kézhezvételét követő 30 napon belül	2018. január 20-át követő első munkanap (2018. január 22.)
C) pont	Jövőbeni tevékenységre vonatkozóan folyamatosan	-
D) pont	A határozat kézhezvételét követő 30 napon belül	2018. január 20-át követő első munkanap (2018. január 22.)
E) pont	A határozat kézhezvételét követő 30 napon belül	2018. január 20-át követő első munkanap (2018. január 22.)
F) pont	A határozat kézhezvételét követő 11 hónapon túl, de egy éven belül	2018. november 21. – december 21.
G) pont	A határozat kézhezvételét követő 30. napot követően (folyamatosan)	2018. január 20-át követő első munkanaptól (2018. január 22-től)
H) pont	Jövőbeni tevékenységre vonatkozóan folyamatosan	-
I) pont	A határozat kézhezvételét követő 11 hónapon túl, de egy éven belül	2018. november 21. – december 21.

<sup>1</sup> A VJ/111/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás indításakor hatályos (így az eljárás alá vontakra irányadó, a Határozat kelte által meghatározott határidők szempontjából releváns) közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) vonatkozó rendelkezése alapján, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.

7. A „With Love” Kft. és a Red Lemon Kft. 2018. december 20-án kelt, közösen benyújtott VJ/111-78/2016. iktatószámú beadványában<sup>2</sup> külön felhívás nélkül az alábbiakat csatolta a Határozat egyes pontjainak történő megfelelés igazolására:
- a [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) és a [www.instagram.com/reginadukai](http://www.instagram.com/reginadukai) domain alatti oldal impresszumának/adatlapjának képernyőmentései,
  - az Instagramon és a Facebookon megjelent tájékoztató posztokról készült képernyőmentések, valamint reklámot tartalmazó posztokról készített képernyőmentések,
  - a Red Lemon Kft. mint megbízott megbízási szerződésének mintája,
  - a Red Lemon Kft. egyik üzletfelével kötött szerződésének kivonata (egy oldala), amelyben a személyes közreműködő Dukai Regina.
8. A Red Lemon Kft. a Határozatban előírt időpontig nem nyújtotta be együttműködő partnereinek listáját, a megbízási szerződések kivonatát, továbbá az alkalmazott tájékoztatókat és figyelemfelkeltést igazoló útmutatókat, így a vizsgálat a 2019. február 8-án kelt VJ/5-2/2019. számú végzésben felszólította a Red Lemon Kft.-t a hiányosságok pótlására. A Red Lemon Kft. 2019. február 21-én kelt, VJ/5-4/2019. iktatószámú válaszbeadványában határidő-hosszabbítást kért hivatkozva többek között arra, hogy „*hosszabb időre van ... szüksége a kért anyagok összegyűjtésére.*”
9. A Red Lemon Kft. 2019. március 18-án kelt VJ/5-8/2019. iktatószámú beadványában csatolta a partnerlistát, az együttműködési megállapodásokat és a szerződéses partnerei felé átadott útmutatót (a „#GVH #Megfeleles #Velemenyvezer” című tájékoztatóját).

### **Az egyes vállalásokkal kapcsolatos további tények és megállapítások**

#### **A „With Love” Kft. kötelezettségvállalásai**

##### **A Határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt vállalás**

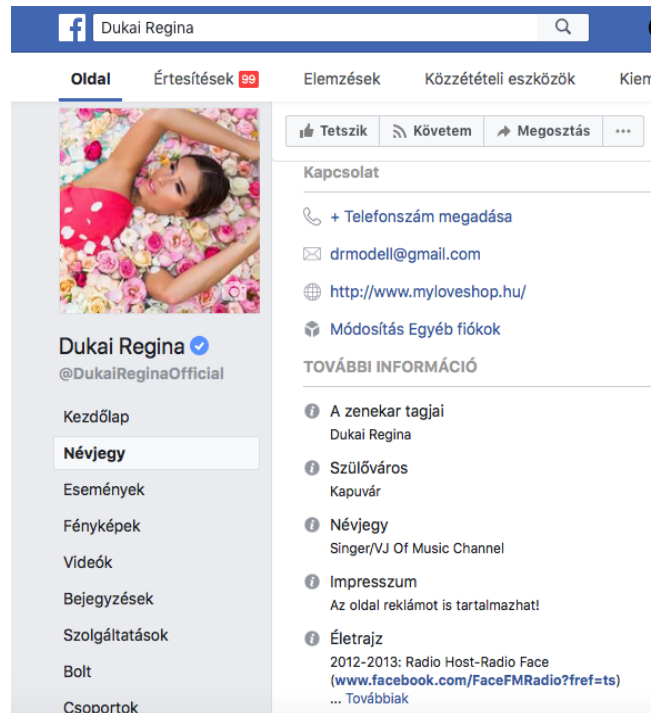
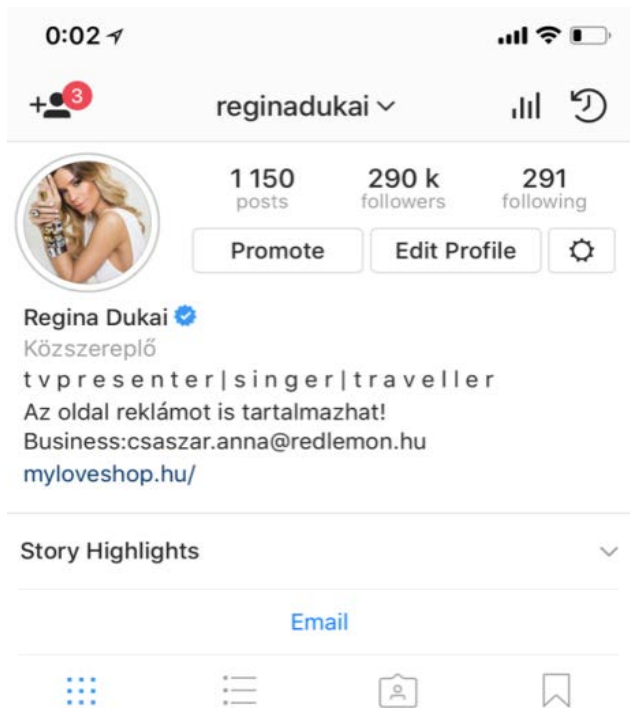
10. A „With Love” Kft. 2018. december 20-án kelt nyilatkozata mellékleteként csatolta a vizsgált időszakban közzétett fizetett Facebook és Instagram posztok képernyőmentéseit.<sup>3</sup>
11. A vizsgálat maga is végzett képernyőmentéseket a [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) és a <https://www.instagram.com/reginadukai/> oldalakon, és azt tapasztalta, hogy a vizsgált időszakban közzétett fizetett posztok mindegyike a termékkel kapcsolatos fényképet és amellet vagy az alatt egy rövid szöveget, majd a szöveget követően # jelzéssel ellátott címkéket tartalmazott. Minden csatolt poszt esetén az említett # jelzéssel ellátott címkék sorában a legelső helyen a „#reklam” jelölés szerepelt.
12. Megállapítható, hogy a csatolt képernyőmentések szerinti posztok minden esetben tükrözték azt is, hogy mi a népszerűsített termék, szolgáltatás vagy márka.
13. Ugyanez elmondható továbbá a vizsgálók által az eljárás iratai közé beemelt *Twitter* posztokról is (a *Twitter* posztok minden esetben az Instagramon közzétett posztok).

##### **A határozat rendelkező részének B) pontjában foglalt vállalás**

14. A „With Love” Kft. nyilatkozata szerint a [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) domain alatti oldal impresszumában<sup>4</sup> és a <https://www.instagram.com/reginadukai/> oldal adatlapján<sup>5</sup> az alábbi képernyőmentések szerinti bejegyzés jelenik meg „*Az oldal reklámot is tartalmazhat!*” szöveggel:

<sup>2</sup> A fentebbi csatolmányokat a 2019. február 8-án küldött VJ/5-1/2019. számú vizsgálói végzésre újból becsatolta elektronikusan a VJ/5-7/2019. iktatószámon.

<sup>3</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016. melléklete és VJ/5-7/2019. melléklete (elektronikus adathordozón)



15. A „With Love” Kft. nyilatkozata szerint a [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) és <https://www.instagram.com/reginadukai/> oldalak impresszumát a fentiek szerinti tartalmakkal 2018. január 11-én, vagy azt megelőzően frissítette.<sup>6</sup>

#### A Határozat rendelkező részének C) pontjában foglalt vállalás

16. A vizsgálat felhívására a „With Love” Kft. úgy nyilatkozott, hogy a Facebookon és az Instagramon kívül a Twitter oldalon (<https://twitter.com/ReginaDukai>) végez reklámozási szolgáltatást, amely felületen az Instagram posztok kerülnek kihelyezésre a GVH állásfoglalásának megfelelő módon. Beadványához csatolt egy, az érintett posztokból készített válogatást.<sup>7</sup>
17. Előadta, hogy a Twitter esetében impresszum kihelyezésére nincs lehetőség, ez azonban olyan technikai feltétel, amelyre neki nincs ráhatása.<sup>8</sup> Megjegyezte továbbá, hogy a Red Lemon Kft.-vel kötött szerződése a Twitter oldalra nem terjed ki.<sup>9</sup>
18. A vizsgálók az utóvizsgálattal érintett időszakra vonatkozóan adatot gyűjtöttek a fenti Twitter oldalról, és az eljárás iratai közé beemelték az összes olyan Twitter poszt képernyőmentését, amely fizetett posztnak minősülhet.<sup>10</sup> A legelső elérhető (visszakereshető) poszt 2018. március 19-én került közzétételre a fenti Twitter oldalon.<sup>11</sup>
19. A <https://twitter.com/ReginaDukai> Twitter oldal tetején Dukai Regina neve alatt megjelenik a figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy „Az oldal reklámot is tartalmazhat”.<sup>12</sup>

<sup>4</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016. melléklete és VJ/5-7/2019. melléklete

<sup>5</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016. melléklete és VJ/5-7/2019. melléklete

<sup>6</sup> VJ/5-13/2019. 5. pont, VJ/5-22/2019. számú adatkérő végzés

<sup>7</sup> VJ/5-13/2019. 1. pont és melléklet

<sup>8</sup> VJ/5-13/2019. 2. pont

<sup>9</sup> VJ/5-13/2019. 2. pont

<sup>10</sup> VJ/5-17/2019. számú feljegyzés melléklete

<sup>11</sup> VJ/5-17/2019. számú feljegyzés melléklete

<sup>12</sup> VJ/5-17/2019. számú feljegyzés melléklete

## A Határozat rendelkező részének D) pontjában foglalt vállalás

20. A „With Love” Kft. csatolta az első – 2018. január 22-én a Facebookon és az Instagramon megjelent – tájékoztató posztról készült képernyőmentést, majd vizsgálói felhívásra csatolta az összes további tájékoztató posztról készült képernyőmentést. Ezek dátuma az Instagramon és a Twitteren: 2018. február 2., 2018. február 21., 2018. március 7., míg a Facebookon: 2018. február 2., 2018. február 22., 2018. március 6. Az ugyanazon vagy egymást követő napokon megjelent posztok tartalma azonos.
21. A „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének A) pontjában tett vállalás igazolása körében becsatolt Facebook posztok közé helyezte el egy további - az ötödik - tájékoztató posztot,<sup>13</sup> mely 2018. március 29-i dátummal jelent meg. A vizsgálat a kérdéses posztot megtalálta az Instagramon<sup>14</sup> is, ugyanezen napon tett bejegyzésként (a Twitteren nem volt fellelhető).<sup>15</sup>
22. A [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial), valamint a <https://www.instagram.com/reginadukai/> elérésű oldalon megjelent posztok tartalma a következő volt:

Megjelenés dátuma	Szöveg
2018. január 22. <sup>16</sup>	„Lányok, Fiúk! Az Instagram és Facebook felületeimen, ahogy az elmúlt években mindig, továbbra is megjelennek reklámot tartalmazó postok. Ezekben a velem együttműködő cégek egy-egy termékéről írok vagy épp egy ajándékot mutatok meg nektek! Ezeket a postokat #reklam hashtaggel látom el! A GVH reklámokkal kapcsolatos tájékoztatója #gvh#megfeleles#velemenyezer címmel érhető el.”
2018. február 2. <sup>17</sup>	„About My Night. Köszönöm @esteelauder ezt a csoda csomagot! Látjátok? Ezzel a képpel tökéletesen be tudom nektek mutatni, hogy mit is jelent a #reklam a bejegyzéseim alatt! Jó ideje abban az esetben használom, ha szponzorált tartalmat, vagy mint jelen esetben is, egy általam nagyon kedvelt cégtől kapott ajándékot osztok meg veletek. Fontos azonban tudnotok, hogy bármelyikről is legyen szó, felületeimen kizárólag olyan terméket jelentetek meg, (legyen az egy ajándékba kapott csésze kávé vagy egy komoly együttműködés tárgyát képező produktum), melyekért rajongok, szeretem használni, viselni, inni, enni... Úgy érzem, csak ebben az esetben lehetek számotokra hiteles influencer. #reklam #influencervagyok #velemenyezervagyok #reginavagyok #gvh #velemenyezer #megfeleles #oktatoestajekoztatobejegyzes #esteelauder #aboutmynight #nightrepair #estehungary”
2018. február 20. és 21.	„Nagyon-nagyon szeretek virágot kapni! Hihetetlenül boldog leszek tőle, főleg akkor, ha az egyik kedvenc parfümöm az Armani Sí legújabb változatával érkezik! Nagyon köszönöm ezt a gyönyörű ajándékot Laura Virág és Armani Beauty! Ezzel a fotóval ismét be tudom mutatni nektek, hogy mit jelent a #reklam a bejegyzéseim alatt! Abban az esetben használom, ha szponzorált tartalmat, vagy mint jelen esetben is, egy általam nagyon kedvelt cégtől kapott ajándékot osztok meg veletek. Fontos azonban tudnotok, hogy bármelyikről is legyen szó, felületeimen kizárólag olyan terméket jelentetek meg, (legyen az egy ajándékba kapott csésze kávé vagy egy komoly együttműködés tárgyát képező produktum), melyekért rajongok, szeretem használni, viselni,

<sup>13</sup> VJ/5-7/2019. CD melléklet, 35. oldal

<sup>14</sup> VJ/5-17/2019. 3. melléklet

<sup>15</sup> A „With Love” Kft. vélhetően elfelejtkezett erről a posztról, mert védekezésében fejt ki, hogy félreértés következtében maradt el az 5. tájékoztató poszt közzététele.- VJ/5-13/2019. 3. pont

<sup>16</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016. melléklete és VJ/5-7/2019. melléklete

<sup>17</sup> VJ/5-13/2019. melléklet



	<p>inni, enni...</p> <p>Úgy érzem, csak ebben az esetben lehetek számotokra hiteles influencer.  #reklam #influncervagyok #velemenyezervagyok #reginavagyok #gvh #velemenyezer #megfeleles #oktatoestajekoztatobejegyzes #armanisi #armanibeauty”</p>
2018. március 6. és 7.	<p>„Breakfast with @jomalonelondon!  Nagyon köszönöm a legújabb mézes-levendulás-mandulatejes és grapefruitos illatokat!  Ismét egy gyönyörű meglepetés, ismét egy #reklam a bejegyzésem alatt! Melyet akkor használok, ha szponzorált tartalmat vagy ajándékot osztok meg veletek.  #reklam #jomalone #london #honey #grapefruit #crocus #greenweet #meadowsweet  #influncervagyok #velemenyezervagyok #reginavagyok #gvh #velemenyezer #megfeleles #oktatoestajekoztatobejegyzes”</p>
2018. március 29.	<p>„Happy Birthday #airmax!!!  #AirMaxWeek a Playersroom üzleteiben! Köszönöm ezt a hófehér csodát!  Ismét egy ajándék és ismét egy #reklam, melyet akkor használok, ha szponzorált tartalmat, vagy egy ilyen kedves meglepetést osztok meg veletek.  #reklam #influncervagyok #velemenyezer vagyok #reginavagyok #gvh #velemenyezer #megfeleles #oktatoestajekoztatobejegyzes #nike #airmax #playersroom”</p>

23. Az első poszt képi megjelenítése, amely hangsúlyosan utalt annak tartalmára, figyelemfelhívó céljára a következő volt:



#### A Határozat rendelkező részének E) pontjában foglalt vállalás

24. A „With Love” Kft. úgy nyilatkozott,<sup>18</sup> hogy Dukai Regina fizetett posztok közzétételével kapcsolatos tevékenységet kizárólag a Red Lemon Kft.-n keresztül folytat, vele van együttműködési megállapodása, melyet 2016. április 15-én kötöttek, és módosították a kötelezettségvállalásnak megfelelően.<sup>19</sup> Ezen kívül barter megállapodások alapján kerülnek ki posztok, amelyeket nem rögzítenek írásban, csak eseti együttműködésekről van szó ilyenkor.<sup>20</sup>
25. A „With Love” Kft. úgy nyilatkozott, hogy a GVH kérésére tájékoztatást küld – amennyiben a fenti tájékoztatás mellett ez szükséges – azon ügynökségekről, akik a szolgáltatást megrendelik, illetve a konkrét ügyfelekről, akik csak a fenti láncolat által áttételesen vannak kapcsolatban a „With Love”

<sup>18</sup> VJ/5-13/2019. 4. pont

<sup>19</sup> VJ/5-20/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-5/2016. számú irat 2. melléklete

<sup>20</sup> VJ/5-13/2019. 4. pont

Kft.-vel. E szerződéseket azért nem tartotta relevánsnak a jelen eljárásban, mert azokat közvetlenül a Red Lemon Kft. köti az ügynökségekkel, azokra pedig a „With Love” Kft.-nek nincs ráhatása.<sup>21</sup>

26. A vizsgálat feltárta, hogy a Red Lemon Kft.-vel kötött, 2016. április 15-én kelt együttműködési megállapodást a felek nem módosították.
27. A Red Lemon Kft. által csatolt szerződéseket bemutató táblázatban látható, hogy mely szerződések vonatkoznak Dukai Regina (azaz a „With Love” Kft.) influencer közösségi média oldalakon folytatott reklámtevékenységére.

#### **A határozat rendelkező részének F) pontjában foglalt vállalás**

28. A „With Love” Kft. a Red Lemon Kft.-vel közös beadványa mellékleteként csatolta a [www.instagram.com/reginadukai](https://www.instagram.com/reginadukai) és a <https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial> elérésű felületekről származó, a vizsgálattal érintett posztokról és az oldalak impresszumáról/adatlapjáról készült képernyőmentéseket. Ezen kívül szöveges nyilatkozatával igazolta a vállalások teljesítését.
29. Együttműködő partneri jegyzéket nem csatolt az eljárásban hivatkozva arra, hogy a Red Lemon Kft. az egyedüli ügynöke, egyéb esetben csak szóbeli megállapodások alapján – barter jelleggel – végez reklámozó tevékenységet. Ezekről az eseti, barter jellegű megállapodásokról pedig nem csatolt partnerlistát.
30. Az állítása szerinti egyetlen, a Red Lemon Kft.-vel fennálló írásbeli szerződését felhívásra csatolta az utóvizsgálatban. A többi, állítása szerint szóbeli megállapodással érintett üzletfeleinek a kötelezettségvállalás szerinti tájékoztatásának megtörténtéről igazolást az eljárás alá vont nem csatolt az utóvizsgálatban.

#### **A Red Lemon Kft. kötelezettségvállalásai**

#### **A Határozat rendelkező részének G) pontjában foglalt vállalás**

31. A Red Lemon Kft. benyújtott egy mintaszerződést és egy szerződés kivonatát annak igazolására, hogy 2017 decemberétől kezdődően valamennyi olyan szerződésében, amely reklámtartalom közösségi média felületen történő megjelenítésre vonatkozik, használja a Határozatban előírt szöveges kitételt.<sup>22</sup> A mintaszerződés az alábbi releváns rendelkezést tartalmazza:

*„Megbízott vállalja, hogy a személyes közreműködő az alábbi feladatokat látja el, illetve az alábbiakban meghatározott szabályoknak eleget tesz:*

*Személyes Közreműködő három alkalommal posztol a Facebook-oldalán (<https://www.facebook.com/...>) és Instagram oldalán (<https://www.instagram.com/...> az ...-ról. Minden alkalommal első helyen használja a #reklam hashtaget, majd a #... hashtageket.*

*Megbízott és a Személyes közreműködő vállalja, hogy a Kampány kapcsán megosztott tartalmakat előzetes jóváhagyásra a ... e-mailcímrre a Kampány koordinátorának megküldi. Megbízott és a személyes közreműködő vállalja, hogy a Kampányhoz kapcsolódó problematikus tartalmat - Megbízó utólagos kérése esetén - amint lehetséges eltávolítja.”*

32. A vizsgálat bekerlte<sup>23</sup> a Red Lemon Kft. együttműködő partnereinek jegyzékét és az összes vonatkozó szerződésének másolati példányát.<sup>24</sup> A Red Lemon Kft. által csatolt szerződésekben a Határozat rendelkező részének G) pontja körében releváns módon kilenc típusú kikötés (szerződéses rendelkezés) található.

<sup>21</sup> VJ/5-13/2019. 4. pont

<sup>22</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016. számú irat

<sup>23</sup> VJ/5-2/2019. számú végzés

<sup>24</sup> VJ/5-8/2019. 1-2. számú mellékletek, valamint VJ/5-21/2019. mellékletei

33. Az egyes kikötéseket és az azokat tartalmazó (megbízási) szerződések számát a VJ/5-30/2019. számú, nem betekinthező előzetes álláspont 36. pontja összegzi.
34. Az előzetes álláspont 37. pontja szerinti táblázat pedig az egyes szerződések egyéb jellemzőit ismerteti, ideértve azt is, hogy mely szerződésekben jelent meg az érintett influencerek aláírása, záradéka, kötelezettségeik nevesítése.
35. A megbízási szerződések döntő többsége kétoldalú (azokban a Red Lemon Kft. megbízottként szerepel), háromoldalú szerződésekben egyetlen megbízott van, a Red Lemon Kft. pedig ügynökség. A fenti táblázat utolsó előtti oszlopában azt került összesítésre, hogy mely szerződéseket látták el aláírásukkal az érintett influencerek (esetleg az őket képviselő önálló ügynökségek), illetve mely szerződések utaltak önállóan az influencer és nem pusztán a megbízott Red Lemon Kft. jogaira és kötelezettségeire.
36. A Red Lemon Kft. sem önkéntesen, sem felhívásra nem csatolt be olyan együttműködési megállapodást, amelyet mint ügynök kötött azokkal influencerekkel, akiknek a reklámozási tevékenységére köt később szerződést. Egyedül a „With Love” Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás ismert a GVH előtt, mely a 2016. április 15-i állapothoz képest – az eljárás alá vontak által is elismerten – nem került módosításra a felek között a kötelezettségvállalást követően.<sup>25</sup>
37. A Red Lemon Kft. nyilatkozatában előadta, hogy minden influencer szerződéshez mellékletként csatolja a GVH állásfoglalását, illetve szóbeli tájékoztatást kapnak az influencerek a jogszerű eljárásról.<sup>26</sup>

#### **A Határozat rendelkező részének H) pontjában foglalt vállalás**

38. A Red Lemon Kft. úgy nyilatkozott, hogy 2017 decemberétől kezdődően valamennyi ügyfele figyelmét kifejezetten felhívja a GVH által kiadott irányelvek betartására, illetve a felhívást a szerződésben is megjelenítették.<sup>27</sup> Nem tér ki arra a nyilatkozat, hogy kit nevez a Red Lemon Kft. ügyfélnek: az influencereket vagy a reklámozási szolgáltatásokat megrendelő szerződéses partnereket.
39. A vizsgálat felhívta a Red Lemon Kft.-t e nyilatkozata alátámasztására, melyre válaszul a Red Lemon Kft. csatolta a #Versenyhivatal#GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatót, és úgy nyilatkozott, hogy ezt a dokumentumot (mint mintát) adja át minden esetben a közreműködésével megbízott influencerek részére.<sup>28</sup> Ezen nyilatkozatát az eljárás alá vont az eljáró versenytanács előzetes álláspontját követően sem módosította.

#### **A Határozat rendelkező részének I) pontjában foglalt vállalás**

40. A Red Lemon Kft. önkéntesen a Határozat G) és H) pontja szerinti kötelezettségvállalásai igazolását az előírt határidőn belül egyetlen nyilatkozatával<sup>29</sup> tette meg.
41. A vizsgálat bekérte a Red Lemon Kft. együttműködő partnereinek jegyzékét és az összes vonatkozó szerződésének másolati példányát, valamint a tájékoztatást és figyelemfelkeltést igazoló útmutatókat.

<sup>25</sup> A jogi képviselő a 2019. július 16. napján kelt elektronikus levelében úgy nyilatkozott, hogy a „With Love” Kft. (korábbi nevén Bank-Jegy Kft.) és a Red Lemon Kft. közötti – a VJ/111/2016. számú eljárásban már csatolt – együttműködési szerződés nem került módosításra.<sup>25</sup> Az erre történő utalás továbbá a Red Lemon ezt követő nyilatkozatából is – látható módon – kihúzásra került.<sup>25</sup>

<sup>26</sup> VJ/5-20/2019.

<sup>27</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016.

<sup>28</sup> VJ/5-8/2019. és 3. számú melléklete és VJ/5-20/2019. számú feljegyzés 1. mellékletét képező elektronikus levél

<sup>29</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016.

### III.

#### Az eljárás alá vontak álláspontja a mulasztások kapcsán

#### Az eljárás alá vontak észrevételei az eljáró versenytanács előzetes álláspontja<sup>30</sup> kapcsán

42. A VJ/5-33/2018. számú iratban a „With Love” Kft. úgy nyilatkozott, hogy a kötelezettségvállalásainak eleget tett. A szerződések kapcsán felmerült hiányosság – kiemelten pedig a szóbeli szerződések kapcsán felmerült kérdések – vonatkozásában hangsúlyozta, hogy amint azt az eljáró versenytanács is megállapította, a közösségi média felületeken maradéktalanul hibátlan módon szerepel a megfelelő felhívás, a posztok minden esetben megfelelnek a vonatkozó előírásoknak és a GVH iránymutatásainak. Ez alapján pedig álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a „With Love” Kft. a megállapodások során tájékoztatási kötelezettségének is eleget tett, ha lett volna olyan megbízása, amely során az előírások megsértését kéri az ügyfél, az az ügylet értelemszerűen nem jött létre. Ez vonatkozik a Red Lemon Kft.-vel kötött megállapodásra is.
43. A „With Love” Kft. kérte annak a megállapítását, hogy az eljárás alá vont a VJ/111-77/2016. számú határozat rendelkező részének E) és F) pontjában foglaltakat is teljesítette.
44. A Red Lemon Kft. a VJ/5-34/2018. számú iratban előadta, hogy álláspontja szerint a kötelezettségvállalásainak eleget tett. A VJ/111-77/2016. számú határozat rendelkező részének G) és H) pontjában foglaltakat kapcsán előadta, hogy a Polgári Törvénykönyv alapján egy olyan kötelezettség megsértésére való utasítás, amely jogszabályon alapul, önmagában súlyos szerződésszegésnek minősül, ezért az, hogy ez külön kiemelésre nem került, nem jelenti azt, hogy a szerződések e tekintetben hiányosak lennének és ne felelnének meg tartalmi szempontból a GVH előírásainak. A Red Lemon Kft. az influencerek kapcsán korábban már megküldte azt a tájékoztatást, amit megküld az influencereknek és amelynek betartását el is várja tőlük, illetve betartását ellenőrzi is (lásd a 2019. március 18-i nyilatkozat 3. sz. mellékletét<sup>31</sup>). A Red Lemon Kft. ezáltal biztosítja, hogy az ő megbízásából készült posztok minden esetben maradéktalanul megfelelnek a GVH iránymutatásainak.
45. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a Red Lemon Kft. gyakorlatában valamennyi közösségi média felületen megjelenő poszt maradéktalanul megfelel a GVH iránymutatásoknak, ezáltal a gyakorlat alapján egyértelműen megállapítható, hogy még abban az esetben is, ha írásba foglalásra nem került az adott megállapodás, vagy az esetlegesen kifejezetten nem tartalmaz minden olyan elemet, amire a GVH felhívta a figyelmet, a Red Lemon Kft. maradéktalanul eleget tesz az előírásoknak és jogkövetően jár el.
46. A fentiek alapján az eljárás alá vont kérte annak a megállapítását, hogy a VJ/111-77/2016. számú határozat rendelkező részének G), H) és I) pontjában foglaltakat is teljesítette.

#### Tárgyaláson előadott álláspont

47. A versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson<sup>32</sup> a „With Love” Kft. kiemelte, hogy posztjai kapcsán hiányosságot az eljáró versenytanács nem tárt fel, amiből arra lehet következtetni, hogy a mögöttes (adott esetben szóbeli) szerződéses rendelkezések és egyeztetések (tájékoztatások) tartalma is megfelelt a GVH iránymutatásainak.
48. A Red Lemon Kft. előadta, hogy az influencerek tájékoztatását szóban, e-mailben, személyes (felvilágosító, képzés jellegű) tájékoztatással igyekezett megvalósítani. Ennek alátámasztására csatolt néhány influencernek 2017. november 21-én (azaz a GVH iránymutatásainak közzétételét követő

<sup>30</sup> VJ/5-30/2019. számú nem betekintheső változat a Red Lemon Kft. üzleti titkával, VJ/5-31/2019. számú betekintheső változat

<sup>31</sup> Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a melléklet pusztán a GVH tájékoztató anyagát tartalmazza.

<sup>32</sup> VJ/5-35/2019. számú jegyzőkönyv.

napon) küldött e-mailt, amelyekben az alábbiakra (továbbá az egyes influencers esetében egy-egy közlegő poszttal kapcsolatos konkrét megjelölésre) hívta fel a figyelmet:

*„Az utóbbi időben a GVH kiemelten foglalkozott a véleményvezérek (influencerek) blog, vlog, illetve közösségi média bejegyzéseivel, melynek pénz vagy termék ellenszolgáltatás (barter) vonzata volt.*

*Eddig a helyzetet szabályozatlanság jellemezte, még az alkalmazható ajánlások, iránymutatások hiányoztak a témával kapcsolatban. Hivatalos szabályozás még mindig nincs, de a GVH egy nyilvános állásfoglalás keretében legalább mankót nyújt ezekben az esetekben a megfelelő posztolási szokások kialakításában. A GVH állásfoglalásában is hangsúlyozza, hogy ez nem egy hivatalos vélemény, nem lehet erre sehol sem hivatkozni, nem kötelezi őt semmire, de az biztos, hogy ha nem ennek megfelelően járunk/jársz el, az büntetést von maga után. Ilyen esetekben nem csak a véleményvezért büntetik meg, hanem a közreműködőt (értsd az ügynökséget) és a hirdetőt is.*

*Azt szeretnénk kérni Mindenkitől, hogy azokban a posztokban, amelyek alapja barter együttműködés vagy pénzmozgás, KÖTELEZŐ jelleggel ELSŐ HELYEN használni KELL a #Reklám megjelölést. Ez nem csak a celeb csapat által menedzselt posztokra vonatkozik, hanem minden olyan együttműködésre, amelyben ügynökségként részt veszünk, közösségi médiában megjelenő poszt az eredménye és a posztoló bármilyen (termék, szolgáltatás, ajándék, pénz) ellenszolgáltatást kap tőlünk vagy a hirdetőtől. Fontos hangsúlyozni, hogy a #Köszönöm, #Partner, stb megoldások NEM elegendők a fogyasztó megfelelő tájékoztatására (GVH vélemény). Tekintettel arra, hogy telefonon nem minden # (hashtag) látható, minden esetben, kérünk, hogy minden esetben az ELSŐ HELYEN használja mindenki a #Reklám megjelölést.*

*A Facebookon, amennyiben lehetséges, kérlek, használja a "branded content tag"-et. Ennek használata nem mentesít a #Reklám használata alól, de szerepel a GVH ajánlásában, így amennyiben módja van rá, kérjük használják partnereink.”*

49. Az eljárás alá vont előadta, hogy csak a csatolt e-mail-eket találta meg, azonban igyekezett minden influencer partnerének megküldeni a fenti tájékoztatást. Az eljárás alá vont szerint a fentiek azt igazolják, hogy az influencer partnereket illetően is megtörtént az előírt tájékoztatás. Figyelemmel a 2017. november 21-i e-mailekkel megküldött tájékoztatásra, 2017. december végén az eljárás alá vont már nem tartotta indokoltnak az újbóli tájékoztatást.
50. Az újonnan kötött szerződések esetében mindig volt tájékoztatás, amit az igazol, hogy mindig az iránymutatásoknak megfelelő posztok kerültek közzétételre a partnerek részéről. Minden, a Red Lemon Kft. közreműködésével közzétett poszt a GVH iránymutatásainak megfelel.
51. A többféle szövegezésű szerződés kapcsán a Red Lemon Kft. előadta, hogy a súlyos szerződésszegésre való utalás azért nem indokolt, mert az egyébként is szerződésbontással járna, illetve más, szerződésszegéssel járó jogsértésre utalás sem szerepel a szerződésekben.
52. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott továbbá, hogy ha a szerződések megszüvegezésében történt is valamiféle mulasztás, az a gyakorlatban nem volt releváns, hiszen minden posztot kontrollál, illetve jóváhagy az eljárás alá vont, így a gyakorlat az iránymutatásoknak megfelelően alakult, nem merült fel, hogy azok nem felelnek meg a GVH iránymutatásainak. Kiemelte, hogy még akkor is szerződést bontana az eljárás alá vont a partnerrel, ha nem azt általa közvetített posztban tette a partner közzé valamit jogsértő, illetve iránymutatásoknak nem megfelelő módon.
53. Abban a körben, hogy miért nem módosította korábbi szerződését a „With Love” Kft.-vel, az eljárás alá vont előadta, hogy az influencersokkal keretszerződéseket köt, így a megbízókkal kötött (megbízási) szerződések módosításának, tartalmának van igazából relevanciája.

54. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a 2017. november 20. és 2017. december 18. között kötött szerződésekre tekintettel közzétett posztok is mind megfelelnek az iránymutatásnak, a #reklam kitétel minden posztban első helyen szerepel.

#### IV.

#### Jogi háttér

55. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (3) bekezdés szerint az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
56. A Tpvt. 77. § (4) bekezdése értelmében utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem fogantatosítható. Az (5) bekezdés szerint az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap; azt a GVH elnöke, illetve - a versenytanácsi eljárás szakaszában - a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja.
57. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát
- a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja,
  - a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.
58. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
59. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
60. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
61. A Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a Tpvt. 75. § (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja:
- a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy

b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,

és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.

62. A Tpvt. 75. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
63. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki. A (7) bekezdés b) pontja szerint a határozat a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

## V.

### A vállalások teljesítésének értékelése

64. Az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásnak a kötelezettségvállalás ellenőrzését követően többféle befejezése lehetséges. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalást maradéktalanul (határidőben és tartalmában is) teljesítettnek találja, akkor a versenyfelügyeleti eljárást az eljáró versenytanács megszünteti.
65. Amennyiben a vállalkozás nem teljesítette az előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja (öt éven belül) vagy bírságot szabhat ki. A visszavonás és a bírság közötti mérlegelés során a közérdek hatékony érvényesülésének szempontjaira szükséges figyelemmel lenni, így a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára.
66. Amennyiben a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló, elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni és határidőben – a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül – kérelmezi, akkor az eljáró versenytanács módosíthatja a határozatot (ha a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető). Ebben az esetben az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárás célja a módosítás megalapozása, mérlegelése.
67. Megállapítható, hogy egyik eljárás alá vont sem kérte a Határozat módosítását.
68. Módosítható a kötelezettségvállalást előíró határozat akkor is (a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy akár hivatalból), ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt – azonban ebben az esetben is feltétel, hogy a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető legyen.

## A kötelezettségvállalás egyes elemeinek értékelése

### A „With Love” Kft. kötelezettségvállalása teljesítésének az értékelése

#### A Határozat rendelkező részének A) pontja szerinti vállalás értékelése

69. Az eljáró versenytanácsnak ezen pont kapcsán azt kellett értékelnie, hogy a „With Love” Kft.
- határidőben, azaz 2018. január 22-től
  - egyértelműen és hangsúlyosan megkülönböztette-e a [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) domain alatt elérhető Facebook felületen, illetve bármely más általa használt hasonló közösségi oldal felületén megjelenített reklámokat és egyéb szponzorált/támogatott/fizetett tartalmakat minden más, reklámtól mentes tartalmaktól,
  - úgy, hogy a megkülönböztetés
    - képi elemek, rövid szöveges tartalmak és címkézés esetén a „#reklám”, a „#hirdetés”, a „#... támogatásával” megjelölések alkalmazásával történik,
    - szöveges posztok esetében pedig magában a poszt tartalmában is megjelenítésre kerül a reklám jellegre való utalás, illetve opcionálisan feltüntetésre kerül a fenti # megjegyzések valamelyike,
    - olyan módon történik, hogy az a fogyasztók számára közvetlenül, egyértelműen, továbbkattintási lehetőséget megelőzően jól látható.
70. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy nem pusztán a Határozat rendelkező részének A) pontja tartalmazza a megkülönböztető jelölés elhelyezésére vonatkozó, az eljárás alá vont által vállalt előírást, hanem a Határozat 181-185. pontjai is kiemelik, hogy a jogszerű véleményvezér-kommunikációval szemben elvárás, hogy a posztok ellentételezettsége *„jól észlelhetően, hangsúlyosan, a fogyasztók számára szembeűnően és szükségszerűen érzékelhetően”* jelenjen meg.
71. Az eljáró versenytanács megállapította a 10-13. pontokra figyelemmel, hogy a „With Love” Kft. a 2018. január 22-től a vizsgált időszakban közzétett posztjaiban minden esetben alkalmazta a #reklam megjelölést. A megjelölés oly módon történt, hogy a fizetett posztok mindegyike a termékkel kapcsolatos fényképet és amellet vagy az alatt egy rövid szöveget, majd a szöveget követően # jelzéssel ellátott címkéket tartalmazott. Minden csatolt poszt esetén az említett # jelzéssel ellátott címkék sorában a legelső helyen a „#reklam” címke szerepelt.
72. A fogyasztók a reklámot tartalmazó posztban tudomást szerezhetek arról, hogy ki a reklámozó szerződéses partner, vagy mi a népszerűsített termék, mert a „#reklam” jelölést követően a reklámozó szerződéses partner neve is # megjelöléssel került feltüntetésre.
73. A fenti megjelölés minden, az utóvizsgálatban feltárt közösségi oldalakon, így a Facebookon (<https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial>), illetve az Instagramon (<https://www.instagram.com/reginadukai/>), valamint az Instagram posztokat közlétevő Twitter oldalon (<https://twitter.com/ReginaDukai>) is megjelent.
74. A fentiekre való tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt vállalását teljes mértékben teljesítette.

#### A Határozat rendelkező részének B) pontja szerinti vállalás értékelése

75. Ezen pont kapcsán az értékelendő, hogy a „With Love” Kft.
- [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) domain alatti oldal impresszumában, illetve a <https://www.instagram.com/reginadukai/> oldal adatlapján



- 2018. január 22-től folyamatosan
- adott-e arról tájékoztatást, hogy azon fizetett tartalmak is láthatóak.

76. Az eljáró versenytanács a 14-15. pontok alapján (a fenti oldalak aktuális tartalmának figyelembe vételével) megállapította, hogy az eljárás alá vont a Határozat rendelkező részének B) pontjában foglalt vállalását teljes mértékben teljesítette, mivel a tájékoztatás a megjelölt határidőtől folyamatosan, jelenleg is elérhető az érintett oldalakon.

#### **A Határozat rendelkező részének C) pontja szerinti vállalás értékelése**

77. A „With Love” Kft. a Facebook és Instagram felületeken kívül Dukai Regina Twitter oldalán (<https://twitter.com/ReginaDukai>) is végez reklámozási szolgáltatást. Ezen a Twitter oldalon 2018. március 19-ig kereshetők vissza a közzétett posztok, melyek tartalma az Instagramon megjelent posztok tartalmával azonos.

78. A Twitter oldalon technikai okokból impresszum elhelyezésére nincs lehetőség, az oldal tetején a Dukai Regina neve alatt megjelenő figyelemfelhívással a „With Love” Kft. az impresszummal egyenértékű módon tájékoztatja az oldal látogatóit, hogy „Az oldal reklámot is tartalmazhat”.

79. A „With Love” Kft. a Twitter oldalon (<https://twitter.com/ReginaDukai>), mint további online felületen is egyértelműen és hangsúlyosan megkülönböztette az adott oldalon megjelenített reklámokat és egyéb szponzorált/támogatott/fizetett tartalmakat minden más, reklámtól mentes tartalomtól. A megkülönböztetés képi elemek, rövid szöveges tartalmak és címkézés esetén a „#reklam” megjelölés alkalmazásával történt.

80. A fentiekre (és a 16-19. pontokban írtakra) való tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének C) pontjában foglalt vállalását teljes mértékben teljesítette.

#### **A Határozat rendelkező részének D) pontja szerinti vállalás értékelése**

81. Ezen pont kapcsán az értékelendő, hogy a „With Love” Kft.

- Dukai Regina Facebook és Instagram felületén,
- 2018. január 22-ig egyszer, majd ezt követően hetente további négy alkalommal,
- közzétett-e olyan posztot, amelyben
  - objektívan és közérthetően arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy az oldalakon fizetett tartalmak is láthatóak, és
  - felhívja a figyelmet a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatóra.

82. Figyelemmel az utóvizsgálatban feltárt körülményekre (20-23. pontok), az első – az előző pontban ismertetett feltételeknek megfelelő – tájékoztató poszt 2018. január 22-én, az előírt 30 napos határidőn belül jelent meg a <https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial>, a <https://www.instagram.com/reginadukai> és a <https://twitter.com/ReginaDukai> oldalakon. A tájékoztató poszt közérthetően arról informálta a fogyasztókat, hogy az oldalakon a #reklam címkét Dukai Regina a bejegyzései alatt abban az esetben használja, ha „szponzorált tartalmat” vagy „egy általa nagyon kedvelt cégtől kapott ajándékot” oszt meg a követőivel.

83. Ezt követően a tájékoztató posztok nem a vállalt heti rendszerességgel, de további négy alkalommal (2018. február 2-án, február 20-21-én, március 6-7-én és március 29-én) jelentek meg.

84. A #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatóra vonatkozó utalás azonban csak a legelső, 2018. január 22-én közzétett posztban jelent, a további posztok a hivatkozást nem tartalmazzák,

hanem csupán a hashtaggel jelölt címkék sorában jelenítik meg a poszt végén az alábbiakat: „[...] #gvh #velemenyevezter # megfeleles #oktatoestajekoztatobejegyzes”.

85. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének D) pontjában kötelezővé tett vállalatot csak részben teljesítette, mert csak a legelső poszt tartalmazott konkrét figyelemfelhívást a GVH #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatójára, továbbá nem hetente, hanem annál ritkábban (2-3 hetente) került ismétlésre a poszt.
86. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ugyan nem pontosan azonos tartalmú posztokat tett közzé az eljárás alá vont, azonban önmagában (az előző mondat szerinti hiányosságtól függetlenül) ezt a körülményt – bár a Határozat a posztok ismétléséről rendelkezett – az eljáró versenytanács nem tartja hiányosságnak vagy mulasztásnak, hiszen a poszt üzenet azonos volt, célját elérhette.

#### **A Határozat rendelkező részének E) pontja szerinti vállalat értékelése**

87. Az eljáró versenytanácsnak ezen pont kapcsán (figyelemmel a 24-27. pontokra) azt kellett értékelnie, hogy a „With Love” Kft.
- határidőben, azaz 2018. január 22-ig
  - a Red Lemon Kft.-vel és minden más partnerével fennálló és jövőbeni (kommunikációs együttműködésre vonatkozó) hasonló szerződését
  - az A) pontban meghatározott elveknek megfelelően módosította-e, illetve
  - partnereit megfelelően tájékoztatja-e a módosított reklámozási gyakorlatáról,
  - a szerződéseiben szerepel-e minden esetben az a rendelkezés, hogy a „With Love” Kft. a reklámozási tevékenységét a vonatkozó jogszabályok és a GVH vonatkozó iránymutatása szerint végzi, és az ezzel ellentétes tartalmú utasításokat jogosult megtagadni.
88. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a közöttük fennálló együttműködési megállapodást a felek (a „With Love” Kft. és a Red Lemon Kft. által is elismerten) nem módosították az előző pontban megfogalmazottak szerint.
89. A Határozat rendelkező részének E) pontjában meghatározott előírás egyértelmű kötelezettséget rótt a „With Love” Kft.-re, hogy a Red Lemon Kft.-vel kötött együttműködési megállapodását módosítsa, és a vonatkozó jogszabályoknak és a GVH iránymutatásainak megfelelő reklámozási gyakorlatot írja elő a Red Lemon Kft. számára.
90. Ugyan a „With Love” Kft. mint megbízó nevében a Red Lemon Kft. kötötte meg közvetlenül Dukai Regina reklámozási tevékenységét megrendelő szerződéseket, e szerződések tartalmára a „With Love” Kft.-nek – álláspontja ellenére – ráhatása van, hiszen a Red Lemon Kft. eljárása mögötti háttérrel a Red Lemon Kft. és a „With Love” Kft. közötti együttműködési megállapodás képezi.
91. A Red Lemon Kft. és a reklámozási szolgáltatást megrendelő üzletfelek közötti szerződésekben a „With Love” Kft. és Dukai Regina nem jelenik meg aláíró félként, ezért is különösen fontos, hogy a Red Lemon Kft.-vel kötött ügynöki megállapodásban a „With Love” Kft. pontosan rögzítse elvárásait az ügynökével szemben.
92. Felhívja az eljáró versenytanács a figyelmet a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 9. §-ára, melynek (1) bekezdése kimondja, hogy a „*tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll*”. A (2) bekezdés szerint felelőssége akkor is fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

93. A fentiek fényében „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének E) pontjában foglalt vállalását nem teljesítette, amikor a Red Lemon Kft.-vel korábban kötött ügynöki megállapodását (ami jelen esetben ráadásul az egyetlen írásban kötött szerződése) nem módosította a vállalásnak megfelelően, és nem került be a szerződésbe sem a Határozat rendelkező részének A) pontjában vállalt reklámozási gyakorlat előírása, sem az a rendelkezés, hogy a „With Love” Kft. a reklámozási tevékenységét a vonatkozó jogszabályok és a GVH vonatkozó iránymutatása szerint végzi, és az ezzel ellentétes tartalmú utasításokat jogosult megtagadni.
94. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének E) pontja szerinti vállalását nem teljesítette a Red Lemon Kft.-vel fennálló szerződésre nézve.

#### **A Határozat rendelkező részének F) pontja szerinti vállalás értékelése**

95. Ebben a körben az eljáró versenytanács azt értékelte, hogy a „With Love” Kft.
- 2018. november 21. és december 21. között
  - igazolta-e a Határozat rendelkező részének A)-E) pontjai szerinti kötelezettségek teljesítését,
  - és a fenti igazolása hitelesen és részletesen dokumentált-e.
96. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a kötelezettségvállalás teljesítésének (hiteles, megfelelően dokumentált és magyarázattal bemutatott) igazolása az eljárás alá vontak felelőssége, illetve érdeke.
97. A kötelezettségvállalásokkal szemben elvárás azok ellenőrizhetősége és igazolhatósága, ezért is tartalmazzanak a vonatkozó döntések igazolási kötelezettséget (és határidőt is). Ekként elvárható, hogy a kötelezettségek feltárására, bemutatására ne utólagosan, a megjelölt határidőn túl az utóvizsgálati eljárás során kerüljön sor, hanem azt megelőzően, önkéntesen, magyarázattal és hiteles dokumentációval ellátva, az eljárás alá vontak nyilatkozatai és egyéb beadványai révén.
98. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy az eljárás alá vontak felelőssége, hogy vállalásaikat milyen módon dokumentálják és igazolják, a kötelezettségvállalásokat előíró határozatok csak az alapelveket (részletes, hiteles) és a főbb irányokat, minimumokat rögzítik, arra is figyelemmel, hogy az eljárás alá vontakat ezen előírások ne korlátozzák indokolatlanul. Azonban a legtöbb esetben, logikai alapon, de a kötelezettségvállalás elveire, illetve céljaira tekintettel sem fogadható el egy vállalás igazolására pusztán az eljárás alá vont ezirányú nyilatkozata. A kötelezettségvállalást előíró határozatok értelmüket vesztenék az ilyen típusú bizonyítékok elfogadásával.
99. Az igazolás körében megfogalmazott elvárásokat illetően az eljáró versenytanácsnak azt kellett vizsgálnia, hogy benyújtotta-e a [www.facebook.com/DukaiReginaOfficial](http://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial) és a [www.instagram.com/reginadukai](http://www.instagram.com/reginadukai) felületen közzétett reklám/fizetett megjelenések képernyőmentéseit, valamint más, általa használt közösségi oldal felületen (<https://twitter.com/ReginaDukai>) igazolta-e a tájékoztató posztok tartalmát és megjelenésének gyakoriságát, az impresszum/adatlap tartalmát és folyamatosságát, benyújtotta-e a kommunikációs együttműködési tárgyú szerződéses partnerei jegyzékét és csatolta-e (vagy másként bemutatta-e) a vonatkozó szerződéseket.
100. A „With Love” Kft. külön felhívás nélkül benyújtott, 2018. december 20-án kelt – a Red Lemon Kft.-vel közös – beadványa mellékleteként csatolta a [www.instagram.com/reginadukai](http://www.instagram.com/reginadukai) és <https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial> elérésű felületekről származó, a vizsgálattal érintett posztokról, (egy kivétellel) a tájékoztató posztokról és az oldalak impresszumáról/adatlapjáról készült képernyőmentéseket.
101. Együttműködő partnereivel kötött szerződesei, illetve a partnerek felé nyújtott tájékoztatások kapcsán elmondható, hogy az egyetlen írásbeli megállapodással érintett üzletfeléről (a Red Lemon Kft.) a

megállapodást önként nem, csak vizsgálói felhívásra csatolta. A szóbeli megállapodással érintett üzletfeleiről nem csatolt sem partnerlistát, sem egyéb dokumentumot és nem is igazolta más módon sem, hogy ezen partnerek esetében milyen módon tett eleget a kötelezettségvállalásának (a szerződéses gyakorlat módosításának és a tájékoztatásnak).

102. Az eseti jellegű megbízásokra, barter megállapodásokra vonatkozóan is előírt a Határozat követendő szerződéskötési és tájékoztatási gyakorlatot, így a vállalkozásnak azt kellett volna bemutatni, hogy még a szóbeli, eseti szerződéskötései során is figyelemmel van a kötelezettségvállalására, azaz
- megállapodásai során egyértelműen rendelkezik arról, hogy a „With Love” Kft. a reklámozási tevékenységet a vonatkozó jogszabályok és a GVH vonatkozó iránymutatása szerint végzi, az ezzel ellentétes tartalmú utasításokat jogosult megtagadni,
  - megadja a tájékoztatást a fentiek szerinti reklámozási gyakorlatról.
103. Amennyiben ezek a szerződések nem kerülnek írásba foglalásra, akkor értelemszerűen a vonatkozó rendelkezés és a szükséges tájékoztatás is történhet szóban, azonban ezek megtörténtét is szükséges valamilyen módon (szabályzatokkal, mintákkal, formalevelekkel, a szóbeli megbeszélésekről készült emlékeztetőkkel, harmadik felek releváns nyilatkozataival stb.) igazolni, ebben a tekintetben az eljárás alá vontat terheli a felelősség. A „With Love” Kft. nyilatkozata szerint a felek tájékoztatása a jogszerű eljárásról szóban történik, azonban ezen állítását bizonyítékokkal nem támasztotta alá (utólagosan pedig kétséges ezek igazolhatósága), így az eljáró versenytanácsnak sincs tudomása, hiteles információja sem az előírt rendelkezés, sem a tájékoztatás tartalmáról, formájáról, tényleges megtörténtéről.
104. A jelen ügyben az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni azt az érvet az igazolás hiányosságára, hogy a posztok megfelelőségéből egyértelműen lehet következtetni a megállapodások és a tájékoztatások megfelelőségére is, hiszen még az sem ismert, hogy a megbízók egyáltalán milyen kontrollt gyakorolnak a közzététel során, így csak arra lehet következtetni, hogy a „With Love” Kft. maga követte az elvárásokat, amelyekre vonatkozóan ellentétest utasítást vagy senki nem adott, vagy azokat nem követte az eljárás alá vont. Az együttműködő partnerek tájékoztatásának és a szerződéses gyakorlat módosításának a jelen ügyben azért lett volna különös jelentősége, mert a kötelezettségvállalás elfogadása melletti fontos érv volt a VJ/111/2016. számú ügyben vizsgáltakon túlmutató jelleg.
105. Bár előadása alapján a tájékoztatás szóban elhangzott, ez a nyilatkozat nem meríti ki a GVH által előírt „hiteles és részletesen dokumentált” igazolást. Ha a kötelezettségvállalást elrendelő határozat nem ír elő kötelező írásbeli formát, és az eljárás alá vont a szóbeli úton történő teljesítés (jelen esetben az üzletfelek szóbeli tájékoztatása) mellett dönt, arra is figyelemmel kell lennie, hogy a szóbeli tájékoztatása úgy történjen, hogy az utólag igazolható és rekonstruálható legyen az utóvizsgálatban. Az eljáró versenytanács szerint egy egyoldalú eljárás alá vonti nyilatkozat semmiképp sem fogadható el hiteles és részletesen dokumentált bizonyítéknak.
106. Fentiek alapján (a 6-9. és a 28-30. pontokban leírtakra is tekintettel) az eljáró versenytanács megállapította, hogy a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének F) pontjában foglalt igazolási kötelezettségét (bár határidőben benyújtott egy beadványt, amivel igazolta a vállalásai nagy részének teljesítését) a szóbeli szerződéses és tájékoztatási gyakorlat igazolásának hiányosságai miatt nem teljesítette maradéktalanul.

### **A Red Lemon Kft. kötelezettségvállalása teljesítésének az értékelése**

#### **A Határozat rendelkező részének G) pontja szerinti vállalás értékelése**

107. A Határozat rendelkező részének G) pontja szerinti vállalás teljesítésének értékelése keretében az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy a Red Lemon Kft.

- a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatóban foglaltakat betartotta-e,
- a szerződéses partnereket (ideértve az általa megbízott influencereket és a megbízó szerződéses partnereket) tájékoztatta-e a jogszerű eljárás követelményeiről, illetve azok betartását előírta-e számukra, valamint az azzal ellentétes utasítást visszautasította-e,
- a Határozat átvételét követő 30 napon túli (azaz a 2018. január 22-ét követően kötött vagy akkor még hatályos) szerződéseiben kikötötte-e, hogy az általa megrendelt tartalmak csak a reklámjelleg felismerhető feltüntetésével kerülhetnek közzétételre, ennek megsértését súlyos szerződésszegésnek tekinti,
- alkalmaz-e mintakikötést.

108. Előjáróban leszögezendő, hogy a Red Lemon Kft.-t ügynöki jellegéből fakadóan kétirányú kötelezettség terhelte: egyrészt a reklámozási szolgáltatást igénybe vevő megbízókkal kötött szerződéseiben kellett a fentebbi vállalást megjelenítenie, másrészt az influencerek felé is kötelezettség terheli a vállalásnak megfelelő szerződéses kikötések alkalmazására. A kötelezettségvállalás abban a tekintetben is kettős, hogy tájékoztatási és a szerződéses rendelkezésekre vonatkozó kötelezést is tartalmaz. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a szerződéses tartalomból a tájékoztatások tartalmára is következtetni lehet.

109. A Red Lemon Kft. jelentős számú (reklámozási szolgáltatást igénybe vevő üzleti partnerrel kötött) szerződés kivonatát csatolta be, amelyek közül kettő kivételével mindegyik a Határozat rendelkező részének G) pontja szerinti vállalás keretében értékelendő, mert egyrészt a tárgyak reklámtartalom közösségi médiafelületen történő megjelenítése influencerek bevonásával, másrészt érvényességük 2018. január 22. után ért véget. A szerződések tartalmazzák az érintett influencer (személyes közreműködő) nevét, egyes esetekben pedig az influencerekre vonatkozó kötelezettségeket, néhány esetben pedig az influencer aláírását vagy olyan záradékot, ahol az érintett influencer aláírása is megjelenik. Ahogyan az a 34. pontban hivatkozott összesítő táblázat utolsó előtti oszlopából kiolvasható, több szerződést az érintett influencert képviselő vállalkozás is aláírt a Red Lemon Kft. és a reklámozási szolgáltatást igénybe vevő üzleti partneren, a megbízón túl.

110. A Red Lemon Kft. a vállalásban szereplő kikötések (ide értve a 31. pont szerinti mintakikötést is) szempontjából kilenc változatot csatolt be. A mintakikötést csak az egyik („Kikötés 2.”), de egyben a leggyakoribb szerződés-változat tartalmazza.

111. A Határozat a szerződések tekintetében azt írta elő, hogy

- egyértelműen kösse ki a Red Lemon Kft. a reklámjelleg feltüntetésének a kötelezettségét és azt, hogy ennek megsértését súlyos szerződésszegésnek tekinti, továbbá
- alkalmazza a Red Lemon Kft. szerződéseiben az általa megfogalmazott minta-kikötést,

azonban az eljáró versenytanács indokoltan tartotta annak az áttekintését is, hogy milyen egyéb iránymutatásokat követett (hivatkozott) az eljárás alá vont a szerződéses gyakorlatában, amely körülmények akár a tájékoztatási kötelezettségek („az általa megbízott influencereket és a megbízó szerződéses partnereket megfelelően tájékoztatja a jogszerű eljárás követelményeiről és azok betartását előírja számukra”), akár a szerződéskötéses gyakorlaton túlmutató jogkövető magatartás („kifejezetten és hangsúlyosan szem előtt tartja a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatóban foglaltakat és annak maradéktalanul eleget tesz”) körében bizonyítékul szolgálhatnak.

112. Az eljáró versenytanács nem tudta az eljárás alá vont azon érvét elfogadni, hogy a súlyos szerződésszegésre való utalás a szerződésekben logikailag indokolatlan volt, hiszen egyrészt nem volt jogi akadály a egyértelmű megszövegezésnek, kikötéseknek, másrészt a kötelezettségvállalás az eljárás alá vont tette, így ezen megfontolásra korábban kellett volna gondolnia vagy kérnie utóbb a

kötelezettségvállalás módosítását. Ezen indokok alapján szintén nem tudta elfogadni az eljáró versenytanács az eljárás alá vont azon érvét, hogy ugyan a szerződésekben lehettek hiányosságok, azonban a gyakorlat (ahogyan a posztok megfelelősége azt igazolja) a GVH iránymutatásainak megfelelt. Eljáró versenytanács hangsúlyozza ebben a körben azt is, hogy (Dukai Regina bejegyzésein kívül) nem vizsgálta a Red Lemon Kft. közreműködésével közzétett posztok megfelelőségét.

113. A „Kikötés 1.” szerződés-változat részletesen körülírja a reklámjelleg felismerhetőségére vonatkozó kitételeket, idézve a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatójának lényeges pontjait, melyek a Határozat 181-185. pontjaiban is megjelennek. Hiányzik azonban annak kikötése, hogy e rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.
114. Bár maga a mintakikötés szó szerint nincs a szerződésben, annak bizonyos elemei megtalálhatók benne, így a #reklam első helyen történő elhelyezése, a Megbízó ellenőrzési joga a reklámjelleg felismerhetőségének előírása körében. Egyedül a Kampány koordinátor (aki előzetes kontrollt gyakorolna a megosztott tartalom felett) kinevezése nem került át a mintakikötésből.
115. Összességében az eljáró versenytanács a Red Lemon Kft. javára értékeli, hogy a reklámjelleg felismerhetősége körében a Határozatban szereplő vállalás szerinti részletes szerződéses kikötésben fogalmazta meg a véleményvezér posztjával kapcsolatos előírásokat, a jogszerű eljárás követelményeit. Mulasztásként értékeli azonban, hogy nem jelent meg e szerződési kikötések mellett, hogy megsértésük súlyos szerződésszegést valósít meg. Hiányossággént értékeli az eljáró versenytanács a Kampány koordinátor előzetes kontrolljának elmaradását, figyelemmel arra is, hogy az utólagos ellenőrzés lehetősége szerepelt a szerződésekben. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy azon szerződések vonatkozásában, amelyek a „Kikötés 1.”-et tartalmazzák, a Határozat G) pontjában megfogalmazott követelményeket a Red Lemon Kft. nagyrészt teljesítette.
116. A „Kikötés 2.” szerződés-változatban szó szerint szerepel a mintakikötés, előírva a #reklam kifejezés első helyen történő alkalmazását, valamint a Kampány koordinátor előzetes jóváhagyását és a Megbízó utólagos ellenőrzési jogát a problematikus tartalom eltávolíttatásával kapcsolatban.<sup>33</sup>
117. Nem tartalmazza azonban azt, hogy a reklámjelleg feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül. A szerződés második felében szerepel ugyan az az utalás, hogy a lényeges kötelezettség súlyos megsértése rendkívüli felmondási ok, azonban a szerződés nem határozza meg, mi minősül lényeges kötelezettség megszegésének. Egyetlen olyan szerződéses partnert azonosított a vizsgálat, ahol súlyos szerződésszegésként van nevesítve a poszt nem szerződésszerű elkészítése, megjelenése.
118. Az eljáró versenytanács a „Kikötés 2.”-t tartalmazó szerződés-változatokról (amelyek egyébként az összes szerződés számát tekintve döntő többséget képviselnek) megállapította, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat G) pontjában előírt kötelezettségvállalást ezek tekintetében kis mértékben hiányosan, nagyrészt teljesítette. A hiányossága oka, hogy elmulasztotta rögzíteni a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos előírások be nem tartásának következményét, mint súlyos szerződésszegést.
119. Ehelyütt rögzíti az eljáró versenytanács, hogy önmagában az, hogy a #reklam kifejezés a hashtagek között első helyen szerepel, nem elégséges a Határozat 181-185. pontjában megfogalmazott iránymutatásnak való megfeleléshez. A megkülönböztetés körében fontos szempont többek között annak követése is, hogy a megkülönböztetés a fogyasztók számára egyszerűen, egyértelműen, jól észlelhetően és hangsúlyosan, továbbkattintási lehetőséget megelőzően, jól láthatóan történjen, és derüljön ki belőle, ki a reklámozó vállalkozás. Nem véletlenül fogalmazta meg a Red Lemon Kft.

---

<sup>33</sup> A szerződés-változat egyébiránt nem tartalmazza a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatóban megfogalmazott előírásokat, illetve a Határozat 181-185. pontjai szerinti iránymutatással azonosítható tájékoztatást.

által felajánlott és vállalt mintakikötésen kívül további bekezdésekben a Red Lemon Kft. szerződéseiben kikötendő elvárásokat a Határozat rendelkező részének G) pontja. Ezen (a szerződéses rendelkezéseken túlmutató) elvárásoknak való megfelelés és pusztán csak a mintakikötés megjelenítése között nem húzható egyenlőségjel.

120. A „Kikötés 3.” szerződés-változatban<sup>34</sup> nincs szó szerint a mintakikötés, azonban a felek kikötötték, hogy a #reklam jelölés első helyen szerepeljen a posztban. Nincs ugyan Kampány koordinátor kinevezve, de a posztot a megjelenés előtt a Megrendelő előzetesen jóvá kell, hogy hagyja.
121. Nem jelent meg a szerződésben, hogy a fenti rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül. A szerződés második felében szerepel ugyan az az utalás, hogy a lényeges kötelezettség súlyos megsértése rendkívüli felmondási oknak minősül, azonban a szerződés nem határozza meg, mi tartozik lényeges kötelezettség megszegésének körébe.
122. Az eljáró versenytanács a „Kikötés 3.”-t tartalmazó szerződés-változatról megállapította, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat G) pontjában előírt kötelezettségvállalást csak részben teljesítette ezek tekintetében, a „Kikötés 2.” változat körében is kifejtett indokra tekintettel.
123. Nem értékeli hiányosságnak az eljáró versenytanács, hogy Kampány koordinátort kifejezetten nem neveztek ki a felek, mivel a Megbízó lett kinevezve az előzetes kontrollt gyakorló személynek. Hiányosságnak tekintendő azonban a Megbízó azon joga kikötésének elmaradása, mely alapján jogosult a problematikus tartalom utólagos eltávolíttatására.
124. A „Kikötés 4.” szerződés-változatban nincs benne a mintakikötés, továbbá az sincs feltüntetve, hogy a #reklam jelölés első helyen szerepeljen a posztban. Nincs ugyan Kampány koordinátor se kinevezve, de a posztot a megjelenés előtt a Megrendelő előzetesen jóvá kell, hogy hagyja. A változat nem tartalmazza a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatóban megfogalmazott előírásokat, illetve a Határozat 181-185. pontjai szerinti iránymutatást (mint a szerződéskötéses gyakorlaton túlmutató jogkövető magatartás bizonyítékait), azonban kiköti, hogy az online médiában közzétett kommunikációkon fel kell tüntetni a reklám jellegét a #reklam jelölés használatával, és bővebb tájékoztatásul feltünteti a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztató pontos internetes elérhetőségét. Nem jelenik meg ebben a szerződés-változatban, hogy e rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.
125. Az eljáró versenytanács a „Kikötés 4.”-t tartalmazó szerződés-változatról megállapította, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat G) pontjában előírt kötelezettségvállalást csak kis mértékben teljesítette, mert elmulasztotta a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos előírásokat és ehhez kapcsolódóan ezen előírások elmaradásának következményét, mint súlyos szerződésszegést a szerződésbe foglalni. E hiány súlyát enyhíti az a tény, hogy a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztató elérhetőségét a felek belefoglalták a szerződésbe. A mintakikötés hiánya kapcsán hiányosságként értékeli az eljáró versenytanács, hogy nem került kikötésre a #reklam jelölés első helyen való megjelenítése, azonban nem értékeli hiányosságként, hogy nem került Kampány koordinátor kinevezésre, mivel a Megbízó lett kinevezve az előzetes kontrollt gyakorló személynek. Hiányként értékeli az eljáró versenytanács, hogy a Megbízó joga a problematikus tartalom utólagos eltávolíttatására sem jelenik meg a szerződésben.
126. A „Kikötés 5.” szerződés-változatba a mintakikötés csak részben került bele, mert előírták a #reklam kifejezés első helyen történő alkalmazását, de a Kampány koordinátor előzetes jóváhagyását és a Megbízónak a problematikus tartalom eltávolíttatásával kapcsolatos utólagos ellenőrzési jogát nem foglalták a szerződésbe. Egyetlen szerződéses partnernél szerepelt csak, hogy a megjelenés előtt a

---

<sup>34</sup> Ezen változat sem tartalmazza a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos, a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatóban megfogalmazott előírásokat, a jogszerű eljárással kapcsolatos előírásokat, illetve a Határozat 181-185. pontjai szerinti iránymutatást.

megrendelő előzetes jóváhagyása szükséges. A szerződés nem tartalmazza a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos, a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatóban megfogalmazott előírásokat, illetve a Határozat 181-185. pontjai szerinti iránymutatást, illetve (egy kivétellel) nem jelenik meg az sem, hogy a jelen ügy szempontjából releváns rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül. A szerződés második felében szerepel ugyan az az utalás, hogy a lényeges kötelezettség súlyos megsértése rendkívüli felmondási oknak minősül, azonban a szerződés nem határozza meg, mi minősül lényeges kötelezettség megszegésének.

127. Az eljáró versenytanács a „Kikötés 5.”-t tartalmazó szerződés-változatokról megállapította, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat G) pontjában előírt kötelezettségvállalást kis mértékben teljesítette, mert elmulasztotta a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos előírások és – egy kivétellel – ehhez kapcsolódóan ezen előírások elmaradásának következményét, mint súlyos szerződésszegést a szerződésbe foglalni. A mintakikötés hiánya kapcsán nem értékeli hiányosságként az eljáró versenytanács, hogy nem kötötték ki a felek a Kampány koordinátor kinevezését - mivel a Megbízó lett kinevezve az előzetes kontrollt gyakorló személynek -, a Megbízó problematikus tartalom eltávolíttatására vonatkozó utólagos jogának elmaradását viszont igen.
128. A „Kikötés 6.” szerződés-változatok csak részben tartalmazzák a mintakikötést: nem szerepel bennük a #reklam jelölés első helyen történő szerepeltetése, de a Kampány koordinátori kinevezés és a Megbízó problematikus tartalom eltávolíttatására vonatkozó joga igen. Ez a változat sem tartalmazza a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatóban megfogalmazott előírásokat, illetve a Határozat 181-185. pontjai szerinti iránymutatást, azonban utal az Fttv.-nek való megfelelésre, melyet a #reklam, #hirdetés, #szponzorált tartalom jelöléssel tart teljesítettnek. Nem jelenik meg a szerződésben, hogy e rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.
129. Az eljáró versenytanács a „Kikötés 6.”-t tartalmazó szerződés-változatokról is azt állapította meg, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat G) pontjában előírt kötelezettségvállalást csak részben teljesítette, mert elmulasztotta a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos előírásokat és ehhez kapcsolódóan ezen előírások elmaradásának következményét, mint súlyos szerződésszegést a szerződésbe foglalni. A mintakikötés hiánya kapcsán hiányosságként értékeli az eljáró versenytanács, hogy nem kötötték ki a felek, hogy a #reklam jelölésnek az első helyen kell szerepelnie.
130. A „Kikötés 7.” szerződés-változat megfelelően körülírja a reklámjelleg felismerhetőségére vonatkozó kitételeket, amelynek során a Határozat 181-185. pontjaiban foglaltak is megjelennek. Megjelenik annak kikötése is, hogy e rendelkezések megsértése megvalósítja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát, habár nem mondja ki, hogy ez súlyos szerződésszegésnek minősül.
131. Maga a mintakikötés nem szerepel ugyan a szerződésben, de a Megrendelő előzetes jóváhagyási joga és a Vállalkozó tájékoztatási kötelezettsége a poszt tartalmával kapcsolatban szerepel, még ha Kampány koordinátor nem is lett kinevezve. Nem került azonban kikötésre, hogy a #reklam jelölést első helyen kell a posztban elhelyezni.
132. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Red Lemon Kft. nagyobb részben teljesítette a Határozat G) pontjában előírt kötelezettségvállalást ezen kikötés esetében, azonban mulasztást követett el a tekintetben, hogy a #reklam jelölés első helyen történő megjelenítését nem foglalta bele a szerződésibe. A Red Lemon Kft. javára értékelendő azonban, hogy a reklámjelleg felismerhetőségével kapcsolatos kitételeket, a jogszerű eljárás követelményeit a felek a szerződésbe foglalták.
133. A „Kikötés 8.” szerződés-változat részletesen körülírja a reklámjelleg felismerhetőségére vonatkozó kitételeket, figyelemmel a Határozat 181-185. pontjaiban megjelenő iránymutatásra. Hiányzik azonban annak kikötése, hogy e rendelkezések megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.



134. Bár maga a mintakikötés szó szerint nincs a szerződésben, azonban annak elemei szerepelnek benne, így a #reklam első helyen történő elhelyezése, a Megbízó ellenőrzési joga és a tervezet előzetes véleményezése. Ez utóbbi körében annyi pontosítás szükséges, hogy az előzetes véleményezés a szerződés szerint jogosultság, nem pedig kötelezettség, amint azt a mintakikötés eredetileg előírta volna.
135. Az eljáró versenytanács a Red Lemon Kft. javára értékeli, hogy a reklámjelleg felismerhetősége körében a Red Lemon Kft. részletes szerződéses kikötésben fogalmazta meg a véleményvezér posztjával kapcsolatos előírásokat. Mulasztásként értékeli azonban, hogy nem jelent meg e szerződési kikötések mellett, hogy megsértésük súlyos szerződésszegést valósít meg. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy azon szerződések vonatkozásában, amelyek a „Kikötés 8.”-at tartalmazzák, a Határozat G) pontjában megfogalmazott követelményeket a Red Lemon Kft. nagyobb részben teljesítette.
136. A „Kikötés 9.” szerződés-változatba a mintakikötés csak részben került bele, mert előírták a #reklam jelölés megjelenítését, azonban hiányzik, hogy ennek az első helyen kell szerepelnie. Nincs Kampány koordinátori előzetes jóváhagyás, csak a Megbízó utólagos ellenőrzési joga került a szerződésbe. A szerződés nem tartalmazza a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztatóban megfogalmazott előírásokat, illetve a Határozat 181-185. pontjai szerinti iránymutatást, továbbá ezek hiányában értelemszerűen az sem jelenhetett meg, hogy azok megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül. A szerződés második felében szerepel ugyan az az utalás, hogy a lényeges kötelezettség súlyos megsértése rendkívüli felmondási oknak minősül, azonban a szerződés nem határozza meg, mi minősül lényeges kötelezettség megszegésének.
137. Az eljáró versenytanács a „Kikötés 9.”-t tartalmazó szerződés-változatokról megállapította, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat G) pontjában előírt kötelezettségvállalást csak kis mértékben teljesítette, mert elmulasztotta a reklámjelleg feltüntetésével kapcsolatos előírások és ehhez kapcsolódóan ezen előírások elmaradásának következményét, mint súlyos szerződésszegést a szerződésbe foglalni. A mintakikötés hiánya kapcsán további hiányosságként értékeli az eljáró versenytanács, hogy nem került kikötésre a #reklam jelölés első helyen történő elhelyezése, sem a Kampány koordinátor kötelező előzetes kontrolljának kikötése.
138. Az alábbi táblázat szemlélteti, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat G) pontjában kötelezővé tett vállalásokat mennyiben teljesítette a fenti kikötés-típusok fényében:

<b>A határozat rendelkező részének G) pontja szerinti elvárások</b>	<b>1.</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>4.</b>	<b>5.</b>	<b>6.</b>	<b>7.</b>	<b>8.</b>	<b>9.</b>
A reklámjelleg feltüntetésének követelménye, a GVH iránymutatása, jogszerű eljárás követelményei	✓	*	*	*	*	*	✓	✓	*
Az előzőek hiánya súlyos szerződésszegés	-	-	-	-	-	-	**	-	-
A „#reklam” címke első helyen történő feltüntetésének követelménye	✓	✓	✓	-	✓	-	-	✓	-
A fizetett poszt tartalmának előzetes jóváhagyásra küldésének követelménye	-	✓	✓	-	-	✓	✓	✓	-
A nem megfelelő poszt eltávolításának követelménye (néhol: jogosultsága)	✓	✓	-	-	-	✓	✓	✓	✓

\* Csak a #reklam jelölés feltüntetése van benne

\*\* Kimondja, hogy a megsértése a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmába ütközik

139. A Red Lemon Kft. sem önkéntesen, se a vizsgálói felhívásra nem csatolta be az influencerekkel kötött megállapodásait, kizárólag Dukai Reginával kötött együttműködési megállapodás érkezett be a GVH-hoz a vizsgálói felhívásra. Dukai Reginával és a „With Love” Kft.-vel kötött együttműködési megállapodást a Határozat E) pontja szerinti kötelezettségvállalás körében értékelte az eljáró versenytanács, megállapítva, hogy a megállapodás nem került módosításra, ezért a kötelezettségvállalás teljesítését mind a „With Love” Kft., mind a Red Lemon Kft. elmulasztotta teljesíteni. Megállapítható azonban, hogy több tucat szerződés esetében vagy maga az influencer, vagy az érintett influencert képviselő vállalkozás is aláírta a szerződést (vagy annak záradékát), amelyben az influencerre is jogok és kötelezettségek voltak rögzítve a megbízott és a megbízói jogain és kötelezettségein kívül. Ezek esetében megállapítható, hogy a Red Lemon Kft. nemcsak a reklámozó partnerek, de az influencerek felé vállalt szerződéses kötelezettségeit teljesítette.
140. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az influencerekkel keretszerződéseket köt, így az eljáró versenytanács szerint azon együttműködések (megbízási szerződések) esetében is megállapítható az influencerek tudomása a szerződéses kötelezettségekről, amelyekben az érintett influencer
- korábban aláírt már záradékot egy, a kötelezettségeket tartalmazó megbízási szerződésben, illetve
  - megkapta a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson becsatolt (2017. november 21-i) e-mailt az eljárás alá vonttól (lásd a 48. pontot) ez elvárt gyakorlatot illetően.
141. Az előzetes álláspont 36. és 37. pontjai szerinti táblázatok, valamint a jelen határozat 48. pontja szerinti e-mailek címzetti köre alapján megállapítható, hogy a szerződések kb. 95%-ában az érintett influencer (szerződéses) tájékoztatását is igazolta az eljárás alá vont.
142. A Red Lemon Kft. nyilatkozata szerint minden esetben tájékoztatja a vele szerződő influencereket a reklámfeltüntetésre vonatkozó jogszerű eljárás követelményéről, és a szerződés mellékleteként átadja nekik #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatót. Az eljáró versenytanács szerint ezen állítás is azon szerződések esetében nyert igazolást, ahol az influencer aláíróként, kvázi szerződéses félként is megjelenik (legalább egy szerződésben) és azon influencerek esetében, akik vagy aláírtak már egy – szerződéses kötelezettségekről is rendelkező – megbízási szerződést, vagy megkapták a fent hivatkozott e-mailt.
143. Az eljáró versenytanács megállapíthatónak tartotta a (szerződéses kötelezettségeken túlmutató) tájékoztatási kötelezettség teljesítését azon szerződések (szerződéses kapcsolatok) esetében („Kikötés 1.”, „Kikötés 7.” „Kikötés 8.”), amelyek részletesen körülírják a reklámjellel felismerhetőségére vonatkozó kitételeket, esetleg idézik a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer tájékoztató vagy a Határozat 181-185. pontjainak tartalmát.
144. Összességében az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat rendelkező részének G) pontjában foglalt vállalását jelentősebb hiányosságokkal, csak részben teljesítette, mert egyrészt a reklámozási szolgáltatást megrendelő üzletfelekkel kötött szerződéseiben hiányosan kötötte ki a Határozat rendelkező részének G) pontjában megfogalmazott elvárásokat, amelyeket egyébiránt az influencer partnerei felé még szűkebben közvetített, másrészt a „With Love” Kft.-vel kötött ügynöki megállapodását sem módosította.

#### **A Határozat rendelkező részének H) pontja szerinti vállalás értékelése**

145. Ebben a körben az eljáró versenytanácsnak azt kellett értékelnie, hogy a Red Lemon Kft. felhívta-e üzleti partnerei figyelmét a vonatkozó fogyasztóvédelmi jogszabályok és iránymutatások betartására.
146. A Határozat rendelkező részének H) pontja nem írta elő, hogy a tájékoztatásnak milyen formában (szóban vagy írásban) kell-e megtörténnie – azonban amennyiben az szóban történik, az eljárás alá

vont viseli annak a felelősségét, hogy miként igazolja annak tényét és tartalmát. Az igazolás hiányosságait az eljáró versenytanács azonban alapvetően a Határozat rendelkező részének I) pontja körében értékelte.

147. Az eljáró versenytanács a Határozat rendelkező részének G) pontja körében előadottakhoz hasonlóan ismét megjegyzi, hogy a kötelezettségvállalásban megjelölt „üzleti partnerek” kifejezés nemcsak az influencereket jelenti, hanem a Red Lemon Kft. ügynöki jellegű szerepéből adódóan egyben azokat a vállalkozásokat is, akik a Red Lemon Kft.-n keresztül kívánják az influencereket reklámozási szolgáltatásokra igénybe venni, azaz többek között azokat a vállalkozásokat, akiket a Határozat rendelkező részének G) pontja szerinti vállalás is érintett.
148. Ez a tájékoztatási kötelezettség akár magában foglalhatja a Határozat rendelkező részének G) pontja szerinti – a jogszerű eljárás betartására irányuló – felhívást, de azon annyiban túlmutat, hogy e körben kifejezetten arról is tájékoztatnia kell üzleti partnereit, hogy mely jogszabályok, iránymutatások vonatkoznak a reklámozási tevékenységre, ezáltal is biztosítva, hogy egyfajta edukációs jelleggel orientálja üzletfeleinek jogszerű működését.
149. A Red Lemon Kft. úgy nyilatkozott, hogy e kötelezettségét 2017 decemberétől kezdődően teljesíti, úgy, hogy a #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatót minden esetben átadja a vele szerződő influencer részére (a megbízókra nézve az eljárás alá vont még az előzetes álláspontot követően sem nyilatkozott). Megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vont 2017. november 21-én több influencer partnerét e-mailben értesítette a GVH iránymutatásairól, az azoknak való megfelelés elvárásáról a szerződéses kapcsolatban. Ekként valószínűsíthető, hogy valamilyen formában (szóban, e-mailben) az eljárás alá vont valamennyi influencer partnere figyelmét igyekezett felhívni a vonatkozó fogyasztóvédelmi jogszabályok és iránymutatások betartására.
150. A megbízók esetében a tájékoztatás, a figyelemfelhívás a szerződésekből következtethető ki (arról az eljárás alá vont semmilyen módon nem nyilatkozott). A „Kikötés 1.” és a „Kikötés 4.” szerződés-változatok hivatkoznak a #GVH#Megfeleles# Velemenyvezer című tájékoztatóra, annak megnevezésével vagy internetes elérési helyének feltüntetésével. A „Kikötés 2.”-t tartalmazó szerződések egy részében, illetve a „Kikötés 6.”-t és „Kikötés 7.”-t tartalmazó szerződés-változatokban utalás történt a „hatályos jogszabályokra”, az Fttv.-re, vagy a „hatályos reklámközzétételre vonatkozó jogszabályi előírásokra”. A többi szerződés változatból a figyelemfelhívás megfelelésége nem olvasható ki, így – egyéb információ hiányában – ezen megbízók figyelmének a felhívása nem állapítható meg, ezekre vonatkozóan az eljárás alá vont sem nyilatkozott semmit.
151. Az eljáró versenytanács megállapította tehát, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat rendelkező részének H) pontja szerinti kötelezettségét csak az influencerek tekintetében teljesítette maradéktalanul, a megbízókra nézve ezen tájékoztatási kötelezettség csak szűkebb körben (egyes szerződéses rendelkezésekben) érvényesült.

#### **A Határozat rendelkező részének I) pontja szerinti vállalás értékelése**

152. Ezen pont kapcsán az eljáró versenytanács azt értékelte, hogy a Red Lemon Kft.
- 2018. november 21. és 2018. december 21. között igazolta-e a Határozat rendelkező részének G)-H) pontjai szerinti kötelezettségek teljesítését, aminek keretében
  - hitelesen és részletesen dokumentáltan benyújtotta-e
    - együttműködő partnereinek jegyzékét
    - a vonatkozó szerződések kivonatát,

- a szerződéskötései során alkalmazott, a tájékoztatást és figyelemfelkeltést igazoló útmutatókat, mintákat.
153. A Red Lemon Kft. az előírt határidőn belül csak egy nyilatkozatot nyújtott be a GVH részére,<sup>35</sup> amely nyilatkozat a kötelezettségvállalásoknak megfelelő teljesítést állítja, de azt alátámasztó, hiteles és részletes dokumentációt nem tartalmazott. A vizsgálói adatszolgáltatásra felhívó végzésre a Red Lemon Kft. határidő hosszabbítási kérelemmel élt, mert a szükséges iratok nem kerültek összeállításra.
154. Az adatszolgáltatást követően rendelkezésre álló iratokra is figyelemmel az alábbi alapvető igazolási hiányosságokat is azonosította az eljáró versenytanács:
- az influenzerekkel kötött ügynöki szerződéseket, melyek a Határozat G) pontja szerinti rendelkezéseket is tartalmazzák, sem önként, sem a vizsgálat felhívására nem csatolta be,<sup>36</sup>
  - az influenzerek számára készített, a Határozat rendelkező része H) pontjának megfelelő útmutatók átnyújtásának hiteles és részletes igazolását nem tudta a GVH rendelkezésére bocsátani. E tekintetben csak az a nyilatkozata áll a GVH rendelkezésére, hogy a #GVH#Megfelelés#Velemenyvezer tájékoztatót átnyújtotta az influenzerek számára,
  - az együttműködő partnerei jegyzékét csak a vizsgálat felhívására, azaz nem önként nyújtotta be,
  - a reklámozási szolgáltatást megrendelő üzletfeleivel kötött szerződések kivonatát önként nem, csak a vizsgálat felhívására csatolta be,
  - nem igazolta azon tájékoztatási gyakorlatát sem, amelyek tartalma meghaladja a szerződéses dokumentációt (felhívások, figyelmeztetések, szóbeli tájékoztatások).
155. Az eljáró versenytanács ebben a körben ismételt kiemeli, hogy nem írt elő a Határozat rendelkező részének H) pontja írásban vagy szóban történő figyelemfelhívást, ezért azt bármely módon teljesíthette a Red Lemon Kft., azonban azt a Határozat rendelkező részének I) pontjára figyelemmel kellett végrehajtania. Mivel a Határozat rendelkező részének I) pontja előírja a vállalások teljesítésének hiteles és részletes dokumentálását, ezért amennyiben a szóbeli tájékoztatási mód mellett döntött a Red Lemon Kft., az ezt alátámasztó hiteles és részletes igazolást is ki kellett volna dolgoznia. Egy egyoldalú, a Red Lemon Kft. által benyújtott erre vonatkozó nyilatkozat semmiképp sem tekinthető megfelelő igazolásnak.
156. Összességében tehát az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Red Lemon Kft. a Határozat rendelkező részének I) pontjában foglalt vállalását nem teljesítette, mivel nem igazolta hitelesen és részletesen a Határozatban előírt határidőn belül, hogy teljesítette a kötelezettségvállalásait.

## VI.

### Az eljáró versenytanács döntése

157. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy a „With Love” Kft. és a Red Lemon Kft. a Határozat rendelkező részének alábbi pontjai kapcsán mulasztott, így nem teljesítették a kötelezettségvállalásukat:
- a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének D) pontja szerinti vállalást csak részben teljesítette, mert csak a legelső poszt tartalmazott konkrét figyelemfelhívást a

<sup>35</sup> VJ/5-15/2019. számú feljegyzéssel átemelt VJ/111-78/2016.

<sup>36</sup> E körben jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy a „With Love” Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosításának nem teljesítését nem itt, hanem a G) pont körében veszi figyelembe, hiszen ebben az esetben a Red Lemon Kft. azt igazolta, hogy azt nem teljesítette.

GVH #GVH#Megfeleles#Velemenyvezer című tájékoztatójára, továbbá nem hetente, hanem annál ritkábban (2-3 hetente) került ismételésre a poszt,

- a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének E) pontjában foglalt vállalását nem teljesítette, mivel a Red Lemon Kft.-vel korábban kötött ügynöki megállapodását nem módosította a vállalásnak megfelelően, és nem került be a szerződésbe sem a Határozat rendelkező részének A) pontjában vállalt reklámozási gyakorlat előírása, sem az a rendelkezés, hogy a „With Love” Kft. a reklámozási tevékenységét a vonatkozó jogszabályok és a GVH vonatkozó iránymutatása szerint végzi, és az ezzel ellentétes tartalmú utasításokat jogosult megtagadni,
- a „With Love” Kft. a Határozat rendelkező részének F) pontjában foglalt kötelezettségét, bár határidőben benyújtott egy beadványt, de a szerződéses gyakorlatának igazolása körében hiányosan teljesítette (figyelemmel a partnerek vagy szerződések benyújtásának vagy egyéb igazoltságának a hiányára, továbbá a szóbeli szerződéses partneri rendelkezések és tájékoztatások hiteles igazolásának elmaradására),
- a Red Lemon Kft. a Határozat rendelkező részének G) pontjában foglalt vállalását jelentősebb hiányosságokkal, csak részben teljesítette, mert egyrészt a reklámozási szolgáltatást megrendelő üzletfelekkel kötött szerződéseiben – amelyek egy részében influencerek is aláíróként szerepeltek – hiányosan kötötte ki a Határozat rendelkező részének G) pontjában megfogalmazott elvárásokat, másrészt a „With Love” Kft.-vel kötött ügynöki megállapodását sem módosította,
- a Red Lemon Kft. a Határozat rendelkező részének H) pontja szerinti kötelezettségét – igazolt módon – csak kis mértékben, az influencerek és néhány megbízója tekintetében teljesítette (figyelemmel arra, hogy a szerződéses rendelkezéseken túlmutató tájékoztatási gyakorlatra vonatkozó, hitelt érdemlő bizonyíték nem áll rendelkezésre, így csak a megbízási szerződések tartalma alapján állapítható meg a gyakorlat a megbízókra nézve),
- a Red Lemon Kft. a Határozat rendelkező részének I) pontjában foglalt vállalását nem teljesítette, mivel nem igazolta hitelesen és részletesen a Határozatban előírt határidőn belül, hogy teljesítette a kötelezettségvállalásait.

158. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a fentiek szerinti hiányosságokra és mulasztásokra tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének nincs helye a Tptv. 77. § (6) bekezdése alapján. Nem állnak fenn a módosítás Tptv. 75. § (3) bekezdése szerinti feltételei sem, ahogyan a visszavonás Tptv. 75. § (6) bekezdése szerinti esete sem valószínűsíthető.

159. A Tptv. 75. § (6) bekezdése a kötelezettségvállalás teljesítését előíró határozat azon esetét szabályozza, amikor megállapítást nyer az utóvizsgálat során, hogy a vállalkozás nem teljesítette a határozatban (illetve a módosított határozatban) előírt kötelezettséget. Az eljáró versenytanács a közérdek hatékony érvényesülése szempontja alapján mérlegelési jogkörben eljárva dönt a határozat visszavonása vagy a Tptv. 78. §-a szerinti anyagi jogi bírság kiszabása mellett. Az eljáró versenytanács e mérlegelési jogkörben hozott döntése során a közérdek hatékony érvényesülésének vizsgálata során az alábbi szempontokat vizsgálja és mérlegeli:

- a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellege,
- a fennálló versenyfeltételek,
- a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértéke,
- a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatósága.

160. E szempontok nem képeznek taxatív felsorolást, következésképpen a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a mérlegelési jogkörben hozott visszavonás során egyéb, az adott ügy speciális körülményeire tekintettel releváns szempontok is a vizsgálat, illetve a mérlegelés tárgyát képezhetik.
161. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén nem vonja vissza a vállalás teljesítését előíró határozatát, a Tpvt. 78. §-a szerinti érdemi bírság kiszabásának van helye, külön határozatban. Amennyiben az eljáró versenytanács nem vonja vissza a határozatát, nincs mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.
162. Az eljáró versenytanács a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban arra a megállapításra jutott (tekintettel arra, hogy a vállalt kötelezettségek, illetve azok egyes elemei együttesen jelentik a kötelezettségvállalást, a vállalás egyes elemei együttesen érhetik el a közérdek hatékony védelmét, ami indokoltta tette annak idején a kötelezettségvállalás elfogadását), hogy a kötelezettségvállalás mint egység egyik eljárás alá vont esetében sem teljesült.
163. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben megállapította azonban azt is, hogy a vállalt kötelezettségek fogyasztók által is érezhető elemei alapvetően teljesültek (a #reklam jelölés minden esetben az első helyen került alkalmazásra, a tájékoztató posztok megjelentek, a szerződéses gyakorlat jelentősen módosult, a szükséges tájékoztatásokat részben vagy egészben megkaphatták a piaci szereplők), a reklámozási szolgáltatást megrendelő vállalkozások, üzletfelek irányában az eljárás alá vontak által kötött szerződésekben alapvetően megjelentek a Határozatban foglalt előírások, mely iránymutató lehetett a piac különböző szegmenseiben, továbbá az érintett piaci viszonyok sem indokolják a Határozat visszavonását.
164. A jelen esetben tehát a Határozat mérlegelési jogkörben való visszavonása helyett a bírságot tartotta az eljáró versenytanács indokoltnak a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozások magatartásának felróhatóságára, különösen pedig a – kötelezettségvállalások maradéktalan teljesítését célzó – generális prevenció elvre.
165. Az eljáró versenytanács tehát a Tpvt. 75. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot szabott ki mindkét eljárás alá vonttal szemben figyelemmel arra a célra, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozás az általa vállalt és határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse – ideértve a teljesítés igazolását is.
166. A bírság összegek meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
  - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
  - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
  - a vállalkozás piaci helyzete,
  - a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
  - a kötelezettség addigi teljesítése.

167. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

#### **A „With Love” Kft.-vel szemben kiszabott bírság**

168. A vállalkozás 2018. évi nettó árbevétele 28.763.000 Ft<sup>37</sup> volt, ezen összeg 10%-a képezi a bírság maximumot. A vállalkozás mulasztása a Red Lemon Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosításának elmaradásából, a tájékoztató posztok kisebb hiányosságaiból és bizonyos igazolási hiányosságokból fakadt, így a mulasztása nem tekinthető jelentős mértékűnek (különösen nem a maradéktalanul teljesült vállalási elemek arányához képest).
169. Az eljáró versenytanács a fentiekre figyelemmel a jelen határozat rendelkező részében meghatározott összegű bírságról döntött, amely összeg az eljáró versenytanács álláspontja szerint a összhangban van a Tpv. 78. § (4) bekezdésével, a mérlegelendő tényezőkre (elsősorban a vállalkozás piaci helyzetére és a kötelezettségvállalás teljesítettségének mértékére) figyelemmel.

#### **A Red Lemon Kft.-vel szemben kiszabott bírság**

170. A vállalkozás 2018. évi nettó árbevétele 397.051.000 Ft<sup>38</sup> volt, ezen összeg 10%-a képezi a bírság maximumot.
171. A bírságösszeg meghatározása körében az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a Red Lemon Kft. jelentős forgalmú, több reklámozási szolgáltatást megrendelő vállalkozással és influencerrel szerződéses kapcsolatban álló piaci szereplő, aki (a piaci gyakorlatra vitathatatlanul kedvező hatással) a tájékoztatási kötelezettségét nagyobb részt, illetve szerződésai módosítását alapvetően, nem elhanyagolható mértékben megtette, azonban az előírthoz képest kivétel nélkül hiányosan, ami egyértelműen felróható számára. Ezen kívül nem elhanyagolható mértékű hiányosságot követett el az igazolás körében, pl. amikor a releváns szerződéseket csak vizsgálói felhívásra,<sup>39</sup> illetve hiányosan, újabb nyilatkoztatást szükségessé téve csatolta.<sup>40</sup>
172. Az eljáró versenytanács a fentiekre figyelemmel a Red Lemon Kft.-vel szemben a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely összeg az eljáró versenytanács álláspontja szerint összhangban van a Tpv. 78. § (4) bekezdésével, a mérlegelendő tényezőkre (elsősorban a szerződésai nem megfelelő módosítására, az igazolási kötelezettség hiányosságaira, a kommunikációs együttműködésben érintett partnerek számára és a kötelezettségvállalás teljesítettségének mértékére) figyelemmel.
173. A versenyfelügyeleti bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a

<sup>37</sup> VJ/5-29/2019. számú irat

<sup>38</sup> VJ/5-29/2019. számú irat

<sup>39</sup> VJ/5-8/2019. számú irat

<sup>40</sup> VJ/5-21/2019. számú irat

közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

## VII.

### Egyéb kérdések

174. A GVH hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
175. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
176. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácsától a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
177. A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az adott fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
178. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
179. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
180. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
181. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
182. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül



fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

183. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
184. A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
185. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. november 21.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor s.k.  
versenytanács tag

Váczai Nóra s.k.  
versenytanács tag