



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/19/2019.
Iktatószám: VJ/19-60/2019.

Betekintheső változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lendvai és Társai Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/A.) és a Sipőcz Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/A.) által képviselt **LEAD VENTURES Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1027 Budapest, Kapás utca 6-12.), **Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap** (1027 Budapest, Kapás utca 6-12.), **PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1123 Budapest, Alkotás utca 53. B. ép. V. em.), **PortfoLion Regionális Magántőke Alap** (1123 Budapest, Alkotás utca 53. B. épület V. emelet), **HAMV Foundation** (9490 Vaduz, Landstrasse 60.), **CodeCool Kft.** (3525 Miskolc, Régiposta utca 9.), **Bálint Viktor** (1124 Budapest, Törpe utca 3/a.), **Boda József Péter** (3529 Miskolc, Budai József utca 6.), **Nyíri József** (1025 Budapest, Vöröstorony lejtő 1/B. 1.), **Rémiás Máté** (3535 Miskolc, Szikla utca 2/C.), **Simon Gábor** (3535 Miskolc, Móra Ferenc utca 52.) és **dr. Vinnai Balázs János** (3525 Miskolc, Kazinczi u. 1.) eljárás alá vontakkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi az Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap, PortfoLion Regionális Magántőke Alap, HAMV Foundation, CodeCool Kft., Bálint Viktor, Boda József Péter, Nyíri József, Rémiás Máté, Simon Gábor és dr. Vinnai Balázs János eljárás alá vont vállalkozásokat az általuk közösen tett kötelezettségvállalás teljesítésére, amely szerint:

- I. A 2018. december 20-án kötött Befektetési Szerződést alábbiak szerint módosítják:
 - A Szerződés 16.2. pontja az alábbiak szerint kerül módosításra: „A Tagok és a HAMV Foundation mindegyike vállalja, hogy – mindaddig, amíg a Befektető1 és a Befektető2 bármelyike a Céltársaságban tulajdoni részesedéssel rendelkezik – a Céltársaságban való tulajdoni részesedése fennállásáig illetve az azt követő két évig, sem közvetlen, sem közvetett módon (ennek részeként sem közeli hozzátartozóik, sem saját vagy közeli hozzátartozóik kapcsolt vállalkozásai útján) nem szereznek tulajdoni részesedést, nem töltenek be vezető tisztséget, nem létesítenek munkaviszonyt, megbízási viszonyt, vagy egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt, illetve nem nyújtanak tanácsot a Céltársaság főbb tevékenységével (azaz informatikai szakemberképzés, informatikai szakemberképzéshez kapcsolódó munkaerő-kölcsönzés és informatikai szakemberképzéshez kapcsolódó munkaerő-közvetítés) versenyző tevékenységet folytató vállalkozásban [...] (Versenytilalmi Kötelezettség). A Versenytilalmi Kötelezettség földrajzilag a következő országok területére terjed ki: Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Magyarország, Szlovénia, Horvátország, Szerbia, Románia, Bulgária és Ausztria.”
 - A Szerződés 16.6. (ii) pontja szerinti kivétel alanyaiként beírásra kerülnek a Tagok és törlésre kerül dr. Vinnai Balázs János.

- A Szerződés dr. Vinnai Balázs János által aláírt Záradéka törlésre kerül.
 - A Szerződés 16.5. pontja törlésre kerül.
- II. Az I. pont szerinti módosítások végrehajtását jelen határozat kézhezvételét követő 45 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal felé igazolják.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikk (1) bekezdésének megsértésére indult részében, továbbá a LEAD VENTURES Alapkezelő Zrt. és a PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[2] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

- 1) 2019. január 18-án az Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap (a továbbiakban: Enter vagy Befektető1) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel összefonódás-bejelentést (ÖB/1/2019.) nyújtott be a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH). Az összefonódás-bejelentés szerint az Enter a PortfoLion Regionális Tőkealappal (a továbbiakban: PortfoLion vagy Befektető2) közös irányítási jogot kívánt szerezni a CodeCool Kft. (a továbbiakban: CodeCool vagy Céltársaság) felett. Az összefonódás-bejelentés szerint a PortfoLion és az Enter közös irányítási joga azon alapulna, hogy mindketten (és csak ők) vétőjoggal rendelkeznek majd a CodeCool piaci magatartását meghatározó stratégiai döntéseket meghozó un. Board-ban. Az összefonódás-bejelentés szerint ezzel egyidejűleg megszűnne

^[1] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

^[2] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

a CodeCool felett a HAMV Foundation (a továbbiakban: HAMV) addigi, a PortfoLion-nal közös irányítási joga.

- 2) A GVH vizsgálója 2019. január 23-án a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésének b) pontja alapján – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – hatósági bizonyítványt adott ki az Enter részére, melyben igazolta, hogy a bejelentett összefonódás tekintetében a Tpvt. 67. § (4) bekezdése szerint vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény nem áll fenn, miáltal a bejelentett összefonódás végrehajthatóvá vált. Az Enter tulajdoni részesedésének cégbírósági bejegyzése, és ezáltal tagsági jogviszonyának (és ezen keresztül közös irányítói helyzetének) kezdete 2019. január 31.

II.

A jelen versenyfelügyeleti eljárás megindítása

A vizsgálat tárgyát képező megállapodás

- 3) A GVH észlelte, hogy az Enter, a PortfoLion, a HAMV, a CodeCool, valamint Simon Gábor, Boda József Péter, Rémiás Máté és Bálint Viktor természetes személyek (a továbbiakban ezen természetes személyek együtt: Tagok) 2018. december 20-án Befektetési Szerződést¹ (a továbbiakban: Szerződés) kötöttek. A Szerződés „16. Versenytilalom és biztosítéka” fejezetének 16.2 pontja szerint a [Üzleti titok]
- 4) A Szerződés 16.3 és 16.4 pontjai szerint a Versenytilalmi Kötelezettség megsértése jelentős hátrányos következményekkel (így pl. [Üzleti titok]) járna az azt megsértő számára.
- 5) A Szerződés 16.5. pontja szerint [Üzleti titok]. A Szerződés 2.1. xxvi. pontja alapján [Üzleti titok].
- 6) A Szerződés 16.6 pontja szerint [Üzleti titok]
- 7) Dr. Vinnai Balázs János, akit a Szerződés nem tüntet fel szerződő félként, a Szerződés Záradékaiként úgy nyilatkozott, hogy [Üzleti titok]

A vizsgáló által vélelmezett jogsértés

- 8) A Szerződés Versenytilalmi Kikötésével kapcsolatban felmerült, hogy annak területi, időbeli, tárgyi, valamint személyi hatálya szélesebb körben került meghatározásra, mint ami a Tpvt. 30. § (7) bekezdése szerinti, az összefonódáshoz szükséges és ahhoz kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül a GVH által érvényesített joggyakorlat alapján, valamint az Európai Bizottságnak – a GVH által ilyen irányú kötelezettség hiányában is minden esetben figyelembe vett – gyakorlatára tekintettel.²
- 9) Ezért a Szerződésben szereplő Versenytilalmi Kikötés alkalmazásában megtestesülő magatartással az eljárás alá vontak a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) és f) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
- 10) Figyelemmel a CodeCool több tagállamot érintő tevékenységére, amely várhatóan további országokkal bővül a közeljövőben, valamint a Versenytilalmi Kikötés EGT területében meghatározott földrajzi dimenziójára is, az eljárás alá vontak magatartása a tagállamok

¹ VJ19-20/2019. számú 4. melléklet.

² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. sz. közleménye (a továbbiakban: 6/2017. közlemény) 217. a)–b) alpontjai, 220., 222. és 223. pontjai; valamint a Bizottság 2005/C 56/03 sz. közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról (a továbbiakban: EU kapcsolódó közlemény) 22. és 25. pontjai.

közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény³ szerint feltehetően alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, ezért az valószínűsíthetően az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak c) pontjában foglalt tilalmat is megsértette.

Az eljárás megindítása

- 11) Mindezekre tekintettel a GVH 2019. május 7-én a Tpv. 67. § (2) bekezdése alapján a Tpv. és az EUMSZ hivatkozott rendelkezéseinek valószínűsíthető megsértése miatt versenyfelügyeleti eljárást indított a következő vállalkozásokkal szemben: az Enter és az azt képviselő LEAD VENTURES Alapkezelő Zrt., a PortfoLion és az azt képviselő PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt., a HAMV, a Tagok, a CodeCool és dr. Vinnai Balázs János.

III.

Az eljárás alá vont vállalkozások

A CodeCool

- 12) A CodeCool 2014. november 20-án alakult, alapító tagjai Boda József Péter, Simon Gábor és a többségi szavazati joggal bíró dr. Vinnai Balázs János. Meghatározó tevékenysége nem akkreditált oktatás keretében viszonylag rövid, intenzív programmal előképzettség nélkül azonnal munkára fogható szoftver-fejlesztők képzése. Tevékenysége szükségszerűen együtt jár – a képzés során – munkaerő kölcsönzéssel, valamint kapcsolódhat hozzá – a képzés sikeres elvégzését követően – munkaerő közvetítés is, amelyekhez engedéllyel rendelkezik.
- 13) A CodeCool létrehozásakor alapítói egyrészt egy egyedi informatikai képzési módszertant dolgoztak ki, másrészt a CodeCool működését egy olyan üzleti modellre építették, amely a képzést már annak folyamán ötvözi a munkaerő-kölcsönzéssel, majd annak végeztével a munkaerő-közvetítéssel. Az eljárás alá vontak szerint a CodeCool vonatkozásában a startup jellegű megalapozó innovatív, újszerű ötlet a Szerződésben „Know-how”-ként definiált, a CodeCool által létrehozott és továbbfejleszteni kívánt oktatási módszertanban testesül meg, a Szerződés mellékletében részletezettek szerint. A CodeCool know-how részét képezi az ezeket a módszertanokat leíró „CodeCool Handbook”, a folyamatokat támogató informatikai infrastruktúra és az üzleti eredményeket elősegítő egyedi marketing és értékesítési folyamatok, valamint a képzés összekapcsolása a munkaerő-kölcsönzés és a munkaerő közvetítés tevékenységével, amely utóbbi lehetővé teszi a képzés – a piacon újszerű – finanszírozási formáját.⁴
- 14) Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja szerint a CodeCool startup jellegű vállalkozás, ezen vállalkozásokra jellemző, hogy nagy növekedési potenciállal rendelkező induló vállalkozások, amelyek többsége termék- vagy üzleti modell innovációjával foglalkozik és a nemzetközi piacokon való jelenlétet tűzik ki célul, így a magas növekedési potenciál alapvetően a nemzetközi piacokon értendő. A startupokra jellemző egy skálázható és hosszútávon fenntartható üzleti modellt kereső működés, amelyek révén a gyors növekedés megvalósítható.

³ A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07 bizottsági közlemény; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.; a továbbiakban: TKKÉ közlemény).

⁴ VJ/19-15/2019. számú irat.

- 15) Mindez az eljárás alá vontak álláspontja szerint megalapozza a CodeCool startup vállalkozás jellegét⁵, amit az is alátámaszt, hogy a tőkebevonást, mely a vállalkozás további fejlődéséhez és így a nemzetközi terjeszkedéséhez szükséges, nem szakmai, hanem pénzügyi befektetők hajtják végre. Előadták továbbá, hogy a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény 4. § (1) bekezdés 59. pontjában foglalt definícióból következően az Enter, mint kockázati tőkealap alapvetően csak kezdeti fázisúnak számító vállalkozásokban valósíthat meg befektetést, amely tény szintén igazolja a CodeCool startup jellegét.
- 16) A Szerződés ezzel kapcsolatos rendelkezései:
- Bevezető rendelkezések: [Üzleti titok]
 - Bevezető rendelkezések 4. pont: [Üzleti titok]
 - 5.1. pont: [Üzleti titok]
- 17) A CodeCool az oktatási tevékenységet a Szerződés megkötésekor két magyarországi telephelyen, valamint egy irányítása alatt álló vállalkozáson (CodeCool Poland Sp. z.o.o.) keresztül két lengyelországi telephelyen végezte és végzi jelenleg is. A 2019. májusban bejegyzett leányvállalata révén a CodeCool Romániában is megnyitotta oktatási központját.
- 18) A CodeCool - a PortfoLion belépését megelőzően - a HAMV egyedüli irányítása alatt állt, a Tagok irányítási joggal nem rendelkező kisebbségi üzletrész tulajdonosok voltak, akik azonban mindannyian részt vettek az informatikai képzés azon újszerű módszerének és üzleti modelljének a kidolgozásában, amellyel a CodeCool megjelent a piacon, és a - később részletezettek szerint - a kezdetektől fogva mind a mai napig jelentős szerepet töltenek be a CodeCool-ban.
- 19) A 2017. március 29-én kötött Együttműködési Szerződés alapján a CodeCool a GVH által tudomásul vett összefonódás révén a HAMV és a tőkét befektető PortfoLion közös irányítása alá került,⁶ míg a Tagok továbbra is irányítási joggal nem rendelkező kisebbségi üzletrész tulajdonosok maradtak.
- 20) A CodeCool növekedése 2018-ra érte el azt a fázist, hogy újabb tőkebevonás vált szükségessé a nemzetközi terjeszkedés elősegítésére, melyet a PortfoLion és az Enter biztosított. Az ennek révén megvalósult, 1) pontban ismertetett összefonódást (amivel a CodeCool a PortfoLion és az Enter közös irányítása alá került, és az addigi közös irányító HAMV irányítási joggal nem rendelkező üzletrész tulajdonossá vált) követően a HAMV és a Tagok irányítási joggal nem rendelkező kisebbségi tulajdonosok maradtak.
- 21) A CodeCool alakulását követően fokozatosan bővítette tevékenységét, nettó árbevétele a 2015. évi 4,5 millió forintról a PortfoLion pénzügyi befektetőként történt belépését követően kezdett el jelentősen növekedni: 2017-ben 347, majd 2018-ban 845 millió forintra. A 2017-ben alapított CodeCool Poland Sp. z.o.o. 2017-ben 47 millió, 2018-ban 101 millió forint nettó árbevételt ért el.
- 22) A CodeCool részesedése a magyarországi forgalomból az informatikai szakemberképzés, a munkaerő kölcsönzés és a munkaerő közvetítés esetében sem éri el az 1 százalékot, és forgalma alapján az is egyértelműen kizárható, hogy a CodeCool Poland Sp. z.o.o. részesedése ezekből a tevékenységekből több lenne, mint 5 százalék.

⁵ Amit a VJ/27-16/2017. számú határozat 42. pontja is megállapított „a CodeCool egy indulási fázisban lévő, növekedési potenciállal rendelkező (startup jellegű) vállalkozás, amely egy innovatív képzési szolgáltatást nyújt”.

⁶ Az ügylettel, mint vállalkozások összefonódásával kapcsolatosan a GVH 2017. május 11-én hozott VJ/27-16/2017. számú határozatában megállapította, hogy az nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

A PortfoLion

- 23) A PortfoLion egy zártkörű forgalomba-hozatal útján létrehozott kockázati tőkealap, melyet az OTP Bank Nyrt. és a Magyar Export-Import Bank Zrt. közösen irányít, tekintettel arra, hogy ők (és csak ők) vétőjoggal rendelkeznek a PortfoLion befektetési és kiszállási döntéseit hozó Befektetési Bizottságában.
- 24) A PortfoLion alapkezelője és képviselője (de az előzőek alapján nem irányítója) a PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt., melynek 100 százalékos tulajdonosa az OTP Bank Zrt.

Az Enter

- 25) Az Enter zártkörű forgalomba hozatal útján létrehozott kockázati tőkealap. Az Enter Alapkezelője és képviselője a Galáczy Ábel kizárólagos tulajdonában álló LEAD VENTURES Alapkezelő Zrt. (a továbbiakban: LEAD).
- 26) Az Enter befektetési és kiszállási döntéseit [Üzleti titok]. Erre tekintettel az Enter a LEAD vezérigazgatójának kinevezésére jogosult Galáczy Ábel irányítása alatt áll.
- 27) Az Enter, mint kockázati tőkealap elsősorban kezdeti fázisú (startup) vállalkozásokban valósít meg befektetéseket.

A HAMV

- 28) A HAMV egy lichtensteini alapítású, a lichteinsteini jog hatálya alá tartozó magánalapítvány, melyet [Üzleti titok] (a továbbiakban: alapító) alapított, aki az alapításkor meghatározta az alapítvány céljait és a vagyongazdálkodás módját, amely szerint az alapítványnak működni kell. A HAMV egy un. diszkrecionális alapítvány, amelynek a gazdasági társaságokkal ellentétben nincsenek tagjai (részvényesei), a lichteinsteini jogszabályok alapján nem rendelkezik tényleges tulajdonosokkal (így versenyjogi értelemben vett irányítóval sem), csak kedvezményezett körrel, akik további természetes személyek.
- 29) Bár a HAMV befektetési elveit az alapításkor az alapító határozta meg, és a HAMV kizárólag ezen elvek mentén folytathatja működését, a konkrét üzleti, befektetési döntéseket egy külön szervezet hozza, amelynek működését egy másik szervezet ellenőrzi abból a szempontból, hogy megfelel-e az alapító szándékainak.
- 30) A már hivatkozott VJ/27-16/2017. számú határozata 33) pontja szerint az ügyben eljáró versenytanács szükségtelennek ítélte annak eldöntését, hogy a HAMV tekintetében „[...] *elvileg szóba jöhető irányítási helyzetek (az alapító, vagy a HAMV működésére hatást gyakorolni képes szervezetek, esetleg ezek bármilyen kombinációja közösen) közül ténylegesen melyik érvényesül.*” Erre nézve az eljáró versenytanácsnak a jelen ügyben sincs elégséges információja, de annak eldöntése (az eljárás alá vont vállalkozásoknak [Üzleti titok] vonatkozó vállalása miatt) a jelen eljárásban sem szükséges.
- 31) A HAMV egyedüli irányítóként 2016. február 16-án lépett be a CodeCool-ba, többségi szavazati joggal bíró tagként, a PortfoLion belépésekor pedig a CodeCool PortfoLion-nal közös irányítójává vált.

A Tagok és dr. Vinnai Balázs János

- 32) Boda József Péter, a CodeCool egyik alapítója, a CodeCool megalapításától kezdve látja el annak operatív irányítását, munkaviszony keretében ügyvezetői igazgatói munkakörben.
- 33) Simon Gábor, a CodeCool egyik alapítója, 2019. január 31. napjáig előbb munkaszerződés alapján, majd megbízási jogviszony alapján a CodeCool ügyvezetője volt, és jelenleg is közreműködik adminisztratív és operatív feladatokban.

- 34) Rémiás Máté, 2016. február 16-tól a társaság tagja, a CodeCool oktatási módszertanáért és a képzés lebonyolításához szükséges informatikai fejlesztésekért felel. Tevékenységét megbízási szerződés alapján végzi.
- 35) Nyíri József üzletfejlesztési tanácsadást nyújtott, valamint potenciális befektetőket közvetített a CodeCool számára, jelenleg operatív módon nem vesz részt a társaság tevékenységében, de tudását a további tőkebevonási körökben is igénybe kívánják venni. Bálint Viktor pedig a CodeCool nemzetközi terjeszkedésének elősegítésében, koordinálásában működött közre, jelenleg a társaság menedzsmentjének üzletfejlesztésért felelős tagja. Mindketten 2017-ben, közvetlenül a PortfoLion belépése előtt léptek be tagként a társaságba.⁷
- 36) Dr. Vinnai Balázs János a CodeCool alapító többségi tagja a HAMV belépéséig, majd a CodeCool stratégiai döntéseit hozó (és így a CodeCool irányító szervének minősülő) Board elnöke. A tulajdonában lévő Encom GmbH és a CodeCool közötti megbízási szerződés alapján management tanácsadó tevékenységet ([Üzleti titok] stb.) végez a CodeCool részére.

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja és kötelezettségvállalása

- 37) A eljárás alá vontak álláspontja szerint a Szerződés 16. fejezete szerinti Versenytilalmi Kötelezettség a Tpvt. 30. § (7) bekezdés szerinti kapcsolódó korlátozásnak minősül, illetve, ha nem, akkor nem esik a Tpvt. 11. § szerinti tilalom alá, vagy a Tpvt. 17. § szerint mentesül az alól.⁸
- 38) Előzőek szerinti álláspontjuk ellenére 2019. augusztus 21-én kelt beadványukban az eljárás alá vontak úgy nyilatkoztak, hogy *„amennyiben a t. Hivatal megítélése szerint a jelen eljárásban vizsgált versenytilalmi megállapodás nem áll összhangban a jogszabályi rendelkezésekkel, úgy az eljárás alá vontak készek arra, hogy azt a versenytilalmi kötelezettségvállalás földrajzi kiterjedése és alanyai tekintetében úgy módosítsák, hogy az a t. Hivatal megítélése szerint is megfeleljen az alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseknek.”*⁹
- 39) Az eljárás alá vontak 2019. szeptember 11-én kelt beadványukban megismételve fenti nyilatkozatukat [ismételten rögzítve, hogy álláspontjuk szerint a vizsgált megállapodás jelen formájában is a Tpvt. 30. § (7) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül, illetve, ha nem, akkor nem esik a Tpvt. 11. § szerinti tilalom alá, vagy a Tpvt. 17. § szerint mentesül az alól] a Tpvt. 75. § alapján a Szerződés általuk vállalt módosítására tettek egy konkrét javaslatot.¹⁰
- 40) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának¹¹ megismerését követően az eljárás alá vontak fenntartották kötelezettségvállalási szándékukat, és az előzetes álláspontban jelzettek figyelembe véve vállalták¹² a korábban tett vállalásuk módosítását, és így a köztük 2018. december 20-án létrejött befektetési szerződés alábbiak szerinti módosítását (a továbbiakban: Vállalás):

⁷ VJ/19-15/2019 és VJ/19-55/2019. számú iratok

⁸ VJ/19-13/2019 és VJ/19-15/2019. számú iratok.

⁹ VJ/19-25/2019. számú irat.

¹⁰ VJ/19-29/2019. számú beadvány 4. pont és a beadvány mellékletét képező Szerződés-módosítás tervezet.

¹¹ VJ/19-52/2019. számú irat

¹² VJ/19-55/2019. számú irat

- A Szerződés 16.2. pontját az alábbiak szerint módosítják (módosított részek aláhúzással jelölve): „A Tagok és a HAMV Foundation mindegyike vállalja, hogy – mindaddig, amíg a Befektető1 és a Befektető2 bármelyike a Céltársaságban tulajdoni részesedéssel rendelkezik – a Céltársaságban való tulajdoni részesedése fennállásáig illetve az azt követő két évig, sem közvetlen, sem közvetett módon (ennek részeként sem közeli hozzátartozóik, sem saját vagy közeli hozzátartozóik kapcsolt vállalkozásai útján) nem szereznek tulajdoni részesedést, nem töltenek be vezető tisztséget, nem létesítenek munkaviszonyt, megbízási viszonyt, vagy egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt, illetve nem nyújtanak tanácsot a Céltársaság főbb tevékenységével (azaz informatikai szakemberképzés, informatikai szakemberképzéshez kapcsolódó munkaerő-kölcsönzés és informatikai szakemberképzéshez kapcsolódó munkaerő-közvetítés) versenyző tevékenységet folytató vállalkozásban [...] (Versenytilalmi Kötelezettség). A Versenytilalmi Kötelezettség földrajzilag a következő országok területére terjed ki: Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Magyarország, Szlovénia, Horvátország, Szerbia, Románia, Bulgária és Ausztria.”
 - A Szerződés 16.6. (ii) pontja szerinti kivétel alanyaiként beírásra kerülnek a Tagok és törlésre kerül dr. Vinnai Balázs János.
 - A Szerződés dr. Vinnai Balázs János által aláírt Záradéka törlésre kerül.
 - A Szerződés 16.5. pontja törlésre kerül.
- 41) Az eljárás alá vontak a fentiekben túl vállalták, hogy a fenti módosítások végrehajtását jelen határozat kézhezvételét követő 45 napon belül a GVH felé igazolják.¹³
- 42) Az eljárás alá vont vállalkozások az előzetes álláspontra akként nyilatkoztak, hogy nem kérik tárgyalás tartását.¹⁴

V.

Alkalmazandó jogszabályok és a kapcsolódó versenykorlátozások versenyjogi értékelésének keretei

- 43) A Tptv. 30. § (7) bekezdése értelmében az összefonódáshoz szükséges és ekként ahhoz kapcsolódó versenykorlátozásra a 11. §-t nem kell alkalmazni.
- 44) A Tanács 139/2004/EK rendelete a vállalkozások összefonódásának ellenőrzéséről (a továbbiakban: EK fúziós rendelet) 8. cikk (1) bekezdésének második mondata szerint az összefonódást összeegyeztethetőnek nyilvánító határozatot úgy kell tekinteni, hogy az az összefonódáshoz közvetlenül kapcsolódó és szükséges korlátozásokra is kiterjed.
- 45) A jelen összefonódás létrejöttének időpontjában hatályos 6/2017. közlemény a VIII. fejezetében foglalja össze a GVH kapcsolódó versenykorlátozásokra vonatkozó gyakorlatát és jogalkalmazási prioritásait.
- 46) A 6/2017. közlemény szerint
- A GVH az összefonódások vizsgálata során nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő vagy azzal együtt megállapított versenykorlátozás a Tptv. 30. § (7) bekezdése szerinti, az összefonódáshoz szükséges és ekként ahhoz kapcsolódó versenykorlátozásnak

¹³ VJ/19-58/2019. számú irat

¹⁴ VJ/19-55/2019. számú irat

minősül-e. Azt az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell megítélniük. (212. pont)

- A Tpvt. 30. § (7) bekezdése alá kizárólag olyan versenykorlátozások tartoznak, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem valósítható meg. (214. pont)
 - A kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója annak biztosítása, hogy a vevő befektetése [az összefonódás tárgyát képező vállalkozás (vállalkozásrész)] teljes értékét megszerezze. (215. pont)
 - A GVH gyakorlata alapján az előzőek szerinti versenytilalomból fakadó versenykorlátozás, akkor nem haladja meg az azzal elérni kívánt cél (a befektetés teljes értékének megőrzésének) eléréséhez szükséges mértéket, s akkor eshet így a Tpvt. 30. § (7) bekezdése alá, ha
 - a) egyrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét, sem az érintett áru szempontjából, sem pedig az érintett földrajzi terület tekintetében;
 - b) másrészt időben korlátozott, mely tekintetében a GVH gyakorlata szerint csak a három évet meg nem haladó versenytilalom fogadható el „automatikusan”, azzal azonban, hogy a bizonytalan jövőbeli időponttól számítandó versenykorlátozás határozatlan idejűnek minősül, amely így eleve nem lehet kapcsolódó. (217. pont)
 - Abban az esetben, ha az eladónak közös irányítást nem biztosító kisebbségi tulajdonhányada marad fenn az általa (részben) értékesített vállalkozásban, akkor a versenytilalom nem a közös tulajdonlás fennmaradásának idejére, hanem szintén csak három éves időtartamra minősülhet kapcsolódó korlátozásnak. Az sem szolgálhat a kapcsolódás melletti érvként, hogy a máskülönben létező versenyben az eladó a versenytársban fennmaradó kisebbségi tulajdonhányadára figyelemmel olyan érzékeny üzleti információkhoz juthat hozzá, amely előmozdíthatja az összehangolt magatartást a piacon (koordinatív hatás). Ezen koordinatív hatást ugyanis a közérdekre és nem a vevő magánérékére figyelemmel kell kezelni, amely a közérdekkel arányosan például titokvédelmi vállalással vagy ún. „kínai fallal” általában már biztosítható. (220. pont)
 - Nem tekinthető a Tpvt. 30. § (7) bekezdése szerint kapcsolódónak az olyan versenykorlátozás, melynek egyik alanya nem az összefonódás Tpvt. 26. § szerinti résztvevője, ide nem értve az irányítási jogát az összefonódás következtében elvesztő (eladó) vállalkozást. (222. pont)
 - Nem az eladó, hanem annak részvénytulajdonosai által vállalt versenytilalom kapcsolódónak minősülhet, ha az eladó olyan holding jellegű vállalkozás, amelynek egyetlen funkciója, hogy tulajdonosai rajta keresztül gyakorolhassák irányítási jogaikat az eladó felett. Ezért a vállalkozás teljes értékének megszerzését életszerűen csak az eladó tulajdonosait terhelő versenytilalom képes biztosítani. (223. pont)
- 47) A 6/2017 sz. közlemény helyébe lépő, jelenleg hatályos 1/2019 sz. közlemény 224. pontja szerint a közös irányítás egyedüli irányítássá változását követően a közös irányítási jogát elvesztő vállalkozás tekintetében további versenykorlátozás alkalmazása és kapcsolódó korlátozásként kezelése nem feltétlenül indokolt és elfogadható. A közös irányítás egyedüli irányítássá változását követően ugyanis az egyedüli irányítónak váló vállalkozás korábbi közös irányítói pozíciójából fakadóan – különösen, ha a közös irányítás három évnél hosszabb ideig tartott – már hozzáférhetett a vállalkozás üzleti és cégértékéhez, illetve know-how-jához, így rendelkeznie kell azokkal a képességekkel, amelyek felkészültté teszik arra, hogy a közös irányításból kilépő vállalkozás részéről esetleges jelentkező versenyben ne legyen hátrányos helyzetben. Nem kizárt ugyanakkor, hogy speciális

körülményekre tekintettel a (közös) irányítását elvesztő vállalkozásra az irányítása elvesztését követő meghatározott időtartamra vonatkozó versenytilalom kapcsolódó versenykorlátozásnak minősüljön, ami azonban csak esetről-esetre dönthető el. Így például, amikor a céltársaságot korábban egyedül irányító és a hozzá kapcsolódó szakmai, piaci tudást nyilvánvalóan birtokoló vállalkozás mellé egy, az adott piac vonatkozásában szakértelemmel nem bíró pénzügyi befektető lép a céltársaságba közös irányítóként, a szakmai befektető közös irányításának megszűnése esetén a pénzügyi befektető befektetése szakmai tudás hiányában elértéktelenedhet, ha a vállalkozásból kilépő szakmai befektető szakmai tudása valamely versenytárs vállalkozásban kerül felhasználásra. A szakmai befektetőt terhelő versenytilalom azonban főszabályként legfeljebb a közös irányítás megszűnését követő két éves időtartamra minősül kapcsolódónak.

- 48) A már hivatkozott (lásd 2. lábjegyzet) EU kapcsolódó közlemény a következő releváns részeket tartalmazza:
- A versenytilalmi záradékok indokoltak egy legfeljebb háromévi időszakra, ha a vállalkozás átadása magában foglalja az ügyfélkör átadását, mind az üzleti és cégérték, mind a know-how formájában. Amikor csak az üzleti és cégérték szerepel benne, legfeljebb kétévi időszakra indokoltak. (20. pont)
 - A versenytilalmi záradék földrajzi kiterjedését arra a területre kell korlátozni, amelyen az eladó a tárgyhoz tartozó termékeket vagy szolgáltatásokat az átadás előtt kínálta, mivel a vevőnek nem kell védelem az eladó által támasztott versennyel szemben olyan területeken, amelyekre az eladó korábban nem hatolt be. Ez a földrajzi terjedelem kiterjeszthető olyan területekre, amelyekre az eladó tervezte a belépést a tranzakció időpontjában, feltéve, hogy már eszközölt befektetéseket ennek a lépésnek az előkészítésére. (22. pont)
 - Azok a záradékok, amelyek az eladónak azt a jogát, hogy részvényeket vásároljon, vagy birtokoljon egy olyan vállalatban, amely versenyben áll az átadott gazdálkodóval, az összefonódás megvalósításához közvetlenül kapcsolódónak és ahhoz szükségesnek tekintendők, ugyanolyan feltételek szerint, mint amilyenek fentebb a versenytilalmi záradékokkal kapcsolatban kifejtésre kerültek, kivéve, ha megakadályozzák az eladót abban, hogy részvényeket tisztán pénzügyi befektetés céljával vásároljon vagy tartson, anélkül, hogy közvetlenül vagy közvetve vezetési jogosítványokat vagy bármiféle lényeges befolyást szerezne a versenytárs társaságban. (25. pont)
- 49) Az előzőekre tekintettel, ha felmerül annak a gyanúja, hogy az összefonódást eredményező szerződésben vagy az összefonódás tekintetében létrejött akarategyezés részét képező külön megállapodásban szereplő versenykorlátozás a GVH gyakorlata alapján nem minősül a Tpv. 30. § (7) bekezdése alá eső, az összefonódás megvalósításához szükséges (kapcsolódó) korlátozásnak, akkor azt a GVH a Tpv. 11. §-a, illetve, ha a megállapodás érinti az Európai Unió tagállamai közötti kereskedelmet, akkor az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése alapján is vizsgálja, mint gazdasági versenyt korlátozó megállapodást.
- 50) A Tpv. 75. § (1) bekezdése alapján, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme ilyen módon biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy határozatában a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
- 51) A Tanács 1/2003/EK rendelete az EUMSZ. 101. és 102. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet) 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságai egyedi ügyekben alkalmazhatják az EUMSZ 101. és 102.

cikkét, melynek keretében – egyéb intézkedési lehetőségek mellett - kötelezettségvállalásokat fogadhatnak el.

- 52) Az 1/2003/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek a rendelkezés értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazniuk kell.
- 53) Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, a TKKÉ közlemény szolgál eligazításul. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten határokon átnyúló hatást gyakoroljanak.
- 54) A TKKÉ Közlemény 52. pontja szerint a megállapodások elvileg nem alkalmasak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást fejtsenek ki, amennyiben a következő feltételek együttesen teljesülnek:
- a) a felek együttes piaci részesedése egyetlen olyan, a Közösségen belüli érintett piacon sem haladja meg az 5 százalékot, amelyre a megállapodás hatással van, és
 - b) horizontális megállapodás esetében az érintett vállalkozásoknak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított együttes éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót.
- 55) A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogottá vált.
- 56) A Tpv. 76. § (1) bekezdés m) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.

VI.

Az eljárás megszüntetése az EUMSZ. alapján

- 57) A jelen esetben a megállapodás tárgyát képező termékeknek az informatikai szakemberképzés, a munkaerő közvetítés és a munkaerő kölcsönzés minősülnek. Ezeknek a tevékenységeknek az esetében az azokat a megállapodás résztvevői közül végző CodeCool és CodeCool Polonia Sp.z.o.o. 2018. évi közösségi forgalma (Magyarországon és Lengyelországban együttesen elért nettó árbevétele) lényegesen alatta maradt a 40 millió eurónak. A CodeCool piaci részesedése pedig Magyarországon, mint szóba jöhető érintett földrajzi piacon az informatikai szakemberképzés, a munkaerő kölcsönzés és a munkaerő közvetítés (mint szóba jöhető érintett árupiacok) esetében is érezhetően kevesebb volt, mint 5 százalék. A lengyelországi, egyelőre csekély forgalmú tevékenységére tekintettel minden kétséget kizáróan megállapítható az is, hogy Lengyelország területén, mint¹⁵ további szóba jöhető érintett földrajzi piacon a CodeCool Polonia Sp.z.o.o. részesedése a fenti tevékenységekből szintén kevesebb kell, hogy legyen, mint 5 százalék. A két országban egyaránt 5 százalék alatt piaci részesedések alapján pedig nyilvánvalóan nincs olyan országonál szélesebb érintett földrajzi piac sem, amelyen az együttes részesedésük 5 százalék feletti lenne.

¹⁵ VJ/19-29/2019. számú beadvány 4. pont és a beadvány mellékletét képező Szerződés-módosítás tervezet.

- 58) Mivel a fentebb kifejtettek szerint az eljárás megindításakor feltételezett körülmény (a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége) nem áll fenn, az eljáró versenytanács az eljárást a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdésének valószínűsített megsértésének vizsgálatára indított részében megszüntette.

VII.

Jogi értékelés a Tpv. alapján

Az eljárás részleges megszüntetése

- 59) A Szerződésnek és így annak 16. fejezete szerinti vélelmezett versenykorlátozó megállapodásnak a PortfoLion Alapkezelő és a LEAD nem részesei. Ezzel összefüggésben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy önmagában az alapján, hogy egy alapkezelő nem csak képviselője, hanem irányítója is az általa kezelt alapnak (miként a LEAD az Enternek), a Tpv. szerinti közvetlen versenyjogi felelősség nem terheli egy olyan versenykorlátozó megállapodásért, melynek ő nem, hanem csak az általa képviselt alap a részese. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a PortfoLion Alapkezelő és a LEAD eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben az eljárást a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

A kötelezettségvállalás értékelésének keretei

- 60) A Tpv. 75. § szerint, ha a vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
- 61) Az eljárás alá vontak az eljárás vizsgálati szakaszában kötelezettségvállalási szándékukról nyilatkoztak, majd egy konkrét vállalatot terjesztettek elő, amelyet az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában kifejtettek tekintettel módosítottak (lásd a határozat IV. fejezetét). Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak ezen végső Vállalására tekintettel jelen eljárásban a kötelezettségvállalás alkalmazásának Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti feltételeit vizsgálta.
- 62) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis – összhangban a Versenytanács elvi jelentőségű döntései¹⁶ 75.3. bekezdésében foglaltakkal – mivel a Tpv. 75. § szerinti vállalat teljesítése csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írható elő, a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben nincs lehetőség a jogsértés érdemi tisztázására. A jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos mérlegelését, értékelését igényelné. Ezzel szemben a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti teszt keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalat mellett a magatartás már összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon. Ugyanakkor a kötelezettségvállalás mérlegelésekor rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettségvállalás alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás, vagyis a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még – a vállalat nélküli helyzetet feltételezve – valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés (másképpen fogalmazva: a jogsértést

¹⁶ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2019.

egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nincs helye a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadásának, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kellene hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást).

- 63) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése legalább azt kell jelentse, hogy a vizsgálat indítására okot adó és a vizsgálat során feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen továbbra sem kizárhatóan jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalás azt eredményezze, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). Az esetlegesen jogsértő helyzet okozta fogyasztói kár, illetve versenyhátrány visszamenőleges kompenzálása azonban nem feltétlenül kell, hogy a vállalási csomag részét képezze, bár a vállalások elfogadása melletti érdemi érv lehet, ha azok erre is kiterjednek.
- 64) A közérdek hatékony védelmének követelménye pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint két oldalról vizsgálható. Egyrészt a vállalás révén előálló magatartás a piac, illetve a fogyasztók számára általuk érzékelhető előnyt kell, hogy biztosítson. Emellett figyelembe vehető az is, ha az eljárás kötelezettségvállalással való lezárása a tényállás teljes feltárásához és értékeléséhez képest erőforrás-megtakarítást, illetve jogalkalmazási hatékonyság növekedést (mint az eljárás költség- és időigényének csökkentése, illetve a bizonyítási nehézségekből adódó bizonytalanság elkerülése, figyelembe véve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 4. §-ában foglalt elveket is) eredményez.

A vizsgált versenykorlátozás indokoltsága

- 65) A fentiekkel összhangban az eljáró versenytanácsnak azt kellett vizsgálnia, hogy a Szerződés szerinti Versenytilalmi Kötelezettségnek a Vállalás szerinti módosítása alkalmas-e arra, hogy a Tpvt. 30. § (7) bekezdésével fentiek szerint összhangba hozza a vizsgált versenykorlátozást, a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.
- 66) A Vállalás értékelése kapcsán az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy az 1) pont szerinti összefonódás időpontjában hatályos 6/2017. közlemény helyébe lépett azonos tárgyú 1/2019. közlemény 224. pontja éppen az olyan pénzügyi befektetők, mint a PortfoLion és az Enter javára alkalmazható versenytilalmi kikötések tekintetében tágította a kapcsolódónak minősíthető versenykorlátozások körét. Rögzítette ugyanis, hogy, „[...] amikor a céltársaságot korábban egyedül irányító, és a hozzá kapcsolódó szakmai, piaci tudást nyilvánvalóan birtokló vállalkozás mellé egy, az adott piac vonatkozásában szakértelemmel nem bíró pénzügyi befektető lép a céltársaságba közös irányítóként, a szakmai befektető közös irányításának megszűnése esetén a pénzügyi befektető befektetése szakmai tudás hiányában elértéktelenedhet, ha a vállalkozásból kilépő szakmai befektető tudása valamely versenytárs vállalkozásban kerül felhasználásra. A szakmai befektetőt terhelő versenytilalom azonban legfeljebb a közös irányítás megszűnését követő két éves időszakra minősül kapcsolódónak”, ami jelentős kedvezmény ahhoz képest, hogy nem pénzügyi befektető esetében a versenytilalom csak a közös irányítás fennmaradásáig minősül kapcsolódó versenykorlátozásnak.
- 67) A jelen eljárásban vizsgált helyzet ugyan eltér a fent említett 224. pontban hivatkozottól, az eljáró versenytanács azonban a 6/2017. közlemény (ezek tekintetében az 1/2019. közleménnyel azonos tartalmú) egyes további, a kapcsolódó versenykorlátozásokkal foglalkozó pontjai esetében is szükségesnek tartja a pénzügyi befektetők (mint jelen esetben a PortfoLion és az Enter) 1/2019. közlemény 224. pontjában értékelt sajátosságainak figyelembe vételét. Jelen ügyben is releváns körülmény a szakmai befektető és a pénzügyi befektető között az előbbi javára az adott piacot érintő szakmai, piaci tudás tekintetében meglévő jelentős előny. Ez ugyanis veszélyeztetheti azt, hogy a

pénzügyi befektető az összefonódás tárgyát képező vállalkozás (jelen esetben a CodeCool) teljes értékét megszerezze, ami a kapcsolódó korlátozások Tpv. 11. § alóli kivételének alapvető funkciója (lásd 6/2017. közlemény 215. pont). Ez a veszély különösen jelentős az olyan startup jellegű vállalkozások esetében, mint a CodeCool, amely a piacon addig az adott formában nem jelenlévő tevékenységet végez, és amelynek azon tagjai (még ha az összefonódást megelőzően is csak kisebbségi tulajdonosok voltak), akik a startup lényegét adó innováció részesei voltak, rendelkeznek azzal a képességgel, hogy releváns tudásukat más vállalkozásban hasznosítsák.

- 68) Az eljáró versenytanács szerint ezt az értelmezést támogatja a 6/2017. közlemény 223. pontja is, amelynek lényege, hogy ha az eladó egy holdingtársaság, amelynek egyetlen funkciója, hogy tulajdonosai rajta keresztül gyakorolhassák irányítási jogaikat az eladó felett, akkor annak részvénytulajdonosai által vállalt versenytilalom kapcsolódónak minősülhet, mert a vállalkozás teljes értékének megszerzését életszerűen csak az eladó tulajdonosait terhelő versenytilalom képes biztosítani. A startup jellegű vállalkozások esetében ugyanígy – a vállalkozás teljes értékének megszerzésének biztosítása érdekében – indokolt lehet a versenykorlátozás a startup lényegét adó innovációt, technológiát, ötletet ismerő, a vállalkozás alapításában, az innováció kidolgozásában és bevezetésében aktívan résztvevő és ezért azt más vállalkozásban ténylegesen hasznosítani képes személyek relációjában. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló keretek között az innováció- és befektetésbarát jogalkalmazásra törekszik (ahogyan az az 1/2019. közlemény 224. pontjában is megjelent), márpedig ez a versenyjogi értelmezés mindkét oldal számára előnyös: a startup jellegű vállalkozások számára könnyebbé teheti fejlődésükhöz szükséges források szerzését, mivel a pénzügyi befektetők számára csökkentheti a startup jellegű vállalkozásokba való befektetések kockázatát.
- 69) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács indokoltnak látta általánosan alkalmazott gyakorlatának az 1/2019. közlemény 224. pontja szerinti irányban történő kiegészítését a pénzügyi befektetők által (különösen startup jellegű vállalkozásokban) megvalósított irányításszerzésen alapuló összefonódásokra nézve, azon – a vállalkozás startup jellege szempontjából meghatározó jelentőséggel bíró – szakmai befektető(k) relációjában, akik irányítási jog nélküli kisebbségi tulajdonosok maradnak a céltársaságban.

A versenytilalmat vállalók köre és a tilalom időtartama

- 70) A 6/2017. közlemény 220. pontja szerint „[...] ha az eladónak a közös irányítást nem biztosító kisebbségi tulajdonhányada marad fenn az általa (részben) értékesített vállalkozásban, akkor a versenytilalom nem a közös tulajdonlás fennmaradásának idejére, hanem szintén csak három éves időtartamra minősülhet kapcsolódó korlátozásnak [...]”. A 6/2017. közlemény 222. pontja szerint „Nem tekinthető a Tpv. 30. § (7) bekezdése szerint kapcsolódónak az olyan korlátozás, melynek egyik alanya nem az összefonódás Tpv. 26. § szerinti résztvevője, ide nem értve az irányítási jogát elvesztő (eladó) vállalkozást.”
- 71) Jelen esetben a Versenytilalmi Kötelezettség vállalói közül a HAMV az összefonódás következtében a CodeCool (közös) irányítójából vált annak üzletrésszel rendelkező, de irányítási jog nélküli tulajdonosává. Az egyes Tagok az összefonódást megelőzően és azt követően is irányítási joggal nem rendelkező kisebbségi tulajdonosok voltak, illetve maradtak, így nem minősültek az összefonódás Tpv. 26. § szerinti résztvevőjének. Dr. Vinnai Balázs János pedig jelen összefonódást megelőzően már nem volt, és azt követően sem lett a CodeCool tagja.
- 72) A 6/2017. közlemény 220. (és az 1/2019. közlemény azzal azonos 225.) pontja alapján tehát kizárólag az irányítási jogát elvesztő HAMV tekinthető olyan vállalkozásnak, amely által vállalt versenytilalom kapcsolódó korlátozásnak minősülhet, azonban nem a kisebbségi részesedése fennmaradásáig, hanem csak három évig.

- 73) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kisebbségi tulajdonosokat az összefonódást követően terhelő versenytilalom általános érvénnyel még a pénzügyi befektetők esetében sem esik a Tpv. 30. § (7) bekezdése alá, a befektetők érdekeinek védelmére elégséges ugyanis a kisebbségi tulajdonosokat (is) terhelő, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:88. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség, mely szerint a tag *„nem fejthet ki olyan tevékenységet, mely a társaság céljainak elérését veszélyezteti.”*
- 74) Más a helyzet azonban az olyan (jellemzően startup jellegű) vállalkozások esetében, azon kisebbségi tulajdonosok vonatkozásában, amelyek egyben hordozói annak a speciális szakmai tudásnak, ami a vállalkozás piaci értékének alapvető meghatározója, és amelynek az adott kisebbségi tulajdonosok által más vállalkozásban történő hasznosítása érdemben csökkentené a vállalkozás (jelen esetben a CodeCool) piaci értékét, és ezen keresztül a pénzügyi befektetők (jelen esetben a PortfoLion és az Enter) befektetésének értékét.
- 75) Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen esetben elfogadható igény a PortfoLion és az Enter részéről a Ptk. 3:88. § (3) bekezdése szerinti általános kötelezettségen túlmutató korlátozás., Így elfogadható a versenytilalomnak a Szerződésben történő konkretizálása, mint a „társaság céljainak elérését” egyértelműen „veszélyeztető” magatartás kiemelt tilalma, amely így közvetlenül számon kérhető és szankcionálható (a Szerződés szerinti konkrét hátrányos következmények érvényesíthetővé válnak). Szintén elfogadható – az 1/2019. közlemény 224. pontjához hasonlóan – a korlátozás időtartamának a kisebbségi tulajdonlás megszűnését követő 2 évre való kiterjesztése is a kisebbségi tulajdonosok vonatkozásában (beleértve a HAMV-ot is).
- 76) A rendelkezésre álló információk alapján a CodeCool-ban korábban, annak alapításától a HAMV belépéséig többségi részesedéssel bíró, de később kisebbségi részesedéssel sem rendelkező dr. Vinnai Balázs Jánosnak jelentős szerepe van a HAMV ([Üzleti titok]) és a CodeCool (melyet irányító testületnek, a Board-nak elnöke, továbbá [Üzleti titok]) esetében is. Ezek azonban a Versenytanács gyakorlata alapján fő szabály szerint (akár közvetetett) kisebbségi részesedés hiányában nem alapoznak meg versenyjogilag releváns kapcsolatot dr. Vinnai Balázs János és az őt terhelő versenytilalom által védett vállalkozás, a CodeCool között, és összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozás csak a céltársaságban közvetlenül, vagy közvetve tulajdonos tagokra vonatkozhat (múltbéli tagokra nem, mert az azokra vonatkozó korlátozásokat azok kilépésekor – azaz egy másik, korábbi összefonódáshoz kapcsolódóan – kezelhették a megmaradó/új irányítók). Mivel a rendelkezésre álló információk alapján az sem állapítható meg egyértelműen, hogy [Üzleti titok] a HAMV irányítója lenne és hogy ekként a HAMV csak [Üzleti titok] döntéseit közvetítené, ezért a dr. Vinnai Balázs János által vállalt versenytilalom az eljáró versenytanács álláspontja nem minősül kapcsolódó korlátozásnak. Ezért az eljáró versenytanács indokoltnak tartotta annak az eljárás alá vontak által történő vállalását, hogy dr. Vinnai Balázs János a Szerződés 16.2. pontjából, mint versenytilalomra kötelezett elhagyásra kerüljön, és ezzel összefüggésben feleslegessé válik a Szerződés általa aláírt Záradéka is. A felek ezen vállalása miatt az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek, hogy a HAMV irányítási viszonyainak további vizsgálatát és érdemi értékelését elvégezze.
- 77) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint lényeges, hogy a Versenytilalmi Kötelezettség csak addig állhat fenn, amíg a PortfoLion és az Enter bármelyike a CodeCool-ban tulajdoni részesedéssel rendelkezik. Ezen időpontot követően ugyanis a Versenytilalmi Kötelezettség kizárólag a tagokra vonatkozna, ami nyilvánvalóan nem kapcsolódik a PortfoLion és az Enter által megvalósított összefonódáshoz, és így fogalmilag nem eshet a Tpv. 30. § (7) bekezdése szerinti védelem alá. A PortfoLion és az Enter tagságának megszűnését követően ugyanakkor a tagokat köti a Ptk. 3:88. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség.

A versenytilalom földrajzi kiterjedése

- 78) A 6/2017. közlemény 217. pontja szerint a „[...] versenytilalomból fakadó versenykorlátozás [...] akkor eshet a Tpvt. 30. § (7) bekezdése alá, ha a) egyrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét sem az érintett áru, sem pedig az érintett földrajzi terület tekintetében [...]”.
- 79) Áru szempontjából a Versenytilalmi Kötelezettség megfelel a fentieknek, mert az csak a CodeCool által végzett tevékenységekre (informatikai szakemberképzés, valamint az ahhoz kapcsolódó munkaerő kölcsönzés és munkaerő közvetítés) terjed ki.
- 80) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint – összhangban az Európai Bizottság gyakorlatával¹⁷ – a versenykorlátozás földrajzi fókuszja kiterjeszhető olyan területekre, ahol az eladó tervezte a belépést a tranzakció időpontjában, feltéve, hogy már eszközölt befektetéseket ennek a lépésnek az előkészítésére.
- 81) A Szerződés szerint a CodeCool tulajdonosainak céljai között szerepel a Magyarországon kívüli terjeszkedés, és ennek finanszírozása a PortfoLion és az Enter tőkebefektetésének is egyértelmű célja. Ezt alátámasztja az is, hogy 2019-ben a CodeCool ki is terjesztette tevékenységét Romániára.
- 82) Az előzőeket is figyelembe véve az eljáró versenytanács úgy értékelte, hogy az összefonódással megvalósuló tőkeemelés olyan befektetésnek minősül, amely (legalább részben) a CodeCool nemzetközi terjeszkedésének előkészítést szolgáltatta és a CodeCool startup jellege (indulási fázisa és növekedési potenciálja) ezen külföldi terjeszkedésre (és az Enter irányítóként való belépésére) tekintettel állapítható meg jelenleg is. Azt pedig, hogy a nemzetközi terjeszkedés – legalábbis a Magyarországhoz közeli országok esetében – lehetséges, bizonyítja a CodeCool lengyelországi és romániai jelenléte.
- 83) Erre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Versenytilalmi Kötelezettség földrajzi kiterjedésének az EGT tagállamok területéről Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Magyarország, Szlovénia, Horvátország, Szerbia, Románia, Bulgária és Ausztria területére történő szűkítésére vonatkozó vállalás elégséges ahhoz, hogy a Versenytilalmi Kötelezettség földrajzi kiterjedés szempontjából összhangba kerüljön a Tpvt. 30. § (7) bekezdésével.

A versenytilalom alóli kivételek

- 84) A Szerződés 16.6. (ii) pontja szerinti, Versenytilalmi Kötelezettség alóli kivétel (irányítást nem biztosító kisebbségi részesedés szerzése versenyző vállalkozásban) Tagokra történő kiterjesztésének vállalása az eljáró versenytanács álláspontja szerint enyhíti a Versenytilalmi Kötelezettség versenykorlátozó jellegét, ezért azt elfogadta, azzal, hogy dr. Vinnai Balázs János neve abból is elhagyásra kerüljön, mert rá az előzőek alapján nem vonatkozhat a Versenytilalmi Kötelezettség.
- 85) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Szerződés előzőek szerinti módosítása összhangban van az Európai Bizottság gyakorlatával, mely szerint nem minősül kapcsolódó korlátozásnak, „[...] ha megakadályozzák az eladót abban, hogy részvényeket tisztán pénzügy befektetés céljával vásároljon vagy tartson, anélkül, hogy közvetlenül vagy közvetve vezetési jogosítványokat vagy bármiféle tényleges befolyást szerezne a versenyző társaságban.”¹⁸

A Kulcsmunkavállalók munkaszerződései

¹⁷ EU közlemény 22. pont.

¹⁸ EU közlemény 25. pont.

- 86) A Szerződés 16.5. pontja arról rendelkezik, hogy a Szerződésben nevesített Kulcsmunkavállalók munkaszerződéseibe a Versenytilalmi Kötelezettséggel azonos tartalmú korlátozás kerül bevezetésre. Az egyedi munkaszerződések tartalmára nézve a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben (a továbbiakban: Mt.) foglaltak az irányadók. Ezért annak értékelésére, hogy valamely munkaszerződés (ideértve az abban foglalt, a munkavállalót terhelő versenytilalmi kötelezettséget is) megfelel-e az Mt. rendelkezéseinek, a GVH-nak nincs hatásköre. Ugyanakkor a Szerződés általános rendelkezése, miszerint a versenytilalmi kötelezettséggel azonos tartalmú korlátozásokat vezetnek be a Kulcsmunkavállalók munkaszerződéseibe, nem tekinthető az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozásnak: az egyéni munkaszerződésekbe a CodeCool az Mt. adta keretek és a munkavállalókkal való megegyezés függvényében helyezhet el korlátozásokat, az azonban nem lehet egy összefonódást létrehozó szerződéshez a Tpvt. 30. § (7) bekezdés szerint kapcsolódó versenykorlátozás, hogy az egyéni munkaszerződések kereteit ilyen módon rögzítsék, ezért az eljáró versenytanács szükségesnek látta a Szerződés 16.5. pontjának mellőzését. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a kisebbségi tulajdonos kulcsmunkavállalókra vonatkozó ilyen korlátozások azért szükségtelenek, mert esetükben a tagi helyzetük miatti esetlegesen indokolt korlátozások elegendőek, a tulajdonrészrel nem rendelkező, az összefonódást létrehozó szerződésben nem résztvevő kulcsmunkavállalókra vonatkozó rendelkezések pedig nem is lehetnek fúzió-specifikusak és ekként a Tpvt. 30. § (7) bekezdése alá tartozók.

Összegző értékelés

- 87) A fentieket összefoglalva az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2018. december 20-án kötött Befektetési Szerződés Vállalás szerinti módosítása alkalmas arra, hogy a vizsgált magatartást összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel és így a közérdek védelmét biztosítsa.
- 88) Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás teljesítésére és igazolására vállalt határidőt (lásd 41) pont) is megfelelőnek tekintette, amely mellett a vállalás végrehajtható és ellenőrizhető.
- 89) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtettek alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdés m) pontjának megfelelően határozatában a 75. § alapján – jogsértés, vagy annak hiányának megállapítása nélkül – az Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap, PortfoLion Regionális Magántőke Alap, HAMV Foundation, CodeCool Kft., Bálint Viktor, Boda József Péter, Nyíri József, Rémiás Máté, Simon Gábor és dr. Vinnai Balázs János eljárás alá vont vállalkozásokat a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezte.

VIII.

Eljárási kérdések

- 90) A GVH hatásköre az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikkén, valamint a Tpvt. 1. § (2) bekezdésén és 91/A. § (2) bekezdésén, a Tpvt. 11. § tekintetében pedig a Tpvt. 45. §-án alapul, melynek értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §). A GVH illetékessége a Tpvt. 46. § alapján az ország egész területére kiterjed.
- 91) A Tpvt. 75. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti – az eljárás alá vont vállalását kötelezettségként előíró – határozatát az alábbi esetekben is módosítja

a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy

b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,

és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.

- 92) Ugyanezen szakasz (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő. Az (5) bekezdés pedig kimondja, hogy az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
- 93) A Tpv. 75. § (6) bekezdése értelmében, ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki.
- 94) A Tpv. 77. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése kimondja, hogy a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.
- 95) A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § (1) bekezdése, a végzés elleni jogorvoslati jogot az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a Tpv. 82. §-a biztosítja. A Tpv. 82. § (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
- 96) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 97) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

- 98) Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 99) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 100) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 101) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 102) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. június 19.

Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

Váczi Nóra
versenytanácsstag