

Budapest

Dátum: 2011. június 30.

Címzett: Gazdasági Versenyhivatal

Küldi: Réciczka White & Case LLP

Tárgy: Nyilvános konzultáció a fúziós űrlapról és eljárásrendről

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

Örömünkre szolgál, hogy a Gazdasági Versenyhivatal („GVH”) nyilvános konzultációt kezdeményezett a fúziós űrlap és eljárásrend felülvizsgálatáról, és egyúttal jelezzük, hogy hasonlóképpen üdvözlendőnek tartanánk, ha a konzultációs kérdőívre beérkezett válaszok feldolgozását követően nyilvános meghallgatás keretében is vita folyrna a témáról.

A konzultációs kérdőívre adott válaszaink a következők:

A) Űrlap

1. A fúziós űrlappal kapcsolatos munkája során milyen jellegű gyakorlati tapasztalatokat szerzett, amelyek álláspontja szerint jól hasznosíthatók a fúziós űrlap fejlesztése során (pl. csatolandó dokumentumok köre, az űrlap, illetve a kérdések struktúrája)?

Tapasztalataink szerint a kérdések struktúrája jó, jól követhető, logikus. Ugyanakkor az űrlap tartalmának egyszerűsítésére is szükség lenne.

A teljes vállalkozás-csoport struktúra felrajzolásán túl az egyes vállalkozásokra vonatkozó pontos adatok, cégkivonatok stb. beadása felesleges, ha ritka esetben szükség van ezen adatokra, azt külön is bekérheti a GVH az eljárás során.

Véleményünk szerint megfontolható lenne iránymutatást adni a fúziós szerződést kísérő kiegészítő megállapodásokkal kapcsolatban a csatolandó dokumentumok körét illetően. Angolszász jogrendszerekben illetve az üzleti gyakorlatban elterjedt az úgynevezett side-letter megkötése. Az egyes tagállamok esetében eltérő a versenyhatóságok gyakorlata azzal kapcsolatban, hogy az ilyen kiegészítő megállapodások benyújtása, illetve feltárása szükséges-e az engedélyezési eljárás során (a magyar fúziós űrlap csak a kiegészítő versenykorlátozást tartalmazó kiegészítő megállapodásokról szól). Véleményünk szerint hasznos lenne felhívni a kérelmezők figyelmét arra, hogy a GVH eljárásában minden ilyen egyéb kiegészítő megállapodás beadása szükséges, amelyek elmaradása akár az összefonódással kapcsolatos lényeges körülmény elhallgatásának minősülhet, és így indokul szolgálhat a GVH engedélyező határozatának a visszavonásához. Egy ilyen kiegészítés kerülhetne a „Tudnivalók” 9. pontjába,

Réciczka White & Case LLP

valamint a II. részbe.

Az V.1. és V.3. fejezetek nagyrészt átfedik egymást, ezek összevonása és így rövidítése lenne célszerű.

A csatolandó dokumentumok között valamilyen formában érdemes lenne megemlíteni – lehetőségként – a Médiatanács szakhatósági állásfoglalását. A médiapiacokat érintő fúziók esetén ez az eljárást mindenképpen gyorsíthatja.

2. Tapasztalatai alapján vagy álláspontja szerint (i) mely esetekben (mely feltételek teljesülése esetén) és (ii) milyen tartalmi elemekkel lehetne megvalósítani az űrlap egyszerűsített kitöltését?

Amikor a vállalkozások között nincs sem horizontális, sem vertikális kapcsolat, vagy ha van, de nyilvánvalóan elhanyagolható mértékű (lényegében a jelenleg az egy fázisban engedélyezett fúziók esete), akkor egy nagyon egyszerű struktúrájú űrlap és kérelem elegendő ahhoz, hogy a GVH meg tudja hozni – a szintén nem túl összetett, lényegében standard szövegezésű – engedélyező határozatát. Egy ilyen egyszerűsített űrlap csak azokat az adatokat tartalmazná, amelyek feltétlenül szükségesek és elégségesek ahhoz, hogy az érintett vállalkozások árbevételét, piacukat és a piaci részesedéseiket fel lehessen mérni.

A gyakorlatban ez azt jelenthetné, hogy fúziós űrlap I.-V. részeit kellene csak kitölteni.

Az eljárást tovább egyszerűsítene egy olyan módosítás, amely szerint az ilyen egyszerű esetekben a GVH nem is hoz részletes határozatot, hanem amennyiben a GVH egy rövid határidőn belül nem reagál, az engedély megadottnak tekintendő.

B) Konzultációk

3. Milyen tapasztalatai vannak a fúziós űrlap kitöltésével kapcsolatos, az űrlap beadását megelőző, GVH-val történő konzultációkat illetően?

A konzultációk tapasztalatai pozitívak, a vizsgálók nyitottak a konzultációra, gyakran már a vezető közgazdászt is bevonják.

4. Eddigi gyakorlata során milyen típusú kérdésekben kérte leginkább a GVH segítségét?

Véleményünk szerint elsősorban olyan praktikus célok megvalósulását segítette a konzultáció, amelyek az eljárás rövidebb befejezését és a hiánypótlás elkerülését szolgálták, mint a kérelem elbírálásához szükséges adatok köre és mélysége, a vizsgálat menete és fókuszpontjai, a vizsgálat várható időtartama.

Bizonyos esetekben a lényegi kérdések megvitatása is segíthet: az érintett piacok meghatározásával és ennek folytán az erőfölényes vagy erőfölény-közeli pozícióval kapcsolatos

konzultáció, valamint a potenciálisan szükséges kötelezettségvállalással kapcsolatos kérdések felderítése.

5. Álláspontja szerint, milyen feltételek szükségesek ahhoz, hogy a GVH részéről a leginkább megfelelő segítséget tudja megkapni az űrlap benyújtása előtt és a fúziós eljárás során? (pl. egyeztetési szint a GVH részéről, az átadandó információk köre stb.)

Hasznosnak tartanánk, ha a konzultáción – mint ahogy arra már volt példa – az ágazati vizsgálón, szükség szerint a vezető közgazdászon vagy annak munkatárásán kívül az ügyben majdan eljáró versenytanács egyik tagja is részt vegyen, amennyiben a konzultáció jellege ezt megkívánja. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy a konzultációknak továbbra is rugalmasnak kell lenniük, azaz az átadandó információk körét legfeljebb annyiban szükséges meghatározni (pl. egy a 6. pontra adott válaszban említett közleményben), hogy milyen minimális információközlés szükséges a GVH számára ahhoz, hogy a konzultáció eredményes lehessen.

6. Amennyiben álláspontja szerint szüksége volna az űrlap beadása előtti GVH-val folytatandó konzultáció szabályozása, akkor ezzel kapcsolatban milyen szempontok rögzítését tartaná fontosnak?

A kérelem beadása előtti konzultáció lehetőségét üdvözljük, azt hasznosnak tartjuk, ugyanakkor szabályozni véleményünk szerint hátrányos volna. Sőt, egy részletes törvényi háttérszabályozás éppen a rugalmasság, informalitás előnyeitől fosztaná meg az ügyfeleket. Úgy véljük, hogy elegendő és egyben üdvözlendő is lenne ugyanakkor egy közlemény arról, hogy a GVH a konzultációra nyitott, attól mit vár, és mit várhatnak attól a vállalkozások. Egy ilyen közleményben lehetne tárgyalni a fenti, 5. pontban érintett kérdéseket is, vagy azt, hogy milyen kérdésekről (ha vannak ilyenek) nem tartja lehetségesnek a GVH az előzetes konzultációt.

Hangsúlyozni szeretnénk, hogy semmi esetre sem szükséges a konzultációt kötelezővé tenni, hiszen ezek a konzultációk csak bizonyos korlátozott számú esetben szükségesek, miközben a konzultációk gyakorivá válása a hatóság erőforrásait is feleslegesen kötné le.

C) Egyéb

7. A rendelkezésére álló gyakorlati tapasztalatai alapján milyen javaslatai volnának a feltételek/kötelezettségvállalások alkalmazását illetően?

Előljáróban hangsúlyozzuk, hogy a kötelezettségvállalások szükségességét az eljárás minél korábbi fázisában célszerű azonosítani, és az is fontos lenne, ha a kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos egyeztetésekben már az érdemi döntést meghozó eljáró versenytanács képviselője is részt vegyen. Ennek megvalósíthatósága érdekében az alábbi javaslatot tesszük.

Véleményünk szerint, amennyiben a GVH úgy látja, hogy kötelezettségvállalásra van szükség az összefonódás engedélyezése érdekében (és ilyenre a felek nem tettek még javaslatot), akkor erről hivatalosan értesítenie kellene a kérelmezőt, és ennek megvitatása céljából egy konzultációt kellene tartania az értesítéstől számított rövid időn belül (pl. egy hét). Az értesítésében

véleményünk szerint a GVH-nak szerepeltetnie kellene, hogy milyen jellegű versenyproblémát lát, amelyre tekintettel a kötelezettségvállalás szükséges lehet, és lehetőség szerint jelölje meg, hogy milyen jellegű vállalatot vagy akár konkrétan milyen kötelezettséget tart minimálisan szükségesnek. A konzultációt megelőzően a kérelmezőnek biztosítani kellene, hogy érdemben reagálhasson a GVH felvetéseire, indokolja, hogy véleménye szerint a kötelezettségvállalás miért nem szükséges, illetve alternatívákat mutasson be. Továbbá, célszerű lenne az eljáró versenytanács tag, illetve vizsgáló és a kérelmező közötti gyors kommunikációs eszközök (telefon, email) alkalmazása a hatékonyság érdekében.

A konzultációt követően a kötelezettségvállalás konkrét tartalmára vonatkozóan az egyeztetés az eddig megszokott módon zajlana.

8. Gyakorlati tapasztalatai alapján milyennek itéli meg a Tpv. fúziós bejelentési küszöbszámait? Esetleges javaslatait (pl. küszöbszámok emelésének szükségessége; a kisebbségi részesedésszerzésre vonatkozó engedély beszerzésének kötelezettsége stb.) kérjük, indokolja!

Amennyiben a GVH emelni kíván az engedélykérési küszöbszámokat, akkor javasoljuk, hogy ezzel párhuzamosan teremtse meg a törvényi alapjait a jelentős versenykorlátozóddal járó, nem engedélyköteles összefonódásokkal szembeni utólagos fellépés lehetőségét. Legyen meg a GVH lehetősége utólag, legalább a jövőre nézve változtatni a piaci struktúrán. Ésszerű lenne ezt kiegészíteni egy önkéntes alapú engedélykérési lehetőséggel, ezzel a vállalkozások mentesülhetnének az utólagos GVH beavatkozással járó kockázattól.

Megfontolandónak tartanánk az összefonódásnak nem minősülő kisebbségi tulajdonszerzések előzetes engedélyezését is bevezetni (más EU tagországok példáját is követve), ha a vállalkozások között horizontális vagy vertikális kapcsolat áll fenn. E körben a GVH gyakrabban élhetne azzal a lehetőséggel, hogyha nem kíván beavatkozni, akkor hallgatása a törvényi határidő elteltével engedélynek minősül.

9. Milyen mértékben támaszkodott eddigi munkája során a GVH által [közzétett](#) fúziós eljárási és módszertani tájékoztatókra, mennyire találta ezeket hasznosnak?

Az ilyen anyagok hasznosak, segítséget nyújthatnak, és többnyire használjuk az ilyen anyagokat.

10. Milyen gyakorlati tapasztalatokat szerzett az egyszerűsített-és teljes körű eljárásról szóló GVH [közlemény](#) alkalmazása során, amelyek álláspontja szerint jól hasznosíthatók volnának akár az ürlap, akár a közlemény fejlesztése során?

A közlemény alkalmazásával kapcsolatban nem rendelkezünk olyan tapasztalattal, amelynek alapján e kérdésre érdemi választ tudnánk adni.

11. Terjedelmi megkötés nélkül kifejtheti a fúziós eljárásrend fejlesztésével kapcsolatos – akár törvénymódosítással járó – további indokolt észrevételeit és javaslatait (pl. az engedélykérés ne határidőhöz kötődjön, hanem az összefonódást engedélyezésig ne lehessen végrehajtani).

A bejelentési határidő megszüntetése

Véleményünk szerint indokolt lenne a bejelentési határidő megszüntetése azzal, hogy az engedély megadásáig az összefonódás nem végrehajtható. Véleményünk szerint megfontolandó lenne ezzel kapcsolatban egy olyan közlemény kiadása, amely ismertetné, hogy a GVH milyen lépéseket tekintene nagy valószínűséggel az összefonódás végrehajtásának és melyeket nem (ez utóbbiak esetében figyelembe kellene venni azokat az üzleti megfontolásokat, amelyek elengedhetetlenül szükségesek, ahhoz, hogy a vevő biztosíthassa befektetése értékének a megőrzését.)

Folyamatos és gyors kommunikáció az eljárás folyamán

Nagy segítséget jelentene az eljárás során az esetleges hiánypótlás elektronikus közlése az eljáró képviselőkkel, illetve az ehhez kapcsolódó közvetlen (személyes vagy telefonos) konzultáció. Nagyban segítené az eljárások hatékonyságát, ha erre minden esetben sor kerülne. Ugyanakkor véleményünk szerint egyre jellemzőbb az önálló adatkérések sorozata egy-egy hiánypótlást követően, amelyek jelentősen lassítják az eljárást, különösen, ha kizárólag levél formájában közli azokat a GVH. Természetesen megértjük, hogy bizonyos további adatigények csak a hiánypótlást követően merülnek fel, amelyek ugyanakkor nélkülözhetetlenek a fúzió megalapozott elbírálásához, azonban ezeket véleményünk szerint célszerű lenne összefogni és együtt. Egy csomagban közölni a kérelmező képviselőjével és lehetőleg minden esetben email formájában is.

A szakhatósági eljárás a versenyfelügyeleti eljáráson belül

A médiapiaci fúziók esetében vélhetően több gyakorlati kérdés is felmerül, amelyek részletes tárgyalására nem feltétlenül nyújt lehetőséget maga az űrlap, de az űrlap és az egyes releváns közlemények (különösen a kötelezettségvállalásra vonatkozó közlemény vagy egy esetleges előzetes konzultációról szóló majdani közlemény) kiegészítése együttesen hozzájárulhatna ahhoz, hogy a felmerülő kérdésekre választ adjon a GVH.

Végül, ismételten jelezzük, hogy örömmel fejtenénk ki álláspontunkat egy olyan nyilvános meghallgatás keretében is, ahol már más érdeklődők véleményét megismerve folyhatna egy átfogó szakmai vita.

Tisztelettel:

Réczicza White & Case LLP