

Az Infrapont Kft. véleménye és megjegyzései a GVH új fúziós űrlap, és tájékoztató tervezetéről

Általános megjegyzésként szeretnénk rögzíteni, hogy a fúziós űrlap és a kitöltési útmutató a mai elemzési igényeknek megfelelő, szakmailag igényes, gondos és alapos munka, s a korábbi űrlappal szemben az érintett feleket és a vizsgálatot is segítő lényeges előrelépést jelent.

Világosan következik, hogy egy ilyen űrlap kitöltése a korábbinál sokkal komolyabb gondolkodást és erőfeszítést igényel a fúziót beadók oldaláról, ám ezzel egyúttal lehetőséget is ad az eredmények, indokok és érvek alapos kifejtésére, bemutatására. Az űrlap kitöltése egyúttal a fúzióban résztvevők számára is segít strukturálni a felmerülő versenyjogi kérdéseket, aggályokat, amelyek a fúzió kapcsán felmerülhetnek. A beadványt készítő maga dönti el, hogy mennyire veszi komolyan a feladatot, s ezt a lehetőséget mennyire használja ki a tervezett fúzió elbírálásának elősegítésére, érveinek kifejtésére.

Kifejezetten pozitív fejleménynek ítéljük, hogy a kérdőívben explicit módon, az átláthatóságot erősítve megjelennek a fúziók engedélyezése kapcsán felmerülő közgazdasági szempontok, így a felek már a beadvány elkészítésekor szembesülnek a vizsgálat közben mindenképpen felmerülő alapkérdésekkel, s ezek a kérdések nem csak egy pusztán „beavatottak számára érthető” szakmai kommunikációban merülnek fel az ügy elbírálása során.

Néhány megjegyzés az űrlaphoz és az útmutatóhoz.

Az űrlap kitöltése komoly piacdefiníciós gyakorlat elvégzésére készíti a fúziós beadvány elkészítőjét. Az összes reálisan lehetséges piacdefiníció feltárása és értékelése az ügyfél számára időigényes, s szakmailag is komoly kihívást jelent. Az űrlap a lehetséges érintett és kapcsolódó piacértelmezések (definíciók) összességének feltárását/felfedését, majd ezek elemzését is várja. Mivel a „realitás” mérlegelése az ügyfél dolga, nyilván nem bonyolítja a helyzetet a számára kezelhető mértéknél jobban. Nem várható tehát, hogy a realitás értékelése túlmenjen az ügyfél szempontjából elfogadható értelmezéseken. Ily módon a kitöltött űrlap nem feltétlenül tartalmazza valamennyi, a GVH által kiindulópontként reálisnak ítélt piacdefiníciót és az így azonosított piacok és kapcsolódások elemzését. Véleményünk szerint a beadvány készítőjének megközelítéséről nem reális feltevés, hogy a minden lehetséges piacdefiníciót azonos eséllyel, pártatlanul számba véve és mérlegelve maga döntsön a „reálisan szóba jöhető” piacdefiníciók” halmazáról, s ezek minden lehetséges kapcsolódását a nélkül mérlegelje, hogy ne a számára valóban reális, a szóba jöhetőnél nyilvánvalóan szűkebb körre korlátozódó alternatívákkal foglalkozna.

A fúzió megítélése tekintetében a versenyjog és gyakorlat mai szintjének megfelelően nagy jelentősége van az egyes alternatívák realitása és relevanciája kapcsán az ügyfél részéről elhangzó közgazdasági érveknek. Az űrlap lehetővé teszi a VI. részben, hogy a beadványt készítő maga fejtse ki érveit a piacdefiníciók realitása és az átfedések és az értelmezhető

kapcsolódások relevanciája tekintetében. Az kérdés, hogy az ezt megelőző fejezetek kitöltése ehhez képest a vizsgálat szempontjából mennyi használható többlet információt eredményez.

Véleményünk szerint nehezen kezelhető a fúziós beadvány készítője számára a fúzióban résztvevő vállalat potenciális belépő szerepének értékelése. Ez a vállalati oldalon a stratégiával összefüggő faktuális kérdés. Potenciális belépőnek tekinti, illetve tekintette-e magát a vállalat valamely fúzióban érintett piacra vagy sem? Ha igen, akkor az ügy szempontjából nem a potenciális belépő szerep, hanem az a kérdés, hogy miért nem lépett. Ha nem, akkor épp azok az érvek fontosak, amelyek miatt nem vállalkozott a belépésre. De mi van, ha még csak nem is gondolt rá? Akkor arról sem igazán tud nyilatkozni, hogy miért vetette el ezt a gondolatot. Ilyenkor csak kérdésre tud a vállalat az ügyben nyilatkozni. A potenciális belépő szerep kapcsán a lehetőségénél fontosabbak tényleges hozzáállással kapcsolatos attitűdök és a mögöttük lévő indokok. Ezekre az űrlap nem kérdez rá, így csak a vizsgálat során lehet kideríteni.

Az űrlapon a kapcsolódó piacokat is szerepeltetni kell, a vizsgálat szempontjából jogosan. Az elemzésnek a közvetlenül érintett piacokon kívül az a kapcsolódó piacok reálisan szóba jöhető meghatározásait is meg kell adni, majd megvizsgálni, hogy a közvetlenül érintett piac meghatározásai és a kapcsolódó piac szóba jöhető meghatározásainak bármilyen párosítása esetén van-e olyan, ami érdemben kapcsolódó piac felállásként értékelhető. E gyakorlat elvégzésénél célszerű lenne, ha a triviálisan kizárható esetek bemutatása eleve mellőzhető lenne, s csak azzal kellene foglalkozni az űrlap kitöltőjének, hogy jelölje meg és írja le az érdemben kapcsolódó piacokat, minden szerinte releváns verzióban.

A kitöltési útmutató a 12. oldalon a helyettesítés irányának megjelölését javasolja. Itt ki lehetne hangsúlyozni – bár implicit módon benne van a szövegben –, hogy a helyettesítés nem feltétlenül, sőt gyakran nem szimmetrikus, hanem aszimmetrikus is lehet. Az űrlapon a szimmetria/aszimmetria megjelölését és indokát is célszerű szerepeltetni. Az irány természetesen a fúzió tekintetében érintett piacok szempontjából lesz csak érdekes.

Budapest, 2011. november 15.