

Gazdasági Versenyhivatal
1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

fuzio_konzultacio@gvh.hu

Hetényi Ügyvédi Iroda
H-1024 Budapest
Buday László utca 12.
UID HU 18015391
T: +36 1 345 87 78
E: office@schoenherr.eu

2011. november 21.

Nyilvános konzultáció az új fúziós úrlap, valamint a fúziós eljárásokhoz kapcsolódó informális egyeztetésekről szóló tájékoztató tervezetéről

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

Mellékelten küldjük a SCHÖNHERR Hetényi Ügyvédi Iroda¹ észrevételeit, javaslatait, és gyakorlatban szerzett tapasztalatait a vállalkozások összefonódásának ellenőrzésével kapcsolatos úrlappal és a vonatkozó szabályozással kapcsolatban a GVH által 2011. októberében meghirdetett nyilvános konzultációjára.

Amennyiben bármilyen kérdésük merülne fel a javaslatainkkal kapcsolatban, szívesen állunk rendelkezésükre.

AUSTRIA
Tuchlauben 17
A-1014 Wien
T: +43 1 534 37
office@schoenherr.at

BELGIUM
Avenue de Cortenbergh 52
B-1000 Bruxelles
T: +32 2 743 40 40
office@schoenherr.be

BULGARIA
Alabin 56
BG-1000 Sofia
T: +359 2 933 10 70
office@schoenherr.bg

CROATIA
Ul. kneza Branimira 29 (Branimir centar)
HR-10000 Zagreb
T: +385 1 4813 244
office@schoenherr.hr

CZECH REPUBLIC
nám. Republiky 1079/1a
CZ-110 00 Praha 1
T: +420 225 996 500
office@schoenherr.cz

HUNGARY
Buday László utca 12.
H-1024 Budapest
T: +36 1 345 87 78
office@schoenherr.hu

POLAND
ul. Złota 59
PL-00-120 Warszawa
T: +48 22 222 42 00
office@schoenherr.pl

ROMANIA
RO-010413 București
Bulevardul Dacia nr. 30 , etajul 7,
sector 1
T: +40 21 31967 90
office@schoenherr.ro

SERBIA
Francuska 27
SRB-11000 Beograd
T: +381 11 32 02 600
office@schoenherr.rs

SLOVAKIA
Nám. 1. mája 18 (Park One)
SK-811 06 Bratislava
T: +421 2 571 007 01
office@schoenherr.sk

SLOVENIA
Tomšičeva 3
SI-1000 Ljubljana
T: +386 1 200 09 80
office@schoenherr.si

UKRAINE
Shota Rustaveli 44
UA-01033 Kyiv
T: +380 44 220 10 46
office@schoenherr.co.ua

All our activities in these jurisdictions, including cooperation with independent attorneys, are in compliance with relevant law and other rules and regulations, in particular rules of professional conduct.

¹ www.schoenherr.eu

Örömmel fogadjuk a GVH által meghirdetett újabb nyilvános konzultációt a fúziós kérelemmel kapcsolatban. Az alábbiakban a közzétett dokumentumtervezetek kapcsán a fúziókontroll eljárások során szerzett gyakorlati tapasztalatokon alapuló meglátásainkat és javaslatainkat mutatjuk be.

1. Általános és formai észrevételek

1.1 Úrlap és Útmutató külön vagy egy dokumentumban

A korábbi – a GVH eljárásában jelenleg alkalmazandó úrlap - tartalmazta annak magyarázatát is, a jelen konzultáció keretében nyilvánosságra hozott úrlaphoz ("**Úrlap**") ugyanakkor külön útmutató ("**Útmutató**") tartozik. Bár egyik oldalról célszerű elkülöníteni a kitöltési útmutatót (magyarázatok) az úrlaptól (kérdések), amennyiben a GVH e megoldás mellett dönt, érdemes ezt a döntést következetesen végigvinni – a Kérelem ez esetben egyáltalán ne tartalmazzon magyarázatokat, vagy minél kevesebb magyarázatot tartalmazzon (pl. V. rész elején az érdemben átfedő piacokra vonatkozó magyarázat, stb.).

Ugyanakkor érdemes lehet megfontolni a i) Kérelem és az Útmutató egy dokumentumban tartását (az útmutató rendelkezéseit eltérő betűtípussal feltüntetve), vagy ii) az Úrlapon kívül egy egységes szerkezetű kérelem + Útmutató elkészítését és elérhetővé tételét. A jelen esetben ugyanis időigényes a két dokumentumot párhuzamosan olvasni (javasoljuk a dokumentumok felhasználóbaráttá tételét).

1.2 Cél: rövidebb úrlap

Bár a GVH célja az új Úrlappal deklaráltan az eljárás átláthatóságának, gyorsításának és az adminisztrációs terheknek a csökkentése volt, a jelenlegi formájában az Úrlap majdnem ugyanolyan hosszú, mint a kitöltési Útmutatója. Az előző pontban hivatkozottakra utalva javasoljuk az Úrlap kitöltésére vonatkozó részeinek az Úrlap helyett az Útmutatóban való elhelyezését, és az Úrlap ily módon, valamint más módokon történő rövidítését.

1.3 A ki nem töltendő rész elkülönítése, és egyértelmű jelölése

Jelenlegi formájában az Úrlap nem kellően áttekinthető, abból első ránézésre nem tűnik ki egyértelműen, hogy melyik pontjait nem kell minden esetben kitölteni. Javasoljuk a VI. VII. pontok teljesen eltérő betűtípussal/színnel/háttérrel való kiemelését. Ráadásul jelenleg az Útmutató tervezete nem, csak az Úrlap utal arra, hogy a VI. VII. pontokat nem szükséges minden alkalommal kitölteni (javasoljuk a VI. VII. pontok magyarázatát a kitöltés vonatkozásában az Útmutatóban (is) elhelyezni).

2. Tartalmi javaslatok

2.1 A rövidebb űrlap jelentősége, funkciója

Örömmel tapasztaltuk, hogy a GVH a korábbi javaslatokat figyelembe véve bizonyos esetekben eltekint a részletes adatszolgáltatástól. A GVH erre azt a megoldást választotta, hogy nem két külön űrlapot készít, hanem az egy űrlapon belül bizonyos pontokat egyszerű megítélésű esetekben nem kell kitölteni. Ezzel kapcsolatban a következő főbb meglátásaink vannak.

2.1.1 A kétféle kitöltés fogalmi háttérének kidolgozása

Jelenleg nincs egyértelműen megjelölve és kidolgozva az Űrlap teljes, illetve részleges kitöltésének a fogalmi kerete. Nyilvánvalóan felmerül majd annak szükségessége, hogy a felek, illetve a GVH hivatkozzon arra az esetekre, amikor a VI. VII. pontok nem kerülnek kitöltésre. Az "egyszerűsített eljárás" – "teljes körű eljárás" fogalompár már foglalt (és külön Közlemény is rendelkezik róla). Javasoljuk a (GVH által is "tulajdonképpen két űrlap"-ként megjelölt) változatok pontos megjelölését.

2.1.2 A két űrlap eljárási háttérének átgondolása és egyértelműsítése, elhelyezése az fúziókontroll eljárási keretében

Szükségesnek tartjuk a "két űrlap", valamint az egyszerűsített-teljes körű eljárás fogalmának és eljárási alkalmazásának elhatárolását. Az egyszerűsített kitöltés egyéb eljárásjogi vonatkozásainak átgondolását és kezelését (pl. eljárási határidők rövidítése, az eljárás meghosszabbítás lehetőségének kizárása, annak menete, és eljárási következményei, ha a GVH mégis szükségesnek tartja a VI. VII. pontok kitöltését, stb.)

2.2 Érdemi kapcsolódás, átfedés

2.2.1 Terminológia bonyolultságának kezelése

Az Űrlapban bevezetni tervezett megoldást bonyolultnak és kissé körülményesnek tartjuk (annak ellenére, hogy az épít a Tanács 139/2004/EK rendelet végrehajtására kiadott Európai Bizottság 802/2004 rendeletében meghatározott megoldásokra). Egy kevésbé hozzáértő személynek a konzultációra bocsátott Űrlap kitöltése nagyobb nehézséget okozhat, mint a jelenleg hatályos űrlapé. Javasoljuk a bevezetett terminológia koherenssé és egyszerűbbé tételét.

Alapvetően támogatjuk a magyar kifejezések (átfedő, kapcsolódó piacok) használatát, de az egyértelműség kedvéért célszerűnek tartanánk a gyakorlatban (és a GVH eddigi terminológiájában is) bevett kifejezések alkalmazását az új kifejezések helyett vagy mellett (pl. horizontális,

vertikális dimenzióra való utalás) különös tekintettel arra, hogy a példában már a GVH is azokat (is) használja.

A bevezetett fogalmak értelmezési nehézségeket vehetnek fel, amit az Útmutató" 11 o. 5. pontja is előrevetít (*"amennyiben a kérdések megválaszolása kapcsán további komoly értelmezési nehézségek merülnek fel, úgy javasoljuk a GVH-val előzetes egyeztetés kezdeményezését."*)

Célszerűnek tartjuk azt elkerülni, hogy az Űrlap több értelmezési nehézséget vessen fel, mint a jelenleg hatályban lévő Űrlap (mely a GVH-val való egyeztetés szükségességét inkább a rendelkezésre bocsátandó adatok/dokumentumok esetleges szűkítése, és kevésbé az Űrlap kitöltése kapcsán vetette fel), valamint hogy az Űrlap új terminológiája miatt a GVH a határozatainak a korábbiaktól eltérő (részletesebb) indoklására kényszerüljön, mely nem segíti elő az eljárás gyorsítását.

- 2.3 Kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetekre vonatkozó szabályozásra hivatkozás az új dokumentumokban.

Sem az Űrlap, sem az Útmutató nem utal a 2011. augusztusi módosítás kapcsán az ún. *"kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek"* vonatkozásában bevezetett eljárási határidőkre (pl. engedély iránti kérelem 15 napon belül való benyújtása).

- 2.4 Konkrét példák az Útmutatóban

Kedvezőnek tartjuk az új szabályoknak (és terminológiának) egy példán keresztül való bemutatását. Ugyanakkor egyetlen példa kevés az újonnan bevezetett fogalomrendszer megfelelő szintű ismertetésére, ezért javasoljuk még további példák feltüntetését.

- 2.5 A GVH rendelkezésére bocsátandó adatok köre

Az új Űrlap alapján kevesebb adatot/iratot kell majd benyújtani, mint a korábbiakban (pl. nincs szükség a cégmásolatok, teljességi nyilatkozat benyújtására, kevesebb a megadott formában kitöltendő táblázat, stb.), ugyanakkor bizonyos adatszolgáltatási kötelezettség még mindig túlzott megterhelést jelenthet a felek számára: pl. küszöbszámok tételes felsorolása (amennyiben az összefonódás bejelentésköteles, és a felek bejelentették azt, kérdés, hogy indokolt-e az árbevételeket továbbra is ugyanazon részletes táblázat alapján feltüntetni - véleményünk szerint elegendő lenne a táblázatot útmutatóként használni, és a kérelemben összesített adatokat feltüntetni).

3. Egyéb – jogszabálymódosítás szükségessége

A fúziós eljárásrend, valamint az Űrlap módosítása kapcsán továbbra is felmerülnek olyan kérdések, amelyek megoldása a GVH jogalkotási hatásköre hiányában – csak jogalkotás (törvénymódosítás) - keretében lehetséges.

Ezek között vannak olyan kérdések, amelyekre a konzultáció második köre sem adott megoldást/megoldási javaslatot, így azok megoldását a továbbiakban is elengedhetetlennek tartjuk.

3.1 Az összefonódás előzetes végrehajthatóságának kérdése

A nyilvános konzultáció első körében (2011 nyarán) a benyújtott hozzászólók által is említésre, és kifejtésre került ez a kérdéskör (valamint a szakirodalomban is rendszeresen felmerül), így ehelyütt részletesen nem tárgyaljuk.

Ugyanakkor ismételten szeretnénk felhívni a figyelmet annak jelentőségére. Véleményünk szerint a jelenlegi szabályozás az engedélyező határozat előtt történő végrehajthatóság (és ebből fakadóan az irányítási jogkör gyakorolhatósága) vonatkozásában jogilag hibás és ellentmondásos. A kérdés újra aktualitást nyert a 2011. augusztusban hatályba lépett módosítás (a Tpv-t-be újonnan beillesztett 29/A §) fényében.

A Tpv-t. vonatkozó rendelkezése(i) vonatkozásában elengedhetetlennek tartjuk a jogszabályi szintű módosítást és továbbra, sőt egyre inkább szorgalmazzuk a GVH állásfoglalását a tárgykörben, különösen a következőkben:

- az EU jogban fennálló végrehajtási tilalom (suspension clause) hiányának következményei az összefonódás végrehajthatóságra nézve;
- az összefonódás szempontjából a Tpv-t. 29. § és a Ptk. 215. §, valamint a Tpv-t. 31. § viszonyának tisztázása;
- a Tpt. 29/A§ szerepe, alkalmazhatósági köre és kapcsolata a fent említett szakaszokkal; valamint értelmezése az irányítási jog gyakorlása szempontjából.

3.2 Eljárási határidők

Bár a fúziókontroll eljárás lehetővé teszi a kérelem rövidített formában való kitöltését, az eljárási határidők ezzel egyidejűleg nem változnak.

Az adminisztratív terhek csökkenése csak az egyik eleme kellene hogy legyen az eljárási reformnak. A piac érdekeit az szolgálná, ha a rövid formában kitöltött Űrlap esetében eljárásban hamarabb megszületne a GVH határozata (a környező országok legtöbbszörében egy hónapon belül meghozatalra kerül az engedélyező határozat, míg ez Magyarországon inkább kivételnek számít).

Javasoljuk az eljárási határidők, és a tényleges ügyintézési határidő jogszabályi rövidítését (pl. egyszerűsített eljárásban 30 napra való csökkentését, vagy az engedély automatikus megadását abban az esetben, ha a GVH határidőn belül nem dönt), vagy amennyiben ez az új Űrlappal együtt nem kerül bevezetésre, a GVH általi eligazítást a tekintetben, hogy ezen eljárásokban a döntés várhatóan hamarabb születik meg, mint a teljes kérelem esetében.

3.3 Határozat időbeli kiszámíthatatlanságának elkerülése

Szintén a 2011. nyári konzultáció során utaltunk a(z engedélyező) határozat időbeli kiszámíthatatlanságára. Üdvözlendő a további adatbekérés jogszabályi háttérének egyértelműsítése az Útmutatóban (tekintettel arra, hogy a gyakorlat a GVH-n belül sem volt egységes).

Ugyanakkor a hiánypótlás lehetősége, a hiánypótlási határidő hossza, a további információk bekérésének lehetősége – mely alatt nem telik az eljárási határidő -, az eljárási határidők meghosszabbításának lehetősége továbbra is megnehezítik a vállalkozások (és a jogi képviselők) számára, hogy kiszámítsák a döntés meghozatalának ésszerűen várható időpontját.

Javasoljuk – jogszabályalkotás vagy más formában – annak előírását, hogy amennyiben nem kerül sor a teljes kérelem kitöltésére, az eljárás meghosszabbítására nincs lehetőség.

3.4 A vállalkozáscsoportot érintő további összefonódások kérdése

Sem a nyilvános konzultációra bocsátott Űrlap, sem az Útmutató nem tartalmaz eligazítást az eljárás előtt/közben/után (pl. a végrehajtás előtt) bekövetkező tranzakciók, más eljárások esetére nézve. A kérdésnek az anyagi mellett eljárási jogi vonatkozásai is vannak. Javasoljuk, hogy az új szabályozás (akár törvényi, akár az Útmutatóban, akár egy GVH által kiadott közleményben) térjen ki az eljárás tárgyául közvetlenül nem szolgáló, de a vállalkozáscsoportba tartozásra és így az árbevételeire esetlegesen kihatással bíró összefonódások relevanciájára a GVH előtt folyamatban lévő eljárásra, az ezzel kapcsolatos információk GVH-val való közlésének módjára, valamint azok eljárás menetére való kihatására.