

**Juhász Miklós Elnök úr**  
**Tóth András Elnökhelyettes Úr**  
**részére**

**CLV PARTNERS**  
**Csabai, Lindner és Varga**

**ÜGYVÉDI IRODA**

H-1126 Budapest,  
Tartsay Vilmos.u. 3.  
Tel: + 36 1 488 7008  
Fax: + 36 1 488 7009  
[www.clvpartners.com](http://www.clvpartners.com)

*Budapest, 2012. július 10.*

**Tárgy:** A GVH Elnökének és a GVH Versenytanácsa Elnökének a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 3/2012. számú Közleménytervezet (**“Tervezet”**) véleményezése

Előrebocsátjuk, hogy mind a Tervezet létét és tartalmát, mind pedig annak véleményezési lehetőségét rendkívül előremutató és ügyfélbarát lépésnek tartjuk, amellyel a GVH joggyakorlatának áttekinthetősége és kiszámíthatósága nagyban növelhető.

Az alábbiakban egyrészt (1) általánosságban, majd (2) a Tervezet egyes pontjai tekintetében azok sorrendjében fogalmazzuk meg véleményünket.

**I.**

### **Általános észrevételek**

A Tervezet szerkezetével kapcsolatosan megjegyezzük, hogy véleményünk szerint hasznos volna azt egy „eljárási” és „tartalmi” részre elkülöníteni.

Az eljárási rész magában foglalhatná, hogy milyen belső eljárási szabályokat követ a GVH egy kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadásának mérlegelésekor (pl. 16-21. pontok).

Az eljárási keretek kijelölése után kerülhetne sor a tartalmi részre, mellyel, kapcsolatosan javasoljuk, hogy a GVH ismertesse, hogy a joggyakorlatból leszűrhető tapasztalatok alapján melyek azon körülmények, amelyek a kötelezettségvállalás elfogadását, és melyek azok, amelyek az elutasítását eredményezik (pl. 23-27. pontok, 28-35. pontok).

Úgy véljük, hogy pontosan a GVH által a Tervezet 9. pontjában kiemelt tény, a jogalkalmazási költség és idő minimalizása érdekében lehet szükséges egy átlátható eljárási rend alkalmazása – azzal, hogy természetesen nem gondoljuk, hogy annak rendkívül mélynek vagy részletesnek kéne lennie.

Tekintettel azonban arra, hogy egy kötelezettségvállalási nyilatkozat elkészítése meglehetősen költséges és időigényes feladat, mindaddig, amíg az esetleges elfogadásról való végső döntéstől függetlenül a vállalkozás abban sem lehet biztos, hogy a beadványát érdemben megfontolja a GVH, addig kevésbé áll érdekében egy olyan beadvány elkészítése, ami végső soron a GVH idő- és energia-megtakarítási céljait is szolgálja és a fogyasztók számára is előnyös lesz.

Így javasoljuk, hogy a GVH adjon iránymutatást arra nézve, hogy a vizsgálói szakban tett kötelezettségvállalási nyilatkozatról való egyeztetésbe milyen esetekben vonják be a Versenytanácsot és mikor nem .

Javasoljuk, hogy jelezze a GVH azt is, hogy van-e mód a kötelezettségvállalási nyilatkozattal kapcsolatos egyeztetésekre – amennyiben igen, akkor arra a vizsgáló is jogosult-e, vagy egyeztetést csak az eljáró Versenytanács folytathat.

Kérjük továbbá annak átgondolását, hogy a vizsgálói szakban tett kötelezettségvállalási nyilatkozat esetén, ha a vizsgáló elfogadásra alkalmasnak tartja azt és ezzel összefüggésben leadja a jelentést a Versenytanácsnak a tényállás teljes feltárása és jogi értékelése nélkül, aki azt (abban a formában) nem tartja elfogadhatónak, akkor visszakerül az ügy a vizsgálóhoz és még nyílik-e mód esetlegesen a nyilatkozat módosítására a vizsgálói szakban vagy a Versenytanáccsal kell egyeztetni.

Általános észrevételként és a kiszámítható joggyakorlat kialakítása érdekében javasoljuk, hogy a végső Közlemény tartalmazza azt is, hogy a Versenytanács döntésében indokolja a kötelezettségvállalás elutasítását, amennyiben az eljárás alá vont kötelezettségvállalásra tett nyilatkozatot.

## **II. véleményezése**

### **A Közlemény egyes pontjainak**

#### **II.1. A kötelezettségvállalási nyilatkozat benyújtása és tartalma**

**Re 11.** Apró formai módosításként a zárójelben jelzett jogszabályok között javasoljuk feltüntetni a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvényt (Gyftv.).

**Re 12.** A pontban megfogalmazottakkal kapcsolatosan hasznosnak tartanánk annak rögzítését, hogy – természetesen – más tartalmú kötelezettségvállalás várható el egy olyan gyakorlat miatt, amely még folyamatban van, és más egy olyan gyakorlat miatt, amely már lezárult. Erre vonatkozóan a 23. és 24. pontok tartalmaznak megállapításokat, a tartalmi egyezőség okán javasoljuk ezt a két gondolatot ugyanazon pontban rögzíteni.

**Re 18., 20., 21.** Ld. a kötelezettségvállalás elfogadásának belső rendjére vonatkozó általános megállapításunkat.

**Re 26.** Javasoljuk a pontot „A kötelezettségvállalás elfogadása érdekében” fordulattal kezdeni.

#### **II.2. A kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett szóló körülmények**

**Re 28.** Az általános megjegyzéseinkkel összhangban jelezzük, hogy a kötelezettségvállalási nyilatkozat vizsgálói szakban való benyújtása esetenként problémás lehet: tekintettel a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzések esetenként általános tartalmára, valamint a vizsgálói kiterjesztések lehetőségére, egyes ügyekben a vizsgálat iránya csak a vizsgálati jelentés tartalmából válik a vállalkozás számára egyértelművé. Így előállhat az a helyzet, hogy a vállalkozás a vizsgálati szakban olyan tartalmú kötelezettségvállalási nyilatkozatot

tesz, amely a megváltozott ill. módosult vizsgálati irányokban már nem megfelelően szolgálják a közérdeket.

Erre a problémára két megoldást látunk: (1) a GVH tekintsen el attól, hogy az elfogadás melletti körülményként veszi figyelembe a vizsgálati szakban megtett kötelezettségvállalási nyilatkozat tényét, (2) amennyiben a vállalkozás kötelezettségvállalási nyilatkozatot tesz az eljárásindító végzés alapján, az általános megjegyzéseinkben jelzett eljárásrend adjon lehetőséget arra, hogy a nyilatkozat a GVH elvárásainak megfelelően módosítható legyen anélkül, hogy a Tervezet 34. b) pontjában foglaltakba ütközne. Megjegyezzük, hogy ez utóbbi megoldás a vállalkozásokra nyilván nagyobb terhet ró.

**Re 33.** Ezen pont esetében felvetjük, hogy bizonyos esetekben (pl. a feketelista 5. pontja alá tartozó „készteléses ügyekben”) lehetségesnek tartjuk olyan kötelezettségvállalás megtételét, amely adott esetben a logisztikai rendszer jobb megszervezésével segíti a vállalkozás jogkövető magatartását, és így természetesen nem csupán az eljárásban érintett termékekre, hanem más termékekre is kihatással lehet. Nem látjuk lehetségesnek viszont olyan kötelezettségvállalás megtételét, amelynek tartalma az eljárás tárgyával nem függ össze, hiszen ilyenkor nem teljesülnének a Tptv. 75. §-ában lefektetett követelmények. Javasoljuk a pont szövegét oly módon finomítani, hogy a fenti különbségtétel egyértelműen kiolvashatóvá váljon.

### **II.3. A kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása ellen szóló körülmények**

**Re 34. b)** Egyértelmű, hogy a GVH-nak szüksége van egy olyan garanciális szabályra, ami az esetlegesen rosszhiszeműen eljáró vállalkozások időhúzó magatartásától véd. Ugyanakkor ebben a formában ezt túl tágra értelmezhetőnek érezzük. Újra jelezzük a 28. ponttal kapcsolatosan részletezett véleményünket: amennyiben a vizsgálati szakban nem egyértelmű a vállalkozás számára, hogy mik a vizsgálat pontos irányai, addig felmerülhet annak veszélye, hogy a „túl korán” megtett kötelezettségvállalás későbbi módosítása a kötelezettségvállalás elfogadásának megtagadását eredményezi, ami bizonyosan nem segíti a kötelezettségvállalás jogintézményének gyakoribb használatát.

**Re 34. c)** Véleményünk szerint rendkívül nehezen volna igazolható egy hasonló tárgyú ügyben egy hasonló jellegű kötelezettségvállalás elfogadásának megtagadása: amennyiben a GVH egy adott esetben úgy vélte, hogy az adott kötelezettségvállalás a közérdek védelmének figyelembevételével megfelelően orvosolta az eljárás megindításának alapjául szolgáló problémát, egy más alkalommal miért ne volna egy hasonló kötelezettségvállalás megfelelő. Megjegyezzük, hogy a GVH maga is fogadott el „sorozatban” kötelezettségvállalásokat, így pl. a digitális műsorszórás területén valamint az FMCG-szektorban<sup>1</sup>

**Re 35. a)** Véleményünk szerint érdemes volna differenciálni a feketelistás tényállások között is, mert bár a jogalkotói szándék valóban az, hogy súlyosságukra tekintettel más bizonyítási módszer alkalmazható az ilyen tényállásokra, de ettől függetlenül nem mind azonos súlyú magatartást tilalmaz.

---

<sup>1</sup> Ld. a Vj-64/2007., Vj-134/2009., Vj-144/2009., valamint a Vj-63/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásokban hozott kötelezettségvállalást tartalmazó végzéseket.

Éppen ezért aránytalannak tartjuk, hogy bármelyik feketelistás tényállás esetleges feltételezése miatt ab ovo csak kivételes esetekben lehessen kötelezettségvállalási nyilatkozatot tenni.

Javaslatunk szerint érdemes lenne inkább olyan alapon mérlegelni a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadásának elvi lehetőségét, hogy a magatartás egy hiba, félreérthető kommunikáció miatt minősülhet esetlegesen jogsértőnek vagy feltételezhetően tudatos félrevezetés szándéka volt mögötte (az angolszász fraud/deception elkülönítés analógiájára).

Továbbá felhívjuk rá a figyelmet, hogy ezekben az esetekben – pont súlyosságuk miatt – felmerül, hogy nagyobb előnyökkel jár az eljárás alá vont vállalkozás magatartásának pozitív irányba történő változtatása, mint a jogsértés kimondása és a bírságot. Főleg, ha feketelista szempontból úgymond súlyos, de a nettó árbevétel, reklámköltség, érintett fogyasztók köre szempontjából nem, figyelemmel arra is, hogy ezen tényezők alapján az esetlegesen kiszabható bírságösszeg nem biztos, hogy eléri a speciális prevenciók céljait.

**Re 35. c)** A sérülékeny fogyasztók védelme fontos cél, így az ilyen fogyasztókat érintő kötelezettségvállalási nyilatkozatok elfogadásának mérlegelése fokozott figyelemmel kell, hogy történjen. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy ez a körülmény abban az esetben segíti a kiszámítható jogalkotást, amennyiben a sérülékeny fogyasztó definíciója is előre kiszámítható.

Reméljük, hogy a fent kifejtettekkel érdemben hozzájárultunk a GVH munkájához és észrevételeinkkel segíthetjük a kötelezettségvállalás intézményének még hatékonyabbá tételét.

**CLV Partners**