



Közlemény

Az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról

I.

Bevezetés

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki.
2. E közlemények jogszabályi kötelező erővel nem rendelkeznek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.
3. A jelen közlemény célja annak bemutatása, hogy a GVH milyen szempontok alapján dönt két vagy több külön is összefonódásnak minősülő ügylet egy eljárásban történő elbírálásáról. Mindez azért lényeges, mert mindez kihat a kérelmezői és ügyféli jogállásra, az irányításszerzés minősítésére, a benyújtandó kérelmek számára.
4. Két esetben kerülhet sor több ügylet egy eljárásban való elbírálására:
 - a) amikor a külön-külön is összefonódásnak minősülő ügyletek a köztük fennálló összefüggések miatt *ténylegesen egyetlen* Tpv. 23. § (1) bekezdése szerinti *összefonódást* valósítanak meg;
 - b) amikor a *külön-külön összefonódásnak* minősülő ügyletek nem alkotnak ugyan egyetlen összefonódást, de azok piaci hatását a köztük fennálló kölcsönös összefüggés miatt csak *egyetlen eljárásban lehetséges* egymásra tekintettel *értékelni*.
5. Ha a további jogalkalmazás során szerzett bővebb tapasztalatok birtokában a GVH azt szükségesnek látja, akkor a jövőben sor kerülhet e közlemény módosítására, illetve tartalmának további részletezésére, pontosítására.

II.

Egyetlen összefonódásként minősülő ügyletek

6. A 4. a) szerinti esetnek a GVH gyakorlata alapján két alapesete különböztethető meg:
- Egymásra épülő ügyletek**, amelyek mögött *egységes gazdasági cél* húzódik meg, melyet a tranzakció sorozat egyes lépései önmagukban nem, hanem csak együttesen képesek megvalósítani.
 - Sorozatfelvásárlások**, amelyek révén egy vállalkozáscsoport tagja(i) szereznek egyedüli (közös) irányítást¹ több olyan vállalkozás felett, amelyek ugyanazon vállalkozáscsoportnak a tagjai².
7. A 6. pontban említett esetekben az ügyletek egyetlen összefonódáskénti kezelésének nem elengedhetetlen feltétele, hogy az ügyletek ugyanazon a napon jöjjenek létre. A tranzakció kezdő és záró lépése közötti időtáv tetszőlegesen hosszú lehet, annak nem a Tpvt. rendelkezései, hanem a racionális végrehajtás szempontjai szabnak határt. Egyetlen korlát, hogy a tranzakció sorozatnak a Tpvt. 2014. július 1-jétől hatályos végrehajtási tilalmára tekintettel csak olyan önmagukban engedélyköteles lépései lehetnek, melyeket a felek még nem hajtottak végre.

Egységes gazdasági cél által egymásra épülő tranzakciók

8. Az összefonódások ellenőrzésének célja a piaci struktúrára gyakorolt tartós változások nyomon követése. Ennél fogva közömbös, hogy az irányítást milyen konstrukcióban (mennyi lépcsőben, hány jogügylet révén) szerezték meg, feltéve, hogy a végeredmény végül egyetlen összefonódást alapoz meg. Az összefonódás valódi tartalmának, a piacon létrejövő tényleges tartós változás megítéléséhez – összhangban a Bizottság gyakorlatával³ – meg kell határozni az ügyletek mögötti valós gazdasági célt. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a különböző ügyletek egyetlen összefonódást valósíthatnak meg, ha azok egymással kölcsönösen összefüggnek olyan módon, hogy az egyik ügyletre a másik nélkül nem került volna sor.
9. Egyetlen összefonódás állhat ezért fenn, ha ugyanaz(ok) a vásárló(k) az irányítást végső soron egyetlen üzleti tevékenység, vagyis egyetlen gazdasági egység felett, több, de egymást feltételező jogügylettel szerzik meg, függetlenül attól, hogy az ügyletek önállóan irányításszerzésnek minősülnek-e, illetve hogy az eladók egyazon vállalkozás-csoportba tartoznak-e.⁴ Lényeges, hogy az egy összefonódásként való kezelésének elengedhetetlen feltétele, hogy az egyes tranzakciókban az irányítást megszerző vállalkozások ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozzanak.⁵ Mindezen követelmények – a versenyfelügyeleti tapasztalatok alapján – változatos formákban valósulhat meg. Ezért az, hogy egy ügylet-sorozat egy összefonódásnak minősül-e csak esetről-esetre bírálható el (a versenyfelügyeleti gyakorlatban felmerült főbb eseteket a **Melléklet 1. pontja** mutatja be).
10. Az ügyletek egyetlen összefüggő összefonódásként minősülése kihat a kérelmezői és ügyfél jogállásra is. Kérelmező csak a közvetlen résztvevő, illetve közvetlen irányítást

¹ Itt és a továbbiakban, amikor a jelen közlemény az irányításszerzés fogalmát említi, abba beleértendő az az esetek is, amikor valamely vállalkozásba egy másik vállalkozás beolvad, vagy egy másik vállalkozás része ezen vállalkozás részévé válik.

² Vj- 92/2012. *Univer/Profi-Match* összefonódás 16. pont, Vj-106/2012 *Mecsek-Nyírzem/Profi-Match* összefonódás 19. pont

³ Lsd. A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01)

⁴ Vj-59/2012. *COPÉ Vagyonhasznosító és Szolgáltató Zrt./ARANY HATOS Üzletviteli és Tanácsadó Kft./ ARANYHÍD COOP Kereskedelmi Zrt.* összefonódás 20. pont.

⁵ Vj-7/2014 *Axel Springer SE/Ringier AG/Ringier Axel Springer Media AG/Blikk Kft./Axel Springer Budapest Kiadói Kft.* összefonódás, 46. pont.

megszerző vagy az azt közvetlenül irányító⁶ lehet a Tpvt. 28. § (1) bekezdése alapján. A közvetlen résztvevők körének meghatározása és a közvetlen irányítás ugyanakkor tartalmi kérdés, melynél fogva ilyenkor az engedélykérésre kötelezett vállalkozások az ügyleteket közvetlenül egy összefonódássá formáló gazdasági célt megvalósító irányítást megszerzők lesznek.⁷ Ekként az eljárásban ügyfél is csak az lehet a Tpvt. 52. § szerint, akire a kérelem közvetlenül vonatkozik, tehát aki felett az irányításszerzés (több ügylet esetén fontos, hogy azok gazdasági céljánál fogva) ténylegesen megvalósul.⁸

11. Az ügyletek összekapcsolódása befolyásolja az irányításváltás Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti minősítését, valamint – ebből következően – a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbök számítására vonatkozó szabály alkalmazását is. Az olyan esetekben például, amikor megállapítható, hogy az összefonódás végső gazdasági célja valamely vállalkozásrész(ek) megszerzése, akkor hiába kerül(nek) be formailag ezen vállalkozásrész(ek) egy újonnan alapított céltársaságba, az tartalmilag a vállalkozásrész(ek)e)t érintő irányításváltásnak minősül, ezért a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbszámok teljesülése során a Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján kell a nettó árbevételt számolni.⁹
12. A Versenytanács gyakorlata szerint¹⁰ a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti kérelem tárgya is tartalmi kérdés, ennek megfelelően a kérelmezett összefonódás a felek által kialakított tranzakciós struktúrára figyelemmel tartalmilag minősítendő a Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti irányításváltásnak. Ebből következően, ha a kérelem több összefonódás engedélyezésére irányul, ugyanakkor az összefonódások valójában tartalmuk szerint egyetlen összefonódást képeznek, akkor a Ket. 72. § (4) bekezdése a) pontja alapján nem lehet úgy tekinteni, hogy a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, ezért csak indokolással ellátott határozat hozható.¹¹ Ez pedig kihatással lehet az ügyintézés tényleges idejére.

Sorozatfelvásárlások

13. A 6. b) pont szerinti sorozatfelvásárlások esetében nem szükséges annak külön vizsgálata, hogy annak egyes lépéseire egymásra tekintettel került-e sor, azok egymást szükségképpen feltételezik-e.¹² A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján ugyanis több egymástól nem független vállalkozás feletti irányításszerzés mindenképpen egyetlen összefonódást valósít meg (a versenyfelügyeleti gyakorlatban felmerült főbb eseteket a **Melléklet 2. pontja** mutatja be).
14. Az egyetlen összefonódásnak minősülő sorozatfelvásárlás esetén előállhat, hogy az annak kezdő lépésével (lépéseivel) irányítás alá kerülő vállalkozás nettó árbevétele (vállalkozások együttes nettó árbevétele) nem éri el a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti 500 millió forintos küszöbértéket. Ilyen esetben a sorozatfelvásárlás ezen

⁶ Lényeges, hogy ez utóbbi – egyébként Tpvt. 28. § (1) bekezdésen alapuló – fordulat nem az egymással összefüggő ügyletek rendező elve, hanem pusztán azt a helyzetet kezeli, amikor az irányítás megszerzője egy ebből a célból létrehozott speciális entitáson keresztül szerez irányítást, mert ilyen esetekben az ilyen entitást közvetlenül irányító is kérelmezői pozícióba kerülhet a vállalkozáscsoport döntésétől függően. Lényeges tehát, hogy a törvény csak egyiküknek engedi a kérelmezőkénti fellépést.

⁷ Vj-52/2013. *SQ-Invest Kft./Közép Európai Média és Kiadó Kft./Shoptline-webáruház Nyrt./ LIBRI Kft.* összefonódás, 45. pont; Az eljáró versenytanács a Vj-72/2014. sz. ügyben hozott határozata 14. pontjában kiemelte, hogy amennyiben az összefonódás megvalósítása céljából létrehozott eszkoztársaság további adott tranzakcióval tartalmilag összefüggő összefonódásoknak nem részese, akkor nem alkalmazható a Versenytanács összefüggő ügyletekkel kapcsolatos joggyakorlata (lásd pl.: Vj-24/2013, Vj-52/2013)

⁸ Vj-29/2014. *AGROFERT a.s./BIOALCO Gyártó, kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* összefonódás, 14. pont.

⁹ Vj-6/2014. *Lumen Holding Zrt./Ringier Kiadó Kft./Julius Media Holding Kft./Julius Magazines Kft.* összefonódás 39. és 43. pont.

¹⁰ Vj-22/2014. *Hamburger Recycling Group GmbH/SCH-ÖZON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* összefonódás 28. és 29. pont.

¹¹ Vj-2/2014., *BorgWarner Europe GmbH/Gustav Wahler GmbH und Co./Wahler Verwaltungsgesellschaft mit beschränkter Haftung* összefonódás, 38. pont.

¹² Vj-8/2013. *ALASKA Kft., ÉLÉSKER Kft./Profi Zrt., Csemege-Match Zrt.* összefonódás 18. pont.

első része nem esik engedélykerési kötelezettség alá. Ezért a sorozatfelvásárlás csak azon lépéstől minősülhet engedélyköteles összefonódásnak, amely lépéssel az irányítása alá kerülő vállalkozás nettó árbevétele önmagában vagy [figyelemmel a Tptv. 24. § (2) bekezdésére] az addig irányítás alá került vállalkozások nettó árbevételével együtt átlépi az 500 millió forintos küszöbértéket¹³.

15. A 15. pont szerinti esetben, vagyis amikor egy sorozatfelvásárlás első része nem engedélyköteles, akkor az összefonódás engedélyezési eljárásban kizárólag az azt követő lépések által alkotott második rész vizsgálható. Ellenkező esetben ugyanis a GVH olyan összefonódásokat (az első rész lépéseit) is vizsgálna (és elvileg meg is tilthatna), amelyek – nem teljesítve a Tptv. 24. § szerinti feltételt – már végrehajthatók voltak a GVH engedélye nélkül is (Tptv. 29. §). Mindez egyben azt is jelenti, hogy az összefonódás értékelésekor kizárólag a sorozatfelvásárlás fentiek szerinti második részének versenyhatásai vizsgálhatók. A versenyjogi értékelés során a sorozatfelvásárlás első részében irányítás alá került vállalkozások már mint az irányítást megszerző vállalkozáscsoport tagjai veendő figyelembe¹⁴.
16. A több, egymástól nem független vállalkozás feletti (és így egyetlen összefonódásnak minősülő) irányításszerzésnek speciális esete az, amikor az egy szerződéssel irányítás alá kerülő vállalkozások között van olyan külföldi vállalkozás, amely Magyarország területén nem ér el nettó árbevételt. Ilyen esetben, ha a kérelem az irányításszerzés összességének az engedélyezésére vonatkozik,¹⁵ akkor a GVH döntése kiterjed a külföldön honos (de Magyarországon nettó árbevételt nem elérő) vállalkozás feletti irányításszerzésre is. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a GVH vizsgálhatná az összefonódás külföldi versenyhatásait.¹⁶

III.

Egyetlen eljárásban elbírlandó külön összefonódások

17. Két vagy több külön-külön is összefonódásnak minősülő olyan ügylet, amelyek a II. részben foglaltak szerint nem alkotnak egyetlen összefonódást, egy eljárásban csak akkor bírálható el, ha azok kölcsönösen összefüggenek. Ennek az esetnek szintén két alosztala lehet, amelyekben közös, hogy az ügyleteknek ugyanazon napon kell létrejönniük:
- a) csereügyletek, amikor két vagy több vállalkozáscsoport tagjai ugyanazon a napon kötött szerződéssel vagy szerződésekkel cserélnek egymás közt kölcsönösen vállalkozásrészeket vagy szerzik meg kölcsönösen a másik által irányított vállalkozást;
 - b) egy vállalkozáscsoport tagjai által ugyanazon a napon létrehozott olyan irányítások, amelyek esetében az irányítás alá kerülő vállalkozások nem azonos vállalkozáscsoportok tagjai, és így a felettük történő irányításszerzés nem tartoznak a 6. b) pont szerinti esetek közé.¹⁷
18. Az előzőek szerinti kölcsönös összefüggés hiányában az egy eljárásban történő elbírálásra az sem adhat alapot, ha az érintettek megállapodásaikban mindkét

¹³ Vj-8/2013. ALASZKA Kft., ÉLÉSKER Kft./Profi Zrt., Csemege-Match Zrt. összefonódás, 21. és 22. pontok.

¹⁴ Vj-8/2013. ALASZKA Kft., ÉLÉSKER Kft./Profi Zrt., Csemege-Match Zrt. összefonódás, 24. pont.

¹⁵ Vagyis ilyen esetben jogszerű, ha a kérelem csak azon külföldön honos vállalkozásokra terjed ki, amelyek feletti irányításszerzés hatása érvényesülhet a magyar piacon (Tptv. 1. §).

¹⁶ Vj-72/2014. Norm Benzinkút Kft./IMFA Petroleum Kft./ Benczúr 13. Irodaház Kft./LUKOIL Magyarország Kft./ Lukoil Slovakia s.o.r. összefonódás 16) pont és 23) pont utolsó mondat

¹⁷ Vj-9/2013. Envien International Limited/Rossi Biofuel Zrt./Meroco a.s./Enargo a.s./Enviral a.s./Envi Goriva d.d összefonódás, 56. pont.

összefonódás feltételeként jelölték meg a másik végrehajthatóságát.¹⁸ Ebből következően abban az esetben, ha a két ügylet közül csak az egyik feltételezi a másikat, akkor olyan összefonódásokról van szó, amelyek közül az egyik időben vagy logikailag megelőzi a másikat. Ilyen esetben a GVH a logikailag vagy időben a másikat megelőző összefonódásról dönt, és csak annak feltételek és kötelezettségek előírása nélküli engedélyezhetősége esetén hoz döntést a másik összefonódásról.¹⁹

- 19.A 18. a) pont alatti eset, vagyis két vagy több vállalkozáscsoport tagjai vállalkozásrészeinek kölcsönös kicserélése, illetve a másik által irányított vállalkozások kölcsönös megszerzése nem eredményez egyetlen összefonódást, de az összefonódások egy eljárásban való elbírálása szükséges a piaci hatások párhuzamos elemzése érdekében.²⁰ Ellenkező esetben ugyanis legalább az egyik összefonódást olyan piaci helyzetre figyelemmel kellene értékelni, amely a felek szándéka szerint nem áll fenn. Ebből következően tehát éppen az ügyletek elkülönült értékelésének biztosítása miatt van szükség arra, hogy az ilyen csereügyleteket egy eljárásban legyenek elbírálhatók.
- 20.A 18. b) pont szerinti esetben, vagyis amikor egy vállalkozáscsoport tagjai hoznak létre ugyanazon napon egyedüli vagy közös irányítást tőlük független vállalkozáscsoport(ok) tagjai felett, miközben a céltársaságok megszerzését sem az egységes gazdasági cél [Isd. 6. a) pont] sem pedig a sorozatosan megvalósított ügyletekkel érintett céltársaságok (vállalkozásrészek) ugyanazon vállalkozáscsoporthoz tartozása [Isd. 6. b) pont] nem formálja egy összefonódássá, akkor az egy eljárásban történő elbírálást az indokolja, hogy az ugyanazon a napon létrejött irányításszerzések csak együttesen bírálhatók el, mert bármelyik irányításszerzéssel megvalósuló összefonódás esetében a többi egyidejűleg irányítás alá kerülő vállalkozás az adott összefonódás szempontjából közvetett résztvevőnek minősül²¹.
- 21.A fenti 20-21 pont szerinti valamennyi esetben egy időben, de elkülönült kérelmeket kell benyújtani, amelyeket azonban az előzőek alapján egy eljárásban kell vizsgálni, ezért az ügyeket a Tpvt. 2014. július 1-jétől hatályos 44. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ket. 33/B. § alapján a GVH egyesíteni fogja. Amennyiben a felek ilyen esetben egyetlen kérelmet adnak be, akkor a Tpvt. 62. § szerinti igazgatási szolgáltatási díjat a külön-külön összefonódásnak minősülő ügyletek mindegyike után meg kell fizetni, ellenkező esetben hiánypótlásnak van helye [Isd. Ket. 31. § (1) bekezdése h) pontja].

Budapest, 2015.

¹⁸ Vj-7/2014. *Axel Springer SE/Ringier AG/Ringier Axel Springer Media AG/Blikk Kft./Axel Springer Budapest Kiadói Kft. összefonódás*, 47. pont.

¹⁹ Vj-7/2014. *Axel Springer SE/ Ringier AG/Ringier Axel Springer Media AG/Blikk Kft./Axel Springer Budapest Kiadói Kft.*, 48. pont.

²⁰ Vj-83/2004. *Shell-OMV összefonódás*, 11. pont..

²¹ Vj-88/2012. *Jászapáti Zrt., Georgika Szövetkezet, Szatmári Zoltán, KKE-WESTKft., Szatmári Kft., Jász-Milk Kft./Jásztej Zrt., Dunatej Kft. összefonódás* 29. pont.

MELLÉKLET

1. Az alábbiak az eddigi versenyfelügyeleti gyakorlatban felmerült főbb eseteket mutatják be annak érdekében, hogy az segítséget nyújtson a vállalkozások számára annak eldöntésében, hogy adott esetben alkalmazható-e a 9. pontban foglalt általános megközelítés.

- a) (V)²² vállalkozás úgy szerez irányítást (C) vállalkozás felett, hogy az (V) vállalkozás által ebből a célból létrehozott (K) vállalkozás beolvad a (C) vállalkozásba.²³
- b) Egy vállalkozás két vagy több olyan vállalkozás vagy vállalkozásrész felett szerez külön-külön is összefonódásnak minősülő irányítást, amelyek tevékenysége oly módon egészíti ki egymást, hogy azok ésszerűen csak együttesen alkalmasak piaci tevékenység végzésére²⁴.
- c) Egy vállalkozás-csoport egyik tagja az egymást kiegészítő tevékenységek egyik részét, másik tagja pedig ezen tevékenységek másik részét szerzi meg (külön-külön is összefonódásnak minősülően) egy másik vállalkozás-csoport egy vagy több tagjától, és azok révén közösen végeznek piaci tevékenységet²⁵.
- d) A céltársaság irányításának megszerzése érdekében több kisebbségi részesedéshányad megszerzésére volt szükség. Az egyik kisebbségi részesedéshányad egy vállalkozás tulajdonában volt, így ez a tranzakció önmagában is összefonódásnak minősül viszont annak csak a céltársaság feletti egyedüli közvetett irányítás megszerzése ad gazdasági tartalmat²⁶.
- e) A C1 céltársaság piaci működésének fenntartása a céltársaság termékportfóliójának a bővítését kívánta meg, amelyet leghatékonyabban akvizícióval tudott volna elérni. Az ehhez szükséges terjeszkedéshez azonban C1 társaság tulajdonosai nem rendelkeztek kellő tőkével. C1 társaság felett ezért a befektetők közös irányítást szereztek a korábbi tulajdonos mellett kifejezetten azzal céllal, hogy így megszerezhessék a C1 társaság piaci működésének fenntartáshoz szükséges C2 társaságot, amelyet a C1 társaság feletti közös közvetett irányításszerzéssel egy napon valósítottak meg. Bár a C1 feletti közös közvetett irányításszerzés önmagában is összefonódásnak minősült, annak gazdasági értelmét a C2 feletti közös közvetett irányításszerzés adta²⁷.
- f) Egy vállalkozás (V) irányítási jogot biztosító részesedéseket szerez K₁ és K₂ vállalkozások felett, melyek kizárólagos tevékenysége, hogy közösen irányítják (C) vállalkozást. Az (V) vállalkozásnak a K₁ és K₂ vállalkozások feletti, külön-külön is összefonódásnak minősülő irányításszerzéseinek önmagukban nincs gazdasági tartalmuk, hanem csak együttesen, mert azok révén (V) vállalkozás egyedüli közvetett irányítást szerez (C) vállalkozás felett²⁸.

²² Itt és a továbbiakban (V) a vevő (irányítást szerző) vállalkozást, (C) a céltársaságot, (E) az eladó (irányítást elvesztő) vállalkozást jelöli, (K) pedig olyan „köztes” vállalkozást, amely szintén részt vesz az összefonódásban, de egyik fenti kategóriába sem sorolható be.

²³ Vj-24/2013. *Jabil Circuit Inc./Jupiter Atlas Acquisition Corp./Nypro Inc.* összefonódás; Az eljáró versenytanács a Vj-72/2014. sz. ügyben hozott határozatában kiemelte, hogy amennyiben az összefonódás megvalósítása céljából létrehozott eszköztársaság további adott tranzakcióval tartalmilag összefüggő összefonódásoknak nem részese, akkor nem alkalmazható a Versenytanács összefüggő ügyletekkel kapcsolatos joggyakorlata (lásd pl.: Vj-24/2013, Vj-52/2013)

²⁴ Vj-53/2012. *COPÉ Zrt./INTEGRÁL-M Kft., MÁBA-Invest Kft.* összefonódás

²⁵ Vj-100/2012. *Vörösvár Kft., Vörösvár-Invest Kft./Profi Zrt., Csemege Match Zrt.* összefonódás

²⁶ Vj-52/2012. *COPÉ Zrt./ARANYHATOS Kft. és ARANYHÍD Zrt.* összefonódás

²⁷ Vj-88/2012. *Jászapáti Zrt., Georgika Szövetkezet, Szatmári Zoltán, KKE-WEST Kft., Szatmári Kft., Jász-Milk Kft./Jásztejt Zrt., Dunatejt Kft.* összefonódás.

²⁸ Vj-21/2013. *Borealis AG/DEX* összefonódás.

- g) (V) vállalkozás két vállalkozás [(C) és (K)] felett szerez irányítást, olyan módon, hogy megszerzi (C) vállalkozás kültagi részesedéseit is. (K) vállalkozás kizárólagos tevékenysége, hogy (C) vállalkozás (amely piaci tevékenységet fejt ki) beltagja. Mindezek alapján az összefonódás gazdasági tartalma (V) vállalkozásnak a (C) vállalkozás feletti irányításszerzése.²⁹
- h) (V) vállalkozás úgy veszi át az irányítást (E1) eladótól az általa irányított (C1) és (C2) vállalkozások felett, hogy azt megelőzően:
- (E1) vállalkozás előzetesen bizonyos vállalkozásokat és vállalkozásrészeket (C1) vállalkozás alá rendel;
 - (E2) vállalkozás bizonyos vállalkozásokat és vállalkozásrészeket (C2) és (K) vállalkozásokba visz át;
 - (E1) vállalkozás közvetlenül megszerzi ezen tőle független (C2) vállalkozást és az (E1) vállalkozás által irányított (C1) vállalkozáson keresztül (K) vállalkozást (E2) eladótól.
- Mindezek alapján (V) vállalkozás (C1) és (C2), valamint az azok alá előzetesen bevitt vállalkozások és vállalkozás részek felett szerez tartalmi irányítást.³⁰
- i) Eladók az elidegeníteni kívánt vállalkozásrészt egy újonnan létrehozott (K) vállalkozásba szervezik át, amely vállalkozás felett szerez irányítást (V) vállalkozás, melynél foga az irányításszerzés tartalmilag a (K) vállalkozásba szervezett vállalkozásrészek megszerzésnek minősül.³¹

2. Az alábbi, a versenyfelügyeleti gyakorlatban felmerült ügyek a 13. pont szerinti esetre adnak példát:

- a) Ugyanazon vállalkozáscsoport különböző tagjai ugyanazon a napon szerzik meg a közös irányítású vállalkozást irányító két vállalkozást, miáltal az anyavállalt közvetett egyedüli irányítást szerez a céltársaság felett.³²
- b) Ugyanazon vállalkozáscsoport különböző tagjai ugyanazon a napon kötött egy³³ vagy több³⁴ szerződés révén szerzik meg a vállalkozásrész különböző elemeit.

²⁹ Vj-2/2014. *BorgWarner Europe GmbH/Gustav Wahler GmbH und Co./Wahler Verwaltungsgesellschaft mit beschränkter Haftung* összefonódás

³⁰ Vj-6/2014. *Lumen Hungary Holding Zrt./Ringier Kiadó Kft./Julius Media Holding Kft./Julius Magazines Kft.* összefonódás.

³¹ Vj-64/2014. *MKB Euroleasing Pénzügyi Szolgáltató Zrt./Retail Prod Zrt.* összefonódás.

³² Vj-35/2011. *Erste Bank Hungary/Magyar Factor* összefonódás.

³³ és Vj-85/2014. *Agrotec Magyarország Kft./ IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató. Kft. / Pécs-Reménypusztai Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.* összefonódás

³⁴ Vj-99/2013. *Pappas/Danube Truck/Iveco* összefonódás