

ÚTMUTATÓ
a vállalkozások összefonódásának
a tisztességtelen piaci magatartás és a
versenykorlátozás tilalmáról szóló
1996. évi LVII. törvény
24. §-a szerinti összefonódás-
bejelentéshez

(a 2017. ...-át követően benyújtásra kerülő
összefonódás-bejelentések esetén alkalmazandó
úrlaphoz)

Bevezetés

Általános információk

1. A vállalkozások összefonódását a Tpvt. 24. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesülése esetén a GVH-nak be kell jelenteni. A Tpvt. 43/J§ (1) bekezdése szerint a 24. szerinti bejelentést a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett formátumú, megfelelően kitöltött összefonódás-bejelentési űrlapon kell megtenni. A bejelentésnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell, és ahhoz csatolni kell az űrlapban megjelölt iratokat (lásd még az alábbi 12–13. pontban írtakat).
2. A Tpvt. 43/L. §¹ a Tpvt. 24. § szerinti összefonódások bejelentésére kötelezett vállalkozásoknak a bejelentés előkészítésével kapcsolatban előzetes egyeztetés kezdeményezésére biztosít lehetőséget. Az egyeztetést az összefonódó vállalkozások a GVH Fúziós Irodájának vezetőjénél (telefon: (+36-1-)472-8996, telefax: (+36-1-)472-8905, e-mail: fuzios@gvh.hu) kezdeményezhetik. Az előzetes egyeztetés lehetőségéről és kereteiről a GVH honlapján elérhető, az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló közlemény ad bővebb tájékoztatást ([http://\[...\]](http://[...]))).
3. Az összefonódáshoz az alábbiakban meghatározott résztvevő(k)nek kell bejelentenie, illetve bejelenteniük [Tpvt. 28. § (1) bek.]:
 - a) az összeolvadás vagy beolvadás esetében a közvetlen résztvevőknek, azaz az összeolvadó, illetve a befogadó és a beolvadó vállalkozásoknak, de legalább azok egyikének;
 - b) irányításszerzés esetén a közvetlen irányítási jog megszerzőjének (megszerzőinek) vagy az azt irányító vállalkozásnak;
 - c) vállalkozásrész esetén a vállalkozásrész megszerzőjének, tehát az azt befogadó vállalkozásnak, vagy az azt irányító vállalkozásnak;
 - d) közös vállalat létrehozása esetében az alapítóknak mint közvetlen résztvevőknek, de legalább azok egyikének.
4. A Tpvt. 52. §-a alapján az összefonódás-bejelentés alapján indított eljárásban ügyfél
 - a) az összefonódást bejelentő,
 - b) az összefonódás közvetlen résztvevője,
 - c) a vállalkozásrész 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beolvadása esetén – az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész az összefonódást megelőzően része volt.

Nem összefonódás-bejelentés alapján indított eljárásban a fenti a)-c) pontban megjelölt vállalkozások, valamint – a 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti összefonódás esetén – az összefonódással létrehozott közös vállalkozás.

A 25. § (2) bekezdése szerinti kérelemre indult eljárásban ügyfél a kérelmező, valamint a fenti a)-c) pontokban megjelölt vállalkozások.

¹ A Tpvt. 43/L. §-át a 2016. évi . törvény . §-a állapította meg, 201. -jétől hatályos.

5. Az Mttv. 171. § (1) bekezdés értelmében a GVH köteles a Médiatanács szakhatósági állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a Tptv. 24. § szerinti elbírálásához, amely vállalkozások vagy a Tptv. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül.

Az Mttv. 171. § (7) bekezdése szerint az Mttv. 171. § (6) bekezdése szerinti igazgatási díj megfizetésével együtt a Tptv. 68. § szerinti kérelmező kérelmére a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulást ad ki. Az előzetes szakhatósági hozzájárulást az összefonódás-bejelentést megelőzően szükséges megszerezni. Az NMHH előzetes szakhatósági hozzájárulását a kiadásától számított hat hónapon belül lehet felhasználni, amennyiben a szakhatósági hozzájárulás szempontjából meghatározó ténybeli, piaci és szabályozási körülmények a szakhatósági állásfoglalás kiadása óta nem változtak.

Az Mttv. 171. § (7) bekezdése szerint a Tptv.43/J. § (1) bekezdés szerinti űrlaphoz mellékelni kell a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulását vagy a hozzájárulás iránti kérelmet – ha az rendelkezésre áll.

Amennyiben az NMHH előzetes szakhatósági hozzájárulását a bejelentő nem csatolja, a Tptv. 70. § (1b) b) pontja alapján a vizsgáló az összefonódás-bejelentés vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indít. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH megkeresi a Médiatanácsot a szakhatósági állásfoglalás iránt vagy – ha az előzetes szakhatósági eljárás még folyamatban van – eljárását előzetes szakhatósági eljárás befejezéséig felfüggesztheti.

Formai előírások

6. Az összefonódás-bejelentést a bejelentő(k) törvényes képviselőjének, illetve meghatalmazottjuknak cégszerű aláírásukkal kell ellátni. Meghatalmazott képviselő esetén [Ket. 40–40/A. §, Tptv. 54. §] az előírt formájú meghatalmazást is csatolni kell eredeti példányban vagy hitelesített másolat formájában (lásd az összefonódás-bejelentésűrlap VIII.. részét).
7. A bejelentést, valamint a csatolt dokumentumokat egy példányban kell a GVH-nak benyújtani. A bejelentéshez csatolt egyéb iratokat elegendő egyszerű másolatban csatolni (beleértve az összefonódást létrehozó szerződés(ek)e)t vagy az irányítás megszerzését igazoló egyéb okirato(ka)t is, azonban fontos, hogy a másolatok teljeskörűek és jó minőségűek legyenek).
8. A bejelentést magyar nyelven kell benyújtani. Az összefonódás-bejelentéshez csatolt, nem magyar nyelven kiállított iratok esetén csatolni kell azok releváns részeinek magyar nyelvű fordítását is, kivéve, ha az adott iratot angol, német vagy francia nyelven állították ki. A képviselő, vagy kézbesítési meghatalmazott meghatalmazásának magyar fordítását angol, német, illetve francia nyelven kiállított iratok esetében is szükséges csatolni. Az angol, német, vagy francia nyelven kiállított iratok tekintetében a GVH hivatalból vagy a többi ügyfél kérelmére elrendelheti magyar nyelvű összefoglaló vagy magyar fordítás benyújtását azzal, hogy hiteles fordítás csak akkor kérhető, ha kétség merül fel a nem hiteles fordítás pontosságát illetően.

9. Amennyiben egy iratot több helyre kíván mellékelni, azt elegendő egyszer csatolni oly módon, hogy e tényt egyidejűleg jelzi, illetve hivatkozik a csatolás helyére és az irat megfelelő részeire.
10. Ha mód van rá, kérjük, hogy az összefonódás-bejelentést és – ha lehetséges – a csatolt egyéb iratokat a papíron történő beadással egyidejűleg elektronikus adathordozón (pl. CD-ROM-on, DVD-n), vagy e-mail útján (fuzios@gvh.hu) is nyújtsák be. Ha valamely irat kizárólag elektronikus formában létezik, és hagyományos formában egyáltalán nem vagy csak jelentős költséggel állítható elő (pl. nem nyomtatható ki), illetve papír alapon lényegében az abban foglalt adatok megismerése nem vagy csak igen nehezen lehetséges (pl. egy komplex adatbázis esetén) ezek kizárólag elektronikus formában, elektronikus adathordozón is benyújthatók. Az elektronikus adathordozón történő benyújtás CD-ROM(ok)-on vagy DVD-ken történhet. Ha az adatok ettől eltérő formában vagy ritkán használt szoftver-platformon állnak rendelkezésre, kérjük, hogy az adatok benyújtásának formájáról előzetesen egyeztessen a GVH-val.

Az összefonódás-bejelentés rövidített formában való benyújtásának lehetősége

11. Az összefonódás-bejelentés benyújtásakor az űrlap VI. és VII. részében foglalt kérdések megválaszolása csak abban az esetben szükséges, ha az V.4.1. és az V.8.1., kérdésekre adott válaszok alapján azonosíthatók olyan tevékenységek, amelyekben érdemi átfedés, illetve érdemi kapcsolódás van. Amennyiben érdemben átfedő és/vagy érdemben kapcsolódó piacok egyáltalán nem azonosíthatók, úgy a VI. és VII. részben foglalt kérdéseket nem szükséges megválaszolni.

Az összefonódás vizsgálata során azonban még ezekben az esetekben is felmerülhet olyan kérdések megválaszolásának szükségessége, amelyek egyébként az űrlap VI., illetve VII. részében szerepelnek. Ezekben az esetekben a GVH az ügyfelektől ezeket az információkat versenyfelügyeleti eljárásban adatkérés keretében kéri meg. Ilyen esetekben a szükséges indoklás mellett a bejelentés benyújtása előtt ajánlott erre a témakörre kiterjedő előzetes egyeztetést kezdeményezni a GVH-nál. Az előzetes egyeztetés által csökkenthető a nem megfelelően kitöltött bejelentés miatti versenyfelügyeleti eljárás elrendelésének esélye.

Fontos ezért hangsúlyozni, hogy még amennyiben fenn is állnak az összefonódás-bejelentés rövidebb formában (csak az űrlap I–V. részében foglalt kérdések megválaszolásával) való benyújtásának feltételei, az nem jelenti automatikusan azt, hogy az összefonódás vizsgálatára a GVH nem fog vizsgálatot elrendelni, vagy nem lesz szükség további adatkérésekre.

Amennyiben érdemben átfedő és/vagy érdemben kapcsolódó piacok azonosíthatóak az V.4.1. és az V.8.1. kérdésekre adott válaszok alapján, ugyanakkor véleménye szerint a tranzakció következtében káros versenyhatás kialakulása nyilvánvalóan nem valószínűsíthető, ezt alátámasztó érveinek ismertetése (pl. az érintett piac koncentrációjával, az összefonódással elért növekmény nagyságával, a versenytársak piaci erejével, a verseny feltételeivel, a belépési korlátokkal kapcsolatos) szükséges az űrlap V.9. pontjában.

Versenyfelügyeleti eljárás megindítása

12. Amennyiben a bejelentés az összefonódás-bejelentési űrlapban megfogalmazott kérdésekre adandó válaszokat, valamint az azok alátámasztásához szükséges, az összefonódás-

bejelentés űrlapban megjelölt dokumentumokat nem vagy nem teljes körűen tartalmazza, vagy a bejelentés alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, a vizsgáló elrendeli az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő vizsgálatát.

13. A konkrét ügy sajátosságaitól függően a vizsgálat során felmerülhet további – az összefonódás-bejelentés űrlapban szereplő kérdésekre megadott válaszokban foglaltakon túli – információk, adatok megadásának szükségessége.

Ha az eljárás során felmerül ilyen adatok igénye, azokat a GVH a Tptv. 65. § (2) bekezdése szerinti adatkérő végzés formájában közli az ügyféllel. Ezzel kapcsolatban szükséges felhívni a figyelmet arra, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidőbe [így a Tptv. 63. §-a (3) bekezdésének a), illetve b) pontja szerinti eljárási határidőbe] nem számít be a tényállás tisztázáshoz szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Üzleti titkot tartalmazó irat kezelése

14. A Tptv. 55/A. § (2) és (4) bekezdése alapján valamely iratba való betekintés meghatározott adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással - az adat e jellege egyéb törvényi feltételeinek fennállása esetén - csak abban az esetben korlátozható, ha az adatot szolgáltató megjelölte az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatokat, továbbá - ha a titok jogosultja eltér az adatot szolgáltató személytől - a titok jogosultját. A nyilatkozatban pontosan meg kell határozni az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatot és - az egyes adatok tekintetében külön-külön - ennek indokait, így különösen azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne.

Az összefonódás-bejelentés elintézésével kapcsolatos eljárás irataiba az összefonódást bejelentő, illetve az 52. § a) pont aa) alpontjában megjelölt egyéb vállalkozás, más személy pedig csak a bejelentés elintézését követően tekinthet be, azzal, hogy korlátozottan megismerhető adat csak akkor ismerhető meg, ha az iratbetekintést kérő igazolja, hogy az érintett adat védelmét szabályozó külön törvényben az adat megismerésére meghatározott különös feltételek fennállnak.

Az összefonódás-bejelentésben és más iratokban üzleti titokként kezelni kért adatok, információk vonatkozásában elegendő, ha azokat szürke kiemeléssel látják el, és az üzleti titokként és magántitokként való kezelés iránti kérelemben – a megfelelő indokolás megadása mellett – erre a tényre hivatkoznak (pl.: „az összefonódás-bejelentés űrlap x., y., z. stb. pontjaira adott válaszokban szürkével jelölt részek”); *minden esetben szükséges, hogy az üzleti titokként kezelni kért adatok, információk pontosan, szövegszerűen azonosíthatóak legyenek*, általános hivatkozás e tekintetben nem elfogadható. Kérjük, hogy a bejelentés, illetve egyéb irat üzleti titkot tartalmazó változata minden oldalának fejlécében szerepeljen az „Üzleti titkot tartalmaz!” felirat, és azt – az egyéb üzleti titkot tartalmazó dokumentumokkal együtt – ilyen feliratú zárt borítékban nyújtsa be.

Az üzleti, illetve magántitok jelleg fennállásának indokolása tekintetében szintén nem fogadható el általános indokolás, e tekintetben is kellően konkrétan szükséges azonosítani azt a jogszerű érdeket, amely az adott adat jogosulatlan személyek általi megismerése esetén sérülne. Szükséges felhívni a figyelmet arra, hogy meghatározott adat, ismeret, információ csak a Ptk.-ban meghatározott feltételek fennállta esetén, valamennyi feltételnek való egyidejű megfelelés esetén minősülhet üzleti titoknak. E kritériumok alapján üzleti titok i) a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, ii) amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala iii) a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, feltéve, hogy iv) a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terheli.

A vizsgáló vagy az eljáró versenytanács felhívására az adatot szolgáltató személy vagy az adat jogosultja köteles az iratról olyan iratváltozatot szolgáltatni, amely üzleti titok vagy magántitok adatot nem tartalmaz.

Az üzleti titoknak tekinthető adatok köréről, és a titokmentes iratok benyújtására vonatkozóan a GVH honlapján található bővebb tájékoztatás ([http://\[...\]](http://[...].)).

Igazgatási szolgáltatási díj

15. A Tpv. 43/M. § (1) bekezdése szerint a 24. § szerinti összefonódás-bejelentéssel egyidejűleg az összefonódás-bejelentés elintézéséért egymillió forint igazgatási szolgáltatási díjat kell megfizetni. A díjat – a vállalkozások eltérő megállapodása hiányában – az összefonódás-bejelentést tevő vállalkozás köteles megfizetni.

A díjat a GVH előirányzat-felhasználási keretszámlája (számlaszám: 10032000-01468223-00000000; nemzetközi számlaszám (IBAN): HU54 10032000-01468223-00000000; swift kód: MANEHUHB; számlavezető: Magyar Államkincstár; számlavezető címe: 1054 Budapest, Hold u. 4.) javára történő átutalással kell megfizetni..

16. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás az összefonódás-bejelentés alapján indul, valamint a Tpv. 25. § (2) bekezdése szerinti kérelemre indul, a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a 70. § (1b) bekezdés a) pontja alapján indult eljárásban, illetve ha a vizsgáló a 70. § (3a) bekezdése alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatát rendeli el, tizenötmillió forint, a 25. § (2) bekezdése szerinti kérelem alapján indult eljárásban egymillió forint, minden egyéb esetben hárommillió forint.

17. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Tpv. 25. § (2) szerinti kérelemre induló eljárásban a kérelem benyújtásával egyidejűleg kell megfizetni. Ha a vizsgáló az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás indításáról dönt nyolc napos határidő megjelölésével felszólítja a bejelentőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

18. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni az összefonódást bejelentő vagy a kérelmező nevét, valamint az összefonódás közvetlen résztvevőinek nevét, a Tpv. 70. § (1b) pontja alapján

elrendelt versenyfelügyeleti eljárásban – illetve, ha a kérelemre induló eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelem benyújtását követően kerül sor – az összefonódás vizsgálatát elrendelő végzés iktatószámát, a Tpv. 70. § (3a) pontja alapján a vizsgálónak az összefonódás teljes körű vizsgálatát elrendelő a végzésének iktatószámát.

19. A Tpv. 62/A. § (7) bekezdése alapján a 24. § (4) bekezdése szerinti bejelentést benyújtó vállalkozásnak a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács költségmentességet engedhet, ha igazolja, hogy a versenyfelügyeleti eljárásért fizetendő igazgatási díj megfizetése számára – a bejelentett ügylet értékére is figyelemmel – aránytalan nehézséget jelentene.
20. A Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj kétmillió forint, amit a Tpv. 62. § (1) bekezdés szerinti díjjal együtt kell a Gazdasági Versenyhivatal részére megfizetni kivéve, ha a kérelmező előzetes szakhatósági hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be. A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási díjra vonatkozó részletes szabályokat a Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló 44/2011. (VIII. 25.) NFM rendelet tartalmazza.
21. Az összefonódás-bejelentésért illetve a versenyfelügyeleti eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat vissza kell téríteni, ha a hatóság az ügyintézési határidőn belül nem hoz döntést. Amennyiben a bejelentés elintézésével kapcsolatos eljárásban a vizsgáló a Tpv. 43/N. § c) pontja alapján a bejelentés visszautasításáról dönt, a megfizetett díj felét kell visszatéríteni.

Ügyintézési határidő, a döntés formája

22. Az összefonódás-bejelentést nyolc napon belül kell elintézni. Ezen határidő alatt a vizsgáló:
 - a) ha az összefonódás-bejelentésben foglaltak alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, vagy ha a bejelentés nem felel meg a 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek a Tpv. 70. § (1b) bekezdése alapján elrendelheti az összefonódás vizsgálatát,
 - b) a Tpv. 70. § (1b) bekezdése szerinti vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény hiányában erről a tényről – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – hatósági bizonyítványt ad ki a bejelentőnek,
 - c) a 24. § (4) bekezdése szerinti összefonódás-vizsgálati küszöbérték nem teljesülése ellenére benyújtott összefonódás-bejelentést visszautasítja, vagy
 - d) a bejelentés benyújtására nem jogosult személytől származó vagy a Tpv. 28. § (2) bekezdésében megjelölt időpontot megelőzően benyújtott bejelentést – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – visszautasítja.
- e)

Ha a határidőn belül egyik intézkedésre sem kerül sor, bejelentett összefonódás végrehajtható. Erről a tényről a vizsgáló a bejelentő kérelmére hatósági bizonyítvány állít ki.

A határidőt a bejelentés beérkezését követő naptól kell számítani, azzal, hogy ha a bejelentésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére később kerül sor, akkor a határidőt ennek a beérkezését követő naptól kell számítani. Az ügyintézési határidő számítására egyebekben a Ket. 33. § (3) bekezdését és a Tpv. 63. § (4) bekezdését, illetve a Ket. 65. §-át kell megfelelően alkalmazni.

23. Amennyiben a vizsgáló az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő vizsgálatáról dönt, úgy az eljáró versenytanácsnak az eljárást befejező döntést

a) harminc napon belül, vagy

b) ha a vizsgáló az eljáró versenytanács egyetértésével a Tpvt. 70. § (3a) bekezdése alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatának szükségességéről dönt négy hónapon belül

kell meghoznia. Ez a határidő egy alkalommal, az a) pont szerinti esetben húsz nappal, a b) pont szerinti esetben pedig további legfeljebb két hónappal meghosszabbítható.

A határidő lejártát követően az összefonódás nem tiltható meg, nem írható elő a Tpvt. 30. § szerinti feltétel vagy kötelezettség, és az összefonódás végrehajtható. Az összefonódás végrehajthatóságának tényéről a bejelentő kérelmére hatósági bizonyítványt kell kiállítani.

A határidő számítására a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban is felhívott rendelkezések irányadók, azzal, hogy az eljárás kezdő napja a vizsgálat elrendelésének napja.

24. A fentieknek megfelelően a GVH eljárásának időtartama a törvényi szabályok szerint alakul. Ebből következően a GVH e keretek között, a tényállás teljes körű feltárásának igényével jár el, és minden esetben törekszik az eljárás ésszerű időn belüli befejezésére, az érintett vállalkozások gazdasági érdekeit is figyelembe véve.., Az eljárás törvényi időkeretén belüli befejezésére vonatkozó külön kérelem benyújtására nincs lehetőség a Ket. alapján.

A Tpvt. 29/A. § (1) szerinti hozzájárulás iránti kérelem

25. A Tpvt.-nek az összefonódás-bejelentés elintézésére előírt határidő leteltéig, illetve – ha a bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig nem hajtható végre, A tilalom azonban nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére, vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.

26. A Tpvt. 29/A. §-a szerint ugyanakkor a bejelentésre köteles vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző az irányítási jogát a 29. §-tól eltérve az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt is gyakorolja, így különösen, ha az szükséges a befektetése értékének megőrzéséhez.

27. Ezen indokolt kérelmet legkorábban az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés közlését követő öt napon belül vagy – igazolási kérelemmel – az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárást befejező döntés meghozatala előtt az irányítási jog gyakorlásának szükségességéről való tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni; egyébként a határidő elmulasztásával szemben igazolási kérelemnek nincs helye.

Részletes útmutató az összefonódás-bejelentésűrlap kitöltéséhez

Az összefonódás-bejelentésűrlap a GVH vizsgálatához szükséges adatokat kérdések listájaként jeleníti meg. Ez azt jelenti, hogy a Bejelentőnek nem az összefonódás-bejelentésűrlap üres részeit kell kitöltenie, hanem – a kért információkat az űrlap szerkezetének megfelelően rendezve, annak részeire, valamint pontjaira való hivatkozással, a szükséges terjedelmi bővítéssel – a helyzetének megfelelő dokumentumot kell létrehoznia és bejelentés alapjául szolgáló iratként benyújtania.

Az előzőeknek megfelelően ahol az űrlap kifejezetten nem utal arra, hogy a kért adatokat az ott megadott táblázatos formában kell megadni, az űrlapban szereplő táblázatok alkalmazása nem kötelező, azok arra szolgálnak, hogy szemléltessék, milyen struktúrában szolgáltatandók a kért információk.

Az alábbiakban az űrlapban megjelölt egyes azon kérdések kitöltéséhez adunk magyarázatot, ahol a kérdés értelmezéséhez és megfelelő megválaszolásához további háttérinformációk megadása szükségesnek mutatkozik.

I. Az összefonódás-bejelentés tárgya

Ad I.1.

A kért leírás célja az összefonódás tartalmának, lényegének összefoglalása. A szöveges ismertetés mellett az összefoglaló táblázat kitöltése minden esetben szükséges.

Ad I.2.

A Tptv. 43/J. § (2) bekezdése alapján a GVH a honlapján nyilvánosságra hozza a 24. § szerinti bejelentés tényét és az összefonódás korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó rövid ismertetését, kivéve, ha a bejelentésben az összefonódás tényét az összefonódás végrehajtásáig üzleti titokként kezelendőként jelölték meg. Az összefonódás tényének üzleti titokként való kezelése nem képezi akadályát annak, hogy a GVH az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a szükséges eljárási cselekményeket elvégezze (pl.: a piaci szereplők megkeresése a bejelentés elbírálásához szükséges információk beszerzése céljából), különösen, hogy a 64/B. § szerinti bizonyítási eszközökkel éljen.

II. Az összefonódás résztvevői

Ad II.1.

Az e részben foglalt kérdésekre adott válaszokat vállalkozásonként, illetve vállalkozáscsoportonként külön-külön szükséges megadni.

A Tptv. 52. §-a a) pontjának aa) alpontja alapján az összefonódás-bejelentés alapján indított eljárásban ügyfél a) az összefonódást bejelentő, b) az összefonódás közvetlen résztvevője, c) a vállalkozásrész 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beolvadása esetén - az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész az összefonódást megelőzően a része volt.

Közvetlen résztvevőnek minősül(nek)

- beolvadás esetén a beolvadó és a befogadó vállalkozás,
- összeolvadás esetén az összeolvadó vállalkozások,
- ha a vállalkozásrész a másik vállalkozás részévé válik: a vállalkozásrész és az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik,
- irányításszerzés esetén a közvetlen irányítást megszerző vállalkozás(ok), az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító - a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint közvetett közös irányítást szerző – vállalkozás, és a közvetlen vagy közvetett közös irányítás alá kerülő vállalkozás(ok),
- közös vállalat létrehozása esetén az alapítók.

Ad II.1.1.

Ha a vállalkozás magyarországi székhellyel, illetve kézbesítési címmel és magyarországi képviselővel nem rendelkezik, a Ket. 81. § (1) bekezdése alapján köteles kézbesítési meghatalmazottat megnevezni.

Ad II.2.1.a) A kérdés megválaszolásakor magyarországi piacokhoz köthető vállalkozásnak kell tekinteni az összefonódás azon résztvevőit, amelyek az alábbi feltételek bármelyikének megfelelnek:

- Magyarországon honos,
- Magyarországon gazdasági tevékenységet folytat (ideértve a kizárólag külföldi bér munkára termelő, a magyarországi fiókteleppel rendelkező, Magyarországról beszerző stb. vállalkozást is),
- Magyarországra szállít, vagy potenciálisan lehetősége van a hazai kereslet importból történő kielégítésére.

Ad II.2.1.b)

A közvetett résztvevőket vállalkozáscsoportonként, az összefonódás időpontjában fennálló állapot szerint kell felsorolni. Ennek megfelelően a közvetett résztvevők körének meghatározásakor figyelmen kívül kell hagyni azt a vállalkozást, amelynek az irányítási joga az összefonódás következtében megszűnik, valamint az ilyen vállalkozás által irányított - közvetlen résztvevőnek nem minősülő - vállalkozást.

Így például nem minősül közvetett résztvevőnek

- az a vállalkozás (és az ilyen vállalkozás által irányított további vállalkozások), amelyik az összefonódás azon közvetlen résztvevőjének a – közvetlen vagy közvetett – irányítója, amely fölött az összefonódás következtében másik vállalkozás szerez irányítást
- a beolvadó és az összeolvadásban résztvevő vállalkozásokat irányító azon vállalkozás(ok) (és az ilyen vállalkozás által irányított további vállalkozások), amelyek a befogadó vállalkozásban, illetve az összeolvadást követően létrejövő új vállalkozásban nem lesznek irányítói pozícióban
- vállalkozásrész értékesítése esetén a vállalkozásrészt értékesítő vállalkozás, valamint az azt irányító és az általa irányított vállalkozások

Közös vállalat létrehozása esetén az alapítók (bejelentők) is közvetlen résztvevők, így azokat az űrlap II.1. pontjában szükséges feltüntetni.

Ha a bejelentési kötelezettség a Tptv. 24. § (2) bekezdésében foglalt összeszámitási szabályra tekintettel áll fenn, itt csak az utolsó összefonódásban résztvevő közvetett résztvevőkre vonatkozóan kell adatot szolgáltatni (vö.: az űrlap III.2. pontja).

A kérdés megválaszolásakor javasolt figyelembe venni a vállalkozáscsoportok saját kiadványainak, beszámolóiknak vonatkozó részeit. Amennyiben a vállalkozáscsoport tulajdonosi, illetve irányítási viszonyait bemutató ilyen saját kiadvány rendelkezésre áll, javasoljuk azok csatolását. Javasoljuk a vállalkozáscsoportoknál jellemzően készülő beszámolóikban vagy a vállalkozás egyéb kiadványaiban meglévő felsorolások, szervezeti ábrák felhasználását, azok szükség szerinti kiegészítésével.

Ad II.2.2.

Ezen pontban azon közösen irányított vállalkozásokra szükséges – az űrlapban megjelölt limitált - információt adni, amelyek ugyan nem minősülnek a Tptv. 15 §-a alapján az összefonódásba részt vevő vállalkozáscsoport tagjainak, azonban az összefonódásban részt vevő vállalkozáscsoport egy tagja és egy független vállalkozás által közösen irányítottak.

Ad II.3.

A kérdés megválaszolásakor azon kapcsolatokról kell ismertetést adni, amelyek az összefonódás-bejelentés előtt már fennálltak az összefonódás résztvevői között, továbbá az összefonódás résztvevői és a tőlük független vállalkozások között.

Továbbá ezen pont alatt mutassa be mindazokat az összefonódás előtt független vállalkozások, vállalkozáscsoportok (köztük az összefonódás résztvevői) közötti az összefonódás által érintett vagy ahhoz közvetlenül illetve közvetetten kapcsolódó piacokon érdemi hatással bíró szerződéses kapcsolatokat, melyek

- vagy a versenyt kifejezetten korlátozó rendelkezéseket tartalmaznak,
- vagy amelyeknek versenyt korlátozó hatása lehet a piacon szereplő valamely vállalkozásra. Ilyenek lehetnek például a hosszú távú, az ellátási, a kizárólagossági, a hasznosítási szerződések stb.

Ad II.4.

E pontban csak az összefonódásokkal összefüggő eljárásokra vonatkozó eljárásokra szükséges adatokat szolgáltatni.

III. Az összefonódás közvetlen és közvetett résztvevőinek árbevételei

Ad III.1.

A kérdésre az űrlapban megadott táblázatnak megfelelő struktúrában kitöltött táblázatot kell csatolni vállalkozáscsoportonként külön-külön. A táblázatok szükség esetén másolhatóak, azzal, hogy a céltársaság esetében az űrlap III.1. táblázatának 2.2. és 2.3. pont szerinti vállalkozásokat a Tptv. 26. § (4) bekezdése alapján figyelmen kívül kell hagyni.

Magyarázat a táblázathoz:

- A táblázat I. oszlopát a II. részben szolgáltatott információkkal összhangban kell kitölteni;
- A II. oszlopban az összefonódás által érintett vállalkozáscsoport tagjainak lezárt előző üzleti évben Magyarországon elért nettó árbevételét kell összesítve megadni. Magyarországi honos vállalkozás esetén a nettó árbevétel az előző üzleti évre vonatkozóan kötelezően készítendő beszámolójából egyértelműen megállapítható;
- A nettó árbevétel megállapítása során a Tpvt. 24. § (2) bekezdésének figyelembe vételével kell eljárni; ha a vállalkozásrészre jutó nettó árbevételekre nézve a vállalkozás mérlegében nem állnak rendelkezésre közvetlenül adatok, akkor ezt az adatot a vállalkozás egyéb nyilvántartásai alapján kell meghatározni, az előző lezárt üzleti évben az átadott vállalkozásrészhez (az értékesített eszközökhöz és jogokhoz) kapcsolódó árukból elért nettó árbevételek összegeként;
 - A külföldön honos vállalkozás Magyarországról származó nettó árbevételét forintra átszámítva kell meghatározni. A Tpvt. 27. § (7) bekezdése alapján a külföldi devizában meghatározott összegek forintra történő átszámításakor a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor érvényes devizaközépárfolyamot kell alkalmazni.
 - A III. oszlopban az összefonódás által érintett vállalkozáscsoport tagjai által az előző lezárt üzleti évben elért nettó árbevételét kell összesítve megadni azzal az eltéréssel, hogy a vállalkozások nettó árbevételének számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak (26. §) vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát (az egymás közötti forgalom értéke a vállalkozás nyilvántartásaiból határozandó meg).
- A táblázatokban a 2.4. ponthoz az 1. és a 2.1–2.3 pontokban felsorolt vállalkozások által közösen irányított vállalkozások [Tpvt. 26. § (3) bek. és 15. § (2) bek. d) pont] árbevételének az érintett vállalkozás által gyakorolt irányítás arányának megfelelő részét szükséges feltüntetni.
- A táblázat 2.5. sorában az adott vállalkozáscsoport tagja(i) és más vállalkozás(ok) által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételének a Tpvt. 27. § (5) bekezdése szerinti hányadát kell megadni (ha például a két összefonódó vállalkozáscsoport irányít közösen egy vállalkozást, akkor a vállalkozás nettó árbevételének 50-50%-át kell az összefonódó vállalkozáscsoportra nézve feltüntetni).

Ad III.3.

Pontos forgalmi adatok megadása nem szükséges. A küszöbszámok teljesüléséhez szükséges forgalmi adatokat millió EUR-ban az Európai Központi Bank vagy az MNB által közzétett EUR/érintett deviza bilaterális éves középárfolyamán átszámítva kell meghatározni, majd ezt követően kell elvégezni a megjelölt feltételek teljesülésének értékelését.

IV. Az összefonódás leírása

Ad IV.1.

E pontban a tervezett összefonódást megelőző folyamatok részletes bemutatása szükséges, különös tekintettel az összefonódásban résztvevő társaság kiválasztására, a döntés meghozatalának folyamatára. E pontban olyan információkat is megadhat, amelyek csak valamelyik résztvevőre vonatkoznak. Az itt megadott információk felhasználhatók a bejelentéstovábbi részeiben az összefonódás hatásainak értékelésénél is.

Ad IV.2.

E kérdés megválaszolásakor foglalja össze az összefonódást létrehozó szerződés, továbbá kapcsolódó egyéb dokumentumok tartalmát; ennek keretében részleteiben is szükséges kitérni a Magyarországra vonatkozó vagy a magyar piacok szempontjából releváns (pl. Európára vonatkozó) részekre, megállapodásokra.

Ad IV.3.

E kérdés megválaszolásakor szükséges kitérni a versenyt kifejezetten korlátozó rendelkezéseket, illetve az olyan rendelkezéseket tartalmazó részekre, megállapodásokra, amelyeknek versenyt korlátozó hatása lehet az összefonódással érintett vagy ahhoz közvetlenül vagy közvetetten kapcsolódó piac valamely szereplőjére nézve.

Ad IV.4.

E kérdés megválaszolásakor adjon tájékoztatást arról, hogy a GVH köteles-e az összefonódáshoz az Mttv. 171. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács szakhatósági állásfoglalását beszerezni.

Ad IV.5.

Az e kérdésre adott válaszban ki kell térni mindazon magyarországi és külföldi jogszabályokra (a közvetlenül az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokat is ideértve), illetve azokban adott esetben előírt hatósági eljárásokra, amelyek kifejezetten a tervezett összefonódás, tranzakció megvalósítására vonatkozóan írnak elő speciális, nem az általános versenyjogi szabályok körébe tartozó előírásokat

E kérdésre adott válaszban szükséges például jelezni, ha az összefonódás a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 65. §-a szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősített gazdálkodó szervezet felszámolási eljárása során létrejött, a kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vagy vállalkozásrésze feletti irányításszerzést vagy irányításváltozást eredményező összefonódásnak minősül.

A magyar és európai uniós jogszabályok esetében elegendő ezek lényegének ismertetése a vonatkozó jogszabályok, jogszabályi rendelkezések hivatkozásával, az egyéb (más állam joga szerinti) jogszabályok, jogszabályi rendelkezések szövegét is kérjük ismertetni.

V. Érdemben átfedő vagy kapcsolódó piacok

Általános elvek:

1. Ebben a részben az összefonódás (közvetlen és közvetett) résztvevőinek, illetve a hozzájuk közös irányítási viszonytal kapcsolódó vállalkozásoknak egyes, egy adott földrajzi területen végzett átfedő vagy kapcsolódó tevékenységeire [az általuk gyártott, illetve forgalmazott termékek vagy nyújtott szolgáltatások körére] vonatkozóan kell adatokat szolgáltatni. Ennek célja az olyan átfedő és/vagy kapcsolódó piacok azonosítása, amelyeken az összefonódás résztvevői jelen vannak, vagy reálisan jelen lehetnek, illetve hogy ezek közül melyek azok, amelyek esetében az összefonódás kellően nagy valószínűséggel egyetlen, reálisan szóba jövő termék-, illetve földrajzpiac-definíció mellett sem vezethet a verseny érdemi gyengüléséhez.
2. Az V. és a VI. rész alkalmazásában az "átfedő piac", illetve a „kapcsolódó piacok” kifejezések nem az adott ügy értékelése szempontjából végleges, versenyjogi értelemben vett érintett piacok (piacdefiníciók) tekintetében utalnak piacon való átfedésre vagy piacok kapcsolódására, hanem a lehetséges, a Tptv. 14. §-a alapján reálisan szóba jövő érintett piacok tekintetében, amelyek a Tptv. 14. §-a szerinti érintett piac (piacdefiníció) meghatározásakor kiindulópontot jelenthetnek. Továbbá terméknek nevezünk minden gyártott vagy forgalmazott terméket, végzett tevékenységet, vagy nyújtott szolgáltatást.
3. Az Úrlap II.2. pontjában ismertetett, az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportokba a Tptv. 15. §-a alapján nem tartozó, közös irányítási viszonytal kapcsolódó vállalkozások tevékenységét figyelembe kell venni a tevékenységek bemutatása, a piaci részesedések számítása (úrlap V. fejezet) és versenyhatások elemzése kapcsán (úrlap V-VII. fejezetek): a piaci részesedés közös irányítás aránya szerinti része figyelembe veendő az egyszerűsített vagy teljes körű eljárásban való kezelésről szóló döntés során (ld. VJ/196/2005. sz. ügyet), valamint a közös irányítás révén meglévő piaci érdekeltségeket a felmerülő kérelmek elemzése, az ösztönöztségi, érdekeltségi helyzet értékelése szempontjából.
4. A reálisan szóba jövő piacdefiníciók és a magyarországi üzletfelekre, fogyasztókra ténylegesen vagy potenciálisan hatással levő vállalkozások tevékenységeinek összhangban kell lennie egymással.

Amennyiben például az európai méretű piac reálisan szóba jövő földrajzpiac-definíciónak tekinthető valamely tevékenység kapcsán, akkor ez egyben azt is jelenti, hogy be kell mutatni a vállalkozáscsoporthoz tartozó összes európai vállalkozás tevékenységeit, valamint azt is, hogy létezik-e ezen tevékenységek között átfedés vagy kapcsolódás.
5. Az átfedő piacok esetében mindenképpen figyelembe kell venni a potenciális piaci szereplőket is, azaz azon vállalkozásokat (illetve adott esetben az ilyen vállalkozás által gyártott, forgalmazott terméket), amely tekintetében fennállnak a feltételei az időszerű és kellő méretű belépésnek. Ennek megítélésében olyan tényezők játszanak szerepet, mint pl.

- a) a vállalkozás kellően közel helyezkedik-e el az adott földrajzi területhez ahhoz, hogy oda adott körülmények között beszállítson,
 - b) rendelkezik-e a belépéshez szükséges engedélyekkel, licenzekkel, infrastruktúrával,
 - c) jelenleg vállalkozáson belül már végzi-e az érintett tevékenységet, és azt képes lenne-e szélesebb körben, piaci alapon is nyújtani stb.
6. Az érdemben átfedő, illetve kapcsolódó piacok fogalma hasonlítható a 139/2004/EK tanácsi rendelet I. melléklete szerinti CO-formanyomtatvány (Form CO) 6. szakaszának III. részében megjelölt „érintett piacok” (affected markets) fogalmához.
7. Reálisan szóba jövő piacdefiníciók alatt az érintett piacok azonosításának első lépéseként lehetségesként felmerülő, kellően realiztikusnak tekinthető piacdefiníciókat kell érteni. A Tptv. 14. § értelmében vett érintett piacok azonosítása egy komplex folyamat, amelynek során tipikusan több ilyen lehetséges piacdefiníció is felmerül. Az V. részben foglalt kérdések ezek feltárására szolgálnak, a Tptv. 14. § értelmében vett érintett piacra vonatkozó végleges következtetések levonása nélkül [a bejelentő(k) a VI. részben fejthetik ki véleményüket arról, hogy melyik piacdefiníciót tartják ezek közül megfelelőnek].

A reálisan szóba jövő piacdefiníciók azonosításakor ki lehet indulni az iparági gyakorlatból, a tipikus iparági szegmentációkból, továbbá a korábbi versenyjogi gyakorlatban felmerült piacdefiníciók is figyelembe vehetők – előfordulhat, hogy a Versenytanács gyakorlatában vagy precedensnek tekinthető nemzetközi versenyjogi esetekben több, különböző piacdefiníció került mérlegelésre.

A reálisan szóba jövő piacdefiníciók azonosítását követően az űrlapban minden ilyen reálisan szóba jövő piacot ismertetni kell, valamint minden ilyen piac esetében meg kell adni az űrlap szerinti információkat és adatokat.

8. Amennyiben a kérdések megválaszolása kapcsán további komoly értelmezési nehézségek merülnek fel, úgy javasoljuk a GVH-val történő előzetes egyeztetés kezdeményezését. Az előzetes egyeztetés kereteit a GVH .../2016 sz. közleménye tartalmazza.²

Ad V.1.

1. A kérdés megválaszolásakor mindig az adott *termékből* szükséges kiindulni, majd az ezen terméket gyártó, forgalmazó, az összefonódásban résztvevő vállalkozást megnevezni. A helyszín megadásakor is az adott termékkel kapcsolatban releváns helyszínt szükséges megjelölni.
2. A terméket gyártó vállalkozás megnevezésekor minden esetben a minél egyértelműbb megfogalmazásra szükséges törekedni.

Amennyiben például az adott terméket a vállalkozáscsoport magyarországi leányvállalata saját leányvállalatán keresztül gyártja, akkor mind a magyarországi leányvállalatot, mind annak leányvállalatát szükséges megnevezni (pl.: „X Hungária Zrt.: Y Kft.”).

² [hiperlink](#)

3. A válaszban olyan termékeket kell felsorolni, amelyek megjelennek vagy reálisan megjelenhetnek Magyarországon. Ide értendők például az alábbiak:
 - a) olyan termékek, amelyeket gyártó / forgalmazó, az összefonódásban résztvevő vállalkozás Magyarországon működik (ideértve a vámszabadterületen működő, a kizárólag bér munkára termelő, a magyarországi fiókteleppel rendelkező stb. vállalkozásokat is);
 - b) olyan termékek, amelyből az összefonódásban résztvevő vállalkozás Magyarországra behoz, tervez behozatalt, vagy képes behozni terméket, azaz potenciális piaci szereplő Magyarországon (lásd a 4. pontban leírtakat).Emellett az olyan termék(ek)et is szükséges felsorolni, amely(ek)nek az összefonódásban résztvevő gyártói, forgalmazói beszerzéseket végeznek Magyarországon.
4. A termékek felsorolásakor az adott ágazatban általában alkalmazott, "megszokott" termék meghatározásból érdemes kiindulni. A bejelentő(k) feladata megítélni, hogy milyen részletezettségig érdemes az egyes termékeket, termékcsoportokat megadni.
5. Az ebben a kérdésben felsorolt termékekből kiindulva kerülnek azonosításra az átfedő és kapcsolódó piacok a későbbi kérdésekben.

Ad V.2., V.3., V.5., V.6., V.7. (átfedő és a kapcsolódó piacok azonosítása)

1. Az V. és a VI. rész alkalmazásában átfedőnek tekintünk egy piacot, amennyiben horizontális átfedés van, illetve az jöhet létre az összefonódás résztvevőinek tevékenységei között egy adott földrajzi területen. Akkor is átfedő piacról beszélünk, ha az összefonódás résztvevőinek csak egyike aktív jelenleg is az adott piacon, ám az összefonódásban résztvevő másik vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozás esetében fennállnak az időszerű és kellő mértékű belépésnek a feltételei, azaz potenciális versenytársnak tekinthető.
2. Az V. és a VI. rész alkalmazásában kapcsolódónak tekintünk egy piacot, ha
 - a) vertikális kapcsolat áll fenn az összefonódás résztvevőinek tevékenységei közt, ha az egyik fél tevékenységének outputja³ a másik fél tevékenységének inputja,⁴ tehát az adott piacon az egyik fél eladóként, a másik vevőként van jelen. Vertikális kapcsolat fennáll, ha az egyik résztvevő egy olyan upstream (a vertikális láncban „feljebb” elhelyezkedő) piacon (is) aktív, amelynek downstream (a vertikális láncban „lejjebb” elhelyezkedő) piacán a másik résztvevő (is) aktív, függetlenül attól, hogy az összefonódás résztvevőinek vállalkozásai között ténylegesen fennáll-e beszállítói kapcsolat vagy nem; vagy
 - b) a piacok között más típusú, lényeges kapcsolat áll fenn (pl. az összefonódás résztvevői adott tevékenységeinek outputjai egymás kiegészítői, vagy ezeket a termékeket tipikusan az üzletfelek, illetve fogyasztók azonos köre vásárolja, illetve veszi igénybe azonos célból).

³ Output: mindazon javak és szolgáltatások összessége, melyek elhagyják a termelőegységet.

⁴ Input: mindazon javak és szolgáltatások, melyek egy termék előállításához, szolgáltatásához szükségesek.

3. A kérdések elsőként a termékdimenziót tárgyalják, majd ezt követően, az e körben adott válaszokból kiindulva a földrajzi dimenziókat. E két dimenzió együtt ad ki egy-egy lehetséges piacdefiníciót.
4. Az egyes lehetséges piacdefiníciók kiválasztásánál a következő elveket szükséges követni:
 - Általában az összefonódás résztvevőinek egyes tevékenységei esetében több lehetséges termékpiac-definíció és ezekhez kapcsolódóan több lehetséges földrajzi piac-definíció jöhet szóba.
 - A lehetséges piacdefiníciók esetében a kiindulópontot elsősorban az összefonódás résztvevőinek termékeit helyettesítő termékek azonosítása jelenti, ahol gyakran lényeges a helyettesítés iránya. Mind a lehetséges termékpiac, mind a lehetséges földrajzi piac körülhatárolása során tehát azon vállalkozásokat (termékeket) kell azonosítani, amelyek az összefonódás résztvevőinek termékei tekintetében alternatívaként szolgálnak, azok értékesítésére a piaci verseny mechanizmusán keresztül nyomást gyakorolnak.
 - Kiindulópontokat nyújthat a termékek rendeltetése és felhasználási módja, illetve az esetleges korábbi, hasonló terméket is érintő összefonódásokkal kapcsolatban felmerült lehetséges piacdefiníciók áttekintése.
 - A lehetséges termék- és földrajzi piacok körülhatárolásánál elsősorban a keresleti helyettesítés szempontjaiból szükséges kiindulni (egy termék árának emelkedésekor a fogyasztók az általuk helyettesítőnek tartott termék(ek)re váltanak), ám emellett a kínálati helyettesítés szempontjait (jelenleg más terméket előállító termelő egy termék árának emelkedésekor rövid időn belül képes átállni a másik termék előállítására) is szükséges figyelembe venni.
 - Termékpiac esetében az adott ágazatban általában alkalmazott termék meghatározásból érdemes kiindulni. Szinte minden esetben azonban ennél szűkebb, illetve tágabb piacdefiníciók is reálisan szóba jöhetnek.
 - Kiindulópontként szolgálhat továbbá a GVH és/vagy az Európai Bizottság korábbi gyakorlata, esetjoga.
5. A lehetséges földrajzi piacok azonosítása során következő szempontokra szükséges figyelemmel lenni:
 - Magyarországot minden esetben szóba jövő piacdefinícióként szükséges feltüntetni; egyrészt sok termék esetében a legvalószínűbb földrajzi piacdefiníció is egyben, másrészt a GVH a Tpt. 1. § (1) bekezdése alapján a Magyarország területén tanúsított, valamint a Magyarország területén érvényesülő hatású piaci magatartás tekintetében jár el, így az összefonódás engedélyezése esetén is e földrajzi dimenziót vizsgálja. Több esetben azonban a leginkább reális földrajzi piacdefiníció nem Magyarország, hanem annál szűkebb vagy tágabb terület.
 - Reálisan szóba jövő lehetséges földrajzi piac-definícióként felmerülhet egy Magyarországnál szűkebb piac, ha a versenynek van valamilyen lokális jellege (például: az adott termék nem szállítható vagy jellemzően nem szállítják nagyobb távolságokra, az üzletfelek, fogyasztók helyben vásárolnak, csak bizonyos, rövidebb távolságot hajlandók vagy képesek megtenni a vásárlásért stb.).

- Reálisan szóba jövő lehetséges földrajzi piac-definícióként Magyarországnál tágabb földrajzi területre vonatkozóan is meg kell adni információkat minden olyan esetben, amikor a piac földrajzi dimenziójának tágítása, a piac földrajzi értelemben vett bővítése, tehát az ország területénél nagyobb kiterjedésű piac figyelembevétele esetén a piaci szereplők között az összefonódás résztvevőinek egy további, korábban nem a piachoz sorolt telephelye, vállalkozása vagy egy olyan, külföldön tevékenykedő vállalkozás is azonosítható, amely az összefonódás résztvevőire érdemi versenynyomást gyakorol.
 - Kiindulópontként szolgálhat továbbá a GVH és/vagy az Európai Bizottság korábbi gyakorlata, esetjoga.
6. Amennyiben lehetséges földrajzi piacokként regionális vagy lokális földrajzi piacok merülnek fel, úgy minden esetben pontosan meg kell adni, hogy az egyes piacoknak mi a kiterjedése, így például, hogy „Nyugat-Magyarország” alatt mely megyéket, területet vagy „szomszédos EU-tagállamok” alatt mely országokat, adott esetben azok mely területeit értik pontosan.

Ad V.4., V.8. (részesedések meghatározása)

1. Az V.4. pont az érdemi átfedést eredményező lehetséges piacdefiníciók, az V.8. pont pedig az érdemi kapcsolódást eredményező lehetséges piacdefiníció-párok azonosítására szolgál. Az V.8. pontban az adott termékkörhöz kapcsolódó reálisan szóba jövő lehetséges piacdefiníciókat akkor is minden esetben fel kell tüntetni, ha azok az V.4. pontban már említésre vagy kifejtésre kerültek.
2. Minden átfedő- vagy kapcsolódó piacnál szükséges a magyarországi árbevételek, illetve részesedések [az adott termék(ek)ből Magyarországon történő értékesítésekből való részesedés] megadása. E tekintetben a Magyarországra történő importot is szükséges figyelembe venni, azaz a magyarországi vevőknek történő eladások teljes köréből kell kiindulni.
3. Ha az árbevétel alapján számított részesedést vagy a millió forintban megadott piacméretet a piac sajátosságai miatt az összefonódásban résztvevők nem tartják megfelelő mérőszámnak, akkor az adatokat egyéb – általuk megfelelőbbnek tartott mérőszám szerint (pl. egy természetes mértékegység vagy kapacitás alapján számítva) is meg lehet adni, az árbevétel alapján, illetve forintban történő számítástól való eltérést azonban indokolni szükséges.
4. Amennyiben az előző üzleti év lezárása és az összefonódás-bejelentés között több, mint 6 hónap telt el, és azóta az adott szegmensben lényeges változás történt, ezt szükséges külön jelezni és részletesen bemutatni, emellett ilyen esetben lehetőség szerint az összefonódás-bejelentésidőpontjában fennálló helyzetet jobban reprezentáló adatokat is meg kell adni. Ha bármely adat megadásakor becslést, közelítést használnak, ezt jelezni szükséges, és a becslés módszertanát, illetve az információ forrását is be kell mutatni.
5. Amennyiben a piacméretre vonatkozóan nem áll rendelkezésre megbízható becslés, akkor is legalább becsült intervallumot kell megadni, hivatkozva a becslés forrására, módszertanára. A részesedések számításakor ilyenkor az intervallum középvértékével (például számtani közepével) is lehet számolni.

6. Az V.4. és az V.8. pontban megadott összesített részesedésnek összhangban kell lennie a megadott piacmérettel és árbevételekkel, azt az árbevételek összegének és a piacméretnek a hányadosaként kell megadni.
7. Lokális földrajzi dimenzió megjelölése esetén minden olyan lokális piacra szükséges adatot szolgáltatni (a táblázat egy sorában), amelynek van Magyarország határain belül eső része, és amelyen a felek legalább egyike – legalább potenciálisan – jelen van.

Ad V.4.

8. Az V.4. pontban azon lehetséges piacdefiníciókat kell feltüntetni, amelyek mind a termékpiac-definíció, mind a földrajzpiac-definíció tekintetében tényleges vagy potenciális átfedést eredményeznek. Elképzelhető ugyanis, hogy míg termékpiac-definíció tekintetében átfedés mutatkozik, úgy egyes földrajzi piacdefiníciók mellett az átfedés már nem áll fenn, még potenciálisan sem (pl. ha az egyik vállalkozáscsoport Magyarországon foglalkozik a termék forgalmazásával, a másik vállalkozáscsoport pedig Kínában, és a beszállítás nem reális).

A termék- és földrajzpiac-definíciók azon kombinációi tekintetében, ahol az átfedés már potenciálisan sem áll fenn, nem kell adatokat megadni. Amennyiben azonban potenciális átfedés található, akkor a piacot fel kell sorolni, és adatokat szolgáltatni rá (pl. ha az egyik vállalkozáscsoport Magyarországon foglalkozik a termék forgalmazásával, a másik vállalkozáscsoport pedig egy szomszédos országban, ahonnan a beszállítás – ha eddig nem is történt ilyen – reálisan felmerülhet).

9. Ha a piacdefiníciónak az V.4. pontban való megjelölése *potenciális* átfedés miatt szükséges, (azaz az egyik vállalkozáscsoport árbevétele az adott termékkör és földrajzi terület tekintetében nulla), az adott lehetséges piacdefiníciót érdemi átfedést eredményező piacdefiníciónak kell tekinteni, ha az adott piacon ténylegesen aktív fél részesedése meghaladja a 20%-ot.

Ad V.8.

10. Az V.8. pont tekintetében – noha az árbevételi adatokat mindkét összefonódásban résztvevő félre nézve meg kell adni – előfordulhat, hogy csak az egyik résztvevő van jelen az adott piacon (az azonban minden esetben lényeges, hogy az melyik fél). Az összefonódás értékelése szempontjából nem tekintendőek kapcsolódónak azon piacok, ahol mindkét piacon csak az egyik fél van jelen.
11. Az V.8. pontban azon kapcsolódó piacok esetében, amelyeken mindkét összefonódásban résztvevő fél jelen van, az adott piacon a felek együttes részesedését kell a 30%-os küszöbszámhoz viszonyítani. A részesedések csak egy adott piachoz kapcsolódóan adhatók össze: különböző piacokon számolt részesedések nem összeadhatók.

Ilyen eset például vertikális kapcsolódás esetében, ha mindkét fél jelen van egy piac eladói oldalán, míg az egyik fél annak vevői oldalán (és az ezt az inputot használó végtermék piacon) is jelen van. Ha az összefonódás résztvevői piaci részesedéseinek összege a piac eladói oldalán (ahol mindkét fél jelen van), vagy az egyik fél részesedése ezen piac vevői oldalán (ahol

csak az egyik) eléri vagy meghaladja a 30%-ot, akkor érdemi kapcsolódást eredményező piacdefiníciókról van szó.

Ad V.9.

12. Amennyiben a szereplők tevékenysége között érdemi átfedés és/vagy érdemi kapcsolódás azonosítható az V.4.1. és az V.8.1. kérdésekre adott válaszok alapján, ugyanakkor véleménye szerint a tranzakció következtében káros versenyhatás kialakulása nyilvánvalóan nem valószínűsíthető, ismertesse az ezt alátámasztó minőségi – az adott konkrét tranzakciótól, piaci körülményektől is függő, előre nem definiálható – érveit (pl. a lehetséges verseny intenzitása, a piacra lépés feltételei, a versenytársak és a vevők piaci ereje, illetve az Űrlap VI-VII. fejezetei szerinti egyéb releváns szempontok).

* * *

Az Űrlap V. részének kitöltéséhez lásd még a következő példát.

PÉLDA:

A reálisan szóba jövő termék-, illetve földrajzi piacok azonosításához kapcsolódóan az alábbiakban egy hipotetikus példát mutatunk be. A példa nem valós piaci viszonyokat vagy elfogadott piacdefiníciókat mutat be, célja pusztán segédlet nyújtása a kérdések értelmezéséhez. A példa bemutatása során egyes kérdések megválaszolásától – az áttekinthetőség érdekében – eltekintünk.

Húskészítmények gyártása – átfedő és kapcsolódó piacok

Az összefonódó vállalkozások 'A' (felvásárló vállalkozás) és 'B' (felvásárolt vállalkozás).

Vállalkozás	Tevékenység
'A'	1. Egyes márkás húskészítmények gyártása (sertéspárizsi, szalámi és kolbász), magyarországi gyárában. 2. Sertésenyésztés, magyarországi telephelyén.
'B'	1. Márkás szalámi és kolbász gyártása, szlovákiai gyárában, jelentős magyarországi importtal.

V.1. Az összefonódás résztvevőinek termékei

A kitöltött táblázat:

1. vállalkozáscsoport: 'A'

#	Termék	Vállalkozás	Helyszín (gyár, telephely, fióktelep...)
1.	szalámi	'A'	Y település, Magyarország
2.	kolbász	'A'	Y település, Magyarország
3.	sertéspárizsi	'A'	Y település, Magyarország
4.	sertés	'A': 'AA' leányvállalat	Z település, Magyarország

2. vállalkozáscsoport: 'B'

#	Termék	Vállalkozás	Helyszín (gyár, telephely, fióktelep...)
5.	szalámi	'B': 'BB' leányvállalat	X település, Szlovákia
6.	kolbász	'B': 'BB' leányvállalat	X település, Szlovákia

A termékek felsorolásánál az iparágban "megszokott" elnevezések kerültek felhasználásra, nem került feltüntetésre, hogy "márkás" termékekről van szó.

A vállalkozások megjelölésénél feltüntetésre került, hogy mely leányvállalat végzi az adott termék előállítását.

V.2. Átfedő termékpiacok

V.2.1. pont:

Az összefonódás résztvevői közötti horizontális kapcsolatok a következőképpen foglalhatók össze:

Mindkét vállalkozás termel szalámit, és mindkét vállalkozás termel kolbászt.

Emellett 'A' vállalkozás termel sertéspárizsit is, és reálisan szóba jöhet, hogy az a szalámmal és a kolbással egy (egységes) termékpiacra, a húskészítmények piacára sorolható.

Így az átfedő termékpiacok kapcsán releváns a szalámi, a kolbász és a sertéspárizsi termelése is.

A válaszban ezt a gondolatmenetet lenne szükséges összefoglalni, valamint bemutatni az egyes említett termékeket és azok csoportosítási lehetőségeit.

V.2.2. pont:

A termékpiac-definíciók kapcsán a következők merülnek fel:

1. Reális lehetőség, hogy a szalámi, a kolbász (és a sertéspárizsi) elkülönült piacokat alkotnak.
2. Reális lehetőség azonban az is, hogy piacaik ennél szűkebbek, és elkülönült piacot alkotnak a márkás és a saját márkás (egyes szupermarkettláncok által a lánc neve alatt eladott) termékek.
3. Reális lehetőség egy tágabb piacdefiníció is, a "szárazárú piac", amelyre a szalámi és a kolbász tartoznak, ám a sertéspárizsi ezektől elkülönült piacon található.
4. A legtágabb reális termékpiac-definíció a "húskészítmények piaca", amely –többek között – tartalmazza a szalámit, a kolbászt és a sertéspárizsit is.

Elméletileg az is elképzelhető, hogy a szárazárú piacon belül különülnek el a márkás és saját márkás termékek. Ettől az esettől a példa áttekinthetősége érdekében eltekintünk.

A Válaszban a fenti összefüggéseket szükséges bemutatni.

V.2.3. pont:

A válaszadás során itt röviden indokolni szükséges, hogy a megadottnál szűkebb, illetve tágabb termékpiac-definíció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

Az V.2. pontban megadott táblázatot a következő módon lehetne kitölteni:

#	Átfedést eredményező, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	'A' vállalkozás terméke(i)	'B' vállalkozás terméke(i)
1.	Húskészítmények	szalámi, kolbász, sertéspárizsi	szalámi, kolbász
2.	Szárazárú	szalámi, kolbász	szalámi, kolbász
3.	Szalámi	szalámi	szalámi
4.	Kolbász	kolbász	kolbász
5.	Márkás szalámi	szalámi	szalámi
6.	Márkás kolbász	kolbász	kolbász

Tehát hat olyan, reális szóba jövő termékpiac-definíció található, amely mellett az összefonódás résztvevőinek tevékenységei közt átfedés, horizontális kapcsolat van.

V.3. Átfedő piacok földrajzi dimenziója

V.3.1. pont:

Tegyük fel a példában, hogy mind a hat reálisan szóba jövő termékpiachoz ugyanazok a lehetséges földrajzi dimenziók kapcsolathatók. Ez valós piacokon is gyakorta így van, bár ennek ellenkezője is előfordul, például azért, mert magasabb értékű áruk esetében a racionális szállítási távolság nagyobb lehet.

Az elsődlegesen felmerülő lehetséges földrajzi dimenzió Magyarország (azaz 'A' és 'B' vállalkozások Magyarországon eladott termékei). Magyarországra vonatkozóan minden esetben adatot kell szolgáltatni.

A példában feltételezzük, hogy ennél szűkebb földrajzi piacdefiníció reálisan nem merül fel (azaz nincsenek regionális különbségek Magyarország egyes területei között, például mivel nincsenek jelentősen eltérő fogyasztási minták, és a Magyarországon belüli szállítási költségek nem jelentősek). Ennél tágabb földrajzi piacdefiníció azonban szóba jöhet (bár alacsony valószínűséggel), amennyiben például a szállítási költségek a nagyobb távolságokra történő szállítást is lehetővé teszik (elsősorban olyankor reális ez, ha behozatali korlátok, pl. vámok nincsenek), az egyes szomszédos országokban a magyarországihoz hasonló fogyasztási minták érvényesülnek, azonosak a versenyviszonyok. A példában feltételeztük, hogy a fentiek alapján reálisan szóba jövő földrajzi piacdefiníció Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok (Szlovákia, Ausztria, Szlovénia).

A Válaszban a fenti megfontolásokat és összefüggéseket szükséges összefoglalni.

V.3.2. pont:

A válaszadás során röviden indokolni szükséges, hogy a megadottnál szűkebb, illetve tágabb földrajzpiac-definíció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

Az V.3. pontban megadott táblázatot a következő módon lehetne kitölteni:

#	Azonosított, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi dimenziók	
		1. változat	2. változat
1.	Húskészítmények	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
2.	Szárazárúk	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
3.	Szalámi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
4.	Kolbász	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
5.	Márkás szalámi	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok
6.	Márkás kolbász	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok

Megjegyzendő, hogy nem feltétlenül szükséges, hogy a különböző termékpiac-meghatározások mellett a reálisan szóba jövő földrajzi dimenziók megegyezzenek.

V.4. Érdemi átfedést eredményező piacdefiníciók

A fenti válaszokban tehát hat, reálisan szóba jövő, átfedést eredményező termékpiac-definíció, és mindegyikhez két-két reálisan szóba jövő földrajzi piac definíció volt azonosítható.

V.4.1. pont:

Az V.4. pont megválaszolásakor a piaci részesedések megadása szükséges ezen átfedő piacok esetében.

A választ a megadott táblázatos formában szükséges megadni az előző lezárt üzleti évről vonatkozóan. A szükséges adatok az alábbiak:

- az összefonódás résztvevőinek értékesítéseire (árbevételére) vonatkozó adatok. Ezek a bejelentő(k) rendelkezésére állnak.
- az egyes szegmensek méretére vonatkozó adatok. Ezek kapcsán gyakran bizonyos fokú bizonytalanság merül fel. Amennyiben becslésre vagy intervallum megadására kerül sor, mindenképpen szükséges jelezni a becslés forrását, módszertanát.

A fenti adatok ismeretében kell kitölteni a részesedéseket tartalmazó táblázatot, amely a példánkban az alábbi formát ölti:

#	Reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi piac definíció	Piac mérete (M Ft)	'A' vállalkozás árbevétele	'B' vállalkozás árbevétele	Összefonódás résztvevőinek részesedése összesen
1.	Márkás szalámi	Magyarország	100	10	30	40%
2.	Márkás kolbász	Magyarország	100	4	10	14%
3.	Szalámi	Magyarország	200	20	30	25%
4.	Kolbász	Magyarország	200	4	10	7%
5.	Szárazárúk	Magyarország	400	14	40	13,5%
6.	Húskészítmények	Magyarország	800	14	45	7,4%
7.	Márkás szalámi	Mo. + sz. EU	700	30	50	11,4%
8.	Márkás kolbász	Mo. + sz. EU	700	10	20	4,3%
9.	Szalámi	Mo. + sz. EU	1400	30	50	5,7%
10.	Kolbász	Mo. + sz. EU	1400	10	20	2,1%
11.	Szárazárúk	Mo. + sz. EU	2800	40	70	3,9%
12.	Húskészítmények	Mo. + sz. EU	5600	45	70	2,1%

V.4.2. pont:

Az összefonódás résztvevőinek együttes részesedése a fentiek közül 2 esetben több, mint 20%. Ezek az érdemi átfedést eredményező piacdefiníciók.

Válasz az alábbi táblázatos formában adható meg:

Érdemi átfedést eredményező piacdefiníciók (termék- és földrajzi piac kombinációk):

#	Reálisan szóba jövő, átfedést eredményező termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő, átfedést eredményező földrajzi piac definíció	Piac mérete (M Ft)	"A" vállalkozás árbevétele	"B" vállalkozás árbevétele	Összefonódás résztvevőinek részesedése összesen
1.	Márkás szalámi	Magyarország	100	10	30	40%
3.	Szalámi	Magyarország	200	20	30	50%

Érdemben átfedő piac tehát a szalámi piaca: ez azon tevékenysége az összefonódás résztvevőinek, ahol létezik olyan reálisan szóba jövő piacdefiníció, amely mellett együttes részesedésük legalább 20%.

V.5. Kapcsolódó termékek felsorolása

V.5.1. és V.5.2. pont:

Jelen esetben elsősorban vertikális viszony merül fel az összefonódás résztvevőinek termékei közt (a kiegészítő jellegű – portfólió-hatás lehetőségét felvető - kapcsolódás vizsgálatától a példában eltekintünk), a korábban már feltárt horizontális átfedések mellett.

A sertés, mint input kapcsolódik a szalámihoz, a kolbászhoz és a sertéspárizsihoz is, ezért a sertés (sertéstenyésztés) piacának eladói oldala és vevői oldala vizsgálandó.

Válaszában a bejelentő a fenti összefüggéseket mutatná be.

V.5.3. pont:

A termékek bemutatásától a példában eltekintünk. Megjegyezzük, hogy a szalámi, a kolbász és a sertéspárizsi bemutatására már az V.2.2. pontban sor kellett, hogy kerüljön.

V.6. Kapcsolódó termékpiacok

V.6.1. pont:

A sertéstenyésztés esete ebben a pontban kerül elő először. A példában feltesszük, hogy a legvalószínűbb termékpiac-definíció ebben az esetben maga a sertéstenyésztés, és reálisan nem jön szóba ennél tágabb vagy szűkebb termékpiac-definíció. A sertéstenyésztés piacának mindkét oldala vizsgálandó, így az eladói oldal (amelyen a sertéstenyésztők vannak eladóként jelen) és a vevői oldal is (amelyen a sertést feldolgozó, az egyes húskészítményeket gyártó vállalkozások vannak jelen vevőként).

Ekkor a válasz az alábbi típusú táblázatban mutatható be:

2. kapcsolódó termék vagy termékkör: Sertéstenyésztés

#	Termék(ek)	Kapcsolódást eredményező, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció
1.	Sertés	Sertéstenyésztés

V.6.2. pont:

A válaszadás során itt röviden indokolni szükséges, hogy a megadottnál szűkebb, illetve tágabb termékpiac-definíció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

V.7. Kapcsolódó piacok földrajzi dimenziója

V.7.1. pont:

A példában azt feltételezzük továbbá, hogy a sertésenyésztés esetében, a húskészítményekhez hasonlóan, kétféle földrajzi piac-definíció jön szóba reálisan.

A válasz – az egyes földrajzi piacdefiníciókra vonatkozó állítások bemutatását követően – például az alábbi táblázatos formában adható meg:

#	Azonosított, reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi dimenziók	
		1. változat	2. változat
1.	Sertésenyésztés	Magyarország	Magyarország és a szomszédos EU-tagállamok

Megjegyezzük, hogy nem szükségszerű, hogy egy vertikális kapcsolatban az eladói és a vevői termékpiacok reálisan szóba jövő földrajzi dimenziói megegyezzenek.

V.7.2. pont:

A válaszadás során itt röviden indokolni szükséges, hogy a megadottaknál szűkebb, illetve tágabb földrajzi piacdefiníció miért nem tekinthető reálisnak. Ettől a példában eltekintünk.

V.8. Érdemi kapcsolódást eredményező piacok

V.8.1. pont:

A sertésenyésztéshez (annak eladói és vevői oldalához) kapcsolódó táblázat az alábbi módon lenne kitölthető (itt megint csak néhány további feltételezéssel élve a sertésenyésztéshez kapcsolódó szegmensek méretéről):

#	Reálisan szóba jövő termékpiac-definíció	Reálisan szóba jövő földrajzi piac definíció	Piac mérete (M Ft)	'A' vállalkozás forgalma (M Ft)	'B' vállalkozás forgalma (M Ft)	Összefonódás résztvevőinek részesedése összesen
1.	Sertésenyésztés eladói oldal	Magyarország	1500 - 2500	100	–	5%
2.	Sertésenyésztés eladói oldal	Mo. + sz. EU	8000 - 12 000	100	–	1%
3.	Sertésenyésztés vevői oldal	Magyarország	1500 - 2500	50	70	6%
4.	Sertésenyésztés vevői oldal	Mo. + sz. EU	8000 - 12 000	50	70	1%

A példa feltételezi, hogy a sertésenyésztés esetében nagyfokú bizonytalanság van a piac méretét tekintve, ezért egy intervallum került feltüntetésre, a részesedések számításánál az intervallum középvértékét alkalmazva.

Ilyen esetben szükséges részletesen leírni a bizonytalanság okát, a becslés módszertanát és forrását. A sertésenyésztés inputjára épülő, a vertikális lánc következő szemét képező piacok (jelen esetben végtermékek: húskészítmények – szalámi, kolbász stb. - piacai) bemutatására (a sertés párizsi piacok

kivételével) már sor került az átfedő piacok kapcsán. Ezen a vertikális láncban következő (jellemzően végtermék) piacok részletesebb bemutatására – önmagában a kapcsolódó piacok vonatkozásában – akkor van szükség, ha a kérelmező az inputtermék piacának vevői oldalán meglévő részesedés kiszámításához nem tud adatokat szolgáltatni (és arra csak a végtermékek értékesítési adatai, részesedései alapján tud következtetni)⁵:

- Abban az esetben, ha az input vevőjének eladóként valamennyi vertikálisan kapcsolódó végtermék piacon 30% alatti a részesedése, akkor a vevőkénti részesedése ismeretének hiányában is vevői oldalról érdemben nem kapcsolódónak minősül a piacpár.
- Abban az esetben, ha az input vevőjének legalább egy vertikálisan kapcsolódó végtermék piac esetében eladóként 30 % feletti a részesedése, akkor a vevőkénti részesedés ismeretének hiányában érdemben kapcsolódónak minősülhet a piacpár.

Emellett a végtermék (a vertikális lánc következő szemét képező) piacok részletesebb bemutatása érdemi kapcsolódás esetén az űrlap VI. és VII. fejezetében (különösen a VII.2. pontban) szükséges, annak kifejtésével, hogy a felek az adott input-vevői piaci pozícióra építve milyen eladói piaci tevékenységeket folytatnak, milyen piaci részesedésekkel bírnak, és a piaci körülmények a felmerülő vertikális kérelméteket hogyan befolyásolják.

V.8.2. pont:

A fenti három táblázatból látható, hogy az összefonódás résztvevőinek részesedése a vertikálisan kapcsolódó piacnak sem a vevői, sem az eladói oldalán nem éri el a legalább 30%-ot., Így ebben a példában nem található érdemi kapcsolódást eredményező piacdefiníció-pár, és a továbbiakban így csak horizontális hatásokkal kell foglalkozni.

További lépések:

Mivel érdemben kapcsolódó piac nem került azonosításra, a további, VI. és VII. részekben az érdemben átfedő piacok kapcsán kell adatokat megadni. Ahogy fent már bemutattuk, érdemben átfedő piac a szalámi és a kolbász piaca: ezek azon tevékenységei az összefonódás résztvevőinek, ahol létezik olyan reálisan szóba jövő piacdefiníció, amely mellett együttes részesedésük legalább 20%. A VI.1.1 pontban tehát erre a két termékre vonatkozóan kell nyilatkozni arról, hogy a kérelmező mely piacdefiníciót tartja megfelelőnek.

⁵ Ez jellemzően akkor lehetséges, ha az input és a végtermékek földrajzi piaci azonos kiterjedésűek.

VI. Az összefonódás által érintett piacokra vonatkozó információk

VII. Az összefonódás piaci hatásai

Általános elvek

1. A VI. és VII. részben feltett kérdések célja az összefonódás versenyjogi értékeléséhez szükséges alapvető információk bemutatása.
2. Az összefonódások GVH általi (kvantitatív) elemzéséhez felhasznált adatok részletezettségére és minőségére vonatkozó elvek megtalálhatók a GVH honlapján.⁶ Az űrlapban kért adatok/információk megadásakor ezeket az elveket is kérjük figyelembe venni.

A megadott információk alapján a GVH piacmeghatározást és az érintett piacokra vonatkozóan hatásértékelést végez. Az összefonódás által érintett piac GVH általi meghatározásának irányadó szempontjai megtalálhatók a GVH honlapján.⁷ Az érintett piacokkal kapcsolatos álláspont kialakításakor, indoklásakor az ebben a dokumentumban foglaltak is segítséget nyújthatnak a kérelem kitöltése során.

Az összefonódások nem-koordinatív horizontális hatásainak GVH általi értékelésekor irányadó szempontok szintén megtalálhatók a GVH honlapján.⁸ A nevezett hatások kérelemben való értékeléséhez a fenti dokumentumban foglaltak is segítséget nyújthatnak.

Ad VI.1. (érintett piaccal kapcsolatos bejelentői álláspont)

Jelen kérdés megválaszolása alapvető fontosságú, a további pontokban ugyanis az itt megjelölt piac(ok) vonatkozásában kell majd piaconként megadni a kért információkat. A konkrét piacdefiníciók megadása csak az érdeemben átfedő és az érdeemben kapcsolódó piacok esetében szükséges, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefinícióknak egyúttal az érdemi átfedést vagy kapcsolódást létrehozó piacdefiníciónak kell lenniük. Másként fogalmazva, a tevékenységek, termékkörök közötti érdemi átfedést kimutató piacdefiníció nem feltétlenül lesz azonos az értékelésnél az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefinícióval.

⁶ <http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/14441367E6B34ACFE.pdf>

⁷ <http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/14443AD0E168D5E1F.pdf>

⁸ <http://www.gvh.hu/domain2/files/modules/module25/144452EE1C20FE06C.pdf>

Ad VI. 2. (az egyes érintett piacokra vonatkozó információk)

Az alábbi kérdésekre a válaszokat az összefonódás által érdemben érintett – a VI.1.1. kérdésre adott válaszukban megnevezett – piac(ok) kapcsán, piaconként külön-külön szükséges megadni azzal, hogy egy piacról elegendő csak egyszer nyilatkozni, függetlenül attól, hogy az más piac(ok)hoz is kapcsolódik-e.

A keresleti oldal jellemzése

Ad VI.2.1.-VI.2.6.

Termékdifferenciálás esetében az egyes termékek nem tekinthetők homogénnek, hanem egy vagy több tulajdonságukat tekintve különböznek egymástól. Különbőség tehető horizontális és vertikális termékdifferenciálás között, horizontális esetben a fogyasztói preferenciák közötti különbség a mérvadó, míg vertikális esetben a termékek közötti minőségi eltérések.

A helyettesítés erősségének jellemzésekor szükséges figyelemmel lenni a keresleti valamint a kínálati szempontból helyettesíthető termékekre.

Vevői erő jellemzésekor arra legyen figyelemmel, hogy az adott termék(ek) vásárlói milyen mértékben képesek alakítani a piac kínálati struktúráján, milyen mértékben képesek a vevők alkuerejüket, érdekérvényesítő képességeiket felhasználva az eladók között versenyt generálni.

A vevői oldal koncentrációjának vonatkozásában azt szükséges bemutatni, hogy egyes vevő kereslete a teljes kereslet hány százalékát teszi ki. A vevői oldal szegmentációja alatt a vevőknek az eltérő jellegük, illetve valamely szempontok szerinti elkülönítése értendő. *A verseny földrajzi dimenziójának jellemzése*

Ad. VI.2.7-VI.2.15.

Magyarországon belül a piac(ok) érdemi lokális jellegzetességeket abban az esetben mutat(nak), ha területenként (például megyénként) a lényeges versenyjellemzőkben, így például a termékárakban, a termékválasztékban, a termékminőségben, a piaci szereplőkben stb. érdemi eltérés tapasztalható. Ilyen eltérő versenyjellemzőket eredményezhet például a korlátozott szállítási távolság (például a jelentős mértékű szállítási költség vagy a termék romlandósága miatt) vagy a fogyasztók korlátozott mobilitása.

A kitöltés során támaszkodhat a GVH Versenytanácsának korábbi (az adott ágazatot érintő) döntéseiben foglaltakra (ha van ilyen), valamint az Európai Bizottság gyakorlatára is. Ilyenkor azonban nemcsak a döntésben kimondott végső földrajzi piacdefiníciót kell figyelembe venni (például: Magyarország), hanem a döntésben mérlegelt egyéb piacdefiníciós lehetőségeket is (például: kistérségenként elkülönült piacok).

Árazás és a verseny mechanizmusainak jellemzése

Ad VI.2.23.

A kedvezményrendszer ismertetésénél részletesen ki kell térni arra is, hogy kik, milyen feltételek teljesítése esetén és milyen mértékű kedvezményeket vehetnek igénybe.

Ad VI.2.26.

Amennyiben a VI.1.1. pontban adott válasz alapján az adott piac földrajzilag tágabb, mint Magyarország, a releváns külföldi jogszabályok, jogszabályi rendelkezések ismertetése is szükséges (az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokat is ideértve).

A kínálati oldal jellemzése

Ad VI.2.27.

Amennyiben a VI.1.1. pontban adott válasz alapján az adott piac földrajzilag tágabb, mint Magyarország, a releváns külföldi engedélyezési vagy egyéb hatósági eljárásokkal kapcsolatos információk megadása is szükséges.

Ad VI.2.32.

Költségelemek alatt jelen esetben az adott termékek gyártása, illetve forgalmazása során felmerülő közvetlen és közvetett költségek értendők. A közvetlen költségek esetében elegendő költségnemenként a legfontosabb tételek és azok relatív nagyságának az ismertetése. A közvetett költségek esetében elegendő azok közvetlen költségekhez viszonyított arányának megadása.

Ha a kért költségmutatók adott termékekre vonatkozó pontos meghatározása nem lehetséges, közelítő értékek, becslések is elfogadhatók. Így például válaszként a következő (hipotetikus) költségbontás is megfelelő lehet:

Teljes költség	100%
ebből közvetlen költség	60-70%
ebből közvetett költség	30-40%

Közvetlen költségek bontása	
anyagjellegű ráfordítások	
- energia	60-65%
- nyersanyagok	15-20%
személyi jellegű ráfordítások	Kb 10%
értékcsökkenési leírás	Kb 5%
egyéb	Kb 5%

Ad VI.2.35.

A kérdés megválaszolásánál az összefonódással érintett piaci szereplők termelési, előállítási tevékenységére kell figyelemre lenni. Teljes termelési kapacitás alatt az egy év alatt a rendelkezésre álló gyártási eszközökkel maximálisan előállítható mennyiség értendő. Kapacitás kihasználtság mértéke alatt az adott évben előállított termékeknek a maximálisan előállítható termékek hányadosa értendő.

Ad VI.2.36.

Értékesítési csatorna alatt az az út értendő, mely során a késztermékek illetve a szolgáltatások az előállítótól eljutnak a végső fogyasztóig.

Ad VI.2.37.

A kérdés megválaszolását az alábbi szemléltető példa segítheti.

'A' és 'B' vállalkozás összefonódása esetén, amely vállalkozások közül 'A' az upstream, 'B' pedig a vertikálisan kapcsolódó downstream piacon aktív, 'B' 5 legfontosabb beszállítóját kell megnevezni az elmúlt 2 év összességében, az adott termékek gyártásához, forgalmazásához kapcsolódóan. Amennyiben az 5 legfontosabb beszállító közül 2 villamosenergia-szolgáltató, 3 pedig alapanyag-beszállító (amelyektől 'B' ugyanazon alapanyagot vásárolja), és 'B' az érintett termékek előállításához az elmúlt két évben a szükséges villamosenergia-energiaigény 100%-át a két villamosenergia-szolgáltatótól vásárolta 60-40% arányban, az alapanyag-beszállítóktól pedig a szükséges alapanyag összesen 80%-át vásárolta 40-30-10% arányban, akkor a táblázat a következőképpen töltendő ki:

A beszállító neve	Cím, telefonszám, e-mail cím, honlapcím	A vásárolt termék	Beszerezési arány (%)
Energiacég1	cím1	áram	60
Energiacég2	cím2	áram	40
Alapanyaggyártó1	cím3	cement	40
Alapanyaggyártó2	cím4	cement	30
Alapanyaggyártó3	cím5	cement	10

Adatforrások

Ad VI.2.38.–VI.2.41.

Az e kérdésekre adandó válaszokban csak az adatok jellemzése szükséges (a szolgáltatott, ill. rendelkezésre álló adatok milyen típusúak, milyen rendszerességűek és bontásúak), nem magukat az adatokat kell megadni. Az adatok jellemzése során ki kell térni többek között az alábbiakra:

- mire vonatkoznak az adatok (például kapacitásokra, listaárakra, tranzakciós árakra, árbevételekre, mennyiségekre, ügyfélszámra, stb.)
 - milyen az adatok időbeli bontása, aggregáltsága (például heti, havi, negyedéves, éves)
 - milyen az adatok termékbontása, aggregáltsága (például termékszintű vagy termékcsoportszintű bontás)
 - milyen az adatok területi bontása, aggregáltsága (például Magyarország egészére vonatkozó vagy régiónkénti adatok)
 - milyen az adatok vállalkozásszintű bontása a felek részére szolgáltatott, illetve a feleknél rendelkezésre álló adatok esetében (például vállalkozás- vagy csak iparági szintű adatok)
- A kérdés megválaszolása szükséges ahhoz, hogy a GVH esetleges későbbi adatkérései célzottan, az elérhető adattípusok ismeretében készülhessenek el.

A piac fejlődése

Ad VI.2.48.

Ha évesnél kisebb részletettségű adatokat adnak meg (például havi, negyedéves stb.), akkor az eredetileg nem Ft-ban denominált adatok Ft-ra történő átváltásához nem éves középárfolyamot, hanem az adott időszakra vonatkozó középárfolyamot kell használni.

Piaci erő

Ad VI.2.56.

Ha évesnél kisebb részletettségű adatokat adnak meg (például havi, negyedéves stb.), akkor az eredetileg nem Ft-ban denominált adatok Ft-ra történő átváltásához nem éves középárfolyamot, hanem az adott időszakra vonatkozó középárfolyamot kell használni.

VII. Az összefonódás piaci hatásai

Ad VII.1. (a fúzió hatásai érdemben átfedő piacok esetében)

A piacok egyenkénti jellemzése után e részben az egyes piacokhoz, illetve piacpárokhoz kapcsolódó hatásokra vonatkozóan szükséges adatot szolgáltatni. Ha egy piachoz, illetve piacpárhoz több – akár horizontális, akár nem horizontális – hatás is kapcsolódik, az adott piac, illetve piacpár esetén a releváns hatásokat a VII.1. és a VII.2. részben külön-külön szükséges ismertetni.

A VII.1.1.–VII.1.5 kérdéseket, illetve VII.2. részben foglalt kérdéseket a VI.1.1. kérdésre adott válaszban megnevezett minden érdemben átfedő piac, illetve minden érdemben kapcsolódó piacpár esetében külön-külön szükséges megadni.

A kérdéseket a VI.1.1. pontban megnevezett minden érdemben átfedő piac esetében külön-külön meg kell válaszolni, abban az esetben is, ha az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefiníciók nem az érdemi átfedést létrehozó piacdefiníciók.

Ad VII.1.4.

Az ellensúlyozó piaci tényezőre történő hivatkozás esetén

- versenytársak, illetve új belépők esetében szükséges annak a bemutatása, hogy a megnevezett (tényleges vagy potenciális) versenytársak
 - a) képesek (mert például megfelelő mértékű szabad kapacitásokkal rendelkeznek) és
 - b) ösztönzöttek (például a külföldi árszínthez képest Magyarországon kialakuló magasabb árszint miatt)
- lennének a versenyre gyakorolt kedvezőtlen hatások (például magasabb árak) ellensúlyozására.
- vevői erő esetében annak a bemutatása szükséges, hogy ez az erő nemcsak az egyes nagy vevők által kialakított, a saját beszerzéseikre vonatkozó árakra, hanem magára a piaci árra is kedvező (árletörő) hatással van. Nem akadályozza például az áremelést, ha néhány nagyobb vevő egyes tendereken jó alkupozícióban van: ebben az esetben a vállalkozás más vevők felé alkalmazhat magasabb árakat. Számottevően ellensúlyozó vevői erő érvényesülhet viszont olyan piacokon, ahol (elsődlegesen) listaárak érvényesülnek, és nem lehetséges az egyes vevők közti árdiszkrimináció.

Ad VII.1.5.

A hatékonysági előnyök létezését és mértékét a kérelmezőnek kell bizonyítania.

Hatékonysági előny az olyan előny lehet, amely

- ténylegesen megjelenik a fogyasztói árban (nem vehető figyelembe az olyan egyszeri fixköltség-megtakarítás, amely semmilyen módon nincs összefüggésben a kibocsátással), továbbá
- összefonódás-specifikus, azaz az összefonódás közvetlen hatásának tekinthető, és nem érhető el más, kevésbé versenykorlátozó módon, továbbá
- számszerűen igazolható, és
- kellő súlyú és megfelelően rövid időtávon belül megvalósuló ahhoz, hogy az esetleges versenykorlátozó hatásokat ellensúlyozza.

Ad VII.2. (a fúzió hatásai érdemben kapcsolódó piacok esetében)

A kérdéseket a VI.1.1. pontban megnevezett minden érdemben kapcsolódó piacpár esetében külön-külön meg kell válaszolni, abban az esetben is, ha az összefonódásban résztvevők által legmegfelelőbbnek tartott piacdefiníciók nem az érdemi kapcsolódást eredményező piacdefiníciók.

A VII.2. tekintetében lásd az V.8. ponthoz fűzött indokolásokat.

A VII.2.5. és a VII.2.6. pontok tekintetében lásd a VII.1.4. és a VII.1.5. pontokhoz kapcsolódó útmutatásokat.

VIII. Egyéb kérelem

Amennyiben a bejelentő(k) megítélése szerint az engedélyezni kért összefonódás sajátosságaira tekintettel a kérelem űrlapban megadott valamely kérdés megválaszolása vagy az űrlapban megjelölt valamely dokumentum csatolása egyáltalán vagy az űrlapban megadott mélységben nem szükséges vagy aránytalanul nagy terhet jelentene a bejelentőre, ennek kérdését minden esetben szükséges előzetesen egyeztetni a vonatkozó közleménynek megfelelő formában.