



2011. december 6.

Gazdasági Versenyhivatal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Tárgy: Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda észrevételei az új antitröszt bírságközlemény tervezetéhez

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

Örömkre szolgál, hogy a Gazdasági Versenyhivatal („GVH”) nyilvános konzultációt kezdeményezett az új, a tisztességtelen piaci magatartás es a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. es 21. §-a, illetve az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. es 102. cikke szerinti tilalmakba ütközö magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról készült közlemény tervezetéről. Ezen tervezethez a következő általános es részletes észrevételeink vannak:

1. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

- 1.1 Üdvözlendőnek es időszerűnek tartjuk, hogy a 2003. december 15-én kiadott es 2005. december 20-án módosított korábbi antitröszt bírságközlemény 2009. május 18-i visszavonását követően a GVH új bírságközlemény bevezetését tervezi. Amint a közleménytervezet is rögzíti, erre a jogbiztonság elősegítése es a GVH eljárásának átláthatósága es kiszámíthatósága továbbá az egységes jogalkalmazás miatt feltétlenül szükség van, így a közleménytervezet mielőbbi elfogadását es bevezetését javasoljuk.
- 1.2 A korábbi bírságközleményhez hasonlóan az új közleménytervezet sem határozza meg egyértelműen a súlyosító es enyhítő körülmények figyelembevételének módszertanát. A korábbi bírságközleményhez képest az új közleménytervezet ebben a tárgyban mindenképpen előrehaladottabb, hiszen legalább azt meghatározza, hogy a súlyosító es enyhítő körülményeket a bírság megállapításának mely fázisában veszi figyelembe a GVH. A tervezet szerint ugyanis a súlyosító es enyhítő körülmények nem közvetlenül a közleményben foglalt módszer alkalmazásából adódó bírságösszeget módosítják, hanem az alapösszeg meghatározása során komplex módon került figyelembevételre. Ugyanakkor a jogbiztonság szempontjából továbbra is aggályosnak tartjuk azt, hogy a közleménytervezet sem szakít a korábbi bírságközlemény azon megközelítésével, hogy a figyelembe vehető enyhítő es súlyosító körülmények nincsenek felsorolva, még ha példálózó jelleggel is. Egy ilyen felsorolás mindenképpen elősegítené a jogbiztonságok es a kiszámíthatóságot. Egyébiránt a GVH gyakorlatában az enyhítő es súlyosító körülmények meghatározása nem ismeretlen, hiszen a bírság meghatározásának szempontjai a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása esetén című 1/2007. számú közlemény második lépcsőjére vonatkozó pontok is tartalmaznak ilyen felsorolást.

114700v1



1.3 Javasoljuk átgondolni azt a megközelítést, amely szerint az alapösszeg meghatározása során a releváns forgalom az egy évet meghaladó időtartamú jogsértések esetén a jogsértés teljes időtartama alatt elért forgalom kell legyen. Ez a megközelítés eltér egyrészt a korábbi bírságközleményben foglaltaktól¹, másrészt, ami sokkal relevánsabb, az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló Iránymutatástól (2006/C 210/02) („**Iránymutatás**”) is. Az Iránymutatás ugyanis a releváns forgalmat a vállalkozásnak a jogsértésben való részvétel utolsó teljes üzleti évében történt eladásait figyelembevéve állapítja meg és a jogsértés éveinek számát csak később veszi figyelembe. Tekintettel arra, hogy az Iránymutatás célja azonos a közleménytervezetével, nem tartjuk szükségesnek ezt az eltérést.

2. RÉSZLETES ÉSZREVÉTELEK

2.1 A közleménytervezet lábjegyzetében hivatkozott ítéletek nem feltétlenül nyilvánosak vagy elérhetők akár a GVH honlapján akár más forrásból, így javasoljuk hogy vagy tegyék közzé a hivatkozott ítéleteket a GVH honlapján vagy a hivatkozások csak nyilvánosan elérhető ítéletekre utaljanak.

2.2 Hivatkozással a fenti 1.2 pontban leírtakra, üdvözlendőnek tartanánk, ha a közleménytervezet abban is állást foglalna, hogy a jogsértést elkövető vállalkozásoknál a bírság meghatározás során melyik elemnél (viszonyulás a jogsértéshez?) kerülne figyelembe és milyen súllyal nyomna a latba a vállalkozás vagy a vállalkozáscsoport által az alkalmazottak és vezetők számára szervezett versenyjogi képzés továbbá a vállalkozások által megrendelt versenyjogi megfelelési vizsgálatok elvégzése.

2.3 A tervezet 29. pontjával kapcsolatban javasoljuk tisztázni, hogy az állami ráhatás mint külső tényező csak olyan ráhatásokra vonatkozik, amelyek nem zárják ki az adott vállalkozás döntési képességét az adott jogsértés kapcsán, míg az olyan állami ráhatások amelyek teljesen kizárják a vállalkozás döntési képességét nem a bírságolás során, hanem a Tpv. alkalmazhatóságának vizsgálata során kerülnek figyelembe vételre.

2.4 A tervezet 39. pontjában javasoljuk pontosítani, hogy csak azon vállalkozás-csoport tagjainak külföldön elért forgalma kerülhet figyelembevételre, amelyek a határozatban azonosításra kerültek.

2.5 A tervezet 41. pontjában elírás van, a „kérelemére” helyesen „kérelmére”.

¹ Amely szerint a több éven át tartó jogsértés esetén a jogsértő vállalkozás releváns forgalma az utolsó teljes naptári év adatai alapján kerül kiszámításra és a jogsértő magatartás időtartama, mint súlyosbító tényező egy későbbi pontban került értékelésre.



LAKATOS, KÖVES ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármely kérdésük lenne, állunk rendelkezésre.

Tisztelettel

Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda