

Az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közlemény tervezett módosítására vonatkozó észrevételek értékelése

2019. 12. ...

A GVH 2019. november 15-én közzétett nyilvános konzultációs felkérésére négy írásbeli válasz érkezett. Észrevételt tett:

- A Magyar Versenyjogi Egyesület keretében a Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda, a Hetényi Ügyvédi Iroda, a Lengyel Allen & Overy Ügyvédi Iroda, a MOL Nyrt. (dr. Kocsis Márton), a Partos & Noblet Hogan Lovelle, az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda, az Oppenheim Ügyvédi Iroda és a Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda;
- A Deloitte Legal Erdős & Partners Law Firm;
- A Szecskay Ügyvédi Iroda; valamint
- A Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda.

A GVH előjáróban köszönetét fejezi ki, hogy a versenyjoggal (is) foglalkozó ügyvédi irodák ilyen nagy számban tettek észrevételeket a közlemény tervezetéről, tették ezt akár közvetlenül, akár Magyar Versenyjogi Egyesületen keresztül. A GVH a javasolt módosítások, kiegészítések, szövegpontosítások túlnyomó többségét figyelembe vette a közlemény véglegesítésekor. A teljesség igénye nélkül kiemelnék néhány különösen fontos javaslatot, melyek hatékonyan elősegítették azt, hogy a közlemény a jelenleginél egyértelműbb eligazítást adjon a jogalkalmazás számára:

- Egyértelműsíti a jogalkalmazást, annak rögzítése az 1/2019. közlemény (a továbbiakban: Közlemény) 50. pontjában, hogy olyan esetben, ha a vállalkozás dokumentumai nem rendelkeznek az éves üzleti terv elfogadásáról, akkor úgy kell tekinteni, hogy a vállalkozás piaci magatartását meghatározó döntések a legfőbb szerv hatáskörébe tartoznak.
- A Közlemény 108. pontja [kiegészítve a konzultációra kiküldött tervezet (a továbbiakban: Tervezet) 22. pontjában foglaltakat] egyértelművé tette, hogy ha az ingatlan tulajdonjogát megszerző vállalkozás azt tartósan bérbe adja a korábbi tulajdonosnak, akkor a bérbevétel (szemben a korábban nem saját tulajdonú ingatlan bérbevételével) ugyan nem minősül összefonódásnak, az ingatlan bérbeadási célú megszerzése azonban igen.
- A Közlemény 111. pontjában a Tervezet 106/A. pontjában írtól pontosabban került megfogalmazásra, hogy közös közvetett irányításszerzésnél mikor kell vizsgálni azt, hogy a céltársaság teljes funkciójú-e.
- Megszüntetésre került az a Tervezetben lévő ellentmondás, hogy az összefonódás Tpv. 28. § (2) bekezdése szerinti létrejöttékor vagy az összefonódás bejelentésekor aktuális vállalkozáscsoport struktúra alapján kell-e megítélni a bejelentési kötelezettség fennállását. Abban a kérdésben viszont nem tudta figyelembe venni a GVH a javaslatot, hogy az összefonódás létrejöttékor vállalkozáscsoport struktúra legyen az irányadó. Ez ugyanis ellentétes lenne a Tpv. rendelkezéseivel, melyek csak a hiteles mérlegbeszámoló esetében tesznek kivételt az alól a Tpv. 24. §-ából következő általános követelmény alól, hogy a bejelentéskori állapot szerint kell megítélni, hogy egy összefonódás bejelentés-köteles vagy sem.

- A Közlemény 221. pontjában egyértelműsítésre került az – a gyakorlatban egyébként alkalmazott megközelítés -, hogy az irányítását elvesztő (eladó) vállalkozást terhelő versenytilalom nem csak rá, hanem a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásokra is kiterjedhet.
- A GVH részben figyelembe vette a Tervezet 229. pontjához tett a javaslatot, mely szerint a Közlemény új rendelkezési ne csak a 2020. január 1-jét követően létrejött összefonódásokra vonatkozzanak „[...] *ha az adott rendelkezés a korábban létrejött összefonódások értékelése tekintetében a bejelentő, vagy a bejelentésre kötelezett vállalkozás számára kedvező változásnak minősül.*” A Közlemény 233. pontja azonban a fenti elvet nem általánosan, hanem a javaslat (vállalkozások számára kedvezőség) szempontjából a GVH szerint relevánsnak tekinthető 184.-190. és 224. pontokra nézve mondja ki.

Nem nagy számban ugyan, de érkeztek olyan érdemi javaslatok, melyek figyelembe vételét a GVH nem látta indokoltnak az alábbiakra tekintettel:

- A Tervezet 101/A. pontjával kapcsolatosan, mely az üzlethelységen belüli eladóterületek bérbeadásnak vállalkozásrészként történő minősítésének feltételeivel foglalkozik, egyrészt felvetődött, hogy a bérbeadóval közös pénztár nem akadály a vállalkozásrészként történő minősítésnek, másrészt annak igénye, hogy további részletkérdések (pl. ha a bérbeadó is folytatja részben vagy egészben a bérbevevő által végzett tevékenységet) is szerepeljenek a Közleményben. Az első javaslattal kapcsolatosan a GVH korábbi gyakorlata a felvetéssel ellentétes álláspontot foglalt el. A második felvetéssel kapcsolatosan a GVH rámutat arra, hogy a Tptv. 36. § (6) bekezdése szerint a közlemények a GVH jogalkalmazási gyakorlatát hivatottak bemutatni. Ez ugyan nem akadály annak, hogy a közleményekben a döntésekben nem szereplő, de azok alapján általánosítható megállapítások szerepeljenek, azt azonban a GVH nem látná célravezetőnek, hogy a gyakorlatban nem felmerült egyedi jellegű, konkrét (vizsgálatot igénylő) kérdésekben a közleményekben állást foglaljon.
- A Tervezet 150. (a jelenleg hatályban lévőhöz képest nem változó) pontjával kapcsolatos azon javaslat, mely szerint az összefonódás-bejelentés hiányában vizsgált, végrehajtott összefonódások esetében ne a végrehajtás, hanem a szerződés aláírásakor rendelkezésre álló hiteles beszámoló szerinti nettó árbevételt kelljen figyelembe venni ellentétes a Tptv. 27. § (6) bekezdésével, mely egyértelműen a végrehajtás időpontját tekinti ilyen esetben irányadónak.
- A Tervezetnek a kapcsolódó versenykorlátozásokkal foglalkozó 216.-223. pontjaihoz javaslat érkezett arra nézve, hogy az egészüljön ki további példákkal. Ezzel összefüggésben a GVH visszautal az előzőekben írtakra, hogy tartózkodik a gyakorlatban nem felmerült konkrét kérdéseknek a közleményekben történő tárgyalásától. A GVH szándékai szerint minden a gyakorlatában, a kapcsolódó korlátozásokkal összefüggő kérdést bemutat a Közleményben (erre utal, hogy a javaslatban nem szerepel konkrét kiegészítési igény).
- A jelenleg hatályos 6/2017. közlemény 219. pontja már tartalmazza, hogy speciális esetekben a közös irányítását elvesztő vállalkozást, az irányítása elvesztését követő időszakra terhelő versenytilalom a főszabállyal szemben speciális esetben minősülhet kapcsolódónak. A Tervezet erre nézve egy konkrét példát ad. A beérkezett észrevétel e példa helyett arra tesz javaslatot, hogy kapcsolódónak minősüljön a korlátozás, ha a közös irányítását elvesztő vállalkozás „[...] *a korábbi közös irányítás időszaka alatt a céltársaság bizalmas belső üzleti*

információihoz hozzáfér(t) vagy hozzáférhet(ett)." A GVH szerint ennek kimondása – a Közleménynek a vonatkozó szabályozása céljával ellentétesen - gyakorlatilag korlátlan módon kiterjesztené a közös irányításból való kilépést követő versenytilalom alkalmazásának lehetőségét, mert nem életszerű feltételezés az, hogy egy közös irányító ne férhetne hozzá az általa irányított vállalkozás információihoz.

A Tervezet 32/B-D. pontjai a tényleges irányítás megítélésével kapcsolatos GVH gyakorlatot ismertették, de a folyamatban lévő bírósági felülvizsgálatra figyelemmel ez végül elhagyására került, miként a 6/2017. közlemény szakhatósági eljárással kapcsolatos 228. pontja is.