

Az „egyezségi kísérlet” (Settlement) – új intézmény versenyjogunkban

Dr. Fejes Gábor

Az egyezségi kísérlet – az intézmény lényege (1)

A jogintézmény célja: a hatósági munka hatékonyabbá tétele

- célszerűségi megfontoláson alapul
- az ügyfél önkéntes együttműködése szükséges: lemond védekezéséről és elismeri a jogsértést
- az adott határozat meghozatalának költség- és időigénye csökken
- a közérdek védelme hatékonyabb erőforrás felhasználás mellett valósul meg, melyet a „köz” csökkentett szankcióval honorál



Az egyezségi kísérlet – az intézmény lényege (2)

A jogintézmény elhatárolandó:

- a klasszikus vádalkutól (mely nem biztosított versenyjogunkban)
 - nincsen „alku” (de iure) a jogsértésről
 - nem feltétel mások jogsértésének állítása (bár ez de facto az egyezséggel jár)
 - limitált a lehetséges enyhítés (Tpvt. 79. §: 10%)
 - 10% tehát: „beismerési díj”
 - (Be. 192. §-a szerinti „vádalku” az engedékenységhöz áll közelebb)



Az egyezségi kísérlet – az intézmény lényege (3)

A jogintézmény elhatárolandó:

- a Ket. 64. §-a szerinti egyezségi kísérlettől
 - nincsenek ellenérdekelt felek
 - a hatóság nem „határozatba foglalja és jóváhagyja az egyezséget”



Az egyezségi kísérlet – az intézmény lényege (4)

A jogintézmény elhatárolandó:

- a kötelezettségvállalástól (Tpvt. 75. §)
 - el kell ismerni a jogsértést (Tpvt. 73/A § (3) bek. a) pont)
 - klasszikus „infringement decision”
 - a jogsértés megállapításának minden másodlagos következménye lehetséges (közbeszerzési szankció, kártérítési kereset 10%-os vélelem mellett, büntetőjogi szankció stb.)
 - harmadik felek érdekeit kevésbé érinti (mert a jogsértés megtörténtét a határozat megállapítja)



Az egyezségi kísérlet – az intézmény lényege (5)

A jogintézmény elhatárolandó:

- az engedékenységi kérelemtől (Tpvt. 78/A – 78/D §)
 - az engedékenység elsődlegesen felderítési eszköz (bár a jogsértés elismerése az egyezséget kötő fél részéről a jogsértés bizonyítéka lesz!)
 - az egyezés nem veszélyeztetheti az engedékenységet (emiatt a 10%-os mérték)
 - ahol engedékenység, ott valószínűleg egyezés is (tipikusan: 2. és 3. engedékenységi kérelmező), mert a 10%-os egyezségi csökkentés mindig addicionális!



Az egyezségi kísérlet – a külhoni példák (1)

- EU
 - 622/2008 Bizottsági Rendelet, módosította a 773/2004 Bizottsági Rendelet
 - Bizottsági Közlemény (HL C167, 2008.07.02.)
 - 12 lezárt ügy



2010

DRAMs

Micron, Infineon



Állateledel foszfát

*Yara Phosphates,
Tessenderlo Chemie*



H I B R I D



mosóporok

Henkel, Unilever,
Procter



Panasonic,
Danfoss, Embraco

**Hűtőszekrény
kompresszor**





CRT üveg

Samsung, Nippon,
Asahi

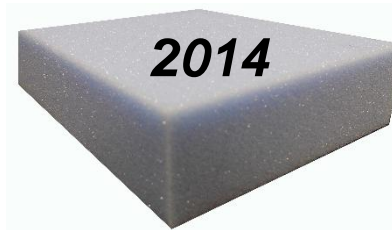
Fémsörét

Ervin, Winoa,
Eisenwerk



Csapágyak

NSK, JTEKT,
NFC



Vita, Carpenter,
Eurofoam



**Poliuretán
szivacsok**



Az egyezségi kísérlet – a külhoni példák (2)

- EU
 - eljárás
 - a Bizottság kezdeményez (de a felek korábban is jelezhetik készségüket)
 - legalább három meghallgatás:
 - „first settlement meeting”: „Bizottság prezentálja az ügyet (tényállás, „key evidence”, minősítés)
 - hozzáférés a főbb bizonyítékokhoz
 - „second settlement meeting”: van-e „common understanding” a jogsértés mibenlétéről és az érintett forgalomról
 - „third settlement meeting”: a bíróság lehetséges mértéke
 - ezután: „settlement submission”; S/O; határozat
-



Az egyezségi kísérlet – a külhoni példák (3)

- Más országok:
 - Anglia – „early resolution agreements”
 - több negatív tapasztalat
 - „tévedés” jelentősége: tobacco-case
 - Consumer Rights Bill: bírságcsökkentés cserében fogyasztók kártalanításáért („redress-schemes”)
 - Németország: adott volt korábban is, 2013-ban Merkblatt: 10%-os csökkentés
 - Franciaország: 2001 óta egyezségek, 2011-től EU mintájú rendszer
 - Kelet-Közép Európa:
 - Csehország – 2012 óta, maximum 20% csökkentés
 - Szlovákia – 2012 – Közlemény
 - Lengyelország – 2014 - bevezetés



Az egyezségi kísérlet – eljárásrend a TpvT-ben (1)

1. lépés – „puhatolás”
 - versenytanácsi szakban
 - „ha a VT célszerűnek tartja”
 - felhívás a feleknek



Az egyezségi kísérlet – eljárásrend a Tpv-t-ben (2)

2. lépés – meghallgatás

[...] az **eljáró versenytanács** az ügyfelet meghallgatja, ennek során **közli az ügyféllel, hogy vele szemben mely magatartás miatt, milyen bizonyítékok alapján, várhatóan milyen jogsértést állapítana meg, és milyen szempontok alapján, milyen összeghatárok között szabna ki bírságot.** Ha az ügyfél és az eljáró versenytanács [gyorsan] e tényezők tekintetében közös álláspontra jut, az eljáró versenytanács [...] felhívja az ügyfelet, hogy nyújtsa be egyezségi nyilatkozatát. [...]



Az egyezségi kísérlet – eljárásrend a Tpv-t-ben (3)

3. lépés – az egyezségi nyilatkozat

- jogsértés elismerése
- jogsértés leírása
- maximális bírság, melyet el tud fogadni
- megerősítés (hogy eljárási jogait nem korlátozták)
- lemondás további eljárási cselekményekről
- lemondás a bírósági jogorvoslatról

4. lépés – előzetes álláspont és nyilatkozat



Az egyezségi kísérlet – eljárásrend a Tpv-t-ben (4)

5. lépés – határozat és cementálódás

Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, és azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve, ha a kiszabott bírság összege [az egyezségi nyilatkozatban foglalt] összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.



Az egyezségi kísérlet – gyakorlati észrevételek (1)

- kulcskérdés lesz a bizonyítékok bemutatása és értékelése
- kulcskérdés lesz a Tpv. 73/A § (2) bek. szerinti meghallgatás:
 - előkészítése
 - időzítése
 - iratbetekintés lehetősége
- ha ez egy előrehozott VT tárgyalás: nincs hatékonysági növekmény hatósági oldalon
- ha ez egy biankó beismerés kevés információ alapján: az ügyféli jogok csorbulnak (és értelemszerűen nulla az ösztönzöttség)



Az egyezségi kísérlet – gyakorlati észrevételek (2)

- lemondás a bírósági jogorvoslatról: alkotmányosan aggályos lehet (lásd EU-s példa és BGH álláspont) és a Pp. Szempontjából is kérdéses (Pp. 130. § és Pp. 332/A §)
- ha vita alakul ki arról, hogy az egyezségi nyilatkozat visszavonható volt-e, arról ügyis érdemben dönt a bíróság
- felmerül-e utólagos korrekciós lehetőség?
- a meghallgatáson adott közlés *de facto* mennyiben fogja kötni a Vt-ét?



Az egyezségi kísérlet – gyakorlati észrevételek (3)

Mikor valószínű?

- több engedékenységi kérelmező (Mo-on ritka, legfeljebb nemzetközi ügyekben)
- kisebb piacokon, kisebb árbevételű vállalkozásoknál (ha 10%-os csökkentéssel a bírság nominálisan alacsony lesz)
- teljesen egyértelmű ügyekben (ahol egyben a jogsértés jogerős megállapítása más joghátrányokkal érdemben nem fenyeget, vagy ez az ügyfelet más okból nem tántorítja el)
- vertikális kartell ügyekben (pl. RPM vagy kizárólagossági megállapodások)
- erőfölénnyel való visszaélés esetén: hasonló ügyek csoportja esetén, ha a jogértelmezés már elvált



Az egyezségi kísérlet – gyakorlati észrevételek (4)

- miután Magyarországon kevés az engedékenységi kérelem, a 10%-os csökkentés lehetne magasabb
- megfontolandó kiterjeszteni fogyasztóvédelmi ügyekre is

Konklúzió: tömeges használata valószínűtlen, de hasznos új eszköz mindkét oldal számára



Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

Dr. Fejes Gábor

ügyvéd

partner

Oppenheim

T: 486 22 00

M: 06 30 383 9941

E: gabor.fejes@oppenheimlegal.com

