



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

Marasztaló határozatokat hozott a GVH a Magyar Telekom és a Pannon GSM ellen

- for a short summary in English see below -

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Versenytanácsa 2006. december 21-én két külön versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalást, melyeken a következő határozatokat hozta.

A Vj-114/2006. sz. ügyben a GVH megállapította, a Magyar Telekom Nyrt. a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított azáltal, hogy a „Favorit”, a „Favorit plusz”, a „Favorit Non-stop” és a „Favorit Non-stop plusz” díjcsomagokra vonatkozó egyes reklámállításai nem voltak a valóságnak megfelelőek, valamint több tájékoztatásában elhallgatta a díjcsomagok igénybevételének bizonyos feltételeit. A Magyar Telekom Nyrt. jogsértő magatartásáért 30 millió Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére köteles.

A Vj-123/2006 sz. ügyben a GVH a Pannon GSM Távközlési Zrt. egyes, a Wap-szolgáltatását népszerűsítő kampányának keretében használt reklámokat minősített a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmasnak. A Pannon GSM Távközlési Zrt. jogsértő magatartásáért 7 millió Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére köteles.

- 1. A Vj-114/2006 sz. versenyfelügyeleti eljárás tárgyát a Magyar Telekom Nyrt. azon, a televízióban, rádióban, nyomtatott sajtóban stb. közzétett reklámjai képezték, melyekkel a Favorit és a Favorit Nonstop díjcsomag-családokat kívánta népszerűsíteni.**

A Favorit díjcsomag-család 2005. évi reklámkampányát a GVH a VJ-133/2005. sz. eljárásában már vizsgálta, és annak fő üzenetét, valamint egyes részelemeit jogsértőnek találta. Az ugyenezen díjcsomagokat népszerűsítő 2006. évi, a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált reklámkampány központi üzenetét a Magyar Telekom – jelentős részben a korábbi eljárás eredményeképpen – megváltoztatta: az "ingyen", az "ingyenesség", az "ingyen beszélgetés", – s maga az "ingyen" kifejezés bármilyen szóösszetételben – teljes mértékben kimaradt a kampányból. A 2006. évi integrált kampány legtöbb reklámeszköze által közvetített üzenet a díjcsomagok által kínált "0 Ft-os percdíj" volt.

A "0 Ft-os percdíj" már nem azt üzeni a fogyasztónak, hogy valamennyi ideig, bizonyos irányokban, stb. ingyen telefonálhat, ugyanis az átlagos fogyasztó – hacsak nem átalánydíjas díjcsomagról van szó – tisztában van azzal, hogy a

telefonálásért a percdíjakon kívül, havidíjat, esetleg kapcsolási díjat, stb. is kell fizetnie annak külön említése nélkül. A "0 Ft-os percdíj", mint üzenet ezért kétségtelenül kevésbé alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

A GVH határozatában megállapította azonban, hogy a Magyar Telekom a Favorit és a Favorit plusz díjcsomagokat népszerűsítő kampánya során fogyasztók megtévesztésére alkalmasan alkalmazta egyes reklámeszközeiben a "napi 18 órát beszélhetek 0 Ft-ért" kitételt, nem közölte a bemutatott TV-reklámokban és rádióreklámokban a 0 Ft-os percdíjhoz kapcsolódó két lényeges mennyiségi korlátot; ill. a fogyasztók számára nem érzékelhető módon közölte a kampány sajtóanyagában a 0 Ft-os percdíj érvényességi feltételeit és mennyiségi korlátait. Ezen közlések versenyjogilag azért minősültek továbbra is jogszerűtlennek, mert a 0 Ft-os percdíj csak a beszélgetések 60. percéig áll fenn, az ezt meghaladó beszélgetés esetén a fogyasztót már díjfizetési kötelezettség terheli. Ennek elkerülése érdekében a fogyasztó megszakíthatja és egy újabb hívással folytathatja a beszélgetést. Egyúttal azonban ez azt is eredményezi, hogy a „napi 18 óra 0 forintos percdíjú beszélgetés” nem is teljesülhet, mivel legalább 17 alkalommal kell megszakítani a telefonbeszélgetést ahhoz, ha valaki délután 16 órától a következő nap 10 óráig rendelkezésére álló időt teljes egészében ki szeretné használni, azonban a 17 megszakítás nyilvánvalóan időt vesz igénybe, amely által a 18 óra „0 Ft-os percdíjú” telefonálás fizikailag nem lehetséges. A Magyar Telekom egyes reklámeszközeiben nem vagy nem megfelelően közölte azt is, hogy a 0 Ft-os percdíjhoz kapcsolódóan további mennyiségi korlát is kapcsolódik, mégpedig az, hogy a 0 Ft-os percdíj havonta összesen 100 óra erejéig érvényes.

A GVH a Magyar Telekom Rt.-t jogsértő magatartásáért **30 millió forint versenyfelügyeleti bírság** megfizetésére kötelezte.

2. A **Vj-123/2006** sz. versenyfelügyeleti eljárásban a GVH a **Pannon GSM Távközlési Zrt.**-t azért marasztalta el, mert a vállalkozás a Wap-szolgáltatását népszerűsítő kampánya keretében használt „Hétfvégén ingyen Wap” szlogen mellett egyes reklámjaiban nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy szolgáltatásának ingyenessége csak egy bizonyos adatmennyiségig állt fenn. A Pannon GSM Távközlési Zrt. ezzel a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított.

A GVH a Pannon GSM Távközlési Zrt.-t jogsértő magatartásáért **7 millió Ft. versenyfelügyeleti bírság** megfizetésére kötelezte.

Summary in English

Decisions of the Competition Council of the Hungarian Competition Authority (Gazdasági Versenyhivatal - GVH)

The Competition Council of the Hungarian Competition Authority (Gazdasági Versenyhivatal – GVH) issued the following three separate decisions on 21 December 2006.

In its decision **Vj-114/2006** the Competition Council of the GVH established that Magyar Telekom Nyrt., a Hungarian undertaking owned by Deutsche Telekom, active in the telecommunications industry, infringed the provisions on the prohibition of unfair manipulation of consumer choice of the Hungarian Competition Act. It was held

that certain advertisements of Magyar Telekom were unlawful because it stated that telephone conversations were free of charge, however, this was deemed not to be true as the consumer was indeed obliged to pay certain sums (monthly fee, switching fee, etc.). Furthermore, it was held to be misleading that Magyar Telekom did not inform the consumers about certain limitations of its „zero HUF fee per minute” promotion. The Competition Council of the GVH imposed a fine of HUF 30 million (approx. EUR 117.000) on Magyar Telekom Nyrt. for its unlawful behaviour.

In its decision **Vj-123/2006** the Competition Council of the GVH established that Pannon GSM Távközlési Zrt., an undertaking active in the market of mobile telephone service provision, infringed the provisions on the prohibition of unfair manipulation of consumer choice of the Hungarian Competition Act. Certain advertisements of Pannon GSM were held to be misleading because they stated that „Free WAP on the week-end”, but omitted to mention that this free service was possible only up to a certain amount of data. The Competition Council of the GVH imposed a fine of HUF 7 million (approx. EUR 27.000) on Pannon GSM Távközlési Zrt. for its unlawful behaviour.

Budapest, 2006. december 22.

Gazdasági Versenyhivatal

Kommunikációs Csoport

További információ:

Mihálovits András

Gazdasági Versenyhivatal

cím: 1054 Budapest, V. ker. Alkotmány u.5.

levél: 1245 Budapest, 5. Pf. 1036

tel: +36-30 618-6618

email: Mihalovits.Andras@gvh.hu

<http://www.gvh.hu>