

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az alábbi kérdéseivel kapcsolatban, így

Az internetes „véleményvezérek” és más, jelentős követői bázissal rendelkező magánszemélyek közösségi média felületein megjelenő hirdetésekkel foglalkozó sajtóközleményük alapján tervezünk megjelentetni egy cikket. Kérem, segítsenek az alábbi kérdések megválaszolásával.

- 1. Hogyan ellenőrzi a GVH, hogy az internetes „véleményvezérek” mely posztjai hirdetések? Kiket figyelnek?*
- 2. Büntettek-e már internetes „véleményvezéreket” azért, mert nem jelölték megfelelően, hogy fizetet posztot tettek közzé?*
- 3. Mekkora a büntetési tétel ebben az esetben?*
- 4. Figyelmeztették-e az internetes „véleményvezéreket”?*

az alábbi tájékoztatást adja.

1. Hogyan ellenőrzi a GVH, hogy az internetes „véleményvezérek” mely posztjai hirdetések? Kiket figyelnek?

A GVH hatáskörébe tartozó, a versenytörvénybe, illetve egyéb törvényekbe ütköző magatartás észlelése esetén bárki (pl. fogyasztó, vállalkozás, versenytárs, hatóság, egyéb szervezet) panasszal vagy bejelentéssel fordulhat a GVH-hoz, amely a hivatalt segítő fontos piaci jelzés lehet, s a GVH döntése szerint eljárás elrendelését eredményezheti.

Amennyiben a GVH a hatáskörébe tartozó, jogsértés megvalósítását felvető magatartást észlel – akár közösségi média posztok, akár egyéb magatartások kapcsán – a versenytörvény (a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény) és a közigazgatási eljárásról szóló törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény) adta lehetőségekkel, vizsgálati eszközökkel élhet, így például a tényállás teljeskörű feltárása érdekében adatkérésekkel keresheti meg a piaci szereplőket, melyekre vonatkozóan válaszadási kötelezettségük van.

A GVH álláspontja szerint a közösségi médiában megjelenő posztok révén megvalósuló magatartások esetében is irányadóak a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) rendelkezései, így többek között az az elvárás is, hogy valamely vállalkozás termékeit, szolgáltatásait, márkanévét népszerűsítő tartalmak, bejegyzések megjelentetése esetén azokból (ideértve azok képi vagy akusztikus elemeit is) a fogyasztók számára egyértelműen ki kell derülnie annak a ténynek, hogy a közzétevő ezért ellenszolgáltatást kapott. Az ellenszolgáltatás nem korlátozódik anyagi ellenszolgáltatásra, pénzügyi kifizetésre.

E körülménynek az ismerete szükséges ahhoz, hogy a fogyasztó a valós tényeken alapuló, tájékozott döntést hozhasson.

2. Büntettek-e már internetes „véleményvezéreket” azért, mert nem jelölték megfelelően, hogy fizetést posztoltak közzé?

A GVH most (2017. november 20.) kiadott [döntésében](#) (Telekom-GoldenEye ügy) jogsértést nem állapított meg, így bírságot sem szabott ki. Ezen ügy a vállalkozások kötelezettségvállalásaival zárult. Az ügyről szóló sajtóközleményünk [itt](#) olvasható.

3. Mekkora a büntetési tétel ebben az esetben?

Az Fttv. rendelkezéseire figyelemmel indult versenyfelügyeleti eljárások során – a versenytörvény rendelkezései szerint – az alábbi döntések hozhatók.

A GVH Versenytanácsa:

- a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezheti,
- megállapíthatja a jogsértés tényét,
- elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,
- jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő,
- elrendelheti a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét,
- megállapíthatja, hogy a magatartás nem jogsértő,
- bírságot szabhat ki, illetve
- figyelmeztetést alkalmazhat arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.

A versenytörvény szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. Ha a vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó.

A törvény értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A GVH fogyasztóvédelmi ügyekben alkalmazott bírságközleménye [itt](#) olvasható. Az új közleményük szövegének tervezete pedig [itt](#) olvasható.

4. Figyelmeztették-e az internetes „véleményvezéreket”?

A GVH első, véleményvezérrel kapcsolatos ügye kötelezettségvállalással zárult. Az ügyről szóló sajtóközleményünk [itt](#) olvasható. A GVH ezen ügy kapcsán közzétette a *#GVH#Megfeleles#Velemenyvezer* című útmutatóját, amely a honlapján [itt](#) érhető el.

Budapest, 2017. november 22.

Gazdasági Versenyhivatal