

**A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és
a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének
3/2020. közleménye
egyes korábbi közlemények módosításáról**

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki. E közlemények jogszabályi kötelező erővel nem rendelkeznek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.
2. A jogalkalmazás során szerzett tapasztalatok, illetve a törvényi szabályok változása miatt szükségessé vált egyes közleményeknek az alábbiak szerinti módosítása, illetve kiigazítása.

I.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről:

3. 18. a) pontja az utolsó mondatot követően a következő szöveggel és lábjegyzetekkel egészül ki: „Koordinatív hatás származhat abból is, ha az összefonódás révén a vállalkozáscsoport olyan vállalkozással bővül, amely azonos tevékenységet végez, egy további vállalkozással, amely ugyan a Tpv. 15. § alapján nem tartozik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoportba, de azzal olyan versenyjogilag releváns kapcsolatban áll, ami lehetőséget biztosít piaci magatartásuk koordinálására (mindenekelőtt: kisebbségi részesedés, vagy átfedés a vezető tisztségviselők körében),⁴ (a továbbiakban: kapcsolatokon alapuló koordinatív hatás).⁵

⁴ Vö. a Tpv. 43/J. § (1) bekezdése szerinti összefonódás-bejelentési űrlap II.3 a)-c) pontok.

⁵ Lásd Vj-26/2020. ZA-Invest Béta Kft./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. összefonódás.”

4. 20. pontja az utolsó mondatot követően a következő szöveggel és lábjegyzettel egészül ki: „A 18. a) pontban említett kapcsolatokon alapuló koordinatív hatás ugyanakkor az azzal érintett vállalkozáscsoportok piaci részesedéseitől függetlenül felveti a verseny jelentős mértékű csökkenésének lehetőségét, figyelemmel arra is, hogy a koordináció lehetőségén alapuló (pl. az árak egyeztetésére, piac felosztására irányuló) magatartásoknak a megvalósulása a Tpv. 13. § (3) bekezdése alapján piaci részesedéstől függetlenül beleütközik a Tpv. 11. § szerinti tilalomba.¹⁰

¹⁰ Lásd Vj-26/2020. ZA-Invest Béta Kft./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. összefonódás.”

5. 21. pontja az utolsó mondatot követően a következő szöveggel és lábjegyzettel egészül ki: „A kapcsolatokon alapuló koordináció lehetősége esetén a 20. pont utolsó mondatában foglaltakra is tekintettel szintén nem zárja ki a versenyfelügyeleti eljárás megindítását, ha az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport és a tőle független, de a vele való koordináció lehetőségével érintett vállalkozáscsoportra nézve teljesülnek a 22.-23. pontok szerinti feltételek. A kapcsolatokon alapuló koordináció lehetőségének fennállása esetén versenyfelügyeleti eljárás indításáról esetről-esetre mérlegelendő körülmények alapján dönt a GVH. Az eljárás indításának irányába mutató körülményként értékeli a GVH mindenekelőtt, ha a koordinációra való érdekeltséget erősítő körülmények azonosíthatók (a koordináció lehetőségével érintett vállalkozáscsoportok között a termékek széles körét érintően mutatkozik átfedés, és azokból jelentősnek tekinthető nettó árbevétel érték el), valamint, ha a koordináció lehetőségét megeremtő kapcsolat is kellően erős (a személyi kapcsolódások adott vállalkozáscsoport esetében jelentős befolyással bíró személyeket érintenek), és így együttesen a koordináció a verseny jelentős mértékű csökkenésének lehetőségét vetheti fel. A koordináció lehetőségét megeremtő kapcsolat esetében jelenőséggel bírhat, ha a vállalkozáscsoportnak nincs versenyjogi értelemben vett irányítója, az ugyanis erősítheti a vezető tisztségviselőknek a vállalkozáscsoport piaci magatartására való ráhatását. A fenti, vagy ahhoz hasonló jellegű (esetről-esetre vizsgálandó) a koordináció esélyét és jelentőségét erősítő körülmények hiányában a GVH nem indít eljárást, a versenykorlátozó koordináció esetleges megvalósulása ellen ugyanis elégséges biztosítékot jelenthet az utólagos versenyfelügyeleti beavatkozás (a Tptv. 11. §-ba ütköző magatartások elleni fellépés) lehetősége.¹¹

¹¹ Uo.”

6. 30. pontja helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép: „Ha a bejelentésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy fennállnak-e az eljárásindítás feltételei, a GVH a fokozatosság elvét is figyelembe véve a Tptv. 67. § (4) bekezdés b) pontja szerinti egyszerűsített eljárást indít. Így jár el a GVH, ha az ügyfelek az összefonódás káros versenyhatásainak kiküszöbölése érdekében már az Űrlapban a Tptv. 30. § (3) bekezdése szerint vállalatot tesznek, de szükséges annak mérlegelése, hogy a vállalat alkalmas-e a versenyprobléma kezelésére, és így a Tptv. 67. § (4) bekezdés b) pontja szerinti eljárásban való előírásra, vagy a Tptv. 69. § alapján szükséges az összefonódás piaci hatásai részletes vizsgálatának elrendelése.²⁷

²⁷ Vj-26/2020. ZA-Invest Béta Kft./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. összefonódás.”

7. 31/A. pontjában található lábjegyzet helyébe a következő lábjegyzet lép:

²⁸ Vj-12/2018. WHB Befektetési Kft./Építő- és Épületkarbantartó Zrt./Kőrösaszfalt Mélyépítő Zrt. összefonódás és Vj-18/2018. Molkerei Gropper GmbH & Co. KG/August Oetker KG/Dr. Oetker Frischeprodukte Moers KG összefonódás.”

8. a következő 42/B. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 3/2020. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a 2021. január 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.”

II.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem tiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról:

9. 14. pontjában található lábjegyzet helyébe a következő lábjegyzet lép:

„² Lásd Vj-146/2008. Strabag AG/Cemex Austria AG és Vj-26/2020. ZA-Invest Béta Kft./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. összefonódások.”

10. 23. pontja az utolsó mondatot megelőzően a következő szöveggel és lábjegyzetekkel egészül ki: „Tűzfal előírására kerülhet sor abban az esetben is, ha az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport és valamely attól független vállalkozáscsoport között olyan személyi átfedések jönnek létre (pl. egyidejűleg fennálló vezető tisztségviselői, illetve irányítói vagy tulajdonosi pozíciók révén), amelyek lehetőséget adnak a két vállalkozáscsoport közötti versenykorlátozó koordinációra. Ennek megakadályozására a GVH indokolt esetben⁸ kötelezettséggként előírhatja az érintett személyek üzleti információkhoz való hozzáféréseinek és döntési jogosultságának korlátozását az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport olyan tevékenységeivel kapcsolatosan, mely tevékenységek esetében a koordináció lehetősége fennáll.”⁹

⁸ Lásd eljárás indítási közlemény 21. pont.

⁹ Lásd Vj-26/2020. ZA-Invest Béta Kft./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. összefonódások.”

11. 25. pontjában található lábjegyzet helyébe a következő lábjegyzet lép:

„¹² Lásd Vj-31/2013. MVM/E.ON; Vj-37/2017. Duna-Dráva Cement Kft/Readymix Hungária Kft. és Vj-26/2020. ZA-Invest Béta Kft./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. összefonódások.”

12. 39. pontja második mondata helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép: „Az eljárás meggyorsítása érdekében azonban, amennyiben a felek saját előzetes kockázatbecslésük vagy a GVH-val az azt szabályozó közlemény²² szerint lefolytatott előzetes egyeztetés alapján úgy vélik, hogy a tranzakció nagy valószínűséggel versenyproblémát vet majd fel, már a bejelentésben megtehetik a versenyprobléma orvoslására irányuló vállalásaikat.

²² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 9/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről.”

13. 40. pontja helyébe a következő szöveg és lábjegyzetek lépnek: Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a bejelentésben nem tesznek vállalásokat, akkor az eljárás folyamán a lehető leghamarabb az ügyben eljáró vizsgáló, illetve – legkésőbb az előzetes álláspontban – az eljáró versenytanács jelzi, hogy az általa észlelt versenyproblémát feltétel vagy kötelezettség vállalásával orvosolhatónak látja-e, szükség esetén jelezve a vállalat lehetséges irányait is (a továbbiakban: aggályközlés). A versenyfelügyeleti eljárásnak a Tptv. 67. § (4) bekezdése szerinti megindítása még nem

tekinthető aggályközlésnek, de az ügyfelek már az ügyindító végzés ismeretében is tehetnek vállalást. A bejelentéssel egyidejűleg, vagy az eljárás indítása után közvetlenül (azaz érdemi tényállásfeltárást megelőzően) tett vállalást a GVH csak akkor fogadja el, ha a versenyprobléma, amit a vállalás kezelni kíván egyértelműen azonosítható és a vállalás egyértelműen alkalmas annak kezelésére. Amennyiben az eljárás indításakor még nem kizárható versenyprobléma az eljárás alatt már beszerzett információk és elvégzett elemzések alapján elvethetővé válik, a GVH nem fogadja el a feleknek időközben, az eljárás gyorsítása érdekében benyújtott vállalását. Az előzőektől eltérő megközelítés (vagyis a vállalás elfogadása nagy valószínűséggel felmerülő versenyprobléma hiányában) ugyanis nem egyszerűen ellentétes lenne a Tptv. 30. § (3) bekezdésével, de a piac működése szempontjából is lehetnének káros hatásai (pl. egy jól működő vállalkozás vagy vállalkozásrész kerülhet olyan vállalkozáscsoportba, ahol kevésbé hatékonyan működik, vagy egy indokolatlan magatartási kötelezettség hátráltathatja az adott vállalkozás hatékony működését).²³ Ugyanakkor, ha az eljárás indításakor felmerült versenyproblémát az eljárás alatt már beszerzett információk és elvégzett elemzések is támogatják, akkor a GVH elfogad egy alaposan valószínűsíthető (de az összefonódás megtiltásához esetlegesen további bizonyítást igénylő) versenyproblémát megoldó vállalást az eljárás lehető legkevesebb költséggel és lehető leggyorsabban történő lefolytatása érdekében [Ákr.²⁴ 4. § (1) bekezdés], ha az egyértelműen nem keletkeztet az előzőek szerinti más irányú versenyproblémát, és további vizsgálati cselekmények elvégzése nem szükséges a jogszerű döntés meghozatalához (így pl. a piaci viszonyok további tisztázása, a piaci részesedések pontos meghatározása nélkülözhető, mert a vállalásnak a probléma kezelésére való alkalmassága nem függ a piaci részesedésektől,²⁵ és a vállalás jellege olyan, hogy annak piaci tesztelése indokolatlan lenne).²⁶

²³ Lásd Vj-2/2020. Al Sirona (Luxembourg) Acquisition S. á. r. l./Alvogen CEE Kft. összefonódás.

²⁴ 2016. évi CL. törvény az általános közgazgatási rendtartásról.

²⁵ Lásd Vj-26/2020. ZA-Invest Béta Kft./Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. összefonódás.

²⁶ Lásd Vj-46/2018. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./5 üzemanyag töltőállomás összefonódás.”

14. a következő 48/B. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 3/2020. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a 2021. január 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.”

Budapest, 2020. december 18.

Rigó Csaba Balázs sk.
a GVH elnöke

Dr. Tóth András sk.
a GVH Versenytanácsának elnöke