

1026 Budapest, Riadó u 1-3.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/47/2021.
Iktatószám: VJ/47-65/2021.

Betekínthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51.) által képviselt **Dante International S.A.** (Bukarest, Soseaua Virtutii nr. 148, sector 6.) és **Extreme Digital – eMAG Kft.** (1074 Budapest, Rákóczi út 70-72.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a VJ/50/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat mellékletének I. és II. pontjában előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálati eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a VJ/50/2018. számú versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozat mellékletének I. és II. pontjaiban előírt kötelezettségeket nem teljesítették maradéktalanul, ugyanis

- az ajánlott árak feltüntetését illetően az eljárás alá vontak nem megfelelően teljesítették a Határozat mellékletében foglalt I.1.ii. kötelezettséget, mivel nem biztosították, hogy az ajánlott árak feltüntetésére (akár az eljárás alá vontak, akár a marketplace partnerek által) csak akkor kerülhessen sor, ha azok megfelelnek a piacon más kereskedők által szokásosan alkalmazott áraknak;
- az ÁSZF-ek kötelezés I.2. pontja szerinti módosítására a beszállító által ajánlott ár tekintetében csak jelentősebb késedelemmel került sor;
- az I.4. pontban foglalt, a marketplace partnerekkel való kapcsolatra irányadó szerződéses dokumentumok módosításával kapcsolatos kötelezettséget részben késedelmesen teljesítették;
- a Határozat mellékletének I.5. pontjában foglalt belső, illetőleg a marketplace partnerek felé irányuló tájékoztatási, oktatási kötelezettségek körében elmulasztották a beszállító által javasolt ár alkalmazásával kapcsolatos azon feltétel közlését, hogy annak a piacon ténylegesen alkalmazott árszínvonalat (is) kell tükröznie;
- a Határozat mellékletének II. pontjában foglalt kompenzációs kötelezettségüket csak részben teljesítették, mivel a kuponok beváltását bizonyos időszakokban és bizonyos termékköröket érintően nem biztosították.

Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel 50.000.000 Ft (azaz ötvenmillió forint) bírságot szab ki az eljárás alá vontakkal szemben, melynek megfizetésére az eljárás alá vontakat egyetemlegesen kötelezi. A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár

10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája ¹ javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

A VIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) VJ/50/2018. szám alatt versenyfelügyeleti eljárást folytatott a Dante International S.A. és az Extreme Digital – eMAG Kft. vállalkozásokkal (a továbbiakban: eljárás alá vontak) szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában, mivel észlelte, hogy a www.emag.hu oldalon

- 2018. november 23-án a Black Friday elnevezésű akció keretében alkalmazott kereskedelmi gyakorlat során az akció feltételeit, a kedvezményrendszert, a készletek akcióskénti árazását, illetve ezeknek a rendszerét valószínűsíthetően nem megfelelően alakították ki, illetve nem megfelelően ellenőrizték, továbbá az akcióba vont készletmennyiséget – az akció iránti várható érdeklődés nagyságához képest – nem megfelelően mérték fel,
- a 2014 júliusától kezdődően alkalmazott kereskedelmi gyakorlatuk során az egyes akciók feltételeit, a kedvezményrendszert, az árfeltüntetési, kedvezményfeltüntetési gyakorlatot, illetve ezeknek a rendszerét valószínűsíthetően nem megfelelően alakították ki, illetve nem megfelelően ellenőrizték,

és ezáltal valószínűsíthetően nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően jártak el, mely által a fogyasztót valószínűsíthetően olyan ügyleti döntés meghozatalára készítették, amelyet egyébként nem hozott volna meg, és ezzel – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (2) bekezdésben foglalt tényállás megvalósításával – valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak>

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

2. A VJ/50/2018. számú előzményi eljárást lezáró, 2021. május 7-én kelt határozatában³ (a továbbiakban: Határozat) az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Dante International S.A. 2014 júliusától, az Extreme Digital-eMAG Kft. pedig 2019 áprilisától tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor nem megfelelő szakmai gondossággal alakította ki, illetve nem megfelelően ellenőrizte a www.emag.hu oldalon az egyes akciók feltételeit, a kedvezményrendszert, az árfeltüntetési, kedvezményfeltüntetési gyakorlatát, illetve ezeknek a rendszerét, melyre tekintettel az eljáró versenytanács bírság megfizetésére és meghatározott kötelezettségek teljesítésére kötelezte az eljárást alá vontakat. A Határozat mellékletének I. és II. pontjában előírt és a kapcsolódó igazolási kötelezettségek az alábbiakat tartalmazzák:

I. Árazási, árfeltüntetési politika megváltoztatása

1. Az eljárás alá vontak a Határozat közlését követő 30 napon belül mind az eMAG platformon, mind a www.edigital.hu honlapon történő árfeltüntetési gyakorlatukra alkalmazzák a 98/6/EK Irányelvnek a 2019/2161/EU Irányelv 2. cikk 1. pontja által beiktatott 6a. cikkében és az annak hazai átültetését szolgáló, a 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendeletnek a 48/2020. (XII. 11.) ITM rendelet 1. §-ával beiktatott 2/A. §-ában foglalt szabályokat, és azok alkalmazását a Marketplace Partnerek számára is előírják, az alábbiak szerint.

i. Bármely promócióban kínált árengedmény alkalmazásakor a korábbi árat kell referenciaárként használni, és a korábbi árat az árcsökkentés valamennyi kommunikációjában fel kell tüntetni, akként, hogy a korábbi ár áthúzott árként jelenik meg, a kedvezményes ár kerül kiemelésre, és feltüntetésre kerül a fogyasztónak biztosított kedvezmény mértéke is (%-ban vagy értékben kifejezve). Korábbi ár alatt a vállalatok alkalmazásában a kereskedő által az árcsökkentés alkalmazását megelőző 30 napnál nem rövidebb időszak alatt alkalmazott legalacsonyabb árat kell érteni. Ha az árcsökkentés mértéke fokozatosan növekszik, akkor a korábbi ár az árcsökkentés első alkalmazása előtti, az árcsökkentés nélküli ár. Ha a termék 30 napnál rövidebb ideje van forgalomban, a korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző 15 nap.

Általános mennyiségi vagy értékalapú kedvezmények és egyéb, nem az árhoz kapcsolódó marketing stratégiák (például vásárlás mellé ajándék akciók, ingyenes kiszállítási ajánlatok, három darab kettő árért promóció, egy termék vásárlása esetén két terméket kap stb.) nem tartoznak a fent említett szabályok hatálya alá.

ii. Kedvezmény nyújtása hiányában csak az eladási ár, azaz a termék tényleges értékesítési ára jelenik meg a felületen, vagy a lenti vi. pont szerinti technikai rendszer módosítását követően a beszállító által ajánlott ár is feltüntetésre kerülhet, amennyiben elérhető. Utóbbi esetben a beszállító által ajánlott ár áthúzás nélkül jelenik meg, alatta vagy más, jól látható helyen az eladási ár, továbbá a két érték közötti különbség (%-ban vagy értékben kifejezve).

2. A termékoldalakon az árakat tartalmazó részben egy könnyen hozzáférhető, tájékoztató üzenet kerül elhelyezésre (előreugró üzenet vagy más tájékoztató üzenet formájában), amely a technikai rendszer módosítását követően tartalmazni fogja a fenti árkategóriák (korábbi ár, beszállító által ajánlott ár) definícióját, illetve azok a weboldalon közzétett

³ VJ/50-147/2018., betekinthető iratváltozat: VJ/50-148/2018.

Általános Szerződési Feltételekbe is bekerülnek a Határozat közlését követő 30 napon belül.

3. Az eMAG platformon az eljárás alá vontak által szervezett azon akciók feltételeinek, fogyasztók felé kommunikált üzenetének, amelyben a Marketplace Partnerek is részt vesznek, a teljes eMAG Marketplace felület tekintetében kell megvalósulnia (beleértve az eljárás alá vontak közvetlen értékesítését és Marketplace Partnerek eladásait is). Az eljárás alá vontak elvégzik az ezzel kapcsolatban szükséges ellenőrzéseket a kampányok kialakítása során, és erről a Marketplace Partnereket is tájékoztatják.

4. A fenti árazási, árfeltüntetési szabályok bekerülnek továbbá a Marketplace Partnerek Általános Szerződési Feltételeibe, továbbá a Marketplace Partnerekkel kötött egyedi megállapodásokba.

5. Az új árképzési, árfeltüntetési politikára vonatkozó fenti szabályokról az eljárás alá vontak mind saját alkalmazottaik, mind a Marketplace Partnerek számára oktatásokat szerveznek, külső tanácsadók segítségével igénybevételeivel. Az oktatás élő webinariumokon keresztül fog zajlani, amelyeket később az eMAG Akadémia oldalra is fel fognak tölteni az eljárás alá vontak. Az oktatás elérhető lesz mind a már meglévő eladók, mind az újonnan csatlakozó eladók számára az eMAG Akadémia oldalon keresztül.

6. Az eMAG platform technikai rendszerei módosításra kerülnek új árképzési, árfeltüntetési politikának való megfelelés automatikus biztosítása érdekében, akként, hogy az eljárás alá vontak 2021 októberéig azonosítják az érintett platformrendszereket, és elvégzik a szükséges fejlesztéseket, és 2021. december 31-ig lefolytatják a tesztelési szakaszt és megkezdik a működtetést.

II. Fogyasztói kompenzáció

1. Az eljárás alá vontak a Határozat közlését követő 30 napon belül 3.000 Ft értékű kupont bocsátanak ki minden egyedi felhasználó számára, aki a Határozat közlését megelőző 12 hónapban az eMAG platformon az eljárás alá vontaktól és/vagy a Marketplace Partnerektől bármilyen értékben, bármilyen terméket megvásárolt. A kupon a kibocsátását követő 6 hónapban használható fel az eljárás alá vontak és/vagy a Marketplace Partnerek által értékesített termékek megvásárlására, legalább 10.000 Ft-os kosárérték elérése esetén (akár akciós, akár nem akciós termékekre). A kupon kibocsátásáról az eljárás alá vontak a meglévő kommunikációs csatornáikon keresztül tájékoztatják az érintett fogyasztókat az alábbiak szerint. A kupont minden jogosult egyedi felhasználó számára egyedi e-mail üzenetben küldik ki az eljárás alá vontak,⁴ akik a kupont csupán egy kattintással automatikusan hozzáadhatják eMAG fiókjukhoz. Amikor a jogosult felhasználók, akiknek az eMAG fiókjukhoz hozzáadásra került a kupon, a 'pénztár' oldalra mennek, a kupon elérhetőként fog megjelenni a kibocsátásától számított 6 hónapon keresztül és az a 'pénztár' oldalon található négyzet kijelölésével használható fel. A kuponok kibocsátását követő 6 hónapon keresztül az eljárás alá vontak legalább 4 alkalommal fognak emlékeztető e-mail üzenetet küldeni azon jogosult felhasználók számára, akik még nem adták hozzá a kupont az eMAG fiókjukhoz.

2. Amennyiben a kuponok felhasználására 3 millió eurónál alacsonyabb értékben kerülne sor, akkor az eljárás alá vontak a 6 hónapos felhasználási időszakot követő 30 napon

⁴ Az e-mail – GVH-val egyeztetett – szövegét a VJ/50-144/2018. sz. irat 2. sz. melléklete tartalmazta.

belül a különbözetet (azaz a 3 millió euró és a ténylegesen felhasznált kuponok értékének különbségét) – közvetlen pénzügyi juttatásként – jótékony célra fordítják.

IV. A vállalások teljesítésének igazolása

1. Az eljárás alá vontak a jelen határozat közlését követő 60 napon belül beszámolnak a GVH számára az árpolitika, árfeltüntetési gyakorlat megváltoztatásáról, melynek keretében csatolják

- az új szabályok alkalmazását előíró belső szabályzatot vagy vezetői intézkedést,*
- a Marketplace Partnerek új árazási, árfeltüntetési szabályokról szóló tájékoztatását, a módosított Általános Szerződési Feltételeket és egyedi megállapodások mintáját,*
- a fogyasztók vonatkozásában alkalmazott, módosított Általános Szerződési Feltételeket,*
- a saját munkavállalók és a Marketplace partnerek számára szervezett oktatások tematikáját, a leadott / átadott anyagokat és a résztvevők listáját.*

2. Az eljárás alá vontak 2022. január 30-ig írásban beszámolnak a GVH számára az eMAG platform technikai rendszereiben megvalósított változásokról, a fejlesztések tartalmáról, a tesztelés eredményeiről és azok időpontjáról. Továbbá az eljárás alá vontak a kedvezményes illetve nem kedvezményes árak feltüntetésének módját bemutató képernyőmentéseket (legalább 10-10 saját termék és 10-10 Marketplace Partner ajánlat vonatkozásában) csatolnak a GVH részére 2022. február 28. napjáig.

3. Az eljárás alá vontak a jelen határozat közlését követő 10 hónapon belül beszámolnak a GVH-nak a fogyasztók számára nyújtott kompenzáció megvalósításáról. Ennek keretében az eljárás alá vontak tájékoztatást adnak a kuponra jogosultak számáról, az érintett fogyasztók értesítésének módjáról és tartalmáról, a felhasznált kuponok számáról, értékéről. Amennyiben a kuponok felhasználására 3 millió eurónál alacsonyabb értékben kerülne sor, az eljárás alá vontak beadványukban megjelölik a jótékony célra fordítandó összeget, a kedvezményezettet, és igazolják a pénzügyi juttatás kifizetését.

3. A Határozatot az eljárás alá vont vállalkozások 2021. május 12-én vették kézhez.
4. A GVH 2021. december 13-án a VJ/47/2021. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást indított az eljárás alá vontakkal szemben a VJ/50/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján, miszerint a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
5. A vizsgálat 2022. július 6-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést⁵ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.

⁵ VJ/47-37/2021., betekintheső iratváltozat: VJ/47-38/2021.

6. Az eljáró versenytanács 2022. október 19-én közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját,⁶ melyre az eljárás alá vontak észrevételeket tettek.⁷ Az eljáró versenytanács – az eljárás alá vontak kérelmére – 2022. november 23-án nyilvános tárgyalást⁸ tartott az ügyben.

II.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK

7. Magyarországon az emag.hu platform üzemeltetését az Extreme Digital – eMAG Kft. végzi. A vállalkozást a Dante International SA irányítja, amely a dél-afrikai székhelyű Naspers csoport tagja. A vállalkozáscsoport 2022. március 31-én végződött üzleti évben elért nettó árbevétele 7.940 millió USD volt,⁹ ami 2.636.794.600.000 Ft-nak felel meg.¹⁰ Az Extreme Digital – eMAG Kft. a 2022. március 31-én végződött üzleti évben 59.331.308.000 Ft nettó árbevételt realizált.¹¹

III.

A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

III.1. Árazási, árfeltüntetési politika megváltoztatása

III.1.1. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolói a vállalások teljesítéséről

Az árpolitika és árfeltüntetési gyakorlat megváltoztatásával kapcsolatban tett, a technikai rendszer módosítását nem igénylő intézkedések (Határozat mellékletének I.1. – I.5. pontjai)

8. Az eljárás alá vontak a 2021. július 9-én kelt, a GVH-hoz ugyanazon a napon benyújtott, VJ/50-156/2018. iktatószámú beadványukban csatolták a technikai rendszer módosítását nem igénylő árpolitika és árfeltüntetési gyakorlat megváltoztatásával kapcsolatban tett intézkedésekről szóló beszámolót, a Határozat mellékletének IV.1. pontjában felsorolt dokumentumok rendelkezésre bocsátásával.
9. Az új szabályok alkalmazását előíró belső szabályzatok, vezetői intézkedések körében az eljárás alá vontak benyújtották a Versenyjogi Megfelelési Útmutatót (a továbbiakban: Útmutató),¹² egy e-mail üzenetet az új árazási gyakorlat szervezeten belüli kihirdetéséről (a továbbiakban: Hirdetmény)¹³ és az új árazási gyakorlattal kapcsolatban a kereskedelmi csapat számára kiadott utasítást (a továbbiakban: Utasítás).¹⁴

⁶ VJ/47-53/2021., betekintheső iratváltozat: VJ/47-54/2021.

⁷ VJ/47-58/2021.

⁸ VJ/47-59/2021.

⁹ Forrás: <https://presspage-production-content.s3.amazonaws.com/uploads/2659/4.financialresultsbooklet.pdf?10000> (letöltve: 2022.07.13.)

¹⁰ A Tptv. 27. § (7) bekezdésének megfelelően a Magyar Nemzeti Bank 2022. március 31-én érvényes középárfolyamával, azaz 332,09 HUF/USD-vel számolva.

¹¹ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

¹² VJ/50-156/2018. 1.1. melléklet

¹³ VJ/50-156/2018. 1.2. melléklet

¹⁴ VJ/50-156/2018. 1.3. melléklet

- Az Útmutató az érintett körben (szinte szó szerint) a Határozat mellékletének I. pontjában foglalt előírásokat tartalmazza, az árfeltüntetés módjának képi megjelenítését mutató példákkal kiegészítve.
 - A Hirdetmény egy 2021. június 11-én kelt e-mail, amelyet a jogi csapat küldött meg egyes emag-os illetve extreme digital-os funkcionális e-mail címekre (ezért a pontos címzetti kör magából az e-mailből nem azonosítható), felhívva a figyelmet az új árazási szabályok aznapi hatályba lépésére, csatolva a korábban megtartott webinar-ok oktatási anyagait, illetve megjelölve az Útmutató elérhetőségét.
 - Az Utasítás egy 2021. június 9-én kelt, szintén egyes emag-os illetve extreme digital-os funkcionális e-mail címekre megküldött e-mail (ezért a pontos címzetti kör magából az e-mailből nem azonosítható), amely felsorolja a kereskedelmi csapat szempontjából fontos, az emag.hu és az edigital.hu honlapokon 2021. június 9-11. között megvalósítandó technikai lépéseket. Ebben kiemelésre kerül, hogy 2021. június 10-től a kereskedelmi csapatnak a napi árazó excel-ébe be kell építenie a CMMP30 ármezőt, és aznaptól kezdve a weboldalon alkalmazott áthúzott árakat / alapárakat a GVH új alapár képzési szabályozásának betartásával kell megjeleníteni. Ezt a platforms és commercial controlling csapatok ellenőrzik, és nem megfelelés esetén a hibát korrigálják (pl. a terméket 'Special Discount' státuszúra állítják, ami egy képernyőkép tanúsága szerint azt is jelenti egyben, hogy az áthúzott ár nem jelenik meg¹⁵). Az edigital.hu esetében az Utasítás szerint a rendszerfejlesztésnek köszönhetően 2021. június 10. éjféltől automatikusan érvényesítésre kerül az új szabályozás az áthúzott árakra vonatkozóan.
10. A Marketplace partnerek új árazási, árfeltüntetési szabályokról szóló tájékoztatásának igazolásaként az eljárás alá vontak benyújtották a témában 2021. június 4-én 15 órától tartott élő webinariumra szóló meghívó és ismételt meghívó, valamint az utólagos emlékeztető szövegét.¹⁶ Ezek mindegyike tartalmazta, hogy a webinariumon az eMAG jogi csapatának és marketplace üzletágának vezetői, valamint a DLA Ügyvédi Iroda ügyvédje tart előadást a jogszabályváltozásokról, a GVH felé tett vállalásokról és a Marketplace felületen való helyes árbeállításról. A webinariumról felvétel is készült, amely az eMAG Academy oldalon a prezentációk diáival együtt elhelyezésre került.¹⁷
11. Az eljárás alá vontak emellett módosították a Marketplace Partnerek vonatkozásában alkalmazott Általános Szerződési Feltételeket és az egyedi megállapodásokat, amelyek mintáját beadványukhoz úgyszintén csatolták.¹⁸ Az Általános Értékesítési Feltételek című dokumentum a korábbi árat a következők szerint definiálta: *„A korábbi ár az Eladó által az árcsökkentés alkalmazását megelőző 30 napnál nem rövidebb idő alatt alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti az eMAG Felületen keresztül meghirdetett Termékek vonatkozásában. Ha a termék 30 napnál rövidebb ideje van forgalomban, a korábbi ár az Eladó által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző 15 nap. Ha az árcsökkentés mértéke fokozatosan növekszik, a korábbi ár az árcsökkentés első alkalmazása előtti ár. A fenti szabály nem alkalmazandó az általános mennyiségi*

¹⁵ „Do not show cut price.”

¹⁶ VJ/50-156/2018. 2.A.4. – 2.A.6. melléklet

¹⁷ VJ/50-156/2018. 2.A.2. – 2.A.3. melléklet

¹⁸ VJ/50-156/2018. 2.B.1. – 2.B.10. melléklet

/értékalapú kedvezményekre és egyéb, nem az árhoz kapcsolódó marketing stratégiákra (pl. vásárlás mellé ajándék, ingyenes szállítás, három kettő árért, egyet fizet kettőt kap)." A Teljesítményjelzők című melléklet a termékek hirdetésével kapcsolatos szabályok között rögzíti, hogy árcsökkentés esetén a partnerek kötelesek a korábbi árat is feltüntetni. Az Irányelv a tisztességes kereskedelmi gyakorlatról című melléklet pedig kimondja, hogy a vásárlókra, illetve az eMAG felületre nézve káros megtevesztő, visszaélészerű gyakorlatnak minősül, ha az eladó korábbi árként nem a megelőző 30 (15) nap legalacsonyabb árát tünteti fel. Az új szerződések / minták kibocsátásáról az eljárás alá vontak rendszer e-mailben tájékoztatták a partnereket, amely két hetet biztosított az új jogi dokumentumok elfogadására vagy elutasítására (a partner passzivitását a határidő elteltét követően az eljárás alá vontak az új feltételek elfogadásának tekintették). A beszállító által ajánlott árakkal kapcsolatos rendelkezéseket a csatolt dokumentumok nem tartalmazzák.

12. Az eljárás alá vontak a fogyasztók vonatkozásában alkalmazott, módosított Általános Szerződési Feltételek körében benyújtották az Extreme Digital – eMAG Kft. és az Extreme Digital Zrt. vonatkozó dokumentumait.¹⁹ A két ÁSZF a korábbi árat egységesen akként definiálja, hogy az árcsökkentés alkalmazása esetén kerül feltüntetésre, és az árcsökkentést megelőző 30 (15) napnál nem rövidebb idő alatt alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti. Ha az árcsökkentés mértéke fokozatosan növekszik, a korábbi ár az árcsökkentés első alkalmazása előtti ár. A korábbi ár nem kerül feltüntetésre az általános mennyiségi / értékalapú kedvezményekre és egyéb, nem az árhoz kapcsolódó marketing stratégiákra (pl. vásárlás mellé ajándék, ingyenes szállítás, három kettő árért, egyet fizet kettőt kap akciók). A beszállító által ajánlott árakkal kapcsolatos rendelkezéseket a csatolt dokumentumok nem tartalmazzák.
13. Végezetül az eljárás alá vontak benyújtották a saját munkavállalóik illetve a Marketplace partnerek számára szervezett oktatások meghívóit, tananyagát illetve a résztvevők listáját.
 - A Marketplace partnerek számára 2021. június 4-én tartott (a fenti 10. pontban hivatkozott) oktatás²⁰ során ismertetésre kerültek az árfeltüntetési irányelv²¹ és rendelet²² vonatkozó rendelkezései, a Határozatban előírt, árazással kapcsolatos kötelezettségek, illetve az árak partnerek által használt elektronikus felületen történő beállításának gyakorlati szabályai. Ez utóbbi körében definiálásra kerültek az Eladási Ár, Korábbi Ár, Ajánlott Beszállítói Ár fogalmak és alkalmazásuk körülményei, feltételei, az alábbiak szerint.

„Eladási ár: az eMAG Felületen meghirdetett Termék tényleges eladási ára. Kedvezmény kommunikáció az az árcsökkentések alkalmazásakor az eladási ár lesz a csökkentés után érvényes promóciós ár. Ellenkező esetben, ha nem alkalmaznak árcsökkentést, az eladási ár egyetlen árként jeleníthető meg vagy összehasonlítva az Ajánlott Kiskereskedelmi Árral.

Korábbi Ár: az eMAG Felületen meghirdetett Termékek vonatkozásában alkalmazott ár csökkentés (kedvezmény) valamennyi kommunikációjában fel kell tüntetni az Eladó által az árcsökkentés alkalmazása előtt meghatározott ideig alkalmazott korábbi árat.

¹⁹ VJ/50-156/2018. 3.1. és 3.2. melléklet

²⁰ VJ/50-156/2018. 4.A.1. – 4.A.4. melléklet

²¹ 2019/2161/EU Irányelv 2. cikk 1. pontja által módosított 98/6/EK Irányelv

²² 48/2020. (XII. 11.) ITM rendelet 1. §-a által módosított 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet

A korábbi ár az Eladó által az árcsökkentés alkalmazását megelőző 30 napnál nem rövidebb idő alatt alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti.

Ajánlott Beszállítói Ár: az eMAG Felületen megjeleníthető azon esetekben, amikor a beszállítók/gyártók úgy döntenek, hogy ajánlást tesznek a kiskereskedelmi ár tekintetében az eMAG részére. Ennek az árnak a megjelenítése csak azokra a Termékekre lesz elérhető, amelyekre a beszállítók/gyártók ajánlást tettek. A beszállítók/gyártók Ajánlott Kiskereskedelmi Ár a webhelyen változtatás nélkül jelenik meg (platformfejlesztést követően összesen lesz elérhető)”

„A Korábbi ár egy olyan referenciaár, melynek megadásakor a 30 napos szabályt alkalmazzuk. Azt az árat tekintjük korábbi árnak, melyet az árcsökkentést megelőzően, meghatározott ideig alkalmazott, úgy hogy ez az időszak nem lehet rövidebb 30 napnál. Vagyis: a Korábbi ár az árcsökkentést megelőző 30 nap legversenyképesebb eladási ára.

A Korábbi árat valamennyi kedvezménnyel (árengedménnyel) kapcsolatos kommunikációban fel kell tüntetni, vagyis akkor is, ha az adott termékre kampányon kívül, termékszinten állít be csökkentett árat (áthúzott ár).

Ha a termékre nem vonatkozik kedvezmény, akkor a felületen csak az eladási ár jelenik meg.”

- Az Extreme Digital – eMAG Kft. és az Extreme Digital Zrt. kereskedelmi csapata számára 2021. június 7-én tartott képzés²³ során az Utasításban foglaltakkal összhangban ismertetésre kerültek az új árazási szabályok bevezetésével kapcsolatos technikai intézkedések, továbbá az árfeltüntetési irányelv és rendelet, valamint a Határozatban foglalt kötelezések egyes elemei.
- Az eljárás alá vontak marketplace csapata számára 2021. június 8-án tartott képzés²⁴ során a partnereknek tartott oktatáson előadottakkal összhangban ismertetésre kerültek az árfeltüntetési irányelv és rendelet vonatkozó rendelkezései, a Határozatban előírt, árazással kapcsolatos kötelezettségek, illetve az árak partnerek által használt elektronikus felületen történő beállításának gyakorlati szabályai. Ez utóbbi körében definiálásra kerültek az Eladási Ár, Korábbi Ár, Ajánlott Beszállítói Ár fogalmak és alkalmazásuk körülményei, feltételei.

A technikai rendszerek módosításával kapcsolatos kötelezettségek (Határozat mellékletének I.2. és I.6. pontjai)

14. Az eljárás alá vontak a 2022. január 30-án kelt, a GVH-hoz 2022. január 31-én benyújtott, VJ/50-164/2018. iktatószámú beadványukban beszámoltak az eMAG platform technikai rendszereiben megvalósított módosításokról, a fejlesztések tartalmáról és a tesztelések eredményeiről, időpontjáról, összhangban a Határozat mellékletének IV.2. pontjában foglaltakkal.
15. E körben az eljárás alá vontak előadták, hogy új árfeltüntetési politikának való automatikus megfelelést biztosító rendszer elindítására 2021. október 5-én került sor, a megvalósítást és tesztelést követően. Az új árfeltüntetési rendszer keretében háromféle árat különböztetnek meg:

²³ VJ/50-156/2018. 4.B.1. – 4.B.4. melléklet

²⁴ VJ/50-156/2018. 4.C.1. – 4.C.4. melléklet

- CMMP30 / korábbi ár: ez a megelőző 30 nap legalacsonyabb eladási ára, amely teljesen automatikusan (manuális beavatkozás lehetősége nélkül), áthúzással kerül feltüntetésre, a kedvezmény mértékének megadásával együtt, amennyiben feltüntetésének jogi feltételei teljesülnek (azaz a megelőző 30 nap legalacsonyabb eladási árából nyújtott kedvezmény esetén), függetlenül attól, hogy rendelkezésre áll-e az adott termék vonatkozásában beszállító által ajánlott ár;
 - beszállító által ajánlott ár (RRP): az eMAG által összegyűjtött ajánlott ár minden, feltételeknek megfelelő kategóriába tartozó termék esetében automatikusan feltüntetésre kerül (áthúzás nélkül, az eladási ár és az RRP közötti különbség egyidejű feltüntetésével), mind az eMAG, mind a partnerek ajánlatainál, függetlenül attól, hogy az kizárólag az eMAG mint eladó és/vagy más, a platformon aktív eladók által is értékesítésre kerül, kivéve, ha az ajánlott ár alacsonyabb lenne, mint az eladási ár (ugyanakkor amennyiben egy forgalmazó kijelenti, hogy nem kíván ár-ajánlást biztosítani, a beszállító által ajánlott ár törlésre kerül a weboldalról, illetőleg a harmadik fél eladó az eMAG-tól függetlenül is beszerezhet beszállító által ajánlott árat a gyártótól/forgalmazótól, és feltöltheti azt az eMAG platformra, ha nem áll rendelkezésre az eMAG által beszerzett ajánlott ár);
 - eladási ár: amennyiben nem áll rendelkezésre beszállító által ajánlott ár és a CMMP30 szabályok sem teljesülnek, kizárólag az eladási ár kerül feltüntetésre.
16. A fentieket az eljárás alá vontak képernyőmentések csatolásával is szemléltették, amelyeken látható, hogy mind az áthúzott ár mellett, mind az RRP ár mellett szerepel egy bekarikázott i betűt ábrázoló kis ikon (a felugró ablak tartalmát mindazonáltal a beadványban nem ismertették).
17. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a technikai rendszer tesztelésére 2021. augusztus 1. és 2021. október 5. között került sor, és valamennyi teszt sikeres eredménnyel zárult. A tesztek magukba foglalták a weboldal és a mobil felület szinkronizációjának mindenféle típusú ajánlat és promóció minden scenárióban való tesztelését, a különböző folyamatok működésének ellenőrzését, a háttér támogató rendszerek működésének és más alkalmazásokkal való megfelelő kommunikációjának, együttműködésének vizsgálatát.
18. Az eljárás alá vontak 2022. február 28-án kelt, a GVH-hoz ugyanazon a napon benyújtott, VJ/50-165/2018. iktatószámú beadványukban csatolták a kedvezményes és nem kedvezményes árak feltüntetésének módját bemutató képernyőképeket 10-10 saját és 10-10 marketplace partner ajánlat vonatkozásában, a Határozat mellékletének IV.2. pontjában foglaltakra hivatkozással. Az árak feltüntetésének módja megegyezik a fenti 15. pontban ismertetettel.

III.1.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

A „30 napos szabály” alkalmazásának biztosítása a technikai rendszerek módosítását megelőzően

19. A vizsgáló kérdésére válaszolva az eljárás alá vontak úgy nyilatkoztak,²⁵ hogy a technikai rendszer módosítását megelőzően is biztosították a marketplace partnerek számára annak a lehetőségét, hogy [ÜZLETI TITOK]. A használatot segítő leírás szerint

²⁵ VJ/47-18/2021.

[ÜZLETI TITOK]

Az árfeltüntetés módja az eljárás alá vontak által hirdetett akciók, kampányok esetén

20. A GVH-hoz számos fogyasztói panasz érkezett azzal kapcsolatban, hogy az eljárás alá vontak a 2021. októberi Glamour napok elnevezésű kuponakciót megelőzően megemelték az akcióban érintett termékek árát, így a meghirdetett kedvezmények egy magasabb árból számítottak. Ezen panaszok nyomán a vizsgálat adatkérés keretében az alábbiakat tárta fel az eljárás alá vontak által hirdetett kuponakciók és a Határozat mellékletének I.1. pontjában foglalt árazási szabály viszonya kapcsán. Az eljárás alá vontak akként nyilatkoztak,²⁶ hogy álláspontjuk szerint a 30 napos szabály nem alkalmazandó az általuk alkalmazott kedvezmény kuponok esetében, mivel a Határozat melléklete I.1.i. pontjának megfogalmazása alapján a korábbi ár referencia árként olyan módon alkalmazandó, hogy a korábbi ár áthúzott árként jelenik meg, a kedvezményes ár kiemelésre kerül és a fogyasztók számára biztosított kedvezmény mértéke is feltüntetésre kerül (vagy százalékos értéként vagy a kedvezmény tényleges mértékének megjelölése útján). A kupon kedvezmények esetében azonban a korábbi ár áthúzott árként történő feltüntetése nem lehetséges, mivel a kupon kedvezmény az aktuális eladási árból kerül levonásra azon fogyasztók esetében, akik beváltják a kupont (azaz az érintett termékeket a weboldalon az eljárás alá vontak nem promóciós árú termékként tüntetik fel). Továbbá, tekintettel arra, hogy a kupon kedvezmények túlnyomó többsége általános mennyiségi és értékalapú kedvezményként kerül biztosításra, azok az eljárás alá vontak álláspontja szerint egyébként is a Határozat mellékletének I.1.i. pontjában található kivételszabály hatálya alá esnek.
21. Néhány kiválasztott termék 2021. augusztus 1. és 2021. október 14. közötti ártörténeti adatai²⁷ alapján az látható, hogy a termékek ára az időszak első felében jellemzően alacsonyabb szinten alakult, esetenkénti, pontszerűen vagy pár napos időtartamra érvényesülő magasabb árakkal, az október eleji Glamour napok előtt azonban, általában október 3-4. környékén az árak valamennyi vizsgált termék esetében a korábbi legmagasabb (vagy ahhoz közeli, akár annál is magasabb) ár szintjére emelkedtek, pár nap után visszaestek, majd ismét megemelkedtek.
22. Az eljárás alá vontak a fentiek magyarázataként előadták,²⁸ hogy a termékek árai [ÜZLETI TITOK]. Álláspontjuk szerint tehát gyakorlatuk megfelelt a jogszabályi rendelkezéseknek. Hozzá tették,²⁹ hogy több termék esetében [ÜZLETI TITOK].
23. Az eljárás alá vontak a vizsgálat felhívására csatolták³⁰ továbbá kilenc, eMAG és/vagy marketplace partnerek által forgalmazott termék ártörténeti adatait a 2021. október 5. – 2022. március 31. közötti időszakra vonatkozóan. Az adatok alapján megállapítható, hogy azon esetekben, amikor a termékeknél árendedmény mérték került feltüntetésre, a viszonyítási alap a megelőző 30 nap legalacsonyabb ára volt. Az is megállapítható ugyanakkor, hogy az eljárás alá vontak az eMAG által forgalmazott termékeknél gyakran még a kampányban résztvevő termékek esetén is az RRP árat tüntették fel, és nem a

²⁶ VJ/47-10/2021.

²⁷ VJ/47-24/2021. (P/1095-6/2021.), grafikusán szemléltetve ld. VJ/47-49/2021.

²⁸ VJ/47-24/2021. (P/1095-6/2021.)

²⁹ VJ/47-27/2021. (P/1095-13/2021.)

³⁰ VJ/47-14/2021.

korábbi – akár huzamosabb ideig is alkalmazott, az RRP-nél alacsonyabb – árhoz viszonyított kedvezményt.

Az árfeltüntetés módja a www.edigital.hu weboldalon

24. Vizsgálói kérdésre válaszolva az eljárás alá vontak hangsúlyozták, hogy álláspontjuk szerint a technikai rendszereknek az új árképzési, árfeltüntetési politikának való megfelelés automatikus biztosítása érdekében történő módosításával kapcsolatos kötelezettségek kizárólag az eMAG platformra vonatkoztak (ld. a Határozat mellékletének I.6. pontjában: „[a]z eMAG platform technikai rendszerei módosításra kerülnek [...]”). A www.edigital.hu weboldal tekintetében az eljárás alá vontak kizárólag az új árképzési, árfeltüntetési szabályok manuális alkalmazását vállalták. Mindazonáltal, önkéntes alapon az Extreme Digital Zrt. is módosította a technikai rendszereit 2021 júniusában az új árképzési, árfeltüntetési szabályoknak történő automatikus megfelelés érdekében.³¹ Ennek keretében [ÜZLETI TITOK].³²

A beszállító által ajánlott ár alkalmazásával kapcsolatos további információk

25. Vizsgálói felhívásra az eljárás alá vontak csatolták a megjelölt termékre vonatkozó, gyártótól származó árajánlást igazoló e-mailt, míg a partnerek által feltüntetett ajánlott árak kapcsán akként nyilatkoztak, hogy előzetesen tájékoztatták a platformon aktív eladókat az árfeltüntetési szabályokról tájékoztató anyagok és az eMAG Academy oldalon keresztül nyújtott tájékoztatás útján, melynek keretében azt is közölték a partnerekkel, hogy az RRP alátámasztására a beszállítóktól vagy gyártóktól származó, megfelelő dokumentációval kell rendelkezniük.³³
26. Bár az eljárás alá vontak által az igazolási kötelezettségük teljesítése keretében csatolt ÁSZF-ek a beszállító által ajánlott ár fogalmát nem tartalmazták, a vizsgáló észlelte, hogy a www.emag.hu weboldalon közzétett, 2021. október 4-től hatályos ÁSZF-ben már szerepel az alábbi fogalom-meghatározás:³⁴

„Beszállító által ajánlott ár (RRP): jelenti az eMAG vagy az eMAG Marketplace partnere által eladásra kínált Termék vonatkozásában a beszállítók által legutóbb ajánlott kiskereskedelmi eladási árat, amennyiben az elérhető. Az eMAG a beszállító által ajánlott árat RRP megjelöléssel áthúzás nélkül jeleníti meg, alatta vagy más, jól látható helyen eladási ár, továbbá a két érték közötti különbséget (százalékban vagy értékben kifejezve) látható, a különbséget megjelenítése arra szolgál, hogy segítse a vásárlókat az árak közötti tájékozódásban.”

Az Extreme Digital Zrt. ÁSZF-jébe a beszállító által ajánlott ár fogalma 2021. szeptember 14-én került be.³⁵

27. A marketplace partnerekre vonatkozó Általános Értékesítési Feltételekbe a beszállító által ajánlott ár fogalma a technikai rendszer 2021. októberi módosítását követően, 2022. február 2-án került be.³⁶

³¹ VJ/47-10/2021.

³² VJ/47-27/2021.

³³ VJ/47-14/2021. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ez utóbbi információ ugyanakkor az eljárás alá vontak által csatolt (VJ/47-45/2021. 2. sz. melléklet) tájékoztató anyagokban nem jelent meg.

³⁴ VJ/47-24/2021. 1. sz. melléklet

³⁵ VJ/47-18/2021.

³⁶ VJ/47-18/2021.

Marketplace Partnerek részvételével rendezett kampányok lebonyolítása

28. A vizsgáló felhívására 2022. július 4-én kelt, VJ/47-27/2021. iktatószámú beadványukban az eljárás alá vontak az általuk szervezett, Marketplace Partnerek részvételével zajló kampányok szervezése kapcsán a következőket adták elő.
29. [ÜZLETI TITOK]³⁷
30. Az eljárás alá vontak által megküldött mintalevelek a következőket tartalmazták:³⁸
[ÜZLETI TITOK]
31. Az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint az alábbi módon biztosítják, hogy a Marketplace Partnerek részvételével zajló kampányok fogyasztók felé kommunikált üzenete a teljes eMAG Marketplace felület tekintetében megvalósuljon.³⁹
[ÜZLETI TITOK]
32. [ÜZLETI TITOK]⁴⁰

III.2. Fogyasztói kompenzáció

III.2.1. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolója a vállalások teljesítéséről

33. Az eljárás alá vontak a 2021. május 28-án kelt, a GVH-hoz ugyanazon a napon benyújtott, VJ/50-152/2018. iktatószámú beadványukban csatolták a fogyasztói kompenzáció keretében biztosított kuponokról tájékoztató e-mail tervezetét, mivel a szövegben a Határozat mellékletében szereplő lábjegyzetben hivatkozott, a GVH-val korábban egyeztetett változathoz képest módosításokat terveztek. A GVH VJ/50-153/2018. iktatószámú levelében jelezte az eljárás alá vontak számára, hogy az eredeti változatban az is szerepelt, hogy az eljárás alá vontak a kupon beváltásának folyamatát magában az e-mailben ismertetni fogják, a módosított verzióban ezzel szemben csak egy „add a fiókhoz” gomb került beillesztésre, amely nem alkalmas a kuponbeváltás módjának megfelelő ismertetésére, különös figyelemmel arra, hogy az némileg eltér az általános tájékoztató oldalon szereplő (egyébként az e-mailbe is belinkelt) leírástól.
34. Az eljárás alá vontak a 2021. július 13-án kelt, a GVH-hoz ugyanazon a napon benyújtott, VJ/50-158/2018. iktatószámú beadványukban csatolták a fogyasztói kompenzáció keretében biztosított kuponok beváltására figyelmeztető első emlékeztető e-mail tervezetét. A GVH VJ/50-159/2018. iktatószámú levelében a tájékoztatást tudomásul vette, ahhoz észrevételt nem tett.
35. Az eljárás alá vontak a 2022. március 10-én kelt, a GVH-hoz ugyanazon a napon benyújtott, VJ/50-166/2018. iktatószámú beadványukban a Határozat mellékletének IV.3. pontjára hivatkozással beszámoltak a fogyasztók számára nyújtott kompenzáció megvalósításáról. Ennek keretében előadták, hogy a kuponokat 2021. június 4. és 11. között bocsátották ki, összesen [ÜZLETI TITOK] felhasználó számára. Az érintettek értesítésére e-mail útján került sor, illetve az eljárás alá vontak további legalább 4 emlékeztető e-mailt is küldtek azok számára, akik még nem adták hozzá a kupont az

³⁷ VJ/47-27/2021.

³⁸ VJ/47-27/2021. 1. sz. melléklet

³⁹ VJ/47-27/2021.

⁴⁰ VJ/47-27/2021.

eMAG fiókjukhoz. Ennek alátámasztására csatolták az első tájékoztatás és 4 db emlékeztető e-mail mintáját:

- Tájékoztató e-mail

„Kedves Vásárlónk!

Köszönjük, hogy az eMAG.hu weboldaláról rendeltél és az elmúlt egy évben hűséges ügyfelünk voltál.

Az eMAG elkötelezett híve a tökéletes vásárlói élménynek, ezért mivel hűséges vásárlónk voltál, egy 3.000 Ft értékű eMAG vásárlási utalvánnyal lepünk meg Téged. Az utalvány kibocsátása a Gazdasági Versenyhivatal Vj/50/2018. számú versenyfelügyeleti eljárása során az eMAG által önkéntesen vállalt kötelezettségek részét képezi. A vásárlási utalvány a kiállítását követően, tehát a mai naptól számított 6 hónapig érvényes.

A vásárlási utalvány az eMAG és a közel 5000 eMAG Marketplace partner által forgalmazott több, mint 3.000 000 termékre felhasználható, minimum 10.000 Ft értékű vásárlás esetén, kizárólag egyszer felhasználható.

A személyre szabott vásárlási utalványod kódja: XXXX-XXXX-XXXX-XXXX

A gombra kattintás előtt bizonyosodj meg arról, hogy be vagy jelentkezve eMAG fiókodba.

>> add a fiókhoz [gomb]

Abban az esetben, ha a gomb nem működik, nyisd meg a böngészőt mobilon vagy asztali számítógépen - győződj meg arról, hogy be vagy jelentkezve eMAG fiókodba - és másold be a következő linket: <https://www.emag.hu/user/voucher/add/XXXX-XXXX-XXXX-XXXX>

A fiókodhoz adott kódot a kosaradban tudod felhasználni a kapott utalvány kiválasztásával. Ha további kérdésed van, bővebb információkat itt találsz.

A rendeléssel, számlával vagy jótállással kapcsolatos információkért lépj be a saját eMAG fiókodba.

[reklám banner]

Üdvözlettel,

az eMAG.hu csapata”

- Emlékeztető üzenetek

„Kedves Vásárlónk!”

„Hamarosan vége a nyárnak, de 3.000 Ft értékű kuponkódod még felhasználható! Ráadásul már 3 500 000 termék közül válogathatsz, így szinte biztos, hogy megtalálsz, amit keresel!” VAGY „Meghozzuk a kedved a 3.000 Ft értékű kuponkódod beváltásához!” VAGY „Tudtad, hogy a 3.000 Ft értékű kuponkódod az eMAG-on található több, mint 3.000.000 termékre felhasználható? Nálunk biztosan mindent megtalálsz, amire csak szükséged lehet és most 3.000 Ft kedvezménnyel meg is vásárolhatod!” VAGY „Eltelt több mint egy hónap és a vásárlási utalványod még mindig érintetlen”

[Ingyenes szállítással kapcsolatos információk és reklám banner]

[További, eMAG által forgalmazott termékekkel kapcsolatos promóció(k) szöveges leírása és reklám bannere]

„A személyre szabott vásárlási utalványod kódja:

1234-5678

Később szeretnéd felhasználni? Semmi gond, add a fiókodhoz és rakd el későbbre, a vásárlási utalvány a kiállítását követően számított 6 hónapig / 2021 december 12-ig érvényes. A gombra kattintás előtt bizonyosodj meg arról, hogy be vagy jelentkezve eMAG fiókodba.

>> add a fiókhoz [gomb]

Abban az esetben, ha a gomb nem működik, nyisd meg a böngészőt mobilon vagy asztali számítógépen - győződj meg arról, hogy be vagy jelentkezve eMAG fiókodba - és másold be a következő linket: <https://link.hu/>

A fiókodhoz adott kódot a kosaradban tudod felhasználni a kapott utalvány kiválasztásával. Ha további kérdésed van, bővebb információkat itt találsz.

A rendeléssel, számlával vagy jótállással kapcsolatos információkért lépj be a saját eMAG fiókodba.

A vásárlási utalvány a kiállítását követően számított 6 hónapig érvényes, minimum 10.000 Ft értékű vásárlás esetén használható fel, kizárólag egyszeri alkalommal.

Üdvözlettel,

az eMAG.hu csapata”

A kibocsátott kuponokból összesen [ÜZLETI TITOK] db kupon került felhasználásra, összesen [ÜZLETI TITOK] Ft értékben. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a 3.000 Ft értékű kuponok felhasználása 3 millió eurónál⁴¹ magasabb értékben történt meg, jótékony célra való felajánlásra nem került sor.

III.2.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

36. A GVH fogyasztói panaszokból 2021 nyarán arról értesült, hogy a 3.000 Ft értékű kuponok az Extreme Digital Zrt. által az eMAG platformon értékesített termékekre vonatkozóan nem érvényesíthetőek. Az eljárás alá vontak a panaszos eljárások során vizsgálói felhívásra arról tájékoztatták⁴² a GVH-t, hogy a kuponok felhasználása [ÜZLETI TITOK] miatt nem volt lehetséges. Arról, hogy a 3.000 Ft értékű kupon beváltása az Extreme Digital Zrt. által forgalmazott termékekre nem lehetséges, az eljárás alá vontak a kupon felhasználói fiókhoz rendelését követően tájékoztatták a fogyasztókat. Álláspontjuk szerint ez a felület a legalkalmasabb bármilyen tájékoztatás elhelyezésére, ugyanis a felhasználó itt tudja ellenőrizni, hogy a kupon működik-e, illetve az milyen paraméterekkel rendelkezik. Ugyanitt az eljárás alá vontak 15 további termék kategóriát is megjelöltek, amelyekre a kuponokat nem lehetett felhasználni: Microsoft ISA Server, elektronikus utalványok, kaparós sorsjegyek, személygépkocsik, személyiségfejlesztő tanfolyamok, egészségügyi szolgáltatások, üzemanyag-utalványok, feltöltőkártyák, érmék és nemesfém rudak, DELETED traktorok, rendezvény jegyek, turisztikai csomagok, kiegészítők, szépségápolási ajánlatok és szolgáltatások, eMAG Alapítvány.
37. Az Extreme Digital Zrt. által forgalmazott termékekre való beválthatóság (hiánya) kapcsán az eljárás alá vontak kiemelték, hogy amennyiben az Extreme Digital Zrt. termékén kívül volt egy másik forgalmazó terméke is a kosárban, a kuponok beváltása [ÜZLETI TITOK] lehetséges volt, így minimális lehetett az érintett fogyasztói kör.⁴³ Ilyen esetben az eljárás alá vontak nem alkalmaztak többlet-követelményt a 3.000 Ft

⁴¹ Az MNB 2021. december 10-én (azaz a 6 hónapos felhasználási időszak utolsó jegyzéssel rendelkező napján) érvényes euró középárfolyamán (365,75 HUF/EUR) számítva 1.097.250.000 Ft.

⁴² VJ/47-24/2021. 8. sz. melléklet (P/679-9/2021.), VJ/47-4/2021.

⁴³ VJ/47-4/2021.

értékű kupon felhasználása során (pl. egyes termékre vagy kosárértékre vonatkozó minimumérték): amennyiben a kosárérték legalább 10.000 Ft volt, a kupon korlátozás nélkül felhasználható volt.⁴⁴ Tájékoztatták továbbá a GVH-t arról, hogy [ÜZLETI TITOK].⁴⁵ Erről az eljárás alá vontak akként tájékoztatták a fogyasztókat, hogy az előző pontban ismertetett kivételek közül eltávolításra került az Extreme Digital Zrt. mint forgalmazó.⁴⁶

38. Az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint [ÜZLETI TITOK] között az Extreme Digital Zrt. által forgalmazott termékekre való beválthatósággal kapcsolatos fogyasztói igényeket minden egyes esetben manuális úton kezelték a következők szerint. Amennyiben egy fogyasztó jelzéssel élt az ügyfélszolgálathoz, hogy a kuponját az Extreme Digital Zrt. által forgalmazott termékekre kívánja beváltani, az ügyfélszolgálat felajánlotta, hogy amennyiben az eMAG platform más forgalmazójánál a termék csak magasabb áron érhető el, az árkülönbözetre újabb kupon formájában kompenzáció nyújtására kerül sor.⁴⁷ Az ügyfélszolgálat munkatársai 10.000 forint árkülönbözetig saját hatáskörben dönthettek az újabb kuponok kibocsátásáról, ezen értékhatár fölött pedig a supervisor-uk jóváhagyásával. Az eljárás alá vontak álláspontjuk szerint mindent megtettek annak érdekében, hogy azon fogyasztók, akik [ÜZLETI TITOK] nem tudták beváltani a kupont az Extreme Digital Zrt. termékeire, megfelelően kompenzálásra kerüljenek.⁴⁸ Ezen újabb kuponok lehetőségéről a fogyasztó csak az ügyfélszolgálaton kapott tájékoztatást, akkor, ha a fogyasztó kezdeményezte a kapcsolatfelvételt, azaz amikor bejelentést, jelzést tett vagy kéréssel fordult az ügyfélszolgálat felé. Az ügyfélszolgálat munkatársai a kuponok felhasználására nyitva álló időszak előtt tájékoztatták a fogyasztókat az esetlegesen felmerülő kérések kezelésének módjáról.⁴⁹
39. Az eljárás alá vontak szerint jól mutatja a panaszokban kifogásoltak csekély jelentőségét, hogy az [ÜZLETI TITOK] jogosult felhasználóból mindösszesen [ÜZLETI TITOK] felhasználó esetén vált szükségessé a különbozeti kuponok kibocsátása.⁵⁰ Az eljárás alá vontak adatszolgáltatása⁵¹ szerint az Extreme Digital Zrt. által forgalmazott termékek száma nagyságrendileg [ÜZLETI TITOK] db körül alakult a kuponok felhasználhatóságával kapcsolatos problémákkal érintett időszakban, ami az eMAG platformon forgalmazott, a fogyasztói tájékoztatók szerint több, mint 3.000.000 terméknek mindössze [ÜZLETI TITOK]% -a. Az eljárás alá vontak adatszolgáltatása⁵² szerint ugyanakkor az Extreme Digital Zrt. a 2020. július – 2022. június időszakban az általa ténylegesen teljesített megrendelések darabszáma alapján [ÜZLETI TITOK], a megrendelések értéke alapján pedig [ÜZLETI TITOK] jelentőségű forgalmazó volt a marketplace partnerek közül (azzal, hogy az eljárás alá vontak saját értékesítései valamennyi marketplace partner egyedi értékesítését nagyságrenddel meghaladták). Az

⁴⁴ VJ/47-10/2021.

⁴⁵ VJ/47-24/2021. 9. sz. melléklet (P/679-12/2021.)

⁴⁶ VJ/47-4/2021.

⁴⁷ VJ/47-24/2021. 8. sz. melléklet (P/679-9/2021.), VJ/47-4/2021.

⁴⁸ VJ/47-4/2021.

⁴⁹ VJ/47-4/2021., VJ/47-10/2021.

⁵⁰ Bár az érintettek számának legyűjtésére csak manuális úton (kereső szavas módszerrel) volt lehetőség, így a fenti érték nem feltétlenül tekinthető teljeskörű statisztikán alapuló adatnak, azonban a nagyságrend érzékeltetésére ettől függetlenül alkalmas.

⁵¹ VJ/47-4/2021.

⁵² VJ/47-63/2021.

is megállapítható továbbá, hogy a kompenzációs kuponok több mint kétharmadát (mind számukat, mind értéküket tekintve) a vonatkozó 6 hónapos beváltási időszak második felében váltották be. Sőt, az összes beváltás több mint fele a legutolsó hónapban történt.

40. Ami a kuponok felhasználási köréből kivett további 15 termékkört illeti, az eljárás alá vontak előadták, hogy azok az anyavállalatnál más joghatóság alatt folytatott kuponakciók során alkalmazott kivételi listának feleltethetőek meg, amely tükörfordítás eredményeképpen került közzétételre, ráadásul nyilvánvaló technikai hibákkal (ugyanis pl. a Traktorok DELETED a törlésre vonatkozó jelzés ellenére maradt benne a kivételi listában). Ebből kifolyólag a listában szereplő termékek a gyakorlatban nem működtek kivételként, és nem kerültek kizárásra a felhasználási körből, ugyanis olyan termékekre vonatkoztak,
- amelyek a kupon beváltással érintett periódusban egyáltalán nem voltak elérhetőek és megvásárolhatóak (így a Microsoft ISA Server, elektronikus utalványok, kaparós sorsjegyek, üzemanyag-utalványok, feltöltőkártyák, traktorok);
 - amelyre egyébként sem lett volna felhasználható a kupon, ugyanis a kupon adományozásra nem, csak a 10.000 Ft-os kosárértéket elérő termékvásárlásra volt használható (lásd eMAG Alapítvány);
 - amelyre a gyakorlatban be lehetett váltani a kupont, amennyiben a rendelés más terméket is tartalmazott;⁵³
 - amelyek alapvetően nem képezik sem az eljárás alá vontak, sem pedig a Marketplace Partnerek ajánlatát, és szinte kizárólag a Black Friday napján érhetőek el (személygépkocsik, készházak), és amelyekre a kupon beváltására nyitva álló időszakban egyébként nem érkezett rendelés, s amely termékek nagyon jelentős értékéhez viszonyítva a 3.000 Ft-os kupon nem is rendelkezett volna érdemi árcsökkentő hatással.
41. Az eljárás alá vontak a vizsgálat felhívására akként nyilatkoztak,⁵⁴ hogy 2021. május 23. és 2022. január 28. között összesen [ÜZLETI TITOK] db megkeresés, panasz érkezett a 3.000 Ft-os kuponokkal kapcsolatban, ami a kibocsátott kuponok számának mindössze elenyésző hányada. A panaszok az alábbi három fő csoportba sorolhatóak:
[ÜZLETI TITOK]

IV.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK ÁLLÁSPONTJA

42. Az egyes kötelezettségek teljesítése kapcsán az adott kötelezettséggel kapcsolatos tényállási elemek részeként már ismertetettek túlmenően az eljárás alá vontak kifejtették,⁵⁵ [ÜZLETI TITOK].
43. [ÜZLETI TITOK]

⁵³ Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint az alábbi termékekre kizárólag olyan rendelés érkezett, amely a kivételi listán szereplő termékek mellett más termékeket is tartalmazott: személyiségfejlesztő tanfolyamok, egészségügyi szolgáltatások, rendezvény jegyek, turisztikai csomagok, szépségápolási ajánlatok és szolgáltatások (VJ/47-4/2021.).

⁵⁴ VJ/47-4/2021., VJ/47-24/2021. 8. sz. melléklet (P/679-9/2021.)

⁵⁵ VJ/47-39/2021.

44. [ÜZLETI TITOK]
45. A vizsgálati jelentésre tett észrevételeik körében hangsúlyozták, egyetértenek a jelentés azon következtetésével, hogy a Határozatban foglalt I. és II. számú kötelezettségeiket teljesítették, azonban azzal nem, hogy kisebb hiányosságok voltak azonosíthatóak, sem pedig azzal, hogy ez bírság kiszabását tenné szükségessé, mivel az álláspontjuk szerint az állítólagos – igen csekély – hiányosságokra tekintettel a számos alkotmánybírósági határozatban (lásd például: 7/1991. (II. 28.) AB (ABH 1991, 22., 27-28.), 25/1991. (V. 18.) AB (ABH 1991, 414., 415.) határozatok) kibontott szükségesség és arányosság elvével sem volna összhangban.
46. Elsődlegesen tehát kérték az eljárás jogsértés és jogkövetkezmények megállapítása nélkül történő megszüntetését, másodlagosan a kötelezettségvállalási javaslat elfogadását, harmadlagosan pedig annak tevéleges jóvátételként történő figyelembevételét, és a bírság mellőzését. Kifejtették, hogy [ÜZLETI TITOK].
47. Ami a Határozat mellékletének I. pontját illeti, a vizsgálati jelentés az eljárás alá vontak által nyújtott kuponos kedvezmények (Glamour napok és hasonló kedvezmények) kapcsán rámutatott, hogy a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6a. cikkének értelmezéséről és alkalmazásáról szóló iránymutatás (a továbbiakban: Árfeltüntetésről szóló iránymutatás; 2.2. és 2.3. cikkek) szerint a korábbi árra vonatkozó szabály abban az esetben is alkalmazandó, ha a kereskedő bizonyos időszakokban a hagyományos üzlethelyiségbe vagy az online boltba látogató valamennyi fogyasztó számára hozzáférhetővé teszi a kuponokat vagy az árengedménykódokat. Ezzel összefüggésben az eljárás alá vontak jelezték, hogy álláspontjuk szerint nyilvánvaló, hogy a kuponkedvezmények a Határozat melléklete I.1. pontjának szövegezése alapján nem tartoznak a promóciós szabályok hatálya alá, ráadásul
- a Glamour-napok kuponakció lefolytatásának idején (azaz 2021. október 7. és 10. között) az árfeltüntetésre vonatkozó szabályok még nem voltak alkalmazandók,
 - az Árfeltüntetésről szóló iránymutatást szintén csak későbbi időpontban (2021. december 29-én) tették közzé,
 - a vonatkozó magyar fogyasztóvédelmi iránymutatást csak jóval később, 2022 májusában tették közzé.

[ÜZLETI TITOK]

48. Az eljárás alá vontak az RRP fogalmának ÁSZF-ekbe való beillesztését illetően hangsúlyozták, hogy az RRP feltüntetésére csak a technikai rendszer módosítását követően került sor, ezt megelőzően felesleges, sőt, a fogyasztók számára kifejezetten zavaró lett volna a definíció ÁSZF-ben való szerepeltetése. Az eljárás alá vontak értelmezése szerint a kötelezés az RRP vonatkozásában kifejezett igazolási kötelezettséget nem is tartalmazott.
49. Az eljárás alá vontak jelezték, hogy egyetértenek a vizsgálati jelentés azon megállapításával, miszerint a kötelezés marketplace partnerek akciókban való részvételére vonatkozó I.3. pontját megfelelő tartalommal (és megfelelő módon) teljesítették, utalva ugyanakkor arra, hogy a kötelezés a kérdéses pont végrehajtása tekintetében nem tartalmaz határidőt, így az sem minősülhet nemteljesítésnek, ha – elfogadva a vizsgálat álláspontját – az I.3. pontban foglaltak érvényesítésére csak a technikai rendszer módosítását követően került volna sor.

50. Az előzőekkel összhangban az eljárás alá vontak a kötelezés I.4. pontja kapcsán is azzal érveltek, hogy kifejezett határidő hiányában jogszerű és ésszerű megoldás volt részükről, hogy az RRP-re vonatkozó szabályokat csak a technikai rendszer (az előírt 2021. decemberi határidőt megelőző, 2021. októberi) bevezetését követően, 2022 februárjában jelenítették meg a partnerekre vonatkozó Általános Értékesítési Feltételekben.
51. Az eljárás alá vontak többször is hangsúlyozták, hogy álláspontjuk szerint a kötelezés az RRP feltüntetésére, annak módjára nem terjedt ki. E körben előadták, hogy a beszállító által ajánlott árak kapcsán mindössze azt vállalták, hogy a technikai rendszer módosítását követően feltüntetik az RRP-t, amennyiben ez az ár elérhető; ezen túl ugyanakkor nem történt vállalás az RRP részletes alkalmazását illetően. Ahogyan arra a vizsgálati jelentés is helytállóan utal, az RRP feltüntetése mindössze lehetőség, és nem kötelezettség. Ebből is következik, hogy az RRP részletes alkalmazása nem esik a jelen utóvizsgálat hatálya alá.
52. Álláspontjuk szerint az RRP jelenlegi feltüntetése objektív módon biztosítja a fogyasztók részére szükséges tájékoztatást (az eljárás alá vontak az RRP-t áthúzás nélkül jelenítik meg, az eladási árat jól látható helyen szerepeltetik, és a két ár közötti különbséget szintén feltüntetik). Ez a feltüntetési módozat objektív módon biztosítja a fogyasztók szükséges tájékoztatását, és a fogyasztók egyértelműen láthatják, hogy az RRP-hez képest elérhető-e árelőny. Kiemelték, hogy még a vizsgálati jelentés által idézett Árfeltüntetésről szóló iránymutatás is elismeri, hogy az RRP alkalmazható az árelőny feltüntetésére. Hozzá tették, hogy az érintett terület (az RRP alkalmazásának részletei) viszonylag újkeletű, és csupán néhány jogi állásfoglalás áll e tekintetben rendelkezésre (az Árfeltüntetésről szóló iránymutatás például csak a 2021. év végén került közzétételre, és az RRP-t csupán korlátozott mértékben érinti). Erre tekintettel az eljárás alá vontak az RRP megfelelő alkalmazása érdekében egyeztetéseket folytattak az érintett jogalkalmazó és jogalkotó szervekkel, továbbá [ÜZLETI TITOK].⁵⁶ [ÜZLETI TITOK]⁵⁷ [ÜZLETI TITOK].
53. Ami a Határozat melléklete II. pontjában foglalt fogyasztói kompenzációs programot illeti, az eljárás alá vontak szerint a 3.000 forint értékű kuponok kibocsátása útján megfelelően és határidőben teljesítették ezen előírásokat. Az eljárás alá vontak a vizsgálati jelentésben azonosított állítólagos hiányosságokat (az Extreme Digital Zrt. termékei kapcsán beváltási nehézségek, kivételi lista) a kompenzációs program léptékéhez képest elhanyagolhatónak minősítették, amelyek a fogyasztói magatartásra és jólétre nem gyakoroltak semmilyen hatást. E körben hangsúlyozták, hogy az Extreme Digital Zrt. termékeivel kapcsolatos problémák csak időszakosan jelentkeztek, és a kapcsolódó egyedi fogyasztói igényeket az ügyfélszolgálat kompenzációs kuponok kibocsátása útján kezelte, míg a kivételi listán szereplő termékek a gyakorlatban nem képezték kivétel tárgyát, azok ugyanis: i) olyan termékek, amelyek a kuponbeváltási időszakban egyáltalán nem voltak elérhetőek, ii) olyan termékek, amelyek esetében a kuponok egyébként sem voltak felhasználhatók; iii) olyan termékek, amelyek esetében a kuponok a gyakorlatban beválthatók voltak; és iv) olyan termékek, amelyek kizárólag

⁵⁶ „A vizsgáló álláspontja szerint megfontolandó lehet az eljárás alá vontak részéről olyan tájékoztató üzenet alkalmazása, amely tartalmaz információkat arra nézve, hogy a «beszállító által ajánlott árak» ellenőrzését illetően az eljárás alá vontak milyen intézkedéseket tesznek vagy nem tesznek, amely indikációként szolgálhat a fogyasztóknak arra nézve, hogy a referenciaárak nem egy általános árszínvonalat tükröznek.”

⁵⁷ [ÜZLETI TITOK]

Black Friday ajánlatok keretében voltak elérhetőek, ugyanakkor amelyekre egyetlen megrendelés sem érkezett. Az eljárás alá vontak vitatták továbbá a vizsgálati jelentés azon következtetését, hogy az a körülmény, hogy ezen kivett termékekről, hiányosságokról az igazolási kötelezettség keretében nem számoltak be, nem megfelelő teljesítést eredményezne, mivel a hiányosságokról a GVH már korábbi adatkérésekből tudomást szerzett, és mivel az igazolási kötelezettség erre a kérdésre nem is terjedt ki.

54. Végezetül az eljárás alá vontak előadták, hogy tekintve, hogy az időarányos kötelezettségeiket – a fentebb kifejtettek alapján – megfelelően teljesítették, így velük szemben bírság kiszabása nem indokolt. Továbbá, még ha az eljáró versenytanács megállapíthatónak találna is kisebb hiányosságokat, azok – figyelemmel a fogyasztói érdeksérelem hiányára, a speciális és generális prevenció szempontjaira, valamint az alkotmánybíróági határozatokban kibontott szükségesség és arányosság elvére – nem olyan súlyúak, hogy bírság kiszabását megalapoznák.
55. Az előzetes álláspontra tett észrevételeikben⁵⁸ az eljárás alá vontak fenntartották, hogy álláspontjuk szerint a kötelezéseket megfelelően teljesítették, de amennyiben a GVH mulasztásokat állapítana is meg, azok semmiképpen sem olyan súlyúak, hogy bírság kiszabását indokolnák.
56. Az RRP feltüntetése kapcsán az eljárás alá vontak újfent hangsúlyozták, hogy a Határozat mellékletében foglalt kötelezés csak az RRP feltüntetésére vonatkozó lehetőséget tartalmazta, ahhoz az alkalmazásra vonatkozó további előírások nem kapcsolódtak. Álláspontjuk szerint ezért az utóvizsgálat hatálya nem terjed ki az RRP feltüntetésének módjára, az a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján sem értelmezhető kiterjesztően. A jogszabály ugyanis az utóvizsgálat tárgyává a határozatban előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség ellenőrzését teszi, mely szövegezésben a meghatározottság álláspontjuk szerint azt jelenti, hogy a kötelezésnek kellően pontosnak, kell lennie ahhoz, hogy alkalmas legyen egy utóvizsgálatban történő ellenőrzésre; a jogbiztonság követelményével is ez az értelmezés van összhangban. Hozzáadték, hogy a Határozat csak korlátozottan foglalkozik az RRP-vel, és semmilyen módon nem utal olyan kötelezésre, vagy akár csak ajánlásra, amely alapján az eljárás alá vontak honlapján feltüntetett RRP-t ellenőrizni, annak ellenőrzését biztosítani kellene. Továbbá, a Határozat előzetes álláspontra is hivatkozott 170. pontja akként fogalmaz, hogy „az ajánlott árak csak annyiban tüntethetők fel áthúzott árként, amennyiben azok megegyeznek azzal az árral, amit más kiskereskedők ugyanezért a termékért általában és ténylegesen felszámolnak.” Ez a hivatkozás ugyanakkor irreleváns, ugyanis az eljárás alá vontak által megjelenített ajánlott árak sosem kerülnek áthúzott árként feltüntetésre. Az áthúzott árakkal szemben érvényesülő többletkövetelmény pont abból ered, hogy ezek azt a látszatot kelthetik, hogy különleges kedvezménnyel érintettek. Ugyanakkor a jelen esetben – ahol az RRP árak nem áthúzott árként jelennek meg, és RRP jelentésének tartalma pontosan megjelenítésre kerül – ilyen következtetés nem vonható le.
57. Az eljárás alá vontak kifejtették továbbá, hogy az eljáró versenytanács által az utóvizsgálat keretében utólagosan és előre meg nem határozottan előírányzott követelmény (azaz, hogy az RRP-nek meg kell felelnie „*más kiskereskedők által ugyanezért a termékért általában és ténylegesen felszámolt árak*”, ld. előzetes álláspontra,

⁵⁸ VJ/47-58/2021.

69. bekezdés) nem tartalmaz egyértelmű iránymutatást arra vonatkozólag, hogy annak az eljárás alá vontak, illetve egyéb hasonló piacterek/kereskedők milyen módon tudnak megfelelni, mivel nem kerül definiálásra sem a „jellemző piaci ár”, sem a más kiskereskedők által ugyanezért a termékért általában és ténylegesen felszámolt ár (amely kitétel önmagában is ellentmondásos, hiszen egy ár nem feltétlenül lehet egyszerre általános és tényleges). Megjegyezték, hogy egyébiránt ha ezt a feltételt az eljáró versenytanács a kötelezés részévé kívánta volna tenni, akkor arra meglelt volna a lehetősége: egy erre vonatkozó kikötéssel kiegészíthette volna a kötelezés tartalmát (mint ahogyan az „amennyiben elérhető” fordulat is szerepel a kötelezés szövegében szűkítő feltételként). Az eljáró versenytanács előzetes álláspontban megfogalmazott elvárásai az ajánlott árat egyfajta korábban alkalmazott árrá alakítanák át, ami túlmutat az Árfeltüntetési rendelet célján, ráadásul nem ad világos és egyértelmű útmutatást.
58. Az RRP utóvizsgálat keretében történő értékelése jogszabálysértő azért is, mert gyakorlatilag egy állítólagosan tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak az utóvizsgálat keretében történő vizsgálatát jelentené. Ráadásul megállapításai alátámasztására az eljáró versenytanács egyetlen Magyarországon alkalmazandó jogszabályra (így az Fttv.-re), korábbi versenyhivatali gyakorlatra vagy bírósági ítéletre sem utalt, az előzetes álláspont kizárólag a UCP Iránymutatásra támaszkodik, amely pedig nem kötelező érvényű jogi előírás. Bár a UCP Iránymutatás egy hasznos eszköz a UCP Irányelv értelmezéséhez, a UCP Irányelv Magyarországon nem minősül közvetlenül alkalmazandó jogi normának, hiszen annak címzettjei a tagállamok. Az eljárás alá vontak végezetül kiemelik, hogy maga a UCP Irányelv 6. cikk (1) bekezdés (d) pontja sem tartalmaz semmilyen előírást az RRP-re történő alkalmazásáról.
59. Az eljárás alá vontak szerint az előzetes álláspont 70. bekezdésében lévő azon megállapítás, hogy „*az eljáró versenytanács által készített képernyőmentések is arról tanúskodnak, hogy az eljárás alá vontak által megjelölt RRP ár nem feltétlenül minősült jellemző piaci árnak*”, nem teljesíti a fogyasztóvédelmi eljárásokra is irányadó magas bizonyítási mércét, ugyanis feltételezésekre és ad hoc internetes keresés útján kiragadott példákra nem lehet az eljárás alá vontak általános árazási gyakorlatát illetően megállapítást tenni.
60. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint gyakorlatuk mindazonáltal megfelel a 2021. évi UCP Iránymutatásban foglalt azon elvárásoknak, miszerint „*[a] tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv továbbra is alkalmazandó különösen az áraknak a más kereskedő által felszámított árakkal vagy más referenciaárakkal, például a gyártó »ajánlott kiskereskedelmi áraival« való összehasonlítására irányuló promóciós gyakorlatokra. Az érintett kereskedőknek különös figyelmet kell fordítaniuk arra, hogy egyértelműen tájékoztassák a fogyasztót arról, hogy a feltüntetett referenciaár összehasonlítás, nem pedig a kereskedő által korábban felszámított ár csökkentése.*” Ez ugyanis csak azt a követelményt támasztja a vállalkozásokkal szemben, hogy az RRP ár nem lehet megtévesztő, és nem keltheti azt a látszatot, hogy az RRP árcsökkentés lenne, márpedig az eljárás alá vontak gyakorlata ezzel összhangban van, hiszen nem áthúzással szerepeltetik az ajánlott árat, és annak definícióját is feltüntetik. Egyértelműen nincsen azonban arra vonatkozó követelmény a UCP Iránymutatásban, hogy az RRP „megfeleljen” a piacon érvényesülő áraknak, illetőleg „tükrözze” azokat. Az RRP a gyártó által a kiskereskedő részére hivatalosan javasolt értékesítési ár, amely – a versenyjogi elvárásokra is figyelemmel – teret enged az attól való eltérésnek a kereskedők

számára, mind lefelé, mind felfelé. Az RRP tehát független a versenytársak árazásától, és annak elvárása, hogy a kereskedő maga vagy a gyártó révén aktívan ellenőrizze, hogy az RRP egyes egyedi feltüntetései miként viszonyulnak az egyéb kereskedők által alkalmazott árszinthez, a UCP Iránymutatás hatályán kívül esik, ráadásul az RRP alkalmazását a gyakorlatban ellehetetlenítené, mivel egy ilyen aktív kötelezettség teljesítéséhez állandó jelleggel költséges piackutatások elvégzésére vagy a versenytársakkal történő, árazással kapcsolatos kommunikációra volna szükség. Egyébiránt az a körülmény, hogy a termékek más kereskedőknél elérhetőek az RRP-nél alacsonyabb áron, önmagában nem jelenti azt, hogy az RRP „indokolatlanul magas”, mint ahogyan az is irreleváns, hogy adott termék más forgalmazók kínálatában esetlegesen nem volt megvásárolható. E körben az eljárás alá vontak megjegyezték, hogy a UCP Irányelvben foglalt előírásoknál szigorúbb elvárások támasztása, korlátozóbb intézkedések elfogadása magának a UCP Irányelvnek a céljai ellen hatna. Végezetül kiemelték, hogy az észszerűen tájékozott, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztó nyilvánvalóan tisztában van az RRP jelentésével, mint a beszállító által központilag ajánlott árral, illetőleg azzal is, hogy az nem feltétlenül tükrözi az egyes kereskedők által érvényesített árakat.

61. A kompenzációval kapcsolatban az eljárás alá vontak nem értettek egyet az előzetes álláspont azon megállapításával, hogy az Extreme Digital Zrt. termékeire való beválthatóság időbeli korlátozottsága súlyos kötelezettségszegést valósítana meg, mivel ez álláspontjuk szerint a kuponok beváltásának sikerét nem befolyásolta, és a fogyasztók számára negatív hatással nem járt, mivel a korlátozott beválthatóság nem a teljes időszakot érintette, az Extreme Digital Zrt. termékeinek száma az eMAG platformon kínált termékek számához viszonyítva csekély arányt képvisel, ráadásul az esetlegesen kárt szenvedett fogyasztók részére okozott kényelmetlenség ellentételezéseként az Extreme Digital Zrt. által kínált ár és a más kereskedő magasabb ára közötti különbség erejéig kupont ajánlottak fel, ha a fogyasztó a másik kereskedőnél drágábban megvásárolta a terméket. Később hozzátették,⁵⁹ hogy az előzetes álláspont azon megállapítása, miszerint az érintett 6 hónapos időtartam első felében a kuponbeváltási hajlandóság feltételezhetően nagyobb lehetett, nem állja meg a helyét az alapul fekvő tények alapján. A kuponok túlnyomó többségének beváltására a rendelkezésre álló időszak második felében került sor, amikor az Extreme Digital Zrt. termékeire is teljes mértékben fel lehetett használni a kuponokat.
62. Az eljáró versenytanács által az előzetes álláspontban azonosított kisebb jelentőségű hiányosságok fennállását az eljárás alá vontak vitatták.
 - Álláspontjuk szerint a kötelezés – annak értelmezésével is összhangban – nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy az eljárás alá vontak az RRP fogalmát az ÁSZF-be a technikai rendszer módosítását megelőzően, annak hiányában vezessék be, ráadásul az RRP bevezetése előtt a fogalom ÁSZF-ben való definiálása a fogyasztók számára zavart is okozhatott volna.
 - Hasonlóképpen, az RRP fogalmának a marketplace partnerekkel való viszonyban irányadó Általános Értékesítési Feltételekbe való bekerülése is csak az RRP bevezetését követően értelmezhető, ráadásul e tekintetben a Határozat nem is tartalmazott kifejezett határidőt, az I.1. pontban szereplő 30 napos határidő nem

⁵⁹ VJ/47-63/2021.

tekinthető e körben irányadónak. Mivel az RRP fogalma a kötelezéssel összhangban bevezetésre került az Általános Értékesítési Feltételekbe, a IV.1. pont szerinti 60 napos igazolási kötelezettség az RRP esetében nem lehet alkalmazandó, ennél fogva pedig – kifejezett igazolási kötelezettség hiányában – az eljárás alá vontakat mulasztás ebben a tekintetben sem terheli.

- Az eljárás alá vontak szerint szintén nem értékelhető mulasztásként, hogy a marketplace partnereket az oktatások során nem tájékoztatták arról, hogy az RRP feltüntetése esetén az árakat előzetesen ellenőrizniük kéne, mivel a fentebb kifejtettek alapján ilyen ellenőrzési kötelezettség a Határozat alapján nem is áll fenn.
 - Végezetül előadták, hogy a felugró ablak ismertetésének elmaradása az igazolási kötelezettség részeként benyújtott képernyőmentésekből ugyancsak nem tekinthető kötelezettségszegésnek, hiszen a kötelezés nem tartalmazott arra vonatkozó kifejezett előírást, hogy a képernyőmentésnek a felugró ablak tartalmának ismertetését is tartalmaznia kellene. Ezt a következtetést erősíti az előzetes álláspont azon megfogalmazása is, hogy ennek feltüntetését az eljáró versenytanács mindössze „célszerűnek tartotta volna”.
63. Mindezek alapján az eljárás alá vontak szerint velük szemben bírság kiszabása nem indokolt. Az előzetes álláspontban a bírság mérlegelése során figyelembe vett szempontokkal összefüggésben az eljárás alá vontak kifejtették továbbá, hogy
- nem értékelhető az RRP feltüntetése kapcsán a jogsértés súlyát növelő tényezőként az a körülmény, hogy az eljárás alá vontak az ajánlott árak rendszerét széles körben alkalmazzák, illetőleg bizonyos esetekben a marketplace partnerek ajánlataira is implementálják, különös figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vontak utóvizsgálat során benyújtott adatszolgáltatása értelmében a marketplace partnerek az eljárás alá vontak által beszerzett RRP-t az esetek elenyésző hányadában tüntetik fel, és szinte mindig a saját RRP-jüket alkalmazzák;
 - a kuponok beválthatóságának korlátozottsága kapcsán szintén nem tekinthető súlyosító körülménynek, hogy az Extreme Digital Zrt. az érintett időszakban jelentős termékinálattal volt jelen az eMAG platformon, így termékeinek elérhetetlensége komoly fogyasztói sérelmet okozhatott, mivel az előzetes álláspontban is elismerten az eMAG platform kínálatában az Extreme Digital Zrt. által forgalmazott termékek csak mindössze 1,5%-os súlyt képviseltek;
 - az eljáró versenytanács által azonosított, legfeljebb kis súlyú hiányosságok a speciális és generális prevenció okán sem indokolják bírság kiszabását, egy esetleges bírság nem ösztönözne megfelelésre;
 - a kilátásba helyezett bírság összege a valaha volt legmagasabb, utóvizsgálatban kiszabott bírságot jelentené, ami az állítólagos kisebb hiányosságokra tekintettel nem volna összhangban a számos alkotmánybírósági határozatban kibontott szükségesség és arányosság elvével sem.
64. A fentiekén túlmenően az eljárás alá vontak azzal sem értettek egyet, hogy módosítaniuk kellene RRP gyakorlatukat azon az alapon, hogy bizonyos kötelezettségek (pl. új árképzési szabályok bevezetése) hosszabb ideig tartó, folyamatos megfelelést tesznek szükségessé. Az eljárás alá vontak ugyanis az új árképzési szabályok bevezetését vállalták, azt megelőzően, hogy azok hatályba léptek volna. Mivel pedig az új

árfeltüntetési rendelkezések Magyarországon 2022. május 28-án hatályba léptek, az eljárás alá vontak határozott álláspontja, hogy a kötelezések a továbbiakban nem alkalmazandók. Ellenkező esetben előfordulhatna, hogy ugyanazon védett jogtárgy vonatkozásában egyszerre két különböző szabálynak kellene megfelelniük. Továbbá, amennyiben az Előzetes Álláspont értelmezését helyesnek fogadnánk el, ez azzal járna, hogy az eljárás alá vontak adott esetben akár „örökre” kötve lenne a kötelezések árképzési szabályaihoz (amelyek egy esetleges utóvizsgálatban számon kérhetők lehetnének). Egy ilyen értelmezés nyilvánvalóan ellentétes lenne a versenyfelügyeleti eljárásra és az utóvizsgálatra vonatkozó közigazgatási jogi alapelvekkel (mint amilyen az elévülés szabálya). Ebben a tekintetben a Tpv. 75. § (2) bekezdésének kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos szabályai – amelyek egyértelműen rögzítik, hogy kötelezettségeket csupán határozott időtartamra lehet előírni – megfelelően irányadónak tekinthetők.

65. Az eljárás alá vontak a tárgyaláson⁶⁰ hangsúlyozták, hogy a kötelezések teljesítésének értékelésekor az összképet szükséges figyelembe venni, ami szerint az árazási politika megváltoztatása, a technikai rendszer átalakítása rendben megtörtént, az oktatásokra sor került, és több mint 3 millió euró értékben kerültek kuponok beváltásra, tehát a kötelezések fő célja teljesült. Ennek fényében az előzetes álláspontban megjelölt hiányosságokat súlyos jogsértésnek tekinteni nem lehet. Kiemelték továbbá, hogy rendkívül problémás a kötelezések nemteljesítésének megállapítása az RRP kapcsán, mivel arra az utóvizsgálat hatálya nem terjed ki. Az utóvizsgálatnak ugyanis nem lehet célja, hogy vélt vagy valós jogsértéseket ennek keretében vizsgáljon a GVH, hanem a hatóság kizárólag a döntésben foglalt kötelezések teljesítését ellenőrizheti (azok szó szerinti tartalmát, illetve adott esetben akár indokolásként a döntést is figyelembe véve).
66. Az előzetes álláspontra tett észrevételeikkel összhangban aláhúzták, hogy a Határozat RRP-vel kapcsolatos megállapításokat tartalmazó 170. pontja sem tartalmaz ellenőrzési kötelezettséget, ráadásul csak áthúzott árakkal kapcsolatos árfeltüntetési elvárásokat fogalmaz meg. Se magyar, se uniós joggyakorlat, se jogszabályi előírás nincs az RRP-re, a UCP Iránymutatásra pedig nem lehet semmilyen megállapítást alapítani, de azt az eljáró versenytanács egyébként sem jól értelmezi. Egyetértenek azzal, hogy a marketplace partnerek vonatkozásában az eljárás alá vontakat aktív RRP kontroll nem terheli, ez egybevág az Igazságügyi Minisztérium platformok felelősségével kapcsolatos álláspontjával. A kuponok beválthatóságával kapcsolatos problémák az eljárás alá vontak szerint nem tekinthetők súlyos jogsértésnek, különös figyelemmel arra, hogy csak a platformon elérhető termékkör kb. 1,5%-a volt érintett.
67. Végezetül az eljárás alá vontak jelezték, hogy amennyiben az eljáró versenytanács egyetért azzal az álláspontjukkal, hogy az utóvizsgálat hatálya az RRP feltüntetésének vizsgálatára nem terjed ki, akkor az eljárás alá vontak felajánlják, hogy a platformon a továbbiakban RRP árakat nem tüntetnek fel, s azok feltüntetését a marketplace partnerek részére sem teszik lehetővé. Felajánlották továbbá, hogy az e-kereskedelmi piac vezető szereplőjeként a versenytársaikat – akár közvetlen kapcsolatok, akár szakmai szervezetek révén – tájékoztatják a GVH RRP-vel kapcsolatos elvárásairól. E körben javasolták annak megfontolását is, hogy a majdani határozat a jelen eljárás tárgyához nem tartozó, más jogszabályoknak való esetleges meg nem felelést vagy más magatartások esetleges jogszerűtlenségét felvető megállapításokat ne tartalmazzon. Felvetették továbbá, hogy

⁶⁰ VJ/47-59/2021.

felajánlásaik kedvező fogadtatása esetén megfontolnák, hogy jogorvoslati jogukról lemondanának.

V.

JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

68. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.
69. A Tpvt. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
70. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
71. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az utóvizsgálatra - az e §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
72. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
73. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdés b) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor.
74. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.

75. A Tpv. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

JOGI ÉRTÉKELÉS

VI.1. A kötelezettségek teljesítése

VI.1.1. Árazási, árfeltüntetési politika megváltoztatása

A kötelezés I.1.i. pontja: a korábbi ár feltüntetése árengedmény biztosítása esetén

76. A kötelezettség értelmében az eljárás alá vontaknak a Határozat közlését követő 30 napon belül (azaz 2021. június 11-től) mind az eMAG platformon, mind a www.edigital.hu honlapon történő árfeltüntetési gyakorlatokra alkalmazniuk kell az árfeltüntetési irányelv és rendelet megjelölt rendelkezéseit, és ezt a marketplace partnerek számára is elő kell írniuk. Ez alapján promóciós árengedmény nyújtásakor a megelőző 30 (15) napos időszak legalacsonyabb árát kell referenciaárként (áthúzott árként) feltüntetni, kivéve az általános mennyiségi vagy értékalapú kedvezmények és egyéb, nem az árhoz kapcsolódó marketing stratégiák esetét. Fokozatosan növekvő árengedmény esetén a referenciaár az első árcsökkentés előtt érvényes korábbi ár.
77. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak szabályzat szintjén határidőben megvalósították a kötelezés I.1.i. pontjában foglaltakat, hiszen az Útmutatóba bekerültek a kötelezés szövegének megfelelő rendelkezések, és annak hatályba lépéséről, betartásának szükségességéről az eljárás alá vontak az érintett munkavállalóikat tájékoztatták. Az Utasításból az is kiderül, hogy a végrehajtáshoz, gyakorlati megvalósításhoz szükséges lépéseket is megtették, illetve azok megtételére a munkavállalóikat felhívták, míg a www.edigital.hu honlapon a végrehajtás automatizálása is megtörtént 2021. június 11-ig.
78. Ami az új árképzési szabályok marketplace partnerek számára való előírását illeti, az eljárás alá vontak ezen kötelezettségüknek a marketplace partnerekre vonatkozó Általános Szerződési (Értékesítési) Feltételek és az egyedi megállapodások módosítása, valamint a partnerek oktatása révén feleltek meg (ezek teljesítésével kapcsolatos értékelést ld. alább). Emellett [ÜZLETI TITOK], ennek alkalmazását azonban az eljárás alá vontak nem írták elő számukra kifejezetten / kötelezően, és a technikai rendszer módosítását megelőzően ezt semmilyen formában nem is ellenőrizték.⁶¹
79. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a Határozat mellékletének I.1.i. pontjában foglalt kötelezésnek határidőben megfelelték. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy a marketplace partnerek esetében a kötelezések célját és

⁶¹ VJ/47-45/2021.

szellemét szem előtt tartva szerencsésebb lett volna, ha a partnereknek tartott webinarium meghívójában és összefoglalójában az eljárás alá vontak ugyancsak ismertették volna néhány mondatban az árfeltüntetési szabályok változását, kifejezetten jelezve, hogy ezek betartása a marketplace partnerektől is elvárt (különös figyelemmel arra, hogy magán a webinariumon a csatolt lista szerint csak csekély számú marketplace partner vett részt). Szintén elvárható lett volna, hogy a szerződéses dokumentumok változásáról szóló rendszerüzenetben is hívják fel a figyelmet a változások mibenlétére, az új árképzési szabályok kötelező alkalmazására, ekként biztosítva, hogy a partnerek mindenképpen értesüljenek azok tartalmáról (hiszen a változások a szerződéses dokumentumokban nem kerültek kiemelésre, a módosított megállapodások pedig kifejezett beleegyezés – ad absurdum az új szerződések elolvasása – hiányában automatikusan életbe léptek).

80. Az új árképzési szabályok gyakorlati alkalmazása kapcsán szükséges kitérni az általános mennyiségi vagy értékalapú kedvezmények és egyéb, nem az árhoz kapcsolódó marketing stratégiák esetére. Az eljárás alá vontak által előterjesztett vállalásokkal összhangban a Határozat értelmében az új árképzési szabályokra vonatkozó, GVH által előírt kötelezettségek ezen esetekre nem alkalmazandók, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint a különféle kuponakkal kapcsolatos panaszok nem vetik fel a kötelezések megsértésének gyanúját. Mindez nem érinti azonban a hasonló magatartások árfeltüntetési rendelet szerinti jövőbeni értékelését, amely szabályoknak az eljárás alá vontaknak 2022. május 28-tól – az annak alkalmazását elősegítő hazai⁶² és uniós iránymutatásokra⁶³ is figyelemmel – meg kell felelniük. Ezek vizsgálata ugyanakkor nem tartozik a GVH hatáskörébe.

⁶² Útmutató a kereskedők részére az akciós árcsökkentésre vonatkozó szabályok alkalmazásához https://www.kormanyhivatal.hu/download/8/9a/97000/akci%C3%B3s%20%C3%A1rak%20szab%C3%A1lyoz%C3%A1s_keresked%C5%91i%20%C3%BAtmutat%C3%B3-2.pdf

A kormányhivatalok által közzétett hazai útmutató 2.3.2. pontja szerint „(a)z általános, bárki által hozzáférhető kedvezmények, akciók, kupon napok, akciós kódok azok, amikor a kereskedő, az üzlethelyiségbe vagy az online boltba látogató valamennyi fogyasztó számára hozzáférhetővé tesz kuponokat vagy árengedménykódokat. Például ha egy webáruház adott napon a „Ma 20 % kedvezmény az XYZ kód használatával” szlogennel hirdet nyilvános akciót, akkor ebben az esetben az érintett termékeknél ki kell írnia a korábbi árat és a kuponkód felhasználásával fizetendő akciós árat is. Ezekben az esetekben is meg kell tehát felelnie a kereskedőnek az Árrendelet követelményeinek, azaz meg kell állapítania az árcsökkentéssel érintett termék korábbi árát az elmúlt 30 napban nyilvánosan elérhető legalacsonyabb ár alapján, és fel kell tüntetnie a korábbi árat és az akciós árat is a kuponos akcióval érintett termékénél.”

⁶³ Iránymutatás a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6a. cikkének értelmezéséről és alkalmazásáról (C/2021/9328). https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.C_.2021.526.01.0130.01.HUN&toc=OJ%3AC%3A2021%3A526%3AFULL

Az árfeltüntetésről szóló uniós iránymutatás 2.2. pontja kimondja, hogy általános árcsökkentések bejelentése esetén „a „korábbi” árat nem kell ugyanazon a médiumon feltüntetni, mint magát az árengedményt. Ehelyett a bejelentés tárgyát képező egyes áruk „korábbi” árát fel kell tüntetni az értékesítési helyen, azaz az üzletek árcímkéin vagy az online bolti felületek ároldalain. (...) Ha a kereskedő az elmúlt 30 napban emelte az árat vagy más (általános) árcsökkentést szervezett, az árcímkén vagy az interneten feltüntetett eladási ár nem minősül „korábbi” árnak, mivel az nem a legalacsonyabb ár az elmúlt 30 napban a 6a. cikkben foglaltak szerint. A kereskedőnek ezért módosítania kell az általános árengedményben szereplő áruk vonatkozó árcímkéit vagy online ármegjelölését annak érdekében, hogy feltüntesse ezen áruk helyes „korábbi” árát.”

Az árfeltüntetésről szóló uniós iránymutatás 2.3. pontja kifejti továbbá, hogy „(...) a PID 6a. cikke alkalmazandó azokra az árcsökkentésekre, amelyeket – bár személyre szabottan tüntetnek fel – általában

81. Ugyancsak kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a GVH-hoz érkezett számos panaszban kifogásolt, elsősorban az eljárás alá vontak 2021. október 7-10. közötti Glamour napok keretében tanúsított azon magatartását érintően, hogy az eljárás alá vontak az akciót megelőzően valószínűsíthetően felemelték az érintett termékek árát, felmerülhet az Fttv. szerinti megtévesztés lehetősége, függetlenül attól, hogy a Határozatban foglalt kötelezések megsértését nem eredményezi. Az eljárás alá vontak által benyújtott ártörténeti adatok elemzése⁶⁴ alapján ugyanis megállapítható, hogy az eljárás alá vontak [ÜZLETI TITOK] a vizsgált 12 termék mindegyikének árát [ÜZLETI TITOK] mértékben megemelték, akként, hogy a Glamour napok alatt érvényes aktuális vagy ahhoz közeli árat az eljárás alá vontak 3 terméknél korábban sosem alkalmazták, 4 terméknél korábban csak esetleg (1-1 napig) alkalmazták, 5 terméknél korábban csak rövid ideig (néhány napig) alkalmazták, huzamosabb ideig pedig egyetlen terméknél sem alkalmazták. Megfigyelhető továbbá, hogy közvetlenül a Glamour napokat követően 9 termék ára jelentősen (általában a Glamour napokat megelőző árszintre) esett, 2 termék ára kisebb mértékben csökkent, további árnövekedés pedig csak 1 terméknél következett be. Mindez megkérdőjelezi az eljárás alá vontak azon védekezésének helytállóságát, hogy [ÜZLETI TITOK].⁶⁵ Szintén az eljárás alá vontak által előadott indokok validitása ellen szóló körülményként értékelhető, hogy bár a gazdasági környezet 2021 októberét követően tovább romlott, így különösen az infláció, a kamatok és az energiaárak folyamatosan növekedtek, ami az érintett termékek árának további emelkedését, de legalábbis stagnálását vetítené előre, a vizsgált 12 termék 2022 júliusában érvényes árai⁶⁶ kapcsán az állapítható meg, hogy 7 terméket maguk az eljárás alá vontak (is) a 2021. októberi Glamour napok alatt elérhető aktuális árnál – akció keretén kívül is – olcsóbban kínáltak (és a különbség 4 esetben jelentősnek mondható), miközben csak 2 termék érhető el a kínálatukban magasabb áron (a többi termék az emag.hu oldalon nem volt fellelhető). Mindezek azonban túlmutatnak a jelen eljárás keretein, így az eljáró versenytanács ennek további elemzésétől, értékelésétől eltekint; mindazonáltal a magatartás szükség esetén egy új versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálható lehet.

A kötelezés I.1.ii. pontja: kedvezmény nyújtásának hiányában irányadó szabályok

82. A kötelezettség értelmében az eljárás alá vontaknak a Határozat közlését követő 30 napon belül (azaz 2021. június 11-től) mind az eMAG platformon, mind a www.edigital.hu honlapon történő árfeltüntetési gyakorlatuk tekintetében biztosítaniuk kell, hogy kedvezmény nyújtása hiányában csak a tényleges értékesítési ár jelenik meg a felületen. A technikai rendszer I.6. pont szerinti módosítását követően az eMAG felületén a beszállító által ajánlott ár is feltüntetésre kerülhet, amennyiben elérhető. A beszállító által

ajánlanak/hirdetnek a fogyasztóknak. Ez a helyzet akkor fordulhat elő, ha a kereskedő bizonyos időszakokban a hagyományos üzlethelyiségbe vagy az online boltba látogató valamennyi fogyasztó számára hozzáférhetővé teszi a „kuponokat” vagy az árengedménykódokat. Példaként említhetők az alábbi kampányok:

- „Ma 20 % kedvezmény az XYZ kód használatával”, vagy
- „Ezen a hétvégén 20 % kedvezmény csak a hűségprogram tagjai számára”.

ha a kód/hűségprogram hozzáférhető/használatos a vásárlók többsége vagy nagy része számára. Ezekben az esetekben a kereskedőnek meg kell felelnie a 6a. cikk követelményeinek, azaz biztosítania kell, hogy valamennyi érintett áru „korábbi” ára az elmúlt 30 napban nyilvánosan elérhető legalacsonyabb ár legyen.”

⁶⁴ VJ/47-49/2021.

⁶⁵ VJ/47-24/2021. 4. és 5. sz. melléklet (P/1095-6/2021., P/1095-13/2021.)

⁶⁶ VJ/47-49/2021.

ajánlott ár áthúzás nélkül, az aktuális értékesítési árhoz képesti különbség feltüntetésével együtt jelenik meg.

83. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak szabályzat szintjén határidőben megvalósították a kötelezés I.1.ii. pontjában foglaltak azon részét, hogy árcsökkentés hiányában csak a tényleges értékesítési ár jelenhet meg, hiszen az Útmutatóba bekerültek a kötelezés szövegének megfelelő rendelkezések, és annak hatályba lépéséről, betartásának szükségességéről az eljárás alá vontak az érintett munkavállalóikat tájékoztatták. Az új szabályok a marketplace partnerek számára tartott képzésen is bemutatásra kerültek. E körben is érvényes ugyanakkor az eljáró versenytanács azon fenti megjegyzése, hogy a marketplace partnerek egyidejű közvetlen, kifejezett, írásos értesítése jobban szolgálta volna a kötelezés céljának, szellemiségének való megfelelést.
84. Ami a beszállító által ajánlott ár kérdéskörét illeti, az eljárás alá vontak a technikai rendszer módosítását követően megkezdték annak alkalmazását, azaz a beszállító által ajánlott árat nem áthúzott árként számos esetben feltüntették, az aktuális értékesítési árhoz képesti különbség megjelölésével egyidejűleg. Az eljárás alá vontak előadása szerint a feltüntetésre akkor kerül sor ([ÜZLETI TITOK]), ha az eljárás alá vontak rendelkeznek a beszállító vagy gyártó által javasolt kiskereskedelmi árral, a terméket nem valamely akció keretében kommunikált kedvezménnyel kínálják, és az ajánlott ár magasabb a tényleges értékesítési árnál. Ugyanakkor arra vonatkozóan nem végeznek vizsgálatot, hogy a gyártó által javasolt kiskereskedelmi ár megfelel-e más kiskereskedők által ugyanezért a termékért általában és ténylegesen felszámolt árnak.⁶⁷
85. Márpedig az Fttv. alapjául szolgáló uniós jogi aktus, a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv) alkalmazásának elősegítésére kiadott, a jelen utóvizsgálattal érintett időszak első részére irányadó, 2016. évi iránymutatás⁶⁸ (a továbbiakban: UCP Iránymutatás) 3.3.1. pontja azt tartalmazta, hogy *„Az ajánlott kiskereskedelmi ár és az előző árakra való hivatkozások ellentétesek lehetnek a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjával. Ez érvényes lehet azokra az esetekre, amikor egy kereskedő indokolatlanul magas vagy egyébként félrevezető javasolt kiskereskedelmi árat vagy referenciaárat alkalmaz ár-összehasonlítás céljából, amellyel a fogyasztókban azt a benyomást kelti, hogy a ténylegesnél jelentősebb árengedményt kapnak.”* A UCP Iránymutatás alapján ilyennek minősülnek a gyártó / forgalmazó / importőr által javasolt kiskereskedelmi árak, kivéve abban az esetben, ha ez az ár megfelel más kiskereskedők által ugyanezért a termékért általában és ténylegesen felszámolt árnak. A Határozat 170. pontja kifejezetten utalt is arra az alapeljárásban vizsgált, áthúzott árakhoz képesti kedvezmény-meghatározási gyakorlattal összefüggésben, hogy *„az ajánlott árak csak annyiban tüntethetők fel áthúzott árként, amennyiben azok megegyeznek azzal az árral, amit más kiskereskedők ugyanezért a termékért általában és ténylegesen felszámolnak.”* Hasonló elvárásokat fogalmaz meg a UCP Iránymutatás 2021. évi kiadása, amely 2021. december 29-én jelent meg, és a valóságosnál nagyobb kedvezményt sugalló ajánlott árakat ugyancsak tisztességtelennek tekinti. *„A tisztességtelen kereskedelmi*

⁶⁷ VJ/47-45/2021,

⁶⁸ Iránymutatás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásához / alkalmazásához, COM(2016) 320 final

gyakorlatokról szóló irányelv továbbra is alkalmazandó különösen az áraknak a más kereskedők által felszámított árakkal vagy más referenciaárakkal, például a gyártó „ajánlott kiskereskedelmi áraival” való összehasonlítására irányuló promóciós gyakorlatokra. Az érintett kereskedőknek különös figyelmet kell fordítaniuk arra, hogy egyértelműen tájékoztassák a fogyasztót arról, hogy a feltüntetett referenciaár összehasonlítás, nem pedig a kereskedő által korábban felszámított ár csökkentése. Ezt a magyarázatot azonnal és önként fel kell tüntetni a referenciaárral együtt. (...) Az ár-összehasonlítás során az „ajánlott kiskereskedelmi árak” feltüntetését indokolni kell. Az ajánlott kiskereskedelmi árak feltüntetése ellentétes lehet a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, ha indokolatlanul magas és irreális, és azt a benyomást kelti a fogyasztókban, hogy jelentősebb kedvezményt kínálnak számukra, mint a valóságban.”⁶⁹

86. E körben az eljárás alá vontak hangsúlyozták, hogy az utóvizsgálat tárgyát csak az eljáró versenytanács által előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítésének ellenőrzése képezheti, melyből következik, hogy a kötelezésnek kellően pontosnak kell lennie, ezt követeli a jogbiztonság követelménye is. Az eljáró

versenytanács azonban fenntartja, hogy a versenytanács következetes gyakorlata⁷⁰ értelmében az ügyzáró határozatokban előírt kötelezettségek teljesítése során nem pusztán a kötelezés szövegére kell figyelemmel lenni, hanem a döntés indokolásának vonatkozó részeire, az abban foglalt iránymutatásokra is, továbbá a teljesítés során a kötelezettségvállalás elveinek, céljának szem előtt tartásával szükséges eljárni. Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalással zárult ügyekben kialakított gyakorlatot a jelen eljárásban is irányadónak tekinti, mivel a kötelezések előírására az eljárás alá vontak által önkéntesen felajánlott intézkedésekkel összhangban, azok bírságsökkentő tényezőként való értékelésével egyidejűleg került sor, ilyen értelemben a kötelezések bizonyos fokú hasonlóságot mutatnak a kötelezettségvállalással zárult ügyekben előírt kötelezettségek természetével. Mindezek okán a Határozat mellékletének I.1.ii. pontjában foglalt azon előírás, hogy az eljárás alá vontak az RRP értékeket feltüntethetik, amennyiben azok elérhetőek, nem mentesíti az eljárás alá vontakat az alól, hogy az RRP feltüntetésekor ügyeljenek az Fttv. rendelkezéseinek betartására, különösen akkor, ha a jogszabályi elvárásokra, azok helyes értelmezésének tartalmára a Határozat indokolása kifejezetten felhívja a figyelmet.

⁶⁹ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az árfeltüntetésről szóló uniós iránymutatás 3. pontja szerint a gyártó által ajánlott kiskereskedelmi árral való összehasonlítást tartalmazó promóciós gyakorlatok nem tartoznak a PID 6a. cikkének hatálya alá, hanem a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv alkalmazandó rájuk. Ez alól kivételt jelent, ha az átlagfogyasztó az ajánlott árral való összehasonlítást annak megtevesztő megjelenítése miatt árcsökkentésként érzékeli, ez ugyanis a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv sérelme mellett a PID 6a. cikkének megsértését is eredményezheti a „korábbi” ár helytelen bemutatása okán.

⁷⁰ Ld. pl. VJ/5-37/2019. 70., 119., 124. pont; VJ/29-19/2019., 65. pont: „annak [van jelentősége], hogy az a vállalásban előírtaknak megfelelt-e, szövegszerűen tehát a rendelkező rész szerinti vállalás kérhető számon, azzal, hogy annak értelmezésekor figyelembe kell venni a Határozat indokolásában kifejtett elveket, célokat.”

87. Ezt az értelmezést támasztja alá a bírói gyakorlat is,⁷¹ amely szerint a közigazgatási hatóság döntéseit az ügy tárgyával összefüggésben kell értelmezni. A jelen ügyre vonatkoztatva ez akként interpretálható, hogy a Határozatban előírt kötelezések tartalmát, egyértelműségét is az alapeljárás tárgyával összefüggésben kell megítélni, márpedig az alapeljárás tárgyát elsődlegesen a fogyasztók számára megtevesztő, fiktív árhoz képesti kedvezményfeltüntetési gyakorlat képezte, így a kötelezettség részét képező lehetőségként megfogalmazott ajánlott árak alkalmazása során is értelemszerűen kerülni kell a fiktív, valóságosnál nagyobb kedvezményt sugalló árfeltüntetési gyakorlatot. Ennek ajánlott árak vonatkozásában irányadó elveit az Fttv. alapjául szolgáló uniós irányelvhez kapcsolódóan kiadott iránymutatások részletesen tartalmazzák, melyek egyes szabályaira maga a Határozat is felhívta az eljárás alá vontak figyelmét. E körben az eljáró versenytanács nem tulajdonít jelentőséget annak, hogy a Határozat 170. pontja akként fogalmaz, hogy az ajánlott árak *áthúzott árkénti* feltüntetése esetén szükséges meggyőződni azok tényleges piaci alkalmazásáról, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlott árak alkalmazásának körülményei alapján egyértelmű, hogy az eljárás alá vontak az ajánlott árak széles körben történő feltüntetésével éppen az áthúzott árakra vonatkozóan vállalt szigorú szabályok megkerülését célozták. Erre utal különösen, hogy az ajánlott árak feltüntetésére csak abban az esetben került sor, amennyiben azok magasabbak voltak az aktuálisan alkalmazott áraknál. Szintén ezt támasztja alá, hogy az eljárás alá vontak – külön RRP ellenőrzés hiányában is – nyilvánvalóan részletes információkkal kellett, hogy rendelkezzenek a versenytársaik ténylegesen alkalmazott árainról, hiszen árképzésük, árváltoztatásaik egyik fontos mozgatórugója a piaci árak alakulása.⁷² Ezen információk ismeretében pedig azzal is tisztában kellett lenniük, hogy az általuk feltüntetett árak számos esetben a piacon ténylegesen nem érvényesülnek. Ezen körülmény nyilvánvalóságát mutatja az Országos Kereskedelmi Szövetség főtítkárának azon nyilatkozata is,⁷³ miszerint *„a vásárlók zavarba jönnek, ha valamelyik ár nincs áthúzva, valamint (...) az ajánlott fogyasztói ár tekintetében (...) a kereskedők valóban árulhatják azon az áron a termékeket, de a gyakorlat szintjén ez nem sokszor jelenik meg. Mindez pedig versenyjogi szabályok miatt is kérdéses.”*
88. Az eljárás alá vontaknak az Ákr. 6. § (1) bekezdésében foglalt, jóhiszeműségre és együttműködésre vonatkozó kötelezettsége is azt a követelményt rója a versenyfelügyeleti eljárás ügyfeleire, hogy az alapeljárásban általuk a hatósággal való együttműködés keretében önkéntesen vállalt és - elsődlegesen - általuk megfogalmazott intézkedések megvalósítása során legyenek tekintettel e rendelkezések alapeljárásban azonosított probléma kiküszöbölésére irányuló céljára, különösen az olyan professzionális jogi képvisellel eljáró, saját magát a piac vezető (mások által követett) szereplőjeként aposztrofáló vállalkozások esetén, mint amilyenek az eljárás alá vontak.
89. Az eljárás alá vontak azon elvárása, hogy a kötelezésnek kifejezetten tartalmaznia kellett volna az ajánlott árak alkalmazásának körülményeit, tulajdonképpen azt jelentené, hogy a kötelezettség megfogalmazását azzal a feltétellel kellett volna kiegészíteni, hogy az ajánlott árak akkor alkalmazhatóak, amennyiben nem sértik az Fttv. rendelkezéseit. Az

⁷¹ FKMB 39.Kpk.45.272/2014/12. (VJ/23/2011.)

⁷² Ld. 81. pont, amely szerint [ÜZLETI TITOK]. Továbbá, az eljárás alá vontak még marketplace partnereiknek is azt ajánlják, hogy árképzésük kövesse a versenytársak árazását (vö. Határozat 82. pontja).

⁷³ VJ/47-63/2021. 3. sz. melléklet (Emlékeztető az Igazságügyi Minisztérium és az Országos Kereskedelmi Szövetség Műszaki Kereskedelmi Munkabizottsága közötti ülésről)

eljáró versenytanács szerint ilyen kitétel egy kötelezettség előírása során nem indokolt, redundáns elvárás, hiszen a jogszabályok betartása minden vállalkozásnak egyébként, külön felhívás nélkül is kötelessége. Az eljárás alá vontak érvelése azért sem fogadható el, mert annak alapján *ad absurdum* minden további, az eljárás alá vontak magatartására irányadó, de adott esetben a GVH hatáskörén kívül eső jogszabálynak való megfelelés szükségességét is bele kellene foglalni egy kötelezésbe, ami nyilvánvalóan lehetetlen és egyébként értelmetlen is lenne.

90. Az eljárás alá vontak hivatkoztak arra is, hogy a UCP Iránymutatás nem tekinthető kötelező érvényű jogi aktusnak, így kizárólag arra nem alapítható elmarasztaló döntés. Az eljáró versenytanács e körben rámutat, hogy a Határozat a UCP Iránymutatást azzal összefüggésben idézte, hogy az eljárás alá vontak alapeljárásban vizsgált, fiktív kedvezmények feltüntetésére irányuló gyakorlata Fttv. szerinti megtévesztő jellegét alátámaszta, ennél fogva a jogalapot – közvetve – a jelen eljárásban is az Fttv. vonatkozó rendelkezései (azaz az egyes akciók feltételeinek, a kedvezményrendszernek, az árfeltüntetési, kedvezményfeltüntetési gyakorlatnak, illetve ezek rendszerének a www.emag.hu oldalt érintő vizsgálatára tekintettel az Fttv. 3. § (2) bekezdése) adják, amelyek megsértésének kiküszöbölését az eljárás alá vontak által a bírság csökkentése érdekében tett, megfelelési jellegű vállalások is célozták. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy különösen érthetetlen, a jóhiszemű eljárásvitelt megkérdőjelező az eljárás alá vontak ezen védekezése, hiszen az alapeljárásban épp az eljárás alá vontak hívták fel először a UCP Iránymutatás Határozatban is idézett részében szereplő példát,⁷⁴ igaz, azt nem a megfelelő kontextusba helyezve, tévesen értelmezték.
91. Mivel az eljárás alá vontak saját bevallásuk szerint semmilyen formában nem ellenőrizték, hogy a gyártó által javasolt árak mennyiben felelnek meg más kiskereskedők által ténylegesen alkalmazott árszínvonalnak, ezért megállapítható, hogy az eljárás alá vontak nem biztosították, hogy az RRP feltüntetésére jogszerűen kerüljön sor. Az eljáró versenytanács által készített képernyőmentések⁷⁵ is arról tanúskodnak, hogy az eljárás alá vontak által megjelölt RRP ár nem feltétlenül minősült jellemző piaci árnak (például mert más forgalmazónál az adott termék egy egyszerű internetes keresés eredményeként nem is volt megtalálható, így az ajánlott ár tényleges alkalmazásának alátámasztására eleve alkalmatlan volt, vagy mert minden más forgalmazónál, vagy azok zöménél az eljárás alá vontak által megjelölt RRP-nél alacsonyabb áron volt a termék beszerezhető). Amennyiben pedig a gyártó által ajánlott árak tényleges alkalmazására nem kerül sor, hanem a piacon jellemzően alkalmazott árszínvonal, a piaci átlagár az ajánlott áraknál alacsonyabb, akkor az ajánlott árak referencia árkénti feltüntetése – figyelemmel a Határozat 170. pontjában kifejtett indokolásra és a kötelezések előírásának céljára is – ellentétes a Határozat mellékletének I.1.ii. pontjában foglalt kötelezettséggel.
92. Az eljárás alá vontak e körben kifogásolták, hogy az eljáró versenytanács néhány képernyőmentés alapján levont feltételezésekre alapítja megállapításait. Az eljáró versenytanács ugyanakkor rámutat, hogy azon megállapítását, hogy az ajánlott árként feltüntetett árak nem minősültek a piacon jellemzően alkalmazott, tényleges árszínvonalnak, több körülmény együttes fennállására alapozta. Egyrészt, az eljárás alá vontak maguk is akként nyilatkoztak, hogy erre irányuló ellenőrzést nem végeztek, így maguk nem biztosították, hogy az árak megfeleljenek ennek a követelménynek. Ennek

⁷⁴ Vö. Határozat 114. pontja.

⁷⁵ VJ/47-50/2021.

hiányában pedig, figyelemmel a magyar elektronikus kereskedelmi szektorra és azon belül az eljárás alá vontak piaci magatartására is jellemző akciós értékesítési gyakorlatokra, ésszerű következtetésként vonható le, hogy az ajánlott árak csak csekély eséllyel, kivételes jelleggel egyezhettek meg a ténylegesen alkalmazott, piaci árszínvonallal. Annak érzékeltetésére, alátámasztására, hogy ez a gyakorlatban valóban azzal az eredménnyel járt, hogy semmi sem garantálta, hogy ne fiktív árak kerüljenek az aktuális árakhoz képest referenciaként feltüntetésre, elegendő, ha néhány termék esetében belátható, hogy az ajánlott árak a piacon ténylegesen jellemzően nem érvényesültek. Ezt a célt az eljáró versenytanács által készített képernyőmentések is megfelelően teljesítik, hiszen a rendszerszintű hiányosságokra a véletlenszerűen kiválasztott termékeknél tapasztalható problémák is képesek rámutatni. Mindazonáltal az Országos Kereskedelmi Szövetség főtitkárának fentebb már idézett nyilatkozata is azt sugallja, hogy az ajánlott árak inkább csak kivételes jelleggel kerülnek alkalmazásra, ami szintén megerősíti, hogy azok ezirányú kontroll nélküli feltüntetése ahhoz vezet, hogy a viszonyítási alapként feltüntetett ajánlott árak tulajdonképpen fiktív megtakarítás képzetét keltik.

93. Ezen nem változtat az a körülmény sem, hogy az eljárás alá vontak felugró ablakban feltüntetik, hogy RRP alatt a gyártó által legutóbb javasolt kiskereskedelmi ár értendő, mivel ez az információ további magyarázat nélkül a fogyasztók számára kevéssé értelmezhető, ahogyan arra az Országos Kereskedelmi Szövetség főtitkárának nyilatkozata is utal. (Az ajánlott árak inkább a gyártó, importőr, nagykereskedő és a további forgalmazók közötti viszonylatban relevánsak.) Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy egy mégoly terjedelmes magyarázat sem lenne alkalmas az abból fakadó torzító hatás kiküszöbölésére, hogy a fogyasztók valamely fiktív árhoz képesti kedvezmény elérésének lehetőségéről kapnak tájékoztatást.
94. Az eljáró versenytanács nem osztja az eljárás alá vontak azon álláspontját sem, hogy az előzetes álláspontban megfogalmazott elvárások önellentmondóak lennének, illetve hogy a piaci árak ellenőrzése a gyakorlatban lehetetlen volna. Az előzetes álláspont a UCP Iránymutatással összhangban – a jelen határozattal egyezően – azt az elvárást fogalmazta meg, hogy az ajánlott árak csak annyiban tüntethetők fel viszonyítási alapként, amennyiben megfelelnek más kiskereskedők által ugyanezért a termékért általában és ténylegesen felszámolt áraknak. Az eljáró versenytanács szerint az általában és ténylegesen jelzők nem hordoznak önellentmondást, az „általában” kifejezés épp az abból fakadó gyakorlati nehézségek áthidalását szolgálja, hogy a piacon jellemzően többféle ár érvényesülhet „ténylegesen”, ekként kiegészíti / árnyalja a „ténylegesen” jelző értelmezését. Az „általában” szó révén az előírás lehetővé teszi a kereskedők számára, hogy a többféle tényleges ár alapján egy általuk választandó (azaz előre nem meghatározott, a körülményekhez igazodó) módszer alkalmazásával kialakítsanak egy olyan referencia árat, amely jellemző piaci árként definiálható. Ennél konkrétabb útmutatás a termékféleségek, kereskedelmi szituációk változatosságára tekintettel jogszabályi illetve soft law szinten nem adható, a konkrét alkalmazás részleteinek kidolgozása azon vállalkozások felelőssége, amelyek ajánlott árakat kívánnak összehasonlítani alapként feltüntetni.
95. Az eljárás alá vontak azzal is érveltek, hogy gyakorlatuk teljes mértékben megfelel a 2021. évi UCP Iránymutatás elvárásainak, mivel az csak annyit követel meg, hogy a fogyasztó számára váljék egyértelművé, hogy a feltüntetett ár csak referenciaként szolgál, és nem a kereskedő által korábban alkalmazott ár csökkentése. Azt azonban az eljárás alá

vontak szerint nem írja elő a 2021. évi UCP Iránymutatás, hogy az RRP „megfeleljen” a piacon érvényesülő áraknak, illetőleg „tükrözze” azokat. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza azonban, hogy az eljárás alá vontak ismételten csak a UCP Iránymutatás azon rendelkezéseit emelik ki, amelyek az ő álláspontjukat támasztják alá, és eltekintenek attól, hogy a szöveg ezt követően akként folytatódik, hogy „[a]z ajánlott kiskereskedelmi árak feltüntetése ellentétes lehet a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, ha indokolatlanul magas és irreális, és azt a benyomást kelti a fogyasztókban, hogy jelentősebb kedvezményt kínálnak számukra, mint a valóságban.” Márpedig ha az ajánlott kiskereskedelmi ár egy fiktív, a piacon ténylegesen nem érvényesülő, a piaci árszínvonaltól szignifikánsan eltérő (annál magasabb) ár, akkor az a 2021. évi UCP Iránymutatás szerint is sértheti az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontját (amely a UCP Irányelv 6. cikk (1) bekezdés d) pontjának hazai átültetése), hiszen egy indokolatlanul magas és irreális referenciaárhoz képesti megtakarítás feltüntetése a valóságnál nagyobb kedvezmény képzetét kelti a fogyasztókban. Az eljáró versenytanács által véletlenszerűen áttekintett termékek⁷⁶ RRP áraihoz képest az eljárás alá vontak 2022 októberében az alábbi aktuális árakat tüntették fel, amely szerint az RRP értékek 32-80%-kal voltak magasabbak, mint a tényleges értékesítési árak, amely utóbbiak ugyanakkor hozzávetőlegesen összhangban voltak a versenytársak által alkalmazott árakkal. Ez a különbségmérték az eljáró versenytanács álláspontja szerint olyan jelentős, ami minden további vizsgálat nélkül arra a következtetésre vezet, hogy a feltüntetett referencia árak indokolatlanul magasak és irreálisak.

	RRP	aktuális eladási ár	különbség ⁷⁷
LG LED TV	269.990 Ft	159.990 Ft	69%
Heinner mikrohullámú sütő	53.990 Ft	29.990 Ft	80%
Samsung LED TV	349.890 Ft	199.990 Ft	75%
Samsung Galaxy mobiltelefon	249.990 Ft	189.990 Ft	32%
Huawei okosóra	99.990 Ft	69.990 Ft	43%

96. Az eljáró versenytanács tehát a fentiek értelmében nem ért egyet az eljárás alá vontak azon álláspontjával, hogy a kötelezésnek, illetőleg a jelen utóvizsgálati eljárásnak az RRP feltüntetésének módja ne képezne tárgyát. Az a körülmény, hogy az RRP feltüntetése csak lehetőség az eljárás alá vontak számára, nem kötelezettség, csak azt jelenti, hogy az eljárás alá vontak akkor is megfeleltek volna a Határozatban foglaltaknak, ha a beszállító által ajánlott árat nem vezetik be, de nem jelenti azt, hogy annak feltüntetése esetén ne kellene figyelemmel lenniük a Határozat indokolásában külön is kiemelt szempontokra, megjelenítési feltételekre, illetve tágabb értelemben a joggyakorlatra, a jogszerű árkommunikáció követelményeire.
97. Ami a marketplace partnereket illeti, a 2021. június 4-én tartott oktatás során közlésre került az RRP eljárás alá vontak által kialakított definíciója, amely azonban csak a gyártói/beszállítói ajánlás szükségességére utal, annak igazolhatóságára illetőleg a más kereskedők által ténylegesen alkalmazott árszínvonallal való viszonyára vonatkozó

⁷⁶ VJ/47-50/2021.

⁷⁷ A különbség mértékét az eljáró versenytanács az aktuális eladási ár %-ában kalkulálta, azaz azt vizsgálta, mennyivel magasabb az RRP az aktuális értékesítési árhoz képest.

figyelmeztetést nem tartalmaz. Szintén nem tartalmaznak ilyen tájékoztatásokat a marketplace partnereknek e körben kiküldött hírlevelek.⁷⁸ Ebből következően az eljárás alá vontak a marketplace partnereket érintően sem biztosították az RRP jogszerű feltüntetését, különös figyelemmel arra is, hogy bizonyos esetekben a partnerek ajánlatainál feltüntetett RRP értékek forrásai is maguk az eljárás alá vontak voltak. Hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy e körben nem azt várta volna el az eljárás alá vontaktól, hogy győződjenek meg arról, a marketplace partnerek által feltüntetett RRP értékek valóban a beszállítóktól származnak-e, illetőleg hogy azok a piacon ténylegesen érvényesülő árak-e, hanem azt, hogy az új funkcióként a marketplace partnerek számára is elérhetővé tett és körükben hírlevelekkel népszerűsített RRP feltüntetési lehetőség bevezetéséről szóló tájékoztatásokban, illetve a platformnak az RRP marketplace partnerek által történő megadását lehetővé tevő felületén utaljanak arra, hogy a marketplace partnerek által megadott RRP áraknak meg kell felelniük az igazolhatóság feltételének (mind a tekintetben, hogy az ár valóban a gyártó ajánlásán alapul, mind a tekintetben, hogy az jellemző piaci árnak minősül).

98. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az ajánlott árak feltüntetését illetően az eljárás alá vontak nem megfelelően teljesítették a Határozat mellékletében foglalt I.1.ii. kötelezettséget, mivel nem biztosították, hogy az ajánlott árak feltüntetésére (akár az eljárás alá vontak, akár a marketplace partnerek által) csak akkor kerülhessen sor, ha azok megfelelnek a piacon más kereskedők által szokásosan alkalmazott áraknak.

A kötelezés I.2. pontja: árkategóriák definiálása, fogyasztók irányába történő kommunikálása

99. A Határozat mellékletének I.2. pontja értelmében az eljárás alá vontaknak az eMAG platform technikai rendszereinek módosítását (azaz legkésőbb 2021. december 31.-ét) követően a termékoldalakon az árakat tartalmazó részben meg kell jeleníteniük egy könnyen hozzáférhető, tájékoztató üzenetet a korábbi ár illetőleg a beszállító által ajánlott ár definíciójával, és ezen definícióknak a weboldalon közzétett ÁSZF-ekbe is be kell kerülniük a Határozat közzétételét követő 30 napon belül (azaz 2021. június 11-ig).
100. Az utóvizsgálat keretében rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a korábbi ár definícióját határidőben beillesztették mind az Extreme Digital – eMAG Kft., mind az Extreme Digital Zrt. ÁSZF-jeibe. A beszállító által ajánlott ár fogalma ugyanakkor csak később, az Extreme Digital Zrt. esetén 2021. szeptember 14-én (kb. 3 hónap késedelem), az Extreme Digital – eMAG Kft. esetén pedig 2021. október 4-én (kb. 3 és fél hónap késedelem) került be a vonatkozó ÁSZF-ekbe. Bár a beszállító által ajánlott árkategória honlapi feltüntetésére – a kötelezéssel összhangban – csak az eMAG platform technikai rendszereinek módosítását követően került sor, az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez nem befolyásolja azt a körülményt, hogy a vonatkozó definíció ÁSZF-ben való elhelyezését illetően a Határozat közzétételét követő 30 napos határidő került meghatározásra (összhangban az eljárás alá vontak által tett vállalásokkal⁷⁹). Az eljáró versenytanács szerint a kötelezés I.2. pontjának szövege nem

⁷⁸ VJ/47-45/2021. 2. sz. melléklet

⁷⁹ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy e körben a 30 napos határidőt kifejezetten az eljárás alá vontak javasolták az eljáró versenytanács tisztázó kérdéseire adott válaszukban (ld. VJ/50-141/2018.). Szintén megjegyzendő, hogy amennyiben az eljárás alá vontak zavart okozó vagy tisztázatlan elvárásokat azonosítottak volna, azt az alapeljárás során jelezhetnék volna az eljáró versenytanácsnak, különös tekintettel arra, hogy

értelmezhető akként, hogy az árkategóriák definíciói közül kizárólag a korábbi árak kellett volna bekerülnie az ÁSZF-be a Határozat közzétételét követő 30 napon belül, mivel a kötelezés szövege többes számban van megfogalmazva, és zárójelben kifejezetten megemlíti a beszállító által ajánlott ár is. Ennek megfelelően a beszállító által ajánlott ár definíciójának annak ellenére 2021. június 11-től kellett volna szerepelnie az ÁSZF-ekben, hogy annak „élesítésére” – legalábbis az eMAG platform esetén – csak később került sor. E tekintetben tehát a kötelezettség teljesítésére csak jelentősebb késedelemmel került sor. Az eljárás alá vontak e körben azzal érveltek, hogy álláspontjuk szerint a kötelezés – annak értelmezésével is összhangban – nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy az eljárás alá vontak az RRP fogalmát az ÁSZF-be a technikai rendszer módosítását megelőzően, annak hiányában vezessék be, ráadásul az RRP bevezetése előtt a fogalom ÁSZF-ben való definiálása a fogyasztók számára zavart is okozhatott volna. Az eljáró versenytanács ugyanakkor fenntartja, hogy a kötelezés megfogalmazása e tekintetben nem igényel további értelmezést, abban egyértelműen a Határozat közzétételét követő 30 napos határidő szerepel, függetlenül attól, hogy a technikai rendszer módosítására mikor kerül sor. Az eljáró versenytanács vitatja továbbá, hogy az RRP definíciójának ÁSZF-ben való szerepeltetése érdemi fogyasztói zavart okozhatott volna, mivel a fogyasztóvédelmi versenyfelügyeleti eljárásokból származó tapasztalatok szerint a fogyasztókra nem jellemző az ÁSZF-ek olvasgatása.

101. Az eMAG platform technikai rendszereinek módosítására 2021. október 5-i hatállyal, azaz jóval a 2021. december 31-i határidőt megelőzően került sor, melynek keretében az eljárás alá vontak egy olyan funkciót is elérhetővé tettek, hogy az áthúzással jelölt korábbi ár mellett látható, kis bekarikázott i betűt ábrázoló piktogram fölé helyezve a kurzort, megjelent a korábbi ár definíciója. Hasonlóan került feltüntetésre az RRP fogalom jelentése is. Ennek megfelelően megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a kötelezés I.2. pontjának tájékoztató üzenet elhelyezésére vonatkozó részét megfelelően, határidőben teljesítették.
102. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy bár a technikai módosításra vonatkozó kötelezettségek az edigital.hu honlapra nem terjedtek ki, így a tájékoztató üzenetek elhelyezésére vonatkozó kötelezettség sem érvényesült az edigital.hu honlapot illetően, az eljárás alá vontak önként úgy döntöttek, hogy az edigital.hu honlap esetében is automatizálják az árazási előírásoknak való megfelelést. [ÜZLETI TITOK]

A kötelezés I.3. pontja: a kampányüzenetek megvalósulásának biztosítása (a marketplace partnereket érintően is)

103. A kötelezés ezen pontja értelmében az eljárás alá vontaknak biztosítaniuk kell, hogy az általuk szervezett akciók fogyasztók felé kommunikált üzenete a teljes eMAG platform tekintetében megvalósuljon (azaz a marketplace partnerek ajánlatait érintően is), amennyiben az akciókban a marketplace partnerek is részt vehetnek. A kampányok kialakítása során az eljárás alá vontaknak el kell végezniük az ezzel kapcsolatban szükséges ellenőrzéseket, és a marketplace partnereket is tájékoztatniuk kell.
104. Az eljárás alá vontak előadták, hogy ennek a kötelezettségnek akként feleltek meg, hogy [ÜZLETI TITOK].

a kötelezések tartalma az eljárás alá vontakkal több körben folytatott egyeztetések eredményeként alakult ki.

105. Az eljáró versenytanács a korábban kifejtettek alapján az eljárás alá vontak által foganatosított, az áthúzott ár megfelelő alkalmazását biztosító intézkedéseket a kötelezettségekkel összhangban lévőknek értékelte. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vontak által szervezett, a marketplace partnerek részvételével lebonyolított kampányok GVH tudomására jutott szlogenjei, fogyasztók felé kommunikált üzenetei nem tartalmaztak olyan specifikus ígéreteket,⁸⁰ amelyek kapcsán a partnereknek külön feltételeknek kellett volna megfelelniük, így ezek kapcsán további tájékoztatásra, ellenőrzésre sem volt szükség.
106. Az eljáró versenytanács mindazonáltal nem ért egyet azzal, hogy kifejezett teljesítési határidő hiányában a kötelezettség ezen részének nemteljesítése nem is értelmezhető. Az a körülmény, hogy az I.3. pontban nem szerepel külön határidő, az eljáró versenytanács szerint azt implicálja, hogy az adott kötelezettség teljesítésére azonnal, de legkésőbb az I.1. pontban szereplő 30 napos határidőn belül sort kellett (volna) keríteni. Bár az eljárás alá vontak nyilatkozataiból az olvasható ki, hogy erre vonatkozó ellenőrzéseket nem végeztek, specifikus intézkedéseket nem foganatosítottak, az eljáró versenytanácsnak olyan bizonyíték, információ sem jutott birtokába, ami arra utalna, hogy a kötelezettség kifejezetten megsértésre került volna, azaz az eljárás alá vontak olyan kampányt szerveztek volna, amely a marketplace partnerek részéről különös feltételeknek való megfelelést igényelt (amelyet nem kommunikáltak a partnerek felé, illetőleg amelynek betartását nem követelték meg tőlük).
107. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak a kötelezettség I.3. pontjában foglaltakat teljesítették.

A kötelezés I.4. pontja: marketplace partnerekkel kötött megállapodások és ÁSZF módosítása

108. A Határozat mellékletének I.4. pontja szerint az eljárás alá vontaknak az új árazási, árképzési szabályokat a marketplace partnerekre irányadó ÁSZF-be és az egyedi megállapodásokba is be kell építeniük. Mivel az I.4. pont külön teljesítési határidőt nem tartalmazott, így e körben az I. pontra vonatkozó általános, a Határozat közlésétől számított 30 napos határidő volt irányadó.
109. Az eljárás alá vontak az áthúzott ár alkalmazására vonatkozó rendelkezésekkel az Általános Értékesítési Feltételeket és az egyedi szerződéseket is határidőben kiegészítették, ugyanakkor a dokumentumokba a beszállító által javasolt árakkal kapcsolatos szabályok, definíciók nem kerültek be. Az Általános Értékesítési Feltételek a beszállító által ajánlott ár fogalmával a technikai rendszer 2021. októberi módosítása után, 2022. február 2-án bővült ki.

⁸⁰ Ld. a 30. pontban ismertetett példákat, amelyek mindegyike általános jelleggel ígér kedvező árakat.

110. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vontak azon érvelésével, hogy kifejezett határidő hiányában a kötelezettség ezen részének nemteljesítése nem is értelmezhető. Az a körülmény, hogy az I.4. pontban nem szerepel külön határidő, az eljáró versenytanács szerint az előző fejezetben foglaltakhoz hasonlóan azt implikálja, hogy az adott kötelezettség teljesítésére azonnal, de legkésőbb az I.1. pontban szereplő 30 napos határidőn belül sort kellett (volna) keríteni. Az eljárás alá vontak szerint ugyan az I.1. pontban szereplő 30 napos határidő nem tekinthető e körben irányadónak, az eljáró versenytanács szerint azonban az I.1. pontban foglalt határidő relevanciáját erősíti az a körülmény is, hogy ezen kötelezettség teljesítéséről a IV.1. pont második francia bekezdése alapján az eljárás alá vontaknak az I.1. pontban foglalt árazási szabályokról szóló igazolással egyidejűleg, a Határozat közzését követő 60 napon belül kellett beszámolniuk.
111. Az eljárás alá vontak emellett arra is hivatkoztak, hogy az RRP definícióját az Általános Értékesítési Feltételekben csak a beszállító által ajánlott ár alkalmazását (azaz a technikai rendszer módosítását) követően volt értelme megjeleníteni. Ez a magyarázat azonban nem ad választ arra a kérdésre, hogy a technikai rendszer módosítása és az RRP definíciójának az Általános Értékesítési Feltételekbe történő beillesztése között miért telt el közel 4 hónap. Az eljárás alá vontak egyébként ezt a logikát nem is alkalmazták következetesen, hiszen a marketplace partnereknek tartott képzéseken (jóval a technikai rendszer módosítását megelőzően) az RRP definícióját mégis ismertették.
112. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak az I.4. pontban foglalt kötelezettséget részben késedelmesen (közel 8 hónap csúszással) teljesítették.

A kötelezés I.5. pontja: saját munkavállalók és marketplace partnerek oktatása

113. A Határozat mellékletének I.5. pontja szerint az eljárás alá vontaknak a saját alkalmazottaik és a marketplace partnerek számára is oktatásokat kellett szervezniük élő webináriumok formájában, külső tanácsadók segítségével, az új árképzési, árfeltüntetési politikára vonatkozó szabályok megismertetése érdekében. Az oktatás anyagát az eljárás alá vontaknak az eMAG Akadémia oldalán is elérhetővé kellett tenniük. Mivel az I.5. pont külön teljesítési határidőt nem tartalmazott, így e körben is az I. pontra vonatkozó általános, a Határozat közzésétől számított 30 napos határidő volt irányadó.
114. Az oktatások megtartására 2021. június 4-én, 7-én és 8-án, határidőben sor került, s azok az áthúzott árakkal kapcsolatos szabályok ismertetése mellett a beszállító által ajánlott ár definícióját is tartalmazták (e körben azonban további feltételeket – a szerződéses dokumentumokhoz hasonlóan – nem fogalmaztak meg). A marketplace partnerek számára szervezett webináriumon külső ügyvéd is tartott előadást, s a prezentációk anyaga, a webinárium videója felkerült az eMAG Akadémia oldalára.
115. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak a kötelezettségek I.5. pontját nagyrészt teljesítették, mulasztásként a beszállító által javasolt ár alkalmazásával kapcsolatos azon feltétel közzetésének hiánya tekinthető, hogy annak a piacon ténylegesen alkalmazott árszínvonalat (is) kell tükröznie, ez viszont összefügg azzal a problémával, hogy ezen feltétel teljesülésének szükségességét az eljárás alá vontak a saját magatartásukra vonatkozó szabályok kialakítása során sem észlelték, azonosították. Az eljárás alá vontak vitatták, hogy a Határozat alapján a marketplace partnerek felé ilyen tájékoztatási kötelezettségük fennállt volna. Az eljáró versenytanács

ugyanakkor aláhúzza, hogy a kötelezettség értelmében a tájékoztatásnak az új árképzési, árfeltüntetési politikára vonatkozó szabályokra kellett kiterjednie, amelyek a fenti 84. – 98. pontokban foglaltak értelmében, a Határozat 170. pontjára is figyelemmel magukban foglalták az RRP alkalmazásának körülményei körében a piaci árszínvonallal való összevetés, megfeleltetés követelményét is, ekként a marketplace partnerek felé is szükséges lett volna ezen elvárások közvetítése.

A kötelezés I.6. pontja: az eMAG platform technikai rendszereinek módosítása

116. A Határozat mellékletének I.6. pontja értelmében az eljárás alá vontaknak legkésőbb 2021. december 31-ig olyan platformfejlesztést kellett megvalósítaniuk az eMAG platformon, ami a kötelezésben foglalt árazási szabályok automatikus teljesítését biztosítja.
117. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a fejlesztésre – a megfelelő tesztek elvégzését követően – jóval az előírt határidő előtt sor került, és az árak megjelenítésének módját, a 30 napos árazási szabály működését illetően nem merültek fel arra utaló körülmények, hogy azok ne felelnének meg a kötelezésben foglaltaknak.
118. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak a Határozat mellékletének I.6. pontjában szereplő kötelezettséget határidőben, megfelelően teljesítették.

A kötelezés I.1.-I.6. pontjainak igazolása: a IV.1.-IV.2. pontban foglalt kötelezettségek

119. Az I.1.-I.5. pontokban foglalt kötelezettségek igazolásaként – a Határozat mellékletének IV.1. pontjában foglaltakkal összhangban – az eljárás alá vontaknak a Határozat közlését követő 60 napon belül, azaz 2021. július 10-ig be kellett nyújtaniuk a vonatkozó belső szabályzatot / vezetői intézkedést, a marketplace partnerek tájékoztatását, a módosított ÁSZF-et és egyedi szerződések mintáját, a módosított fogyasztói ÁSZF-et és a munkavállalók illetve marketplace partnerek számára szervezett oktatások tematikáját, anyagát, a résztvevők listáját. Mindezeket a dokumentumokat az eljárás alá vontak határidőben benyújtották. Bár egyes dokumentumok tartalmilag hiányosak voltak (különösen az ÁSZF-ek az RRP definícióját illetően), ez az eljáró versenytanács szerint nem az igazolási kötelezettség megsértéséből, hanem az alapul szolgáló érdemi kötelezettség teljesítésének hiányosságaiából fakad, így az igazolási kötelezettségek határidőben történt teljesítésének megállapíthatóságát nem befolyásolja.
120. Az I.6. pontban foglalt kötelezettségek teljesítésének igazolásaként az eljárás alá vontaknak – a Határozat mellékletének IV.2. pontjában foglaltakkal összhangban – 2022. január 30-ig be kellett számolniuk az eMAG platform technikai rendszereiben megvalósított változásokról, a fejlesztések tartalmáról, a tesztelés eredményeiről és azok időpontjáról. Az eljárás alá vontak ezen írásos beszámolót az előírt tartalommal 2022. január 31-én nyújtották be, amelyet azonban az eljáró versenytanács – a Tpv. 64. § (4) bekezdésére is figyelemmel – határidőben való teljesítésként értékelt. A Határozat mellékletének IV.2. pontja azt is előírta az eljárás alá vontak számára, hogy 2022. február 28-ig a platform gyakorlati működését képernyőmentésekkel is szemléltessék. Az előírt számú képernyőképet az eljárás alá vontak határidőben benyújtották. E körben az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy célszerű lett volna, ha az eljárás alá vontak által benyújtott képernyőmentéseken a felugró ablakok tartalma is látható, olvasható lett volna, amit

ugyanakkor – elfogadva az eljárás alá vontak ezzel kapcsolatos érvelését – nem tekintett az igazolási kötelezettség megszegésének.

VI.1.2. Fogyasztói kompenzáció

A kötelezés II. pontja: fogyasztói kompenzáció nyújtása

121. A kötelezettség értelmében az eljárás alá vontaknak 2021. június 11-ig 3.000 Ft értékű kupont kellett kibocsátaniuk azon felhasználók számára, akik a megelőző 1 évben vásároltak a platformon. A kupon felhasználhatósági ideje a kötelezettség szerint a kibocsátását követő 6 hónap (azaz 2021. december 11.). A kupon beváltását az eljárás alá vontaknak 10.000 Ft-os kosárérték felett kellett biztosítaniuk, mind a saját maguk által, mind pedig a marketplace partnerek által kínált valamennyi (akár akciós, akár nem akciós) termékre. A kuponok kibocsátásáról az eljárás alá vontaknak egyedi e-mail üzenetben kellett tájékoztatniuk az érintett felhasználókat, s a vállalással összhangban előírt kötelezettség értelmében legalább 4 alkalommal emlékeztető üzenetet kellett küldeniük azon fogyasztók számára, akik még nem használták fel a kuponjukat. Ha a beváltásra 3 millió eurónál alacsonyabb értékben kerülne sor, az eljárás alá vontaknak a különbözetet jótékony célra kell fordítaniuk.
122. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a kuponokat határidőben kibocsátották és e-mailben megküldték az érintettek számára, továbbá az emlékeztető üzenetek megküldésére is sor került. Az emlékeztető üzenetek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy azok kiküldését az eljárás alá vontak vállalásával összhangban, az eljárás alá vontak által javasolt gyakorisággal írta elő, a fogyasztói kompenzáció minél hatékonyabbá tétele érdekében. Az a körülmény, hogy ezt a fogyasztók egy része esetlegesen kéretlen reklámként értékelhette, különös tekintettel arra, hogy az emlékeztető e-mailekben az eljárás alá vontak a kompenzációs kupon beváltására való felhíváson túl további reklámüzeneteket is megfogalmaztak, illetve az emlékeztető e-maileket is érintően a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 6. §-ába ütköző magatartást tanúsítottak (az elektronikus hirdetésekhez való hozzájárulás visszavonásának lehetőségét a jogszabály által előírt módon nem biztosították, illetve arról az érintetteket nem tájékoztatták), túlmutat a Határozatban előírt kötelezésen, így az utóvizsgálat keretében nem értékelhető. Mindazonáltal az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy bármely vállalat megfogalmazása és az azon alapuló kötelezettségek teljesítése során az eljárás alá vontaknak maguknak kell figyelemmel lenniük arra, hogy magatartásuk a vonatkozó egyéb jogszabályokkal is összhangban legyen; a más jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata a GVH-nak nem feladata, arra nem is rendelkezik hatáskörrel.
123. Ami a kuponok felhasználhatóságát illeti, a GVH-nak nem jutott tudomására olyan körülmény, ami megkérdőjelezné, hogy a felhasználásra az előírt határidőig, azaz 2021. december 11-ig kerülhetett sor. A beváltás hatókörét illetően megállapítható, hogy az eljárás alá vontak az akciós termékeket érintően is biztosították a felhasználhatóságot,⁸¹ ugyanakkor bizonyos termékek kizárásra kerültek a kuponok felhasználási köréből. Ez [ÜZLETI TITOK] az Extreme Digital Zrt. által forgalmazott teljes termékkört érintette, valamint a teljes érintett időszakban néhány kevésbé kurrens termékkategóriát. Az a körülmény, hogy egyes termékek, termékkörök eleve ki voltak zárva a felhasználhatóság

⁸¹ VJ/47-45/2021.

köréből, az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyértelműen ellentétes az előírt kötelezettséggel, függetlenül attól, hogy a kizárásra milyen okból került sor. A versenytanács e körben a két intézmény közötti hasonlóság okán a bírságsökkentéssel honorált, az eljárás alá vontak együttműködése körében előterjesztett és az ügyzáró döntésben kötelezettségként előírt vállalatokra is irányadónak tekinti a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás kapcsán kialakított azon következetes gyakorlatát,⁸² amelynek értelmében az eljárás alá vontak felelősségébe tartozik, hogy vállalásaikat olyan formában alakítsák ki, ami utóbb a megvalósíthatóságot biztosítja. Különösen igaz ez az olyan körülményeket illetően, amelyek bekövetkezését (így különösen [ÜZLETI TITOK]) az eljárás alá vontak a vállalatok előterjesztésekor maguk is előre láthatták. Az eljárás alá vontak által e körben előadott érvek, indokok ekként csak a jogsértés súlyát befolyásolhatják, amelynek mérlegelésére az eljáró versenytanács a tervezett szankció alkalmazásának értékelése során fog sort keríteni.

124. A kuponok beváltására az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK] Ft értékben került sor, ami fogyasztónként 3.000 Ft-nál alacsonyabb, [ÜZLETI TITOK] Ft-os felhasználást feltételez (összességében [ÜZLETI TITOK] Ft-os, azaz [ÜZLETI TITOK]% -os eltérést jelent). Az eljárás alá vontak nyilatkozata⁸³ szerint az eltérés arra vezethető vissza, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ezt az eljáró versenytanács nem tekintette a kötelezettség megsértésének, megjegyzi ugyanakkor, hogy [ÜZLETI TITOK]. A beváltott összeg továbbá meghaladja a Határozat mellékletének II.2. pontjában foglalt 3.000.000 eurós értékhatárt, így jótékony célú felajánlásra jogszerűen nem került sor.
125. Mindezekre tekintettel összefoglalóan megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a Határozat mellékletének II. pontjában foglalt kompenzációs kötelezettségüket csak részben teljesítették, mivel a kuponok beváltását bizonyos időszakokban és bizonyos termékköröket érintően nem biztosították. Bár az eljárás alá vontak szerint a felhasználhatósággal kapcsolatos fenti korlátok a kuponok beváltásának sikerét nem befolyásolták, és a fogyasztók számára negatív hatással nem jártak, az eljáró versenytanács szerint ez nem feltétlenül helytálló következtetés, hiszen a korlátok hiányában elképzelhető, hogy a beváltásra a ténylegesnél valamivel nagyobb arányban kerülhetett volna sor, és a fogyasztók számára az is többlet kényelmetlenséget okozhatott, amennyiben az általuk kiválasztott termék az adott időpontban éppen a korlátok által érintett volt, ha a kuponok beváltását el kellett halasztaniuk vagy más kereskedőnél és/vagy más termékre kellett a kupon felhasználniuk.

A kötelezés II. pontjának igazolása: a IV.3. pontban foglalt kötelezettségek

126. A II. pontban foglalt kötelezettségek teljesítésének igazolásaként az eljárás alá vontaknak – a Határozat mellékletének IV.3. pontjában foglaltakkal összhangban – 2022. március 12-ig be kellett számolniuk a kompenzáció megvalósításáról, melynek keretében tájékoztatást kellett adniuk a kuponra jogosultak számáról, az érintett fogyasztók értesítésének módjáról és tartalmáról, a felhasznált kuponok számáról, értékéről, illetve – amennyiben jótékony célú felajánlásra került volna sor – az ezzel kapcsolatos információkról.

⁸² Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2021 dokumentum 75.5. pontját.

⁸³ VJ/47-45/2021.

127. Az eljárás alá vontak a fenti felsorolásban szereplő valamennyi információt határidőben megküldték a GVH-nak, így a Határozat IV.3. pontjában foglalt igazolási kötelezettségüket az előírásnak megfelelően teljesítették.

VI.1.3. Összefoglalás

128. Az árazási, árfeltüntetési politika módosításával és annak igazolásával kapcsolatban az eljáró versenytanács összefoglalóan megállapítja, hogy az eljárás alá vontak

- a Határozat mellékletének I.1.i. pontjában foglalt, árendedmény alkalmazásának megjelenítésével kapcsolatos kötelezésnek határidőben megfeleltek;
- az ajánlott árak feltüntetését illetően az eljárás alá vontak nem megfelelően teljesítették a Határozat mellékletében foglalt I.1.ii. kötelezettséget, mivel nem biztosították, hogy az ajánlott árak feltüntetésére (akár az eljárás alá vontak, akár a marketplace partnerek által) csak akkor kerülhessen sor, ha azok megfelelnek a piacon más kereskedők által szokásosan alkalmazott áraknak;
- a kötelezés I.2. pontjának tájékoztató üzenet elhelyezésére vonatkozó részét megfelelően, határidőben teljesítették, az ÁSZF-ek módosítására azonban a beszállító által ajánlott ár tekintetében csak jelentősebb késedelemmel került sor;
- az I.3. pontban foglalt, a kampányok szervezésére és a marketplace partnerek abban való részvételére vonatkozó előírásokat teljesítették;
- az I.4. pontban foglalt, a marketplace partnerekkel való kapcsolatra irányadó szerződéses dokumentumok módosításával kapcsolatos kötelezettséget részben késedelmesen teljesítették;
- a Határozat mellékletének I.5. pontjában foglalt belső, illetőleg a marketplace partnerek felé irányuló tájékoztatási, oktatási kötelezettségeket nagyrészt teljesítették, azonban az eljáró versenytanács mulasztásként értékelte a beszállító által javasolt ár alkalmazásával kapcsolatos azon feltétel közlésének hiányát, hogy annak a piacon ténylegesen alkalmazott árszínvonalat (is) kell tükröznie;
- a Határozat mellékletének I.6. pontjában szereplő, a technikai rendszerek módosítására vonatkozó kötelezettséget határidőben, megfelelően teljesítették;
- a Határozat mellékletének IV.1. és IV.2. pontjában foglalt igazolási kötelezettségeket határidőben, megfelelően teljesítették.

129. A fogyasztói kompenzációval és annak igazolásával kapcsolatban az eljáró versenytanács összefoglalóan megállapítja, hogy az eljárás alá vontak

- a Határozat mellékletének II. pontjában foglalt kompenzációs kötelezettségüket csak részben teljesítették, mivel a kuponok beváltását bizonyos időszakokban és bizonyos termékköröket érintően nem biztosították;
- a Határozat mellékletének IV.3. pontjában foglalt igazolási kötelezettségüket az előírásnak megfelelően teljesítették.

130. A fentieket az alábbi táblázat szemlélteti áttekinthető jelleggel.

Sor-szám	Kötelezés tartalma	Határidő	Teljesítés módja	Teljesítés ideje
----------	--------------------	----------	------------------	------------------

I.1.i.	30 napos szabály bevezetése az akciókra	2021.06.11.	Megfelelő	Határidőben
I.1.ii.	Akción kívüli árfeltüntetetés (különösen ajánlott árak)	2021.06.11. 2021.12.31.	RRP esetén nem megfelelő	Határidőben
I.2.	Előreugró üzenet Fogyasztói módosítás	2021.12.31. 2021.06.11.	Megfelelő Megfelelő	Határidőben RRP tekintetében késedelemmel
I.3.	Marketplace partnerek részvételével kampányok feltételrendszere	2021.06.11.	Megfelelő	Határidőben
I.4.	Marketplace partnerek szerződéseinek és ÁSZF-jének (ÁÉF) módosítása	2021.06.11.	Megfelelő	RRP tekintetében késedelemmel
I.5.	Oktatások szervezése	2021.06.11.	RRP tekintetében hiányos	Határidőben
I.6.	Technikai rendszer módosítása	2021.12.31.	Megfelelő	Határidőben
II.	Fogyasztói kompenzáció	2021.06.11. – 2021.12.11.	Egyes termékkörök kizárása miatt nem megfelelő	Határidőben
IV.1.	Árpolitika megváltoztatásával kapcsolatos dokumentumok benyújtása	2021.07.10.	Megfelelő	Határidőben
IV.2.	Beszámoló a platform-fejlesztésről Képernyőmentések csatolása	2022.01.30. 2022.02.28.	Megfelelő Megfelelő	Határidőben Határidőben
IV.3.	Beszámoló a kompenzáció megvalósításáról	2022.03.12.	Megfelelő	Határidőben

VI.2. Az eljárás alá vontak által benyújtott kötelezettségvállalás

131. Az eljárás alá vontak 2022. július 8-án kelt, a GVH által 2022. július 11-én érkezett beadványukban kötelezettségvállalási indítványt terjesztettek elő, hivatkozva arra, hogy mivel a Tptv. 77. § (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárás szabályai irányadóak, így az utóvizsgálat esetén is mód van a Tptv. 75. §-ának alkalmazására.

132. Vállalásukban az eljárás alá vontak [ÜZLETI TITOK].
133. Az eljáró versenytanács a fentiekkel kapcsolatban arra az álláspontra helyezkedett, hogy utóvizsgálati eljárásban kötelezettségvállalással történő lezárásra a törvény rendelkezéseinél fogva nincs mód. A Tpv. 75. §-a ugyanis a 67. § (2) bekezdés alapján indított eljárásokban rendeli alkalmazni a kötelezettségvállalásra vonatkozó szabályokat, az utóvizsgálat indítására ugyanakkor nem a 67. § (2) bekezdése, hanem a Tpv. 77. § (1) bekezdése szolgáltat jogalapot. Ezt az értelmezést erősíti az a körülmény is, hogy a Tpv. 75. § (1) bekezdése megfogalmazásában a kötelezettségvállalás intézményének célja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, egy utóvizsgálati eljárásban ugyanakkor már nem az a kérdés, hogy az ügyfelek magatartása sérti-e valamely jogszabály rendelkezéseit, hanem az, hogy a magatartásuk megfelel-e a számukra az ügyszáró határozatban előírt kötelezettségeknek. Így tehát egy utóvizsgálati eljárásban nem azonosítható olyan jogszabályi rendelkezés, amellyel az eljárás alá vontnak összhangba kellene hoznia a magatartását a kötelezettségvállalás révén.
134. A fentiektől függetlenül az eljáró versenytanács úgy látja, hogy a jelen eljárás abból az okból sem (lenne) alkalmas kötelezettségvállalás elfogadásával történő lezárásra, hogy nem teljesülnek Kötelezettségvállalási Közleményben foglalt feltételek.
135. Egyrésztől ugyanis a Kötelezettségvállalási Közlemény 14. g) pontja a vállalások elfogadása ellen szóló körülmények között említi azt az esetet, ha egy korábbi, ugyanolyan vagy hasonló jogsértés miatt indult eljárás az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalását kötelezővé tevő határozat elfogadásával zárult, és az eljárás alá vont vállalkozás a korábban vállalt kötelezettségét nem teljesítette. A jelen eljárásban pedig hasonló helyzet áll fenn, azzal a különbséggel, hogy az eljárás alá vontak vállalásainak kötelezővé tételére nem kötelezettségvállalás keretében, hanem jogsértést megállapító és bírságot kiszabó határozatban került sor, bírságcsökkentő együttműködésként figyelembe véve a megvalósítandó intézkedéseket. Az együttműködés keretében vállalt intézkedéseken alapuló kötelezettségek megsértése az eljárás alá vont vállalkozások hitelességét (vö. Kötelezettségvállalási Közlemény 20. pontja) is megkérdőjelezi, hiszen egy ilyen helyzetben a további jóhiszemű együttműködésbe vetett bizalom is megrendül.
136. Végezetül, szintén a kötelezettségvállalási indítvány elutasítását alapozza meg az eljáró versenytanács szerint az a körülmény, hogy a javasolt intézkedések nem a jelen utóvizsgálatban azonosított problémák (eljárás alá vontak RRP feltüntetési gyakorlata, kompenzációból kizárt termékkörök) kiküszöbölését szolgálják, így a vállalások relevanciája is megkérdőjelezhető. Ennek részletesebb kifejtésétől az eljáró versenytanács ugyanakkor eltekint, mivel az előzőekben kifejtettek okán egy, a problémákra fókuszáló, azok célzott megoldására szolgáló vállalás elfogadására sem látott lehetőséget.

VI.3. Jogkövetkezmény

137. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előzőek szerinti hiányosságokra és mulasztásokra tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye.

138. Szintén nem látja indokoltnak az eljáró versenytanács a kötelezettség végrehajtásának Tpvt. 77. § (6) bekezdés d) pontja szerinti elrendelését, mivel a mulasztások utólagos pótlása a kötelezések és a hiányosságok jellegére tekintettel nagyrészt nem is valósítható meg. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy ez nem jelenti azt, hogy az eljárás alá vontaknak ne kellene esetlegesen módosítani magatartásukat, mivel az olyan típusú kötelezettségek esetén, amelyek bizonyos rendelkezéseknek való, hosszabb ideig tartó, folyamatos megfelelést tesznek szükségessé (pl. RRP feltüntetése esetén annak biztosítása, hogy a feltüntetett referencia ár a piacon ténylegesen is érvényesül), a kötelezettségek folyamatos teljesítésének ellenőrzésére újabb utóvizsgálat indítható (természetesen az irányadó elévülési szabályokra is figyelemmel).
139. Az eljárás alá vontak nem értettek egyet azzal, hogy módosítaniuk kellene RRP gyakorlatukat azon az alapon, hogy bizonyos kötelezettségek hosszabb ideig tartó, folyamatos megfelelést tesznek szükségessé. Azzal érveltek, hogy az általuk felajánlott kötelezettségek az új árfeltüntetési szabályok előrehozott bevezetésére vonatkoztak, így értelemszerűen csak azok hatályba lépéséig alkalmazandóak. Ellenkező esetben előfordulhatna, hogy ugyanazon védett jogtárgy vonatkozásában egyszerre két különböző szabálynak kellene megfelelniük, illetőleg bizonyos rendelkezésekhez adott esetben akár „örökre” kötve lennének. Egy ilyen értelmezés álláspontjuk szerint nyilvánvalóan ellentétes lenne a versenyfelügyeleti eljárásra és az utóvizsgálatra vonatkozó közigazgatási jogi alapelvekkel (mint amilyen az elévülés szabálya), és kifejtették, hogy ebben a tekintetben a Tpvt. 75. § (2) bekezdésének kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos szabályai – amelyek egyértelműen rögzítik, hogy kötelezettségeket csupán határozott időtartamra lehet előírni – megfelelően irányadónak tekinthetők.
140. Bár az eljáró versenytanács egyetért azzal, hogy a Tpvt. 76. § (1) bekezdés i) pontja alapján előírt kötelezettségek esetében is lehet létjogosultsága a kötelezések érvényességét meghatározó időtartam kijelölésének, a jelen eljárásban erre nem került sor, az eljárás alá vontak vállalásaikat véghatáridő megjelölése nélkül nyújtották be. Ebből azonban az eljáró versenytanács szerint nem vonható le olyan következtetés, hogy a kötelezések kizárólag az új árfeltüntetési jogszabályok hatályba lépéséig, azaz 2022. május 28-ig lettek volna alkalmazandóak, hiszen a kötelezések ezen része egy általános megfelelési, jogkövetési célt szolgál,⁸⁴ továbbá több tekintetben inkább kiegészítik, mint megelőlegezik az árfeltüntetési jogszabályok előírásait (ilyenek különösen a „30 napos szabály” automatikus – a marketplace partnerek árképzésének megfelelésére is kiterjedő – érvényesülését biztosító informatikai háttér, vagy az ajánlott árak feltüntetésére vonatkozó megfontolások). Ezen elemek esetében a 2022. május 28-i határidő már csak azért sem lehetett volna elfogadható, mivel a kötelezések alkalmazására a Tpvt. 75. §-a alapján előírt kötelezettségek esetén is jellemzően addig van szükség, amíg azok szervesen beépülnek a kötelezettek mindennapi gyakorlatába, piacon tanúsított magatartásába, és/vagy amíg a piaci körülmények változatlansága feltételezhető. Márpedig a technikai rendszer módosításának 2021. december 31-i határidejét figyelembe véve semmiképp nem lett volna célszerű egy 5 hónapos időtartam előírása, hiszen ez túlságosan rövid ahhoz, hogy az új technikai rendszer alkalmazása rutinszerűvé

⁸⁴ Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy az eljáró versenytanács már az alapeljárásban hozott határozatában is rögzítette, hogy „az árpolitika, árképzési, árfeltüntetési szabályok megváltoztatását utólagos megfelelési programként értékelte, mivel a kialakított rendszer alapvetően a vizsgált gyakorlat jövőbeli megfelelését szolgálja”. (Ld. Határozat 215. pontja)

váljon, az esetleges fejlesztési hibák azonosításra és javításra kerülhessenek, a marketplace partnerek is igazodhassanak az új platformhoz. Különösen életszerűtlennek tűnik egy erőforrás-igényes szoftverfejlesztés eljárás alá vontak részéről történő megvalósítása egy mindösszesen néhány hónapos alkalmazási időtartam kedvéért. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács szerint alappal feltételezhető, hogy a vállalat megfogalmazásakor az eljárás alá vontak is hosszabb időtávval kalkuláltak. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy abban a nem várt esetben, ha az árfeltüntetésre vonatkozó jogszabályok akként változnának egy esetleges utóvizsgálattal érintett időszakot illetően, hogy a kötelezések tartalmával ellentétes elvárásokat támasztanának az eljárás alá vontakkal szemben, akkor nyilvánvalóan a GVH nem járna el egy más jogszabályt sértő gyakorlat kikényszerítése érdekében.

141. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpvt. 77. § (6) bekezdés d) pontja, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alapján bírságot szab ki az eljárás alá vontakkal szemben, figyelemmel arra a célra, hogy egy önkéntes bírságsökkentő vállalat benyújtó vállalkozással szemben (a kötelezettségvállalás esetéhez hasonlóan) alapvető elvárás, hogy az általa vállalt és részére az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse.
142. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére van figyelemmel, miszerint a határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
 - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,
 - a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
143. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért (a jelen esetben a kötelezettségek megszegéséért) megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható

meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

144. A kötelezettség megszegésének súlya, felróhatósága, az addigi teljesítés mértéke kapcsán az eljáró versenytanács – összhangban az eljárás alá vontak azon indítványával, hogy a kötelezések teljesítésének értékelésekor az összképet (is) szükséges tekintetbe venni – figyelemmel volt arra, hogy a Határozat mellékletének I. és II. pontjában foglaltak, valamint a kapcsolódó igazolási kötelezettségek részben teljesültek (így különösen megvalósult az áthúzott árak alkalmazásával és a 30 napos szabállyal kapcsolatos, automatizált, a marketplace partnerekre is kiterjedő technikai rendszer), a hiányosságok sok esetben csak kisebb jelentőségűek, adminisztratív jellegűek. Ebbe a körbe tartozik különösen az RRP definíciójának fogyasztói ÁSZF-be, illetve a marketplace partnerekkel való kapcsolatra irányadó dokumentumokba való bekerülésének késedelme. A mulasztás súlyát csökkenti, hogy a fogalmak mind a fogyasztók, mind a partnerek számára megismerhetőek lehettek a honlapon 2021. októbertől alkalmazott felugró ablakokban elhelyezett tájékoztatásokból (az RRP feltüntetésének kezdetétől), illetve a marketplace partnereknek tartott oktatás anyagaiból. Ugyanakkor az a körülmény, hogy a vonatkozó dokumentumok módosítása kapcsán jelentős (3 – 3,5 illetve közel 8 hónapos) késelem azonosítható, az eljárás alá vontak felróhatóságának nagyobb fokára utal. Szintén csekélyebb, az egyik jelentős mulasztásból fakadó járulékos jogsértésnek tekintette az eljáró versenytanács azt, hogy a marketplace partnerek oktatása, tájékoztatása során az eljárás alá vontak nem hívták fel a figyelmet az RRP alkalmazásának azon feltételére, hogy annak a piacon ténylegesen is érvényesülő árak kell lennie.
145. Az eljárás alá vontak szerint az eljáró versenytanács által azonosított, legfeljebb kis súlyú hiányosságok a speciális és generális prevenció okán sem indokolják bírság kiszabását, egy esetleges bírság nem ösztönözne megfelelésre. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor ezek is az „összkép” részét képezik, ráadásul a Tpv. 77. § (6) bekezdés d) pontja a bírság mellőzését nemteljesítés esetén nem is teszi lehetővé.
146. Jelentős jogsértésként értékelte azonban az eljáró versenytanács azt a körülményt, hogy a beszállító által ajánlott árak alkalmazása során az eljárás alá vontak maguk sem törekedtek arra, hogy kizárólag a piacon ténylegesen is alkalmazott árak feltüntetésére kerülhessen sor e körben. Az eljáró versenytanács a fentebb már részletesen kifejtettek okán nem osztotta az eljárás alá vontak azon álláspontját, hogy a jelen utóvizsgálat hatálya az RRP feltüntetésére ne terjedne ki, sem azt, hogy az RRP alkalmazását jelentős bizonytalanság övezné. Bár az eljárás alá vontak által hivatkozott, árfeltüntetéssel kapcsolatos jogszabályok és iránymutatások valóban újkeletűek (részben a vizsgált időszak kezdetét követően váltak hatályossá, illetve jelentek meg), jelen utóvizsgálatnak ezek nem képezik tárgyát. A UCP Irányelv alkalmazásához kapcsolódó iránymutatások ezzel szemben már a Határozat meghozatalakor egyértelmű elvárásokat fogalmaztak meg az ajánlott árak kapcsán, amelyeket maga a Határozat is hivatkozott, sőt, ismertetett. A jogsértés súlyát növeli, hogy az eljárás alá vontak az ajánlott árak rendszerét széles körben alkalmazzák, illetőleg bizonyos esetekben a marketplace partnerek ajánlataira is implementálják. Az eljáró versenytanács az RRP feltüntetésének gyakorlatát azért is súlyos jogsértésnek tekintette, mert annak révén az eljárás alá vontak tulajdonképpen megkerülhették az áthúzott árak feltüntetésére vonatkozó előírásokat, a módosított áthúzott árak gyakorlat kedvező hatásai a fogyasztók körében nem érvényesülhettek, illetőleg csak korlátozottabb körben.

147. Az eljárás alá vontak vitatták, hogy az RRP feltüntetése kapcsán a jogsértés súlyát növelő tényezőként lenne értékelhető az a körülmény, hogy az eljárás alá vontak az ajánlott árak rendszerét széles körben alkalmazzák, illetőleg bizonyos esetekben a marketplace partnerek ajánlataira is implementálják, különös figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vontak utóvizsgálat során benyújtott adatszolgáltatása értelmében a marketplace partnerek az eljárás alá vontak által beszerzett RRP-t az esetek elenyésző hányadában tüntetik fel, és szinte mindig a saját RRP-jüket alkalmazzák. Ez a körülmény azonban az eljáró versenytanács szerint nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a jogsértés csekélyebb súlyú lenne, hiszen az eljárás alá vontak általi széleskörű alkalmazást nem cáfolja, s a marketplace partnerekre való implementálást az eljáró versenytanács már az előzetes álláspontjában is csak szűk körben („bizonyos esetekben”) állapította meg. (Megjegyzendő továbbá, hogy a marketplace partnerek saját RRP-feltüntetése esetében sem feltétlenül biztosított a piaci árszínvonallal való összhang, tekintve, hogy ezt az eljárás alá vontak a marketplace partnerek esetében sem írták elő az RRP alkalmazásának feltételül.)
148. Az eljáró versenytanács a kompenzáció alól kivett termékkörök esetét kisebb súlyú jogsértésnek tekintette, tekintve, hogy a kivételi listán szereplő termékkörök kevésbé kurrens kategóriákat képviseltek (az Extreme Digital Zrt. ajánlatai kivételével), és hogy a kuponok felhasználására túlnyomórészt az arra nyitva álló időablak második felében, azon belül is főként a végén került sor, amikor azok már az Extreme Digital Zrt. termékeire is beválthatóvá váltak. Az Extreme Digital Zrt. ajánlatainak elérhetősége kapcsán az eljáró versenytanács ugyanakkor arra a következtetésre jutott, hogy az Extreme Digital Zrt. az érintett időszakban jelentős termékkínálattal volt jelen az eMAG platformon, így termékeinek elérhetetlensége érdemi fogyasztói sérelmet okozhatott. Ezt támasztja alá, hogy bár az Extreme Digital Zrt. teljes termékpallettája az eMAG platformon elérhető termékkínálatnak csak csekély hányadát képviselte, a vállalkozás az értékesítések volumene és értéke alapján is előkelő helyen végzett a marketplace partnerek rangsorában (jellemzően [ÜZLETI TITOK] marketplace partner). Az a körülmény továbbá, hogy az Extreme Digital Zrt.nél való beváltással kapcsolatban csak viszonylag kisebb számú panasz érkezett az eljárás alá vontakhoz, nem kérdőjelezi meg a jogsértés piaci hatását, hiszen lehetséges, hogy a fogyasztók számára nem is derült ki, miért nem tudják kuponjaikat beváltani, vagy esetleg a kudarc hatására nem vették a fáradságot, hogy ezzel kapcsolatban panasszal éljenek, vagy akár a további próbálkozásoktól is tartózkodhattak. A jogsértés súlyát azonban enyhíti némiképp, hogy az eljárás alá vontak a hozzájuk panasszal forduló ügyfeleket kompenzációs kuponnal igyekeztek kárpótolni, azonban ez csak nagyon enyhe fokú csökkentést indokol, mivel nem általános jelleggel, hanem csak kifejezetten a panaszkodó ügyfelek irányában került alkalmazásra, továbbá nem közvetlen, azonnali visszatérítést ajánlottak az eljárás alá vontak, hanem újabb kuponokat (amelyek nem is feltétlenül kerülnek beváltásra, s ha beváltásra is kerülnek, azzal az eljárás alá vontak bevételeinek növelését is szolgálják egyidejűleg). Az eljárás alá vontak felróhatósága kapcsán az eljáró versenytanács elfogadta az eljárás alá vontak azon nyilatkozatát, hogy a kivett termékkategóriák egy véletlen hiba folytán kerültek kizárásra, ami a szándékosság hiányára utal, az Extreme Digital Zrt. termékei kapcsán azonban a felróhatóságot erősítő körülménynek minősül, hogy [ÜZLETI TITOK] az eljárás alá vontak számára ismert, előre tervezhető fejlemény volt, amelyre szükség esetén speciális szabályokkal, intézkedésekkel előzetesen felkészülhettek volna. Az eljáró versenytanács végezetül figyelemmel volt arra is, hogy

az értékesítések jelentős része az eljárás alá vontak kínálatából történik, így a marketplace partnereket érintő beválthatósági korlát hatása is ehhez mérten értékelhető.

149. Az eljárás alá vontak piaci helyzete, a piaci viszonyok, versenyfeltételek alakulása kapcsán az eljáró versenytanács arra volt figyelemmel, hogy az eljárás alá vontak a magyar online kereskedelem kiemelkedő jelentőségű szereplői, s magatartásuk – az eMAG platform piactér funkciójára is tekintettel – számos további online kereskedő magatartását is befolyásolja, továbbá a platformon fent nem lévő versenytársak gyakorlatára is tovagyűrűző hatással lehet. A kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekkel összefüggésben az eljáró versenytanács emlékeztetni kíván arra, hogy az eljárás alá vontak a kötelezések teljesítésének vállalásával jelentős mértékű bírságcsökkentést realizálhattak az alapeljárásban, így a kötelezettségek maradéktalan, pontos teljesítése már csak ezért is fontos közérdek.
150. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vontakkal szemben 50 millió Ft bírságot szab ki, egyetemlegesen kötelezve őket annak megfizetésére. Ezt az összeget az eljáró versenytanács a kötelezettségszegés mértékéhez és súlyához, az eljárás alá vontak felróhatóságához, valamint méretükhöz, piaci szerepükhöz viszonyítva is arányosnak találta, figyelemmel a speciális és generális prevenció szempontjaira is.
151. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspont megismerését követően felajánlották, hogy lemondanak jogorvoslati jogukról, amennyiben az eljáró versenytanács elfogadja azon érvelésüket, hogy az RRP-vel kapcsolatos magatartás nem tartozik a jelen utóvizsgálat hatálya alá, így azzal kapcsolatban a döntésben megállapítást sem tesz. Ebben az esetben az eljárás alá vontak azt is vállalták volna, hogy az ajánlott árak feltüntetésének gyakorlatával önként felhagynak, illetve a GVH elvárásait a piaci szereplők felé is közvetítik. Az eljáró versenytanács ezen nyilatkozatra tekintettel nem látott lehetőséget a bírság csökkentésére, mivel a fentebb részletesen kifejtettek értelmében nem osztotta az eljárás alá vontak azon álláspontját, hogy a jelen utóvizsgálat keretében az ajánlott árak feltüntetése ne lenne vizsgálható. Továbbá megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az ajánlott árak feltüntetésétől való teljeskörű tartózkodás, különösen a marketplace partnerekre is kiterjedő jelleggel, szükségtelen és aránytalan (ön)korlátozásnak tűnik a versenyfelügyeleti eljárás végső céljára, azaz a fogyasztók tájékozott, megalapozott döntéshozatalának elősegítésére tekintettel. Ezen túl egy ilyen megoldás a többi piaci szereplő számára sem bírna orientáló szereppel, hiszen határozati megállapítás hiányában az eljáró versenytanács nem tudná kifejteni az ajánlott árak feltüntetésére vonatkozó álláspontját, az azzal kapcsolatos elvárásait. Az eljáró versenytanács szerint márpedig a jelen eljárásban – tekintettel az ajánlott árak feltüntetésének elterjedtségére és az azt övező piaci bizonytalanságokra – fontos közérdek fűződik ahhoz, hogy a GVH ebben a kérdésben megnyilvánuljon, útmutatást adjon a többi piaci szereplő számára is, és a jelen helyzetben ez az eljáró versenytanács meglátása szerint hatékonyabban szolgálja a piac tájékoztatását, edukálását, mint a GVH elvárásainak eljárás alá vontak általi közvetítése, amelynek pontos tartalmára, formájára, részleteire a GVH-nak csak közvetetten, áttételesen lenne módja, miközben a követendő gyakorlattal kapcsolatos elvárások pontos és egyértelmű megfogalmazása kiemelt jelentőségű. Éppen ezért az eljáró versenytanács nem látta célravezetőnek az eljárás alá vontak piaci szereplők edukációjára vonatkozó vállalásának elfogadását sem.

VII.

EGYÉB KÉRDÉSEK

152. A jelen utóvizsgálati eljárás tárgyát a Határozat mellékletének I. és II. pontjaiban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése képezi, így a további kötelezettségek kapcsán a későbbiekben újabb utóvizsgálati eljárás(ok) folytatandó(k).
153. Az eljáró versenytanács felhívja az eljárás alá vontak figyelmét a Tpvt. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
154. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
155. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
156. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
157. A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
158. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.

159. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
160. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
161. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
162. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
163. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
164. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. január 30.

Váczai Nóra
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag