

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.  
Telefon: (06-1) 472-8865  
Ügyszám: VJ/15/2021.  
Iktatószám: VJ/15-27/2021.

## Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a M. L. illetve dr. K. N. D. igazgatósági tagok által képviselt **FestiPay Készpénzmentes Fizetési Szolgáltatások Zrt.** (1126 Budapest, Derkovits utca 3-5.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a VJ/37/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

### h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a FestiPay Készpénzmentes Fizetési Szolgáltatások Zrt. a VJ/37/2018. számú versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozatban számára előírt – általa vállalt – kötelezettségeket nem teljesítette maradéktalanul, ugyanis

- a vállalás fogyasztói tájékoztatással kapcsolatos 1.1.1. pontjának csak részben – a fogyasztói tájékoztatók FestiPay által üzemeltetett feltöltőpontokon való kihelyezése kivételével – tett eleget;
- a vállalás informatikai fejlesztésre vonatkozó 1.2.1. pontjának csak részben tett eleget, mivel a szoftver működése során, a vevőkijelzőn nem jelenik meg azzal kapcsolatos tájékoztatás a fizetési folyamat során, hogy ha a fogyasztó nem kíván borraivalót adni, akkor a fizetés külön interakció nélkül, a fizetőeszköz megfelelő berendezéshez való érintésével megtörténik;
- a vállalás szerződések módosításával illetve egyes szerződéses rendelkezések törlésével kapcsolatos 1.3.1. és 1.3.2. pontjának nem megfelelően tett eleget, mivel csak szóbeli akarategyezés jött létre a felek között a szoftvermegoldás módosítása illetve egyes szerződéses kikötések törlése, módosítása tárgyában, miközben a szerződések módosítására – a szerződések rendelkezéseinek megfelelően – csak írásban kerülhetett volna sor, ráadásul az eljárás alá vont igazolási kötelezettségét sem az előírt módon és határidőben teljesítette;
- a vállalás borraivaló adási opcióval nem rendelkező partnerek tájékoztatására vonatkozó 1.4.1. pontjának nem megfelelően tett eleget, mivel az érintett partnerek számára a FestiPay-nek kifejezett javaslatot kellett volna tennie a szoftvermódosításra, és felhívni a figyelmet arra, hogy a módosítás a jogszerű működéshez elengedhetetlen, erre azonban csak nagyon áttételesen került sor.

Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel 700.000 Ft, azaz hétszázezer forint versenyfelügyeleti bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

## I N D O K O L Á S

### I.

#### A vizsgálat indítása, előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) VJ/37/2018. szám alatt versenyfelügyeleti eljárást folytatott a FestiPay Készpénzmentes Fizetési Szolgáltatások Zrt. (a továbbiakban: FestiPay vagy eljárás alá vont) vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában, mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont által értékesített vendéglátóipari-kereskedelmi szoftver részeként (opcionálisan) biztosított borralalórendszer 2017 januárjától olyan módon került kialakításra és alkalmazásra, hogy annak használata során a fogyasztó valószínűsíthetően korlátozva van választási vagy magatartási szabadságában, illetve abban, hogy tájékozott döntést hozhasson, mivel alkalmazásának körülményeire – különös tekintettel a kereskedelmi gyakorlat időzítésére, helyére, jellegére – is figyelemmel valószínűsíthetően alkalmas arra, hogy pszichés nyomást gyakoroljon a fogyasztókra oly módon, hogy őket döntéshozatalra készteti a borralalóra vonatkozó üzleti döntés tekintetében, azáltal, hogy alapértelmezett opcióként 10%-os borralaló kerül megjelenítésre a FestiPay fizetési rendszerén, azt az üzenetet közvetítve a fogyasztók felé, hogy az alapértelmezettként megjelölt mértékű összeg borralalóként való megfizetése bevett és elvárt, megsértve ezáltal – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 8. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával – az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

---

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

2. A VJ/37/2018. számú előzményi eljárást lezáró, 2020. április 17-én kelt, VJ/37-101/2018. számú<sup>2</sup> határozatában az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiányának megállapítása nélkül – az általa benyújtott alábbi kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezte a FestiPay-t.

### *1. A vizsgált magatartásoktól való tartózkodás*

*A FestiPay felhagy, illetőleg a jövőben tartózkodni fog azon magatartások tanúsításától, hogy az általa biztosított borralaló adási opció kialakítása során a borralaló mértékének 10%-ban történő alapbeállításával, illetőleg annak vizuális kiemelésével pszichés nyomást gyakoroljon a fogyasztókra, a következő vállalások teljesítésével:*

#### *1.1. Tájékoztatás*

*1.1.1. A FestiPay a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételét követő legfeljebb 30 napon belüli teljesítéssel vállalja, hogy a jövőben, a borralaló adási funkcióval ellátott, készpénzmentes fizetési rendszert igénybe vevő rendezvényeken, fesztiválokon, vendéglátóipari egységeknél és egyéb helyeken megfelelő tájékoztatást fog adni a fogyasztók számára a vásárlás, fizetés és borralaló adás menetéről, az adott rendezvényen a kereskedőknél és a karszalag/kártya feltöltőpontokon kihelyezett, közérthetően megfogalmazott, piktogramos ábrával illusztrált módon. A tájékoztatók kihelyezését a FestiPay a partnerei számára is előírja, illetve azon rendezvényeken, melyeken a FestiPay a fent részletezett szolgáltatást nyújtja, maga is gondoskodik a feltöltőponti tájékoztatók kihelyezéséről a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, illetve a jelenlegi járványügyi veszélyhelyzet okán előírt korlátozások feloldását követő 30 napon belül, amennyiben a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvétele megelőzi a járványügyi veszélyhelyzet megszűnését.*

#### *1.2. Informatikai fejlesztés*

*1.2.1. A FestiPay a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételét követő 180 napon belül vállalja, hogy a fogyasztók rendeléséről tájékoztatást adó vevőkijelzőn elhelyezett borralaló adási felületet a borralaló adási funkció működtetését végző, forráskódját, szoftverjogait birtokló partnere által úgy módosíttatja, hogy a felületen a borralaló adás igényének jelzését a fogyasztónak a kijelző adott részének megérintésével kell tevőlegesen kifejeznie, majd ezt követően a kijelzőn megjelenő lehetőségek közül választva kifejezheti borralaló adási igényét annak mértékének megadásával. A fogyasztó számára tehát a vevőkijelzőn a megvásárolni kívánt termékek / szolgáltatások mellett megjelenik egy semleges szöveg („Amennyiben borralalót szeretnél adni, nyomd meg ezt a gombot!”), majd kizárólag ezt követően, a gombnyomás hatására jelennek meg az adható borralaló százalékok (0%, 5%, 10%, 15%, 20%) előre definiált formában végösszegekkel együttesen, illetve a fogyasztónak lehetősége nyílik az adni kívánt borralaló összegét összegszerűen is külön, manuálisan beütni. Amennyiben a fogyasztó nem kíván borralalót adni, külön tennivalója nincs, a vevőkijelzőn nincs szükség semmilyen gomb megnyomására, a fizetésre használt kártyája, karszalagja olvasóberendezéshez történő érintésével teljeseedsbe megy a fizetési tranzakció, borralaló felszámítása nélkül. Erről a lehetőségről a FestiPay a fogyasztókat az 1.1.1. pontban bemutatott tájékoztatóban is informálja, illetve a*

<sup>2</sup> Betekinthető iratváltozat: VJ/37-102/2018.

kijelzön is felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a fogyasztó nem kíván borraavaló adással élni, nincs más teendője, mint a kártyáját/fizetési chipjét az olvasóberendezéshez érinteni.

### 1.3. Szerződések módosítása

1.3.1. A FestiPay az informatikai fejlesztés 1.2.1. pont szerinti megvalósításától számított 60 napon belül vállalja, hogy a partnereivel hatályos, meglévő szerződéseit oly módon módosítja, hogy amennyiben borraavaló adás megoldás alkalmazására kerülne sor, az a fenti 1.2.1. pontban meghatározott módosított felülettel történjen azon partnerek, rendezvények, helyszínek esetén, amelyekre a FestiPay jogszerűen ráhatással bír, azaz minden olyan rendezvényszervező, fesztiválszervező, létesítményt üzemeltető partnerei esetében, amelyekkel a FestiPay szerződésben áll a borraavaló adási funkcióval ellátott készpénzmentes fizetési rendszer biztosítása vonatkozásában.

1.3.2. A FestiPay a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételét követő 60 napon belül vállalja, hogy azon rendezvényszervező, fesztiválszervező partnerei vonatkozásában, amelyek jelen kötelezettségvállalás megtételének dátumáig jelezték, hogy a borraavaló adási funkciót a továbbiakban nem kívánják igénybe venni, a vonatkozó szerződésekben a borraavaló adással kapcsolatos szerződéses pontokat ennek megfelelően törli/módosítja.

### 1.4. Kiegészítő tájékoztatás

1.4.1. A FestiPay az informatikai fejlesztés 1.2.1. pont szerinti megvalósításától számított 60 napon belül vállalja, hogy azon készpénzmentes fizetési rendszert igénybe vevő partnerei részére, amelyek esetében a borraavaló adási funkciót lehetővé tevő szoftver felhasználásáról nem rendelkezhet a FestiPay (mert az nem tárgya a FestiPay és az adott partner között fennálló szerződéses viszonyoknak), a partnerrel fennálló szerződéses viszonyra nézve a jelen kötelezettségvállalás 1.2.1. pontjában szereplő szoftvermódosításra a FestiPay írásban javaslatot tesz az adott partnernek, és írásban felhívja a partnere figyelmét arra, hogy a szoftvermegoldás fent leírt módosítása a jogszerű működéshez elengedhetetlen.

### 2. A kötelezettségvállalás teljesítésének igazolása

2.1. A FestiPay a kötelezettségvállalás elfogadását tartalmazó határozat kézhezvételét követően, az 1.1.1. pontban foglaltak szerint elkészített tájékoztató anyagokat az 1.1.1. pontban szereplő határidőt követő 30 napon belül megküldi a Gazdasági Versenyhivatal részére, külön felhívás nélkül.

2.2. A FestiPay a kötelezettségvállalás elfogadását tartalmazó határozat kézhezvételét követően, az 1.2.1. pontban foglalt informatikai fejlesztésre vonatkozó határidőt követő 30 napon belül megküldi a Gazdasági Versenyhivatal részére, külön felhívás nélkül a fejlesztés részletes bemutatására szolgáló dokumentációt.

2.3. A FestiPay a kötelezettségvállalás elfogadását tartalmazó határozat kézhezvételét követően, az 1.3.1., 1.3.2., 1.4.1. pontokban vállalt határidőket követő legkésőbb 30. napon, az 1.3.1., 1.3.2., 1.4.1. pontokban vállalt kötelezettségek teljesítéséről megküldi részletes beszámolóját a Gazdasági Versenyhivatal részére, külön felhívás nélkül.

3. A VJ/37-101/2018. számú határozatot az eljárás alá vont vállalkozás 2020. április 17-én vette kézhez.

4. A GVH 2021. április 1-jén a VJ/15/2021. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást indított a FestiPay-vel szemben a VJ/37/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
5. A vizsgálat 2021. július 21-én terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést<sup>3</sup> és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
6. Az eljáró versenytanács 2021. szeptember 15-én közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,<sup>4</sup> amelyre a FestiPay észrevételeket tett,<sup>5</sup> tárgyalás tartását azonban nem kérte.<sup>6</sup>

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozás

7. A FestiPay 2015-ben alakult, fő tevékenysége készpénzmentes fizetési szolgáltatások nyújtása. Tulajdonosai a Cardnet Zrt. és a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Zrt. (utóbbi nem bejegyzett).<sup>7</sup> A FestiPay nettó árbevétele 2020-ban 128.611.000 Ft volt, ami a pandémia okán jelentős visszaesést jelent a megelőző évi adathoz képest.<sup>8</sup>

## III.

### A megállapított tényállás

#### III.1. Fogyasztói tájékoztatás

##### III.1.1. A FestiPay önkéntes beszámolója a vállalkozások teljesítéséről

8. A FestiPay 2020. június 16-án kelt, a GVH-hoz 2020. június 17-én benyújtott, a „Kötelezettségvállalás teljesítésének igazolása/1” megnevezésű beadványában (a továbbiakban: Első beszámoló)<sup>9</sup> csatolt egy táblázatot az aktuális partnereinek listájával, megjelölve, hogy az adott partnerrel van-e hatályos, fennálló szerződése, továbbá hogy az adott partner / esemény aktuálisan üzemel-e, illetve 2020-ban megtartásra kerül-e. Csatolta emellett a partnerek számára kiküldött partneri és fogyasztói tájékoztató anyagok mintáit, és megjelölte, hogy a partnert e-mailben és/vagy levélben tájékoztatta-e. A megküldés időpontját a beszámoló nem tartalmazta.

<sup>3</sup> VJ/15-14/2021., betekinhető iratváltozat: VJ/15-15/2021.

<sup>4</sup> VJ/15-17/2021., betekinhető iratváltozat: VJ/15-18/2021.

<sup>5</sup> VJ/15-20/2021.

<sup>6</sup> VJ/15-22/2021.

<sup>7</sup> VJ/15-25/2021.

<sup>8</sup> Forrás: [www.e-beszamolo.gov.hu](http://www.e-beszamolo.gov.hu)

<sup>9</sup> VJ/37-104/2018.

9. A 2020. május 15-én kelt partnertájékoztató levélben a FestiPay minden partnerét<sup>10</sup> arra kérte, hogy a levélhez csatolt „Fogyasztói tájékoztató\_2020 10-ig.pdf” elnevezésű tájékoztató anyagot minden érintett értékesítési pontra haladéktalanul helyezték ki. Az említett fogyasztói tájékoztató rövid szöveges és piktogramos formában bemutatja a vásárlás és borraivalóadás menetét az akkori aktuális (azaz az informatikai rendszer módosítása előtti) állapotnak megfelelően. A „Borraivaló adása” címszó alatt a következő szöveg olvasható: *„Amennyiben mindent megrendeltél, a képernyő jobb oldalán lévő felületen kérjük, állítsd be, hogy milyen mértékű borraivalót kívánsz adni. Amennyiben nem kívánsz borraivalót adni, kérjük, azt a 0% gombra való nyomással jelezd a rendszernek! Fontos, hogy a borraivalóadás nem kötelező, hanem egy lehetőség, amellyel saját belátásod szerint élhetsz.”* A „Fizetés” címszó alatt pedig az alábbiak olvashatók: *„A %-os érték kiválasztása után nincs más teendőd, minthogy a vevőkijelző melletti kártyaolvasóhoz érintsd a kártyád/karszalagod, így a fizetési folyamat megkezdődik.”*
10. Azon partnereinek, akikkel kötött szerződésnek a vendéglátóipari szoftver biztosítása is részét képezte,<sup>11</sup> a FestiPay a „Fogyasztói tájékoztató\_2020 10-tol.pdf” elnevezésű tájékoztató anyagot is megküldte, jelezve a partnernek, hogy azt a későbbiekben, a vendéglátóipari szoftver – a borraivaló adásának lépéseit megváltoztató – módosítása után lesz majd szükséges minden érintett értékesítési pontra kifüggeszteni. Ezen módosított tájékoztató a „Fizetés” címszó alatt az alábbiakat tartalmazza: *„Amennyiben mindent megrendeltél, a képernyő jobb oldalán lévő 'Itt tudsz borraivalót adni' felirat megnyomása után megjelenő menüben tudsz borraivalót adni. Fontos, hogy a borraivalóadás nem kötelező, hanem egy lehetőség, amellyel saját belátásod szerint élhetsz. Ha az opcionális borraivalóadási lehetőséggel nem kívánsz élni, nem kell semmit tenned, csak érintsd a kártyád a vevőkijelző melletti kártyaolvasóhoz, amely által a fizetési folyamat megkezdődik.”* A „Borraivaló adása” címszó alatt a következő szöveg olvasható: *„Amennyiben elégedett vagy a rendezvényvel, illetve a kiszolgálással, vagy egyszerűen csak támogatni szeretnéd, abban az esetben nyomj az 'Itt tudsz borraivalót adni' feliratra, és a megjelenő menüben az adott %-os értékre való nyomással vagy manuális összegadással állíts be borraivaló összeget, a rendeléseden felül. A %-os érték kiválasztása után nincs más teendőd, minthogy a vevőkijelző melletti kártyaolvasóhoz érintsd a kártyád, amely által a fizetési folyamat megkezdődik.”*

### III.1.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

11. A FestiPay a vizsgálat felhívására csatolta az e-mailek elküldését igazoló, az informatikai rendszerből kinyerhető adatokat<sup>12</sup> és a vonatkozó képernyőfotókat,<sup>13</sup> melyek tanúsága szerint az e-mailek elküldésére 2020. június 15-én és 16-án került sor. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a postai megküldés igazolásához nem rendelkezik semmilyen dokumentációval, mivel a tájékoztatások egyszerű postai levélként kerültek megküldésre.<sup>14</sup>

---

<sup>10</sup> [ÜZLETI TITOK]

<sup>11</sup> A táblázat adatai szerint ebbe a kategóriába tartozott a [ÜZLETI TITOK]

<sup>12</sup> VJ/15-2/2021.

<sup>13</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>14</sup> VJ/15-2/2021.

12. A vizsgáló kérdésére válaszolva az eljárás alá vont úgy nyilatkozott,<sup>15</sup> hogy azon partnereinek nem küldte meg a módosított fogyasztói tájékoztatást, amelyekkel szolgáltatási szerződése 2020 októberét követően lejárt / megszűnt, így őket a szoftvermódosítás működésükben nem érintette. Azon partnerek, akik a járványügyi veszélyhelyzetre tekintettel nem tartottak nyitva, szintén nem kapták meg 2020 júniusában a „Fogyasztói tájékoztató\_2020 10-tol.pdf” broszúrát; azt legkésőbb a 2020 októberét követő, soron következő nyitásukkor küldte meg nekik a FestiPay. A broszúra továbbá a szoftverfejlesztési határidőt követően a FestiPay honlapján is azonnal elérhetővé vált,<sup>16</sup> hogy a fogyasztók minél szélesebb körű tájékoztatása megvalósulhasson.
13. A FestiPay beszerezte továbbá a partnerek<sup>17</sup> nyilatkozatait<sup>18</sup> arról, hogy a fogyasztói tájékoztatókat 2020. június 15-ig e-mailben és postai úton megkapták, és a fogyasztóknak ennek megfelelő tájékoztatást adtak és adnak, valamint a broszúrákat jól látható módon (információs és értékesítési pontokon, szükséges egyéb helyeken) kihelyezték és kihelyezik, vagy így fognak eljárni a jövőben, amennyiben ilyen szolgáltatást igénybe fognak venni.

## III.2. Informatikai fejlesztés

### III.2.1. A FestiPay önkéntes beszámolója a vállalások teljesítéséről

14. A FestiPay 2020. október 16-án kelt, a GVH-hoz 2020. október 16-án benyújtott, a „Kötelezettségvállalás teljesítésének igazolása/3” megnevezésű beadványában (a továbbiakban: Harmadik beszámoló)<sup>19</sup> egy nyilatkozatot terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy a borraaló rendszert a határozat 1.2.1. pontjában foglaltaknak megfelelően módosította a szoftver fejlesztőjével. Beadványában szövegesen és képernyőfotók segítségével ismertette a módosítás utáni folyamatot.
- A kiszolgáló személyzet által felvett rendelés rendszerbe történő rögzítése közben a rendelés tételei továbbra is megjelennek a vevőkijelző bal oldalán. A korábbi borraalóadási felület helyett a képernyő alsó harmadában kérdez rá a rendszer a fogyasztó azon szándékára, hogy kíván-e borraalót adni. Ebben az állapotban a rendszer a termékek végösszegéhez nem ad hozzá semmilyen javasolt borraaló összeget, illetve a borraaló adási felület rejtve van a fogyasztó előtt.

---

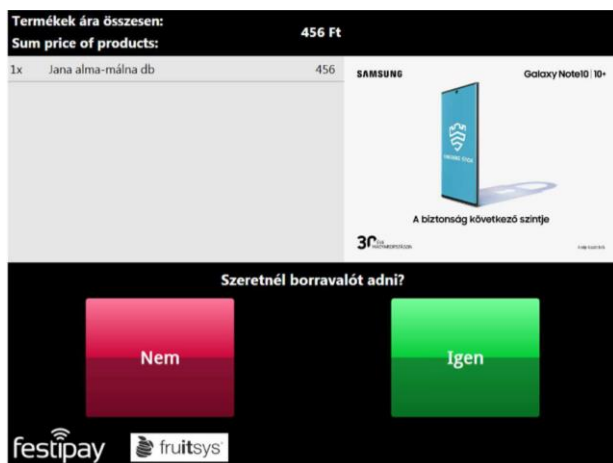
<sup>15</sup> VJ/15-7/2020.

<sup>16</sup> <https://www.festipay.hu/fogyasztói-tajekoztato-2/>

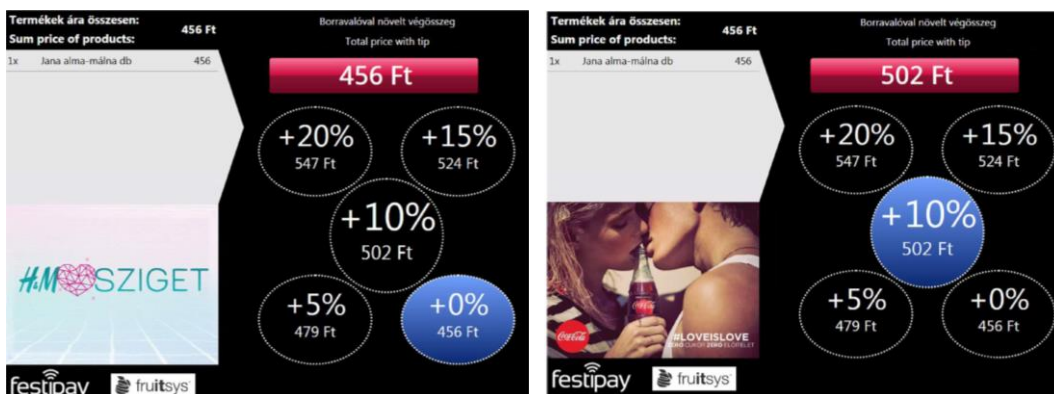
<sup>17</sup> [ÜZLETI TITOK]

<sup>18</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>19</sup> VJ/37-106/2018.



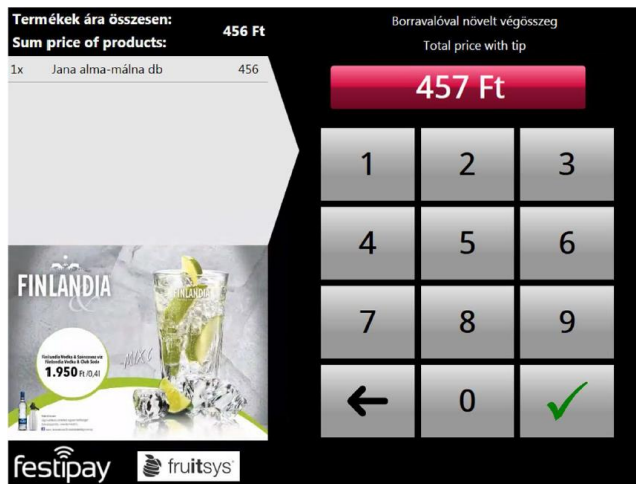
- Amennyiben a fogyasztó nem kíván borralót adni, a rendelését azonnal kifizetheti a kártyája kártyaolvasóhoz való érintésével, mivel a termékek rögzítése után a termékek végösszege a POS terminálra automatikusan és haladéktalanul átkerül, így ebben az esetben a fogyasztó bármilyen borralóadással kapcsolatos kommunikációja, tevékenysége nélkül a fizetési folyamat teljesítésbe megy át.
- Amennyiben a fogyasztó nem kíván borralót adni, lehetősége van ezt külön jelezni, a „nem” virtuális gomb megnyomásával is, amely esetben a háttérrendszerben változás nem történik, azonban a kijelzőről lekerül a kérdés.
- Amennyiben a fogyasztó borralót kíván adni, úgy ezt a szándékát tevőlegesen, kifejezetten jeleznie szükséges a vevőkijelzőn megjelenő kérdés alatti „igen” feliratú virtuális gomb megnyomásával. Ekkor a vevőkijelzőn megjelenik a borraló adási felület, ahol a fogyasztónak lehetősége van az előre beállított százalékos értékek virtuális gombjainak egyszerű megnyomásával gyorsan és kényelmesen növelni a vásárlás végösszegét, majd az általa kiválasztott borraló összeggel növelt végösszeget és a fizetési tranzakciót elindítani a kártyája kártyaolvasóhoz való érintésével. A fizetési tranzakció fogyasztó általi indítása előtt az előre definiált százalékos értékek tetszőleges számban módosíthatóak, azaz amennyiben a fogyasztó mégsem kíván borralót adni, a 0%-ra történő visszanyomással tudja az általa előzőekben megadott összeget, pl. 10%-ot törölni.



- A fogyasztónak saját döntése alapján lehetősége van a borraló összegét manuálisan megadni. Erre irányuló szándékát a vevőkijelzőn lévő, piros, végösszeget tartalmazó ikonra történő nyomással tudja jelezni. A virtuális gomb megnyomása után a borraló százalékos értékei helyére egy numerikus



billentyűzet nyílik, amelyen a fogyasztó a vásárlásának végösszegét tudja egyedileg megadni, amellyel az általa adni kívánt borraavaló összegét is manuálisan be tudja állítani, majd amennyiben a beállított összeg nagyobb vagy egyenlő, mint a termékek ára összesen, a fogyasztó által egyedileg beállított összeget a vevőkijelzőn a fogyasztónak jóvá kell hagynia a zöld pipa virtuális gomb megnyomásával. Amennyiben a fogyasztó mégsem kíván borraavalót adni, a már általa beállított értéket a nyíl virtuális gombbal tudja módosítani. A termékek összesen áránál alacsonyabb összeg nem állítható be manuálisan, ez esetben a jóváhagyó virtuális gomb nem aktív.



### III.2.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

15. A vizsgáló felhívására a FestiPay előadta, hogy a borraavaló-adás funkciót biztosító szoftverfejlesztő és üzemeltető harmadik fél által (Fruitsys Zrt.) elvégzett fejlesztéssel kapcsolatban nem rendelkezik írásos dokumentációval. A fejlesztés elvégzéséről a felek nem formális, írásbeli szerződés keretében, hanem e-mailek formájában, illetve szóban állapodtak meg, tekintettel arra, hogy [ÜZLETI TITOK]. A fejlesztés elvégzését követően a szoftverfejlesztő cég (Fruitsys Zrt.) a működő, új szoftvermegoldást a FestiPay részére 2020. szeptember 18-án mutatta be, ezzel a fejlesztési munkát a felek elvégzettnek tekintették.
16. Fenti nyilatkozatához a FestiPay csatolta a fejlesztővel folytatott elektronikus levelezését, melyből az állapítható meg, hogy [ÜZLETI TITOK].

### **III.3. Szerződések módosítása**

#### III.3.1. A FestiPay önkéntes beszámoló a vállalások teljesítéséről

17. A FestiPay 2021. január 17-én kelt, a GVH-hoz 2021. január 22-én benyújtott, a „Kötelezettségvállalás teljesítésének igazolása/4” megnevezésű beadványában (a továbbiakban: Negyedik beszámoló)<sup>20</sup> akként nyilatkozott, hogy a beadvány keltének napján érvényben lévő, borraavaló-adási szolgáltatást is igénybe vevő partnereivel a szerződések vonatkozásában előzetesen megállapodott, hogy amennyiben a jövőben az adott partner rendezvényt szervez, kizárólag a módosított szoftvermegoldással rendelkező rendszert veheti igénybe, a FestiPay kizárólag a jogszerű működéshez elengedhetetlen rendszert biztosítja. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a koronavírus veszélyhelyzet okozta zárlat miatt, a szoftvermódosítás dátumától a Negyedik

<sup>20</sup> VJ/37-107/2018.

beszámoló kiadásáig nem valósult meg olyan rendezvény, illetve nem került aláírásra olyan szerződés / nem történt olyan megrendelés, amely a borraivaló-adási rendszerre vonatkozó szolgáltatást érint.

### III.3.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

18. A vizsgáló felhívására a FestiPay tisztázta,<sup>21</sup> hogy a Negyedik beszámolóban jelzett „előzetes megállapodások” alatt az adott vállalkozások kapcsolattartóival, és/vagy vezetőivel történt szóbeli előzetes megállapodások értendők. Előadta, hogy ennek elsősorban az az oka, hogy a járványügyi veszélyhelyzet miatt egyébként sem szerveztek/szerveznek rendezvényeket az érintett partnerei, illetve vendéglátóipari egységeiket nem működtették/működtetik. Amennyiben a későbbiekben a járványügyi helyzet lehetővé teszi az érintett kereskedelmi egységek üzemeltetését oly módon, hogy azok a FestiPay által nyújtott szolgáltatásokat is igénybe vegyék, a FestiPay a jövőben megkötendő szerződéseket oly módon terjeszti fel a szerződés partner részére, amelyben a jogszerű borraivalóadási szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettségeket részletesen kifejti. Hozzátette, hogy a FestiPay önkéntesen vállalta és teljesítette, hogy a szoftvermódosítás dátumától minden olyan üzleti lehetőség felmerülésekor, amely az adott rendszer igénybevételét tartalmazza, tájékoztatta és tájékoztatja az adott ajánlatkérőt a jogszerű működés műszaki-gazdasági feltételeiről. A koronavírus veszélyhelyzet okozta zárlat miatt ugyanakkor a szoftvermódosítás dátumától e vonatkozó nyilatkozat megtételéig (azaz 2021. április 16-ig) nem valósult meg olyan rendezvény, illetve nem került aláírásra olyan új szerződés / nem történt olyan megrendelés, amely a borraivaló-adási rendszerre vonatkozó szolgáltatást érint.
19. Ugyancsak a vizsgáló felhívására a FestiPay csatolta<sup>22</sup> a kötelezettségvállalást előíró határozat 116. pontja szerinti táblázatot, azaz a határozat keltének napján érvényes szerződések listáját, megjelölve a partner nevét, a szerződés kötelezettségvállalás szerinti módosításának dátumát, a módosítás fajtáját (1.3.1. vagy 1.3.2. pont szerinti), illetőleg a módosítás esetleges elmaradásának okát. Az adatok szerint [ÜZLETI TITOK].
20. A FestiPay beszerezte továbbá a partnerek nyilatkozatait<sup>23</sup> arról, hogy a szerződések módosítása az előírt módon megtörtént, vagy ha erre nem került sor, akkor annak oka az volt, hogy az adott partnerrel nem volt érvényben hatályos szerződés. A partnerek közül [ÜZLETI TITOK] nyilatkozott akként, hogy a szerződést a GVH által elvárt módon kiegészítették, azaz amennyiben borraivalóadás megoldás alkalmazására kerül sor, az csak a módosított szoftveres megoldás és a FestiPay által megküldött tájékoztatóban foglaltak szerint történhet, vagyis úgy, hogy a fogyasztónak tevélegesen ki kell fejeznie borraivalóadási szándékát, és ha nem szeretne borraivalót adni, akkor elegendő fizetőeszközét a megfelelő berendezéshez érinteni, ha viszont szeretne borraivalót adni, akkor azt egy következő képernyőn teheti meg a felajánlott %-os összegek közül választva vagy a fizetendő összeget manuálisan megadva. A nyilatkozatok szerint a többi partner<sup>24</sup> a 2020. júniusi tájékoztató óta nem kötött készpénzmentes fizetésre és/vagy borraivalóadási funkcióra vonatkozó szerződést a FestiPay, vagy a szerződés 2020. október előtt – a határozott idő lejártja miatt –

---

<sup>21</sup> VJ/15-2/2021.

<sup>22</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>23</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>24</sup> [ÜZLETI TITOK]

megszűnt, így esetükben szerződésmódosításra nem kerülhetett sor. Egy partner<sup>25</sup> jelezte, hogy esetében a FestiPay a borraavaladási funkcióról nem rendelkezhet, mivel az nem tárgya a közöttük hatályban lévő szerződésnek.

21. Az előzményi eljárásból mindazonáltal ismert, hogy a FestiPay készpénzmentes fizetési rendszert biztosító, a GVH számára csatolt szerződéseiben<sup>26</sup> szerepelt az a kikötés, hogy a szerződés módosítására csak írásban, a felek közös megegyezésével kerülhet sor.

### **III.4. Egyes partnerekkel fennálló szerződések rendelkezéseinek törlése, módosítása**

#### **III.4.1. A FestiPay önkéntes beszámoló a vállalások teljesítéséről**

22. A FestiPay 2020. július 17-én kelt, a GVH-hoz 2020. július 20-án benyújtott, a „Kötelezettségvállalás teljesítésének igazolása/2” megnevezésű beadványában (a továbbiakban: Második beszámoló)<sup>27</sup> egy nyilatkozatot terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy mivel a járványhelyzet miatt partnerei továbbra sem bonyolítottak le rendezvényeket, így nem is nyilatkoztak akként az elmaradt rendezvények kapcsán, hogy a borraavaló adási funkciót a jövőben nem kívánják igénybe venni. Előadta továbbá, hogy a Második beszámoló benyújtásáig az aktívan működő partnerei ([ÜZLETI TITOK]) sem nyilatkoztak úgy, hogy a borraavaló adási funkciót nem kívánják igénybe venni, mindazonáltal jelezte, hogy ha a kötelezettségvállalásban előírt utolsó határidőn belül ilyen megállapodás jönne létre, akkor azt az aktuális beszámolóban fel fogja tüntetni.

#### **III.4.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények**

23. A vizsgáló felhívására a FestiPay csatolta<sup>28</sup> a kötelezettségvállalást előíró határozat 116. pontja szerinti táblázatot, azaz a határozat keltének napján érvényes szerződések listáját, megjelölve a partner nevét, a szerződés kötelezettségvállalás szerinti módosításának dátumát, a módosítás fajtáját (1.3.1. vagy 1.3.2. pont szerinti), illetőleg a módosítás esetleges elmaradásának okát. Az adatok szerint [ÜZLETI TITOK].

### **III.5. Partnerek tájékoztatása**

#### **III.5.1. A FestiPay önkéntes beszámoló a vállalások teljesítéséről**

24. A FestiPay az Első beszámoló<sup>29</sup> részeként csatolt partneri tájékoztató levelekben hívta fel valamennyi partnere figyelmét a GVH által folytatott eljárásra és a FestiPay által vállalt kötelezettségekre. A vonatkozó tájékoztatások releváns szövege a következő: „A Festipay Zrt. és a Gazdasági Versenyhivatal között lefolytatott, borraavalóadással kapcsolatos hatósági eljárás eredményeképpen (Vj-37/2018/102 határozat) a Festipay Zrt. kötelezettséget vállalt arra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által a Festipay Zrt.-re vonatkozó, szolgáltatásait érintő előírásaira, változtatásokra felhívja az Önök figyelmét is. A Festipay Zrt. kötelezettséget vállalt arra, hogy a vendéglátó-ipari szoftvereken belül elérhető borraavaló adási felületet és folyamatot átalakítja, a határozat 1.2.1. pontja szerint, legkésőbb 2020.10.17-ig. Ettől a dátumtól a Festipay Zrt. által nyújtott szolgáltatás részeként nyújtott vendéglátó-ipari szoftvereken belül a borraavaló

---

<sup>25</sup> [ÜZLETI TITOK]

<sup>26</sup> VJ/37-46/2018., VJ/37-47/2018.

<sup>27</sup> VJ/37-105/2018.

<sup>28</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>29</sup> VJ/37-104/2018.

*adási opció megváltozik, a jelenlegi módon nem lesz elérhető. (...) Jelen levelünket a GVH határozat 1.4.1. pontjában szereplő tájékoztatási kötelezettségünk teljesítése és az 1.1.1. pontban szereplő fogyasztói tájékoztatási kötelezettségünk teljesítése érdekében küldtük meg Önöknek.” A levél a GVH határozatának linkjét is tartalmazta.*

25. A borralaló opcióval nem rendelkező partnereknek szóló tájékoztatásban a fentiekén túl az alábbiak szerepeltek: *„Noha az Önök és a Festipay Zrt. között megkötött szerződésnek nem része a vendéglátó-ipari szoftver biztosítása, azaz a rendszer részeként használt vendéglátó-ipari szoftvert nem a Festipay Zrt. biztosítja az Önök számára, a határozat 1.2.1. pontja szerinti módosítással kapcsolatban jelen levelünkkel kívánjuk felhívni a figyelmüket a Gazdasági Versenyhivatal által elvárt működésre.”<sup>30</sup>*
26. A Negyedik beszámolóban<sup>31</sup> a FestiPay emlékeztetett arra, hogy a borralaló adási rendszer átalakítása során már folyamatosan, a 2020-as évben aktív partnerei számára megküldte értesítését a rendszermódosítással kapcsolatban, amely értesítésben felhívta a figyelmet a módosított szoftvermegoldás használatára, amely a jogszerű működéshez elengedhetetlen. A FestiPay hozzátette, hogy önkéntesen vállalja, hogy a szoftvermódosítás dátumától minden olyan üzleti lehetőség felmerülésekor, amely az adott rendszer igénybevételét tartalmazza, tájékoztatja az adott ajánlatkérőt a jogszerű működés műszaki-gazdasági feltételeiről. Végezetül az eljárás alá vont kiemelte, hogy a koronavírus veszélyhelyzet okozta zárlat miatt, a szoftvermódosítás dátumától a Negyedik beszámoló kiadásáig nem valósult meg olyan rendezvény, illetve nem került aláírásra olyan szerződés / nem történt olyan megrendelés, amely a borralaló-adási rendszerre vonatkozó szolgáltatást érint.

### III.5.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

27. A vizsgáló felhívására a FestiPay csatolta<sup>32</sup> a kötelezettségvállalást előíró határozat 117. pontja szerinti táblázatot, azaz a határozat keltének napján érintettnek minősülő partnerek listáját, megjelölve a szoftvermódosításra vonatkozó javaslatétel és írásos figyelemfelhívás megküldésének időpontját, csatolva a javaslatétel és figyelemfelhívás szövegének mintáját, továbbá, amennyiben a javaslatételre és figyelemfelhívásra mégsem került sor, ennek okát. A FestiPay nyilatkozata szerint érintett partnernek [ÜZLETI TITOK] minősült, akik számára 2020. június 15-én a fenti 24-25. pontokban ismertetett tartalmú tájékoztatás került megküldésre.
28. A FestiPay beszerezte továbbá a partnerek nyilatkozatait<sup>33</sup> arról, hogy a partnereknek szóló tájékoztatást 2020. június 15-ig e-mailben és postai úton megkapták. Azon partnerek,<sup>34</sup> akiknek nem volt érvényben hatályos szerződése vagy az 2020. októberig

<sup>30</sup> A borralaló opcióval rendelkező partnereknek küldött levél helyett az alábbi tájékoztatást tartalmazta: *„Mivel az Önök és a Festipay Zrt. között megkötött szerződésnek része a vendéglátó-ipari szoftver biztosítása, (azaz a rendszer részeként használt vendéglátó-ipari szoftvert a szerződéses viszony alapján a Festipay Zrt. biztosítja az Önök számára), a határozat 1.2.1. pontja szerinti módosítással kapcsolatban jelen levelünkkel kívánjuk felhívni a figyelmüket a Gazdasági Versenyhivatal által elvárt jogszerű működésre.”* A levél tartalmazta még, hogy az informatikai rendszer átalakítására legkésőbb 2020.10.17-ig sor kerül, és a telepítés előtt a FestiPay kapcsolattartója értesíteni fogja az adott partnert annak dátumáról.

<sup>31</sup> VJ/37-107/2018.

<sup>32</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>33</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>34</sup> [ÜZLETI TITOK]

lejár, egyben arról is nyilatkoztak, hogy a FestiPay e tájékoztatásban felhívta a figyelmüket arra, hogy a megfelelő szoftvermódosítás a fogyasztók érdekében elengedhetetlen a jogszerű működéshez. Azon partner,<sup>35</sup> amely esetében a FestiPay a borraivaladási funkcióról nem rendelkezik, mivel az nem tárgya a közöttük hatályban lévő szerződésnek, szintén akként nyilatkozott, hogy a FestiPay a számára megküldött tájékoztatásban felhívta a figyelmet arra, hogy a megfelelő szoftvermódosítás a fogyasztók érdekében elengedhetetlen a jogszerű működéshez.

#### IV.

##### Az eljárás alá vont álláspontja

29. Az eljárás alá vont kifejtette,<sup>36</sup> hogy kötelezettségvállalásra vonatkozó határozat kézhezvételét követően a kötelezettségvállalás teljesítése érdekében egy ún. roadmapet (projekt-ütemtervet) állított össze annak érdekében, hogy az egyes időpontokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalással összefüggő cselekmények könnyebben áttekinthetők legyenek. Ennek keretében az alábbi dátumokat, mérföldköveket azonosította:

##### PROJEKT ADATAI

DÁTUM	MÉRFÖLDKŐ	HELY
2020/04/17	Projekt kezdete	1
2020/05/17	1.1.1. Tájékoztató elkészítése a fogyasztók számára	2
2020/06/17	1.3.2. meglévő szerződések módosítása, akik nem kérik a borraivaló opciót	3
2020/06/17	2.1. Az 1.1.1. szerinti tájékoztató megküldése GVH-nak	4
2020/07/17	2.3. Az 1.3.2. pont igazolása GVH felé beszámolóval	5
2020/08/01	1.1.1. Tájékoztató kihelyezése, kihelyeztetése	6
2020/10/17	1.2.1. Borraivaló felület fejlesztés	7
2020/11/17	2.2. Az 1.2.1. alapján elvégzett fejlesztés dokumentációjának megküldése GVH-nak	8
2020/12/17	1.3.1. Az 1.2.1.-nek megfelelő szerződésmódosítás a partnerekkel	9
2020/12/17	1.4.1. Az önálló fruitsys szerződött partnerek tájékoztatása a jogszerű megoldásról	10
2021/01/17	2.3. Az 1.4.1. pont igazolása GVH felé beszámolóval	11
2021/01/17	2.3. Az 1.3.1. pont igazolása GVH felé beszámolóval	12

30. A fenti ütemterv megvalósítása – a megfelelő határidőkkel összhangban – a FestiPay részéről álláspontja szerint megtörtént, azonban a pandémiás helyzet a FestiPay üzleti partnereinek működését érdemben hátrányosan érintette, esetenként rövidebb-hosszabb időre teljesen el is lehetetlenítette. A járványügyi veszélyhelyzetre tekintettel a FestiPay a kötelezettségvállalásban foglaltak megvalósításakor a partnerek egyedi

<sup>35</sup> [ÜZLETI TITOK]

<sup>36</sup> VJ/15-7/2021.

adottságait, helyzetét is igyekezett figyelembe venni – az üzleti életben szokásos együttműködéseknek megfelelően. (A rendezvényszektor és vendéglátás főként a rugalmassága révén tud a fogyasztók számára is vonzó szolgáltatásokat, termékeket kínálni, amelynek része, hogy a szereplők gyakran szóbeli megállapodások alapján szolgáltatnak, teljesítenek.)

31. A FestiPay aláhúzta, hogy az érintett partnereket az előírtak szerint tájékoztatta a kötelezettségvállalásnak megfelelő, jogszerű működés feltételeiről és az erre vonatkozó kötelezettségekről (pl. jelezte a partnereknek a tájékoztatás keretében, hogy a tájékoztatók kihelyezése a jogszerű működés feltétele), illetve arról, hogy a FestiPay a borraivalóadást biztosító szoftvermegoldást a kötelezettségvállalással összhangban módosíttatja fejlesztőpartnerére révén. A tájékoztatás kihelyezésének fontosságát kollégái a működő helyszíneken szóban is hangsúlyozták. (A partnerek dolgát megkönnyítendő készítette el a grafikus elemeket is tartalmazó brosúrát kétféle verzióban, melyek a szoftverátalakítás előtti és utáni folyamatokra reflektálnak.)
32. A FestiPay a partnereknek szóló tájékoztatások megküldése időpontjának és az informatikai fejlesztés határidőben történt megvalósulásának igazolása kapcsán továbbá kifejtette,<sup>37</sup> hogy ezen tényekről a cégjegyzésre jogosult képviselő által aláírt nyilatkozatban tájékoztatta a GVH-t.
33. Az eljárás alá vont hangsúlyozta,<sup>38</sup> hogy minden érintett partnere számára megküldte tájékoztató levelét, amelynek minden esetben része volt a teljes VJ/37-101/2018. sz. GVH határozatra történő figyelemfelhívás, melynek elérhetőségét internetes link formájában is a tájékoztatóba foglalta. Tette ezt azért, mert a FestiPay fontosnak tartotta, hogy azon partnerek is megismerkedhessenek magával a határozattal tartalmi szempontból is (és így a jogszerű borraivalóadás mikéntjével), amelyeknél egyébként a borraivalóadási funkcióval ellátott vendéglátóipari-szoftver biztosítása nem része a szerződéses jogviszonynak, illetve amelyekkel a szoftvermódosítás határnapjára a korábban fennálló szerződés bármilyen oknál fogva megszűnt.
34. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően<sup>39</sup> a FestiPay akként nyilatkozott, hogy az előzetes álláspontban foglaltakat elfogadja, és lemond jogorvoslati jogáról. Ezzel egyidejűleg kérte, hogy az eljáró versenytanács a kilátásba helyezett bírság összegét a covid-19 pandémiás helyzetnek az eljárás alá vontat, valamint a teljes hazai rendezvényágazatot sújtó negatív hatásaira (elsősorban a korábbi évekhez képest jelentősen elmaradt bevételei) és a FestiPay jóhiszemű eljárására tekintettel csökkentse, illetve biztosítson számára részletfizetési lehetőséget.

## V.

### Jogszabályi háttér

35. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

---

<sup>37</sup> VJ/15-2/2021.

<sup>38</sup> VJ/15-7/2021.

<sup>39</sup> VJ/15-20/201., VJ/15-22/2021., VJ/15-24/2021.

36. A Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
37. A Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a Tpvt. 75. § (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja:
- a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
- b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt, és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
38. A Tpvt. 75. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
39. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki. A (7) bekezdés b) pontja szerint a határozat a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
40. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
41. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
42. A Tpvt. 77. § (4) bekezdése értelmében utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.

43. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.
44. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
45. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
46. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI.

### Jogi értékelés

#### VI.1. A kötelezettségvállalás teljesítése

##### VI.1.1. Fogyasztói tájékoztatás

47. A kötelezettségvállalás értelmében a FestiPay-nek a határozat kézhezvételét vagy (ha ez későbbi) a veszélyhelyzet megszűnését követő 30 napon belül gondoskodnia kellett arról, hogy a borraivaladási funkciót is igénybe vevő eseményeken, helyszíneken a fogyasztók az előírtaknak megfelelő tájékoztatást kapjanak a vásárlás, fizetés és borraivaladás menetéről. Ennek keretében a FestiPay az általa üzemeltetett feltöltőpontokon maga köteles kihelyezni a tájékoztatásokat, illetve a partnerek számára is köteles előírni a tájékoztatások kereskedőknél illetve feltöltőpontokon történő kihelyezését.
48. A fentiekkel kapcsolatban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a fogyasztói tájékoztatókat a FestiPay 2020. június 15-én és 16-án e-mailben megküldte a partnerek számára, kérve őket annak haladéktalan kihelyezésére. A FestiPay által megküldött broszúra továbbá megfelel a határozatban foglalt azon kitételnek, hogy közérthetően, piktogramos formában, semleges/objektív módon



tájékoztat a vásárlás, fizetés, borraivaladás folyamatáról. Bár az eljárás alá vont, valamint a partnerek egybehangzó állítása alapján a megküldésre postai úton is sor került, ezt a FestiPay az utóvizsgálat során dokumentumokkal nem tudta alátámasztani, azonban ezt az eljáró versenytanács nem is látta szükségesnek, mivel a határozat a partnerek értesítésének módjára vonatkozó kifejezett rendelkezést nem tartalmazott, és a FestiPay az e-mailes elküldés tényét megfelelően igazolta, egyben jelezte, hogy a vizsgálattal érintett szektorban (rendezvény szervezés, vendéglátás) az informálisabb, rugalmasabb kapcsolattartási forma a jellemzőbb. Az eljárás alá vont partnerei valamennyien akként nyilatkoztak, hogy a fogyasztói tájékoztatókat kihelyezték illetve a jövőben ki fogják helyezni (ennek ugyanakkor a kötelezettségvállalás teljesítése szempontjából nincsen jelentősége, mivel a FestiPay vállalása csak arra terjedt ki, hogy a kihelyezést a partnerek számára előírja, ez pedig az e-mailek keretében megtörtént).

49. Ugyanakkor kizárólag a FestiPay nyilatkozata áll rendelkezésre annak igazolására, hogy az eljárás alá vont az általa üzemeltetett feltöltőpontokon a fogyasztói tájékoztatókat ugyancsak kihelyezte, ezzel kapcsolatos további bizonyítékot, dokumentumot a FestiPay a vizsgáló kifejezett felhívása<sup>40</sup> ellenére sem csatolt. Ennek megfelelően a kötelezettségvállalás ezen elemének teljesítése az eljáró versenytanács szerint nem állapítható meg. Általánosságban is kiemeli az eljáró versenytanács, hogy az utóvizsgálati eljárásokban az eljárás alá vont nyilatkozata, illetve a vele kapcsolatban álló, gazdasági érdekeik révén az eljárás alá vonthoz kötődő más piaci szereplők nyilatkozatai önmagukban, más – akár közvetett – bizonyítékok hiányában jellemzően nem elegendők valamely, a magatartás jogszerűségének alátámasztására szolgáló tény bizonyítására.
50. Mivel a határozat kézhezvételére 2020. április 17-én került sor, a veszélyhelyzet megszüntetésére pedig 2020. június 18-án, így a teljesítési határidő szempontjából ez utóbbi az irányadó. A fogyasztói tájékoztatással kapcsolatos vállalások teljesítésének határideje így 2020. július 20. volt, amely – az e-mailek 2020. júniusi megküldésére tekintettel – megtartottnak minősül.
51. A fogyasztói tájékoztatással kapcsolatos igazolási kötelezettségének a FestiPay a határozatban tételesen előírt dokumentumok, adatok tekintetében megfelelő módon, a 2020. augusztus 17-i határidőt megelőzően (2020. június 17-én) eleget tett.
52. A fogyasztói tájékoztatással és annak igazolásával kapcsolatban tehát az eljáró versenytanács összefoglalóan megállapítja, hogy a FestiPay a vállalásának csak részben – a fogyasztói tájékoztatók FestiPay által üzemeltetett feltöltőpontokon való kihelyezése kivételével – tett eleget. Az eljárás alá vont igazolási kötelezettségét az előírt módon és határidőben teljesítette.

#### VI.1.2. Informatikai fejlesztés

53. A kötelezettségvállalás értelmében a FestiPay-nek a határozat kézhezvételét követő 180 napon belül akként kellett módosítatnia a készpénzmentes fizetést biztosító szoftver borraivaló adási felületét, hogy a fogyasztónak borraivaló adási igényét tevőlegesen kelljen kifejeznie, egy semleges felhívásra reagálva, és a borraivaló mértékére vonatkozó választását csak egy következő, pozitív válasz esetén megjelenő képernyőn kelljen kifejeznie, ha pedig nem kíván borraivalót adni, akkor a fizetőeszköz

---

<sup>40</sup> VJ/15-3/2021. 9. kérdés

megfelelő berendezéshez érintésével a fizetés azonnal teljesedésbe mehessen. Erről a fogyasztókat a broszúrában illetve a vevőkijelzõn is tájékoztatni kell.

54. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a szoftverfejlesztés megtörtént, és a lépésekrõl a fogyasztókat a FestiPay által elkészített piktogramos broszúra megfelelõen tájékoztatja, ugyanakkor a vállalásban foglaltak ellenére a vevőkijelzõn nincs azzal kapcsolatos tájékoztatás a fizetési folyamat során, hogy ha a fogyasztó nem kíván borraivalót adni, akkor nincs külön teendõje, akár gombnyomás nélkül, a fizetõeszköz berendezéshez való érintésével egybõl fizethet.
55. Ami a módosítás határidejét illeti, a fejlesztésnek 2020. október 14-ig kellett volna megvalósulnia. A FestiPay nyilatkozata szerint a végleges verzió bemutatására 2020. szeptember 18-án került sor, ugyanakkor ezt semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá. A vizsgáló felhívására az eljárás alá vont csatolta a fejlesztõvel folytatott e-mailes levelezését, amibõl az látszik, hogy a szoftvermódosítás 2020. szeptember 10-ig még biztosan nem készült el, a megvalósítást néhány nappal késõbbre ígérte a Fruitsys Hungary Kft. Annyi ismert még, hogy legkésõbb 2020. október 16-ára bizonyosan elkészült a módosított verzió, hiszen a FestiPay ezen a napon nyújtotta be a módosításokat bemutató dokumentációt a GVH-hoz. Mindezeket összességében mérlegelve az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a szoftvermódosítás megvalósítására vélhetõen határidõben sor került.
56. A szoftverfejlesztés megtörténtérõl az eljárás alá vontnak 2020. november 13-ig kellett beszámolnia a GVH felé a fejlesztés részletes bemutatására szolgáló dokumentáció megküldésével. A FestiPay e körben 2020. október 16-án csatolta a rendelési, fizetési, borraivaló adási folyamatot bemutató képernyõfotókat, és a mûködést szõvegesen is ismertette, s ezzel igazolási kötelezettségének az elõírt formában és határidõben eleget tett.
57. A szoftverfejlesztéssel és annak igazolásával kapcsolatban tehát az eljáró versenytanács összefoglalóan megállapítja, hogy a FestiPay a vállalásának csak részben tett eleget, mivel a szoftver mûködése során, a vevőkijelzõn nem jelenik meg azzal kapcsolatos tájékoztatás a fizetési folyamat során, hogy ha a fogyasztó nem kíván borraivalót adni, akkor a fizetés külön interakció nélkül, a fizetõeszköz megfelelõ berendezéshez való érintésével megtörténik. Az eljárás alá vont igazolási kötelezettségét az elõírt módon és határidõben teljesítette.

### VI.1.3. Szerzõdések módosítása

58. Az eljárás alá vontnak kötelezettségvállalása értelmében a szoftverfejlesztést követõ 60 napon belül akként kellett módosítania hatályos szerzõdéseit, hogy azokban a borraivaló adási megoldás alkalmazására a módosított informatikai felület használatával kerüljön sor.
59. A FestiPay nyilatkozata szerint számos partnerével határozott idejû szerzõdése volt a határozat meghozatalakor, amelyek 2020 októberében, a szoftvermódosítást követõen már nem voltak érvényben, így ezek esetében a szerzõdés módosítása nem értelmezhetõ, egy partner esetében pedig a szerzõdésnek nem képezi tárgyát a borraivaló adási funkció. A többi partner esetében a szerzõdés módosításra elõzetesen, szóban került sor, amit a partnerektõl a FestiPay által beszerzett nyilatkozatok is megerõsítenek. Az eljárás alá vont elõadása szerint az elõzetes megállapodás arra vonatkozott, hogy amennyiben a jövõben az adott partner rendezvényt szervez, akkor

kizárólag a módosított szoftvermegoldást veheti igénybe, a koronavírus miatt azonban 2021 januárjáig nem valósult meg ilyen rendezvény, illetve nem született borraivaló adási szolgáltatást érintő szerződés, megrendelés.

60. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy ellentmondásosak a FestiPay különböző időpontokban tett nyilatkozatai azzal kapcsolatban, hogy mely partnerrel van érvényes szerződése. Az Első beszámoló szerint 2020. június 16. napján a [ÜZLETI TITOK] volt hatályos borraivalós szerződése, míg [ÜZLETI TITOK] borraivaló opció nélküli szerződése. Ezzel szemben a VJ/15-7/2021. sz. iratban az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a [ÜZLETI TITOK] fennálló szerződése a borraivaló tekintetében 2020. március 24-én megszűnt, míg [ÜZLETI TITOK] fennálló szerződése a [ÜZLETI TITOK] 2020. októberi zárásakor teljes egészében megszűnt, ugyanakkor nem jelezte, hogy a [ÜZLETI TITOK] szerződése a határozott idő letelte miatt megszűnt volna. A partnerektől beszerzett nyilatkozatok is hordoznak az előbbiekhöz képesti ellentmondást, azokból ugyanis az derül ki, hogy a szerződések (szóbeli) módosítására a [ÜZLETI TITOK] esetében került sor, és a szerződések a [ÜZLETI TITOK] esetében szűntek meg időközben.
61. Önmagában már a fenti ellentmondások is utalhatnak a teljesítéssel kapcsolatos hiányosságokra, illetve a szóbeli megállapodásokkal összefüggésben további nehézséget jelent azok megfelelő bizonyítása, igazolása. Bár meghatározott partnerek megerősítették a FestiPay azon nyilatkozatát, hogy akarategyezés alakult ki közöttük a szerződés módosítása tekintetében, és a határozat nem írta elő kifejezetten az írásbeli módosítás szükségességét, azonban a szóbeli formátum a jelen esetben – a fentebb jelzett ellentmondásokon, igazolási nehézségeken túl – azért sem megfelelő az eljáró versenytanács álláspontja szerint, mivel a VJ/37/2018. számú eljárás során a FestiPay által becsatolt szerződések<sup>41</sup> azt tartalmazták, hogy módosításra csak írásban, közös megegyezéssel kerülhet sor. Így az eljáró versenytanács szerint megkérdőjelezhető, hogy a szóbeli módosítás alkalmas-e a kötelezettségvállalás által megkövetelt módon joghatás kiváltására.
62. Az igazolási kötelezettség kapcsán az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy bár a határozat rendelkező része nem tartalmazott kifejezett előírást az igazolás módja tekintetében, mivel a FestiPay vállalása erre nem terjedt ki, a határozat indokolásában az eljáró versenytanács jelezte, hogy milyen dokumentáció benyújtását látja szükségesnek e körben. A Negyedik beszámoló azonban a szükséges adatokat nem az elvárt módon, formában tartalmazta (azt a FestiPay csak az utóvizsgálati eljárás során, a vizsgáló kifejezett felhívására készítette el és nyújtotta be). Szintén megállapítható, hogy az igazolás benyújtására késedelmesen került sor, mivel a határozatban előírt határidő a szoftverfejlesztés megvalósítását követő 60+30 nap volt, ami (a szoftverfejlesztés megvalósításának bizonytalanságaira is tekintettel) legkésőbb 2021. január 12-én lejárt, ehhez képest a Negyedik beszámoló benyújtására 2021. január 22-én került sor.
63. A szerződések módosításával és annak igazolásával kapcsolatban tehát az eljáró versenytanács összefoglalóan azt állapítja meg, hogy a FestiPay a vállalásának nem megfelelően tett eleget, mivel csak szóbeli akarategyezés jött létre a felek között a szoftvermegoldás módosítása tárgyában, miközben a szerződések módosítására – a szerződések rendelkezéseinek megfelelően – csak írásban kerülhetett volna sor. Az

---

<sup>41</sup> VJ/37-46/2018. ([ÜZLETI TITOK]); VJ/37-47/2018. ([ÜZLETI TITOK])

eljárás alá vont igazolási kötelezettségét sem az előírt módon és határidőben teljesítette.

#### VI.1.4. Egyes partnerekkel fennálló szerződések rendelkezéseinek törlése, módosítása

64. Az eljárás alá vont vállalása értelmében a FestiPay-nek a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül törölnie / módosítania kell a borralaló adással kapcsolatos szerződéses pontokat azon megállapodásaiban, amelyek kapcsán a partnerek a kötelezettségvállalás megtételéig jelezték, hogy a borralaló adási funkciót a továbbiakban nem kívánják igénybe venni.
65. Az alapeljárás során benyújtott, 2020. január 20-án kelt beadványában<sup>42</sup> a FestiPay arról tájékoztatta a GVH-t, hogy 2020-tól kezdődően a számottevő hazai fesztiválokon (Volt, Balaton Sound, Sziget) a borralaló adás modult nem alkalmazza, ennek ellenére a vonatkozó partnereket az Első beszámolóban borralaló adási opcióval rendelkezőként tüntette fel. Továbbá, a Második beszámolóban a FestiPay előadta, hogy az aktív partnerek ([ÜZLETI TITOK]) nem jelezték, hogy a borralaló adási funkciót nem kívánják igénybe venni.<sup>43</sup> Ezzel szemben a VJ/15-7/2021. sz. iratban az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a [ÜZLETI TITOK] fennálló szerződése a borralaló tekintetében 2020. március 24-én szóbeli jelzés alapján megszűnt, miközben az Első beszámolóban ezt a vállalkozást is a borralaló adási opcióval rendelkező partnerek között tüntette fel.
66. Az előző alfejezetben kifejtettek értelmében önmagában már a fenti ellentmondások is utalhatnak a teljesítéssel kapcsolatos hiányosságokra, illetve a szóbeli szerződésmódosításokkal kapcsolatban további nehézséget jelent azok megfelelő bizonyítása, igazolása, s e körben a FestiPay még az érintett partner(ek) utólagos megerősítő nyilatkozatát sem csatolta. Bár a határozat nem írta elő kifejezetten az írásbeli módosítás szükségességét, azonban a szóbeli formátum a jelen esetben – a fentebb jelzett ellentmondásokon, igazolási nehézségeken túl – azért sem megfelelő az eljáró versenytanács álláspontja szerint, mivel a VJ/37/2018. számú eljárás során a FestiPay által becsatolt szerződések<sup>44</sup> azt tartalmazták, hogy módosításra csak írásban, közös megegyezéssel kerülhet sor. Így az eljáró versenytanács szerint megkérdőjelezhető, hogy a szóbeli módosítás alkalmas-e a kötelezettségvállalás által megkövetelt módon joghatás kiváltására.
67. Az igazolási kötelezettség kapcsán az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy bár a határozat rendelkező része nem tartalmazott kifejezett előírást az igazolás módja tekintetében, mivel a FestiPay vállalása erre nem terjedt ki, a határozat indokolásában az eljáró versenytanács jelezte, hogy milyen dokumentáció benyújtását látja szükségesnek e körben. A Második beszámoló azonban a szükséges adatokat nem az elvárt módon, formában tartalmazta (azt a FestiPay csak az utóvizsgálati eljárás során, a vizsgáló kifejezett felhívására készítette el és nyújtotta be). Szintén megállapítható, hogy az igazolás benyújtására néhány napos késedelemmel került sor, mivel a határozatban előírt határidő a döntés kézhezvételét

---

<sup>42</sup> VJ/37-81/2018.

<sup>43</sup> Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy a VJ/37/2018. sz. alapeljárásban és a jelen utóvizsgálati eljárásban a FestiPay következetesen azt az álláspontot képviselte, hogy [ÜZLETI TITOK] fennálló szerződése a borralaló adási funkcióra nem terjed ki, így esetében ezzel kapcsolatos módosítási igény értelemszerűen fel sem merülhetett.

<sup>44</sup> VJ/37-46/2018. ([ÜZLETI TITOK]); VJ/37-47/2018. ([ÜZLETI TITOK])

követő 60+30 nap volt, ami 2020. július 16-án lejárt, ehhez képest a Második beszámoló benyújtására 2020. július 20-án került sor.

68. Egyes szerződéses rendelkezések törlésével, módosításával és annak igazolásával kapcsolatban tehát az eljáró versenytanács összefoglalóan azt állapítja meg, hogy a FestiPay a vállalásának nem megfelelően tett eleget, mivel csak szóbeli akarategyezés jött létre a felek között a borraavaló adási funkció mellőzése tárgyában, miközben a szerződések módosítására – a szerződések rendelkezéseinek megfelelően – csak írásban kerülhetett volna sor. Az eljárás alá vont igazolási kötelezettségét sem az előírt módon és határidőben teljesítette.

#### VI.1.5. Partnerek tájékoztatása

69. Az eljárás alá vont vállalása szerint a szoftverfejlesztés megvalósítását követő 60 napon belül köteles a borraavaló adási funkcióval nem rendelkező partnereinek javaslatot tenni a szoftvermódosításra, illetve felhívni a figyelmüket arra, hogy a FestiPay vállalásában szereplő módosítás a jogszerű működéshez elengedhetetlen.
70. Ezen vállalása megvalósítása körében a FestiPay 2020 júniusában egy általános tájékoztató levelet küldött a partnereinek, amiben ismertette számukra, hogy saját borraavaló adási rendszere a határozat 1.2.1. pontja szerint megváltozik. A borraavaló adási opciót igénybe nem vevő partnereknek jelezte továbbá, hogy „*a határozat 1.2.1. pontja szerinti módosítással kapcsolatban jelen levelünkkel kívánjuk felhívni a figyelmüket a Gazdasági Versenyhivatal által elvárt működésre*”. A levélben feltüntette a GVH határozatának elérhetőségét (link formájában).
71. Az eljáró versenytanács a fentiekkel kapcsolatban arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kötelezettségvállalás megszövegezése szerint a FestiPay-nek kifejezetten arra kellett volna felhívnia az érintett partnerek figyelmét, illetve arra vonatkozó javaslatot kellett volna megfogalmaznia, hogy a megfelelő szoftverfejlesztést maguk is végezzék / végeztessék el a jogszerű működés érdekében. Az eljárás alá vont levelében foglaltak az eljáró versenytanács szerint csak nagyon áttételesen feleltethetők meg ennek az elvárásnak, a vállalás célját sokkal jobban betöltötte volna egy olyan jellegű tájékoztatás, amiből kiderül a szoftvermódosítás lényege, s amely egyértelműbb felhívást tartalmaz a partnerek számára, hogy szükség esetén maguk is módosítsák / módosíttassák szoftveres megoldásukat. A GVH határozatára történő pusztá utalás vélhetően még a határozat elérhetőségének megjelölésével együtt sem képes hatékonyan betölteni azt a célt, hogy a partnerek rövid, tömör tájékoztatást kapjanak a hatósági elvárásokról. A tájékoztatások megküldésére ugyanakkor a 2020. december 14-i határidőt jóval megelőzően, 2020. június 15-én sor került.
72. A vállalás igazolása is jóval a 2021. január 12-i határidőt megelőzően, 2020. június 17-én megtörtént, és annak módja is nagyrészt megfelelt a határozatban előírtaknak, egyedül a megküldés időpontjának megjelölése hiányzott, amit utóbb, a vizsgáló felhívására csatolt e-mailekkel pótolta az eljárás alá vont.
73. Egyes partnerek tájékoztatásával és annak igazolásával kapcsolatban tehát az eljáró versenytanács összefoglalóan megállapítja, hogy a FestiPay a vállalásának nem megfelelően tett eleget, mivel az érintett partnerek számára a FestiPay-nek kifejezett javaslatot kellett volna tennie a szoftvermódosításra, és felhívni a figyelmet arra, hogy a módosítás a jogszerű működéshez elengedhetetlen, erre azonban csak nagyon áttételesen került sor. Az eljárás alá vont igazolási kötelezettségét illetően csak egy

kisebb, adminisztratív jellegű hibát vétett, amikor a beszámolóban a tájékoztatás megküldésének időpontját nem jelölte meg, amely így az igazolási kötelezettség teljesítésének megállapíthatóságát nem kérdőjelezi meg.

## VI.2. Jogkövetkezmény

74. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előzőek szerinti hiányosságokra és mulasztásokra tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye.
75. Nem állnak fenn a módosítás Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerinti feltételei sem, tekintettel arra, hogy a FestiPay a határozat módosítását nem kérte, s azt az eljáró versenytanács hivatalból sem látta szükségesnek. Bár a határozat meghozatalát követő időszakban a koronavírus miatt a jelen eljárással érintett vendéglátó, rendezvényszervező tevékenységek, illetve a turisztikai szektor egészének működése a szokásoshoz képest visszafogottabb volt, ezen tényezőkre az eljárás alá vont a kötelezettségvállalása megfogalmazásakor, illetőleg az eljáró versenytanács a határozat meghozatalakor már figyelemmel volt.
76. Szintén nem látja indokoltnak az eljáró versenytanács a határozat Tpvt. 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonását. Az eljáró versenytanács ugyanis a törvény értelmében a kötelezettség nem teljesítése esetén a közérdek hatékony érvényesülésének szempontja alapján mérlegelési jogkörben eljárva dönt a határozat visszavonása vagy a Tpvt. 78. §-a szerinti anyagi jogi bírság kiszabása mellett. Az eljáró versenytanács e mérlegelési jogkörben hozott döntése során a közérdek hatékony érvényesülésének vizsgálata keretében az alábbi szempontokat értékeli:
- a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellege,
  - a fennálló versenyfeltételek,
  - a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértéke,
  - a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatósága.
- E szempontok nem képeznek taxatív felsorolást, következésképpen a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a mérlegelési jogkörben hozott visszavonás során egyéb, az adott ügy speciális körülményeire tekintettel releváns szempontok is a vizsgálat, illetve a mérlegelés tárgyát képezhetik.
77. Az eljáró versenytanács a jelen utóvizsgálati eljárásban a fentebb kifejtettek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kötelezettségvállalás az azonosított hiányosságok okán nem teljesült maradéktalanul. Az eljáró versenytanács megállapította azonban azt is, hogy a vállalt kötelezettségek elemei nagyobb részt teljesültek, illetőleg a nem megfelelően teljesített elemek esetében a FestiPay az eredetileg előírtakhoz hasonló, bár azoknál kevésbé hatékony és kevésbé kikényszeríthető megoldásokat alkalmazott. Emellett az érintett piaci viszonyok és a fennálló versenyfeltételek sem indokolják a határozat visszavonását (és az alapeljárás tárgyát képező magatartás újbóli vizsgálatát), hiszen a koronavírus továbbra is sújtotta az idegenforgalmi ágazatot, ami miatt az esetleges hiányosságok is csak csekélyebb hatást gyakorolhattak, hiszen a FestiPay megoldásainak tényleges alkalmazására is az átlagoshoz képest szűkebb körben, kevesebb számú esemény / látogató tekintetében került sor.
78. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén nem vonja vissza a vállalás teljesítését előíró határozatát, a Tpvt. 78. §-a szerinti érdemi

bírság kiszabásának van helye, külön határozatban. Ilyen esetekben az eljáró versenytanácsnak nincs mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.

79. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpvt. 75. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a célra, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozással szemben alapvető elvárás, hogy az általa vállalt és részére az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse.
80. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
  - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
  - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
  - a vállalkozás piaci helyzete,
  - a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
  - a kötelezettség addigi teljesítése.
81. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
82. Az eljáró versenytanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy a kötelezettségvállalás jelentős részben teljesült, illetve a FestiPay a nem megfelelően teljesített elemek esetében sem negligálta a teljesítést, csak az általa választott megoldás nem felelt meg a határozat előírásainak, céljának, a kötelezettségnek egy kevésbé hatékony alternatíváját képezte. Ennek megfelelően a kötelezettség megszegésének súlyát az eljáró versenytanács a közepesnél némiképp

kisebb fokúnak tekinti. E körben az eljáró versenytanács azt is mérlegelte, hogy a koronavírus járvány miatt a szektorban tapasztalható általános visszaesés következtében a verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók érdekeinek sérelme is csekélyebb súllyal esik latba, mivel számos rendezvény elmaradt, illetve a vendéglátóhelyek jelentős hányada bezárt, ezért az eljárás alá vont által kínált készpénzmentes fizetési megoldások és borralaló adási funkció igénybevétele is elmaradt a szokásos szinttől, így csak kisebb hatást fejthetett ki.

83. A vállalkozás piaci helyzete körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a koronavírus járvány az eljárás alá vont bevételeiben is különösen jelentős csökkenést eredményezett (a 2019. évi 688 millió Ft helyett a 2020. évben 129 millió Ft), és a FestiPay működése veszteségesé vált (adózott eredménye 2019-ben 48 millió Ft volt, 2020-ban ezzel szemben -44 millió Ft).
84. A felróhatóság körében az eljáró versenytanács azt vette figyelembe, hogy a kötelezettségek megszegésének szándékosságára utaló körülmény nem merült fel, a mulasztások inkább hanyagságból fakadhatnak, amit az a körülmény is megerősít, hogy a FestiPay valamennyi kötelezettségvállalási elem tekintetében tett lépéseket a megvalósítás érdekében.
85. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy jelen ügyben a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) nem alkalmazható, de a Versenytanács gyakorlata<sup>45</sup> szerint bizonyos – a Bírságközlemény szerint bírságsökkentő tényezőként értékelhető – együttműködési jellegű intézkedések figyelembe vételére lehetőség van a Tpv. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabott bírság esetében is. Az eljárást segítő együttműködő magatartás azonban a Bírságközlemény értelmében csak akkor lehet hatással a bírság összegére, ha a vállalkozás eljárást segítő magatartása túlmutat a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén, így a FestiPay jóhiszemű eljárásra történő pusztá hivatkozása nem vehető e körben tekintetbe.
86. A fentiek alapján az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjában kilátásba helyezett bírság mértékét a FestiPay együttműködésére figyelemmel csökkentette, az eljárás alá vont ugyanis az előzetes álláspontra tett észrevételeiben jelezte, hogy az előzetes álláspontban foglaltakat elfogadja, jogorvoslati jogáról lemond. A bírságsökkentés mértékének meghatározása során az eljáró versenytanács azt is mérlegelte, hogy a kiszabandó bírság összege – a vállalkozás méretéhez, gazdasági helyzetéhez, az elkövetett mulasztás súlyához képest is – továbbra is betöltse a generális és speciális prevenció célját.
87. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a FestiPay-jel szemben 700.000 Ft összegű versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeg messze elmarad a kiszabható bírság törvényi maximumától.
88. A fenti 83. pontban foglaltakon túlmenően az eljáró versenytanács nem tudta további bírságsökkentő vagy részletfizetést lehetővé tevő szempontként értékelni az eljárás alá vont pandémiás helyzetre való hivatkozását, mivel a FestiPay is elsősorban a bevételek csökkenésére és a működés veszteségesé válására utalt e körben, amit a

---

<sup>45</sup> VJ/29-19/2019., VJ/12-25/2021., VJ/17-31/2021.



fenti 83. pontban az eljáró versenytanács már mérlegelt, ráadásul az eljárás alá vont által a pénzügyi helyzetét illetően csatolt bizonyítékok nem voltak alkalmasak a vállalkozás aktuális pénzügyi helyzetének megfelelő bemutatására, a részletfizetés megalapozására. A FestiPay ugyanis – az eljáró versenytanács felhívása<sup>46</sup> ellenére – csak egyes bankszámláinak kivonatait csatolta, a hitelekkel kapcsolatos kimutatása pedig azt sugallja, hogy [ÜZLETI TITOK]. Kiemelendő továbbá, hogy a FestiPay a Cardnet Zrt. vállalkozáscsoportjának tagja, így gazdasági teljesítőképessége önmagában nem ítéhető meg, csak a vállalkozáscsoport egészének részeként. A Cardnet Zrt. hivatalos beszámolója szerint a 2020. évben 1.186.196.000 Ft árbevétel és 5.879.000 Ft adózás előtti eredményt (741.000 Ft adózott eredményt) ért el.<sup>47</sup>

## VII.

### Eljárási kérdések

89. A GVH hatáskörét az utóvizsgálatra a Tptv. 77. §-a, illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.
90. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
91. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
92. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
93. A Tptv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tptv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
94. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
95. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-

---

<sup>46</sup> VJ/15-21/2021.

<sup>47</sup> Forrás: [www.e-beszamolo.im.gov.hu](http://www.e-beszamolo.im.gov.hu)

ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

96. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
97. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
98. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
99. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
100. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. október 15.

Váczi Nóra  
előadó versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella  
versenytanács tag