

**Cím: 1026 Budapest, Riadó u. 1-3.**  
**Telefon: (06-1) 472-8865**  
**Ügyszám: VJ/22/2021.**  
**Iktatószám: VJ/22-114/2021.**

**Betekinthető változat**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a PROVARIS Liber Ügyvédi Iroda és a Bereczki Tamás Ügyvédi Iroda által képviselt **ContextLogic B.V.** (Schiphol Boulevard 195, 1118 BJ, Schiphol, Hollandia) és a PROVARIS Liber Ügyvédi Iroda és a Bereczki Tamás Ügyvédi Iroda által képviselt **ContextLogic Inc.** (Sansome Street 40 FL, 94104 San Francisco, Amerikai Egyesült Államok) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/22/2021. számú eljárásban meghozta az alábbi

## **h a t á r o z a t o t**

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – az eljárás alá vontakat a jelen határozat melléklete szerinti kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>[1]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

## **I N D O K O L Á S**

### **I.**

#### **A versenyfelügyeleti eljárás tárgya és egyes eljárási lépések**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) panasszal összefüggő eljárást kapcsán<sup>1</sup> 2021. május 26-án, VJ/22/2021. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel észlelte, hogy a ContextLogic B.V. (továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás) 2021. február 22-től kezdődően a [www.wish.com](http://www.wish.com) weboldalon és Wish mobil applikációban (továbbiakban: Wish online piactér) valószínűsíthetően nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható szakmai gondossággal alakítja ki, illetve ellenőrzi az árfeltüntetés és kedvezményfeltüntetés gyakorlatát, a kedvezmények feltételeit; jár el a Wish online piactéren kínált egyes termékeket „azonnali ajánlatként” népszerűsítő kereskedelmi

<sup>[1]</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>1</sup> P/315/2021. és a P/491/2021.számú panaszos eljárás

kommunikáció működtetése vonatkozásában; jár el annak érdekében, hogy a Wish online piactér kínálatában ténylegesen elérhető, továbbá az ott megjelölt egyes, minőségre vonatkozó jellemzőknek megfelelő termékek jelenjenek meg. Fenti magatartásaival az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

2. A vizsgálók a 2021. július 28-án kelt, VJ/22-12/2021. számú végzéssel a ContextLogic Inc.-t jelen versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonták, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatokból észlelték, hogy a Wish mobil applikáció és <https://www.wish.com/> weboldal, valamint a hozzá tartozó márkanevek jogosultja, üzemeltetője és fenntartója a Context Logic Inc., amely az Európai Gazdasági Térség fogyasztóinak a Wish platformon bonyolított vásárlásaival kapcsolatos fizetések után egyben bevételben is részesül. Ennélfogva a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok tekintetében valószínűsíthetően a ContextLogic Inc. felelőssége is fennállhat.
3. A vizsgálók továbbá a 2022. március 17-én kelt, VJ/22-54/2021. számú végzéssel az eljárást kiterjesztették annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a VJ/22/2021. számú versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló végzés I. pontjában megjelölt magatartással összefüggésben, így a Wish online piactéren kínált egyes termékekre vonatkozó, ún. „Azonnali ajánlatként” történő népszerűsítése során az Fttv. mellékletének 7. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
4. A vizsgálat 2022. június 2-án terjesztette jelentését<sup>2</sup> a Versenytanács elé. Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentést az eljárás alá vontak részére megküldte észrevételezés céljából<sup>3</sup>, amelyre az eljárás alá vontak észrevételeket tettek<sup>4</sup> és kötelezettségvállalásra vonatkozó javaslatot is benyújtottak<sup>5</sup>, amelyet később kiegészítettek.<sup>6</sup>
5. Az eljáró versenytanács 2022. december 15-én adta ki előzetes álláspontját<sup>7</sup>, melyre az eljárás alá vontak 2023. január 26-án kelt beadványukban tettek észrevételeket<sup>8</sup>. Az eljárás alá vontak nem kértek tárgyalást.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

#### II.1 ContextLogic Inc.

---

<sup>2</sup> VJ/22-78/2021, az eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó verzió.

<sup>3</sup> VJ/22-85/2021 sz. irat

<sup>4</sup> VJ/22-90/2021 sz. irat

<sup>5</sup> VJ/22-97/2021 sz. irat

<sup>6</sup> VJ/22-101/2021 sz. irat

<sup>7</sup> VJ/22-104/2021.

<sup>8</sup> VJ/22-109/2021.

6. A Wish platform és a hozzá tartozó márkanevek jogosultja, üzemeltetője és fenntartója a ContextLogic Inc. A vállalkozás a szerződött kereskedők felé – azok tartózkodási helyére, illetve letelepedésükre tekintet nélkül – az egyetlen kommunikációs pont.<sup>9</sup>
7. A ContextLogic Inc. szerződéses jogviszony keretében üzemelteti a platformot és teszi elérhetővé azt a kereskedők számára. A Wish platformon keresztül kínált árukra vonatkozó adásvételi szerződések a kereskedők és ezen kereskedők ügyfelei között jönnek létre közvetlenül.<sup>10</sup>

## II.2. ContextLogic B.V.

8. A ContextLogic B.V.-t 2015-ben a ContextLogic Inc. leányvállalataként alapították.<sup>11</sup>
9. Az EGT területén található felhasználók kiszolgálása érdekében a ContextLogic Inc. felhasználási engedélyt biztosít a ContextLogic B.V. részére ahhoz, hogy a Wish-t az EGT fogyasztók számára szolgáltatthassa. Így, a ContextLogic B.V. az a szerződő fél, akivel az EGT fogyasztók a Wish használatkor szerződéses kapcsolatban állnak.<sup>12</sup>
10. A ContextLogic B.V. és a ContextLogic Inc. között fennálló vállalkozói megállapodások szerint a ContextLogic B.V. általános és igazgatási jellegű szolgáltatásokat (General and Administrative Services, a továbbiakban: G&A) nyújt, úgymint:
  - a Wish platform EGT felhasználók részére történő nyújtása és az ehhez kapcsolódó valamennyi támogatási szolgáltatás megadása a felhasználók részére,
  - a Wish piactér elérhetőségének biztosítása az EGT felhasználók részére;
  - a ContextLogic Inc. tájékoztatása a Wish piactér lehetséges fejlesztéseit illetően,
  - beszerzések lebonyolítása és végrehajtása a pénzforgalmi szolgáltatókkal annak biztosítása érdekében, hogy a Wish platformon kezdeményezett fizetések feldolgozásra kerüljenek,
  - EGT fogyasztók vásárlásaival kapcsolatos fizetések összegyűjtése és azok ContextLogic Inc. részére történő továbbítása,
  - valamint az előbbieken túl, letétkezelési szolgáltatásokat nyújt a ContextLogic Inc részére.<sup>13</sup>
11. Az EGT fogyasztókat érintő jogviszony a Wish platform használata kapcsán a ContextLogic B.V.-vel jön létre, valamint a ContextLogic B.V. gyűjti össze az EGT fogyasztóktól a pénzforgalmi szolgáltatókat megillető díjakat, és a ContextLogic B.V. jár el adatkezelőként az EGT felhasználók személyes adatai kapcsán. A ContextLogic B.V. áll szerződéses jogviszonyban azon EGT-ben székhellyel rendelkező pénzforgalmi szolgáltatókkal is, amelyek az EGT fogyasztók számára nyújtanak szolgáltatásokat.<sup>14</sup>
12. A ContextLogic B.V. előadása szerint 2021 júniusi hatállyal jogosultságot szerzett arra, hogy a Hollandia területén található kereskedők számára fizetési szolgáltatásokat nyújtson és jelenleg azon dolgozik, hogy ezt az engedélyt az Európai Unió valamennyi tagállamára nézve kiterjeszthesse. Ennek eredményeként a ContextLogic B.V. kizárólag a fizetési szolgáltatások tekintetében fog az európai uniós kereskedőkkel szerződéses

---

<sup>9</sup> VJ/22-9/2021. 3. pont

<sup>10</sup> VJ/22-9/2021. 4. pont

<sup>11</sup> VJ/22-9/2021. 2. pont

<sup>12</sup> VJ/22-9/2021. 3. és 4. pont

<sup>13</sup> VJ/22-9/2021. 2. pont, 4. pont

<sup>14</sup> VJ/22-9/2021. 4. pont

jogviszonyban állni, és továbbra is ContextLogic Inc. fogja ezeknek a kereskedőknek a Wish platformszolgáltatást nyújtani.<sup>15</sup>

13. A ContextLogic B.V. – mint a Wish platformot az EGT fogyasztók felé üzemeltető vállalkozás – nyilatkozata szerint mindösszesen 5 fő munkavállalót foglalkoztat<sup>16</sup> az egész EGT vonatkozásában.

### II.3. Az eljárás alá vontak és az általuk működtetett platformon megjelenő kereskedők közti kapcsolat

14. Ami a platformot üzemeltető vállalkozások és a velük szerződő kereskedők közötti kapcsolatot illeti, a 2021. február 22-től hatályos Felhasználási Feltételek 3.1. pontja rögzíti, hogy a „*ContextLogic olyan piactereket működtet, amelyek lehetővé teszik a kereskedőknek és a felhasználóknak az információk megosztását és a vásárlások teljesítését*”, valamint „*Felhívjuk figyelmét, hogy a Piactéri alkalmazásokban kínált termékeket kereskedők értékesítik, nem a ContextLogic.*”
15. A Felhasználási Feltételek 1.1.-1.2. pontjai értelmében a ContextLogic B.V. által üzemeltetett Wish egy online piactér, amelyen Kereskedők („Merchants”) kínálnak termékeket fogyasztóknak: „*ContextLogic and its corporate affiliates (i) operate online marketplaces ("Marketplace Apps"), including Wish [...]*”; „*The Marketplace Apps allow sellers ("Merchants") to set up stores that list and sell Product ("Products") to end users. When you purchase a product, the contract for sale is solely between you and the Merchant. That means that when you purchase a Product on a Marketplace App, your transaction is with the Merchant who listed the Product and the Merchant is responsible for fulfilling your order.*”

## **III.**

### **Az érintett szolgáltatás és piac**

#### III.1. A Wish platform

16. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett szolgáltatás a Wish elnevezésű, regisztrációhoz kötött, a Kereskedőket és a fogyasztókat összekötő online piactér (a továbbiakban: Wish platform, Wish), amely változatos termékkínálattal rendelkezik (pl. ruházati cikkek, szépségápolás, lakberendezési cikkek, kisállat-tartóknak szánt termékek, elektronikai termékek stb.).
17. Az Európai Parlament és a Tanács 2019/2161. számú irányelvének módosításai nyomán a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv 2022. május 28-i hatállyal tartalmazza<sup>17</sup> az online piac konkrét fogalom meghatározását, mely szerint az online piac „*olyan szolgáltatás, amely a kereskedő által vagy a kereskedő nevében működtetett szoftvert, többek között weboldalt, valamely weboldal egy részét vagy valamely alkalmazást alkalmaz, és amelynek révén a fogyasztók távollevők közötti szerződést köthetnek más kereskedőkkel vagy fogyasztókkal*”.

---

<sup>15</sup> VJ/22-9/2021. 3. pont

<sup>16</sup> VJ/22-7/2021.

<sup>17</sup> A fogalommeghatározást az Fttv. 2022. május 28-tól hatályos 2. § k) pontja implementálta.

18. A Wish a [www.wish.com](http://www.wish.com) weboldalon és mobil applikáción keresztül is elérhető, ez utóbbi letölthető iOS rendszerre az AppStore alkalmazásból, valamint Android operációs rendszerre is.
19. Az ContextLogic B.V. szerint a Wish azon felhasználóknak nyújt szolgáltatást, akik az alacsony árakat részesítik előnyben a gyors kiszállítással és az ismert márkákkal szemben úgy, hogy egy sztenderd webes, mobil webes és mobilalkalmazásokon keresztül támogatott platformot biztosít, közvetlenül összekötve a felhasználókat a kereskedőkkel úgy, hogy eközben a felhasználóra szabott választékot kínál ismert márkajelölés nélküli termékekből.<sup>18</sup>
20. A Wish a Reacty Digital és az eNET Internetkutató közös e-kereskedelmi kutatása<sup>19</sup> szerint a harmadik legkedveltebb külföldi webáruház a magyar fogyasztók körében.
21. A [www.kosarertek.hu](http://www.kosarertek.hu) weboldal az alábbiakat írta a Wish platformról: *A Wish, melynek hirdetéseivel gyakran találkozhatunk a közösségi média felületein és számtalan weboldalon, kezdettől fogva az örültnek tűnő áraival hívta fel magára a figyelmet. Az eredeti üzleti modellt, amelyben egy applikáción keresztül tudtunk kívánságlistát összeállítani magunknak, azóta felváltotta egy sok ezer terméket forgalmazó webshop, amely a világ legkülönbözőbb (de főként távol-keleti) forgalmazóit köti össze a vásárlókkal.*<sup>20</sup>
22. A 2021. január és 2021. szeptember közötti időszakban a magyarországi letelepedési hellyel rendelkező regisztrált eladók száma [ÜZLETI TITOK] nőtt, ebből a terméket feltöltő eladók száma [ÜZLETI TITOK] emelkedett. Ebben az időszakban átlagosan [ÜZLETI TITOK] aktív (azaz tranzakciót végrehajtó) magyar kereskedő volt a Wish platformon.<sup>21</sup>
23. A 2016. augusztus 30. és 2021. május közötti időszakban a felhasználói beállítások között Magyarországot megadó és a magyar nyelvet választó regisztrált felhasználói fiókok teljes száma [ÜZLETI TITOK] volt. Ez a szám magába foglalja azokat a regisztráltakat is, akik több felhasználói fiókkal rendelkeznek vagy nem használják a fiókjukat, ezért inaktív felhasználók.<sup>22</sup>
24. Ugyanakkor a fentiekhez a ContextLogic Inc. hozzátette, hogy az egyes felhasználóknak lehetőségük van arra, hogy egy időben több eszközt használva lépjenek be a Wish-re, valamint egy felhasználó egy időben egyszerre mobil alkalmazáson és webböngészőn keresztül is be tud lépni és tud böngészni a Wish platformon.<sup>23</sup>
25. Az előbbiekre tekintettel a ContextLogic Inc. úgy nyilatkozott, hogy a látogatottságot bemutató legjobb mérőszám a Wish platformon regisztrált „havi aktív felhasználók” száma, ami átfogó információt biztosít a Wish weboldalon és alkalmazáson regisztrált látogatásszámokat illetően, mely szerint a 2021. június 1. és 2021. december 7. közötti időszakban a Wish platformon mindösszesen [ÜZLETI TITOK] olyan havi aktív felhasználót regisztrált, aki a felhasználói fiókjában Magyarországot adta meg és a magyar nyelvet választotta. Kiemelte, hogy a felhasználók több fiókot is szabadon létrehozhatnak, bármikor szabadon módosíthatják az országra és nyelvre vonatkozó beállításait - vagyis

---

<sup>18</sup> VJ/22-9/2021. 4. pont

<sup>19</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 2. számú melléklete

<sup>20</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 2. melléklete <https://kosarertek.hu/piac/aggaszto-hirek-a-wish-haza-tajarol-biztos-jol-jarunk-ha-csak-az-ar-alapjan-dontunk/>

<sup>21</sup> VJ/22-26/2021. 4. pont

<sup>22</sup> VJ/22-9/2021. 10. pont

<sup>23</sup> VJ/22-41/2021. 1. pont

eltérő országgal vagy nyelvi beállítással regisztrálhatnak, majd a későbbiekben ezen beállításukat módosíthatják - valamint a havi aktív felhasználók száma átfedheti egymást, mivel egyetlen felhasználó többször is beleszámítható a megadott összesített felhasználói számba.<sup>24</sup> A 2021. június 1. és 2021. december 7. közötti időszakban összesen [ÜZLETI TITOK]<sup>25</sup> rendelést adtak le Magyarországról regisztrálva.

### *III.1.1. Termék közzététele a Wish platformon<sup>26</sup>*

26. Termék feltöltéséhez a felhasználónak rendelkeznie kell kereskedői fiókkal. A fiókba történő bejelentkezés után az „Add a new product” lehetőségre kattintva tud a felhasználó eladásra szánt terméket feltölteni a Wish-re, ahol meg kell adnia a termék nevét, leírását. A kereskedő különféle „tag”-ekkel is elláthatja a feltöltendő terméket, melyekkel egyes kategóriákba sorolhatja be azt.<sup>27</sup>
27. Ezt követően a kereskedő képeket tölthet fel az adott termékről, amely nem kötelező.<sup>28</sup>
28. Majd a kereskedőnek szükséges megadnia a termék árát, az elérhető mennyiséget, a szállítás díját és idejét. A Wish platform külön felhívja a figyelmet a gyors és megbízható szállítási idő, és a jó minőségű termék fotók fontosságára.<sup>29</sup>
29. A következő lépés során a Kereskedő megadhatja a termék egyéb tulajdonságait, úgymint szín, méret, valamint az adott színekből, méretekből és ezek kombinációiból elérhető termékek számát.<sup>30</sup>
30. Végül, a kereskedőnek lehetősége van további információkat megadni a termékről. A folyamat ezen pontján van lehetősége a kereskedőnek úgynevezett gyártó által javasolt viszonteladói árat megjeleníteni.<sup>31</sup>

### *III.1.2. Kereskedőkre vonatkozó szabályok a Wish platformon*

31. A Kereskedők által a termékeik tekintetében alkalmazandó árazási eljárásokat tartalmazó feltételek és szabályzatok az alábbiak:
  - a Wish Kereskedőkre vonatkozó Felhasználási Feltételek (<https://merchant.wish.com/terms-of-service>) (a továbbiakban: Felhasználási Feltételek),
  - Kereskedőkre vonatkozó szabályzatok (<https://merchant.wish.com/policy>),
  - a Kereskedőkre alkalmazandó szabályzatok tekintetében gyakran ismétlődő kérdések (a továbbiakban: GYIK).<sup>32</sup>
32. A ContextLogic B.V. által előadottak szerint, legfelső szinten a Wish kereskedőkre vonatkozó Szolgáltatási Feltételei határozzák meg a Wish platformot használó kereskedőkre nézve a kötelező feltételeket. A Wish platform szolgáltatásainak használatával a kereskedők hozzájárulnak ahhoz is, hogy a kereskedőkre alkalmazandó további szabályzatok is magukra nézve kötelezőnek ismerjék el. Az árazást tekintve a

---

<sup>24</sup> VJ/22-41/2021. 1. és 2. pont

<sup>25</sup> VJ/22-41/2021. 3. pont részletesebben lásd: vizsgálati jelentés 6. számú melléklete

<sup>26</sup> VJ/22-9/2021. 12. pont

<sup>27</sup> VJ/22-9/2021. A/4. számú melléklet

<sup>28</sup> VJ/22-9/2021. A/4. számú melléklet

<sup>29</sup> VJ/22-9/2021. A/4. számú melléklet

<sup>30</sup> VJ/22-9/2021. A/4. számú melléklet

<sup>31</sup> VJ/22-9/2021. A/4. számú melléklet

<sup>32</sup> VJ/22-9/2021. 13. d.

Wish Kereskedőkre vonatkozó Szolgáltatási Feltételeinek 4. pontja határozza meg a kereskedők által betartandó keretszabályokat.<sup>33</sup>

33. A Kereskedőkre vonatkozó szabályzatok rögzítik azokat a részletszabályokat, amelyeket a kereskedőknek egy termék listázásánál és az ár meghatározásnál követniük kell. Az árazást illetően a kereskedőkre alkalmazandó szabályzatok 2.9, 2.11, 2.13, 2.14 és 3.1 pontjai fogalmazzák meg a kereskedők által követendő szabályokat.<sup>34</sup>
34. A szabályzatok Kereskedők általi megértésének előmozdítása érdekében a szabályzatok egyes pontjaihoz további, gyakran ismétlődő kérdésekre vonatkozó linkek is elérhetők.<sup>35</sup>
35. A Kereskedők különböző jogait és kötelezettségeit részleteiben a „Kereskedői szabályzatok” tartalmazzák. Bizonyos szabályzati követelmények esetében azok hatóköréről, értelmezésükről és alkalmazásukról a GYIK-ek és egyéb dokumentumok tartalmazzák további részleteket. Ilyen esetekben ezek az alacsonyabb szintű dokumentumok hivatkozásai szerepelnek a releváns kereskedői szabályzatokban. A Wish továbbá oktató anyagokat is a kereskedők rendelkezésére bocsát.<sup>36</sup>
36. A Kereskedőkre vonatkozó Felhasználási Feltételek releváns pontjai az alábbiak<sup>37</sup>:
37. A Felhasználási Feltételek preambuluma szerint a kereskedők kötelesek a Felhasználási Feltételek és egyéb vonatkozó szabályok betartására „*A regisztrációval vagy a szolgáltatások bármilyen igénybevételével – beleértve, de nem kizárólagosan a szolgáltatásban való böngészést vagy látogatást - Ön elfogadja a jelen Feltételeket, ideértve az itt hivatkozott és /vagy a Wish által közzétett vagy hozzáférhetővé tett kiegészítő feltételeket és szabályzatokat.*”
38. A Felhasználási Feltételek 1. pontja értelmében „*A Wish egy online piac, amely nem felelős semmilyen tartalomért, adatért, szövegért, információért, felhasználónévért, grafikaért, képért, fotóért, profilért, audioért, videóért, termékért, listázásért, hivatkozásért, melyet a Kereskedő, vagy más harmadik személy tesz közzé a Wish platformon.*”
39. A Felhasználási Feltételek 4. pontja szerint a listázással (listing) a Kereskedő azzal, hogy közzétesz egy terméket, vállalja, hogy a termék és annak minden egyéb velejárója összhangban van a Wish platform feltételeivel és egyéb közzétett szabályzataival. A Kereskedőnek pontosan kell közzétennie a terméket és az eladás feltételeit.
40. A Felhasználási Feltételek 5. pont a) alpontja szerint a Kereskedő által közzétett tartalom, szolgáltatás, termék nem lehet hamis, pontatlan, vagy félrevezető.
41. Kereskedői Szabályzat (Merchant Policy)<sup>38</sup> releváns pontjai az alábbiak:

*„2.1.pont A termék feltöltése során az információknak pontosnak kell lennie. Ha egy Kereskedő pontatlan információt ad meg a termék listázása során, az adott termék eltávolításra kerülhet, és a Kereskedő bírságot vagy felfüggesztést kaphat.*

*2.2. pont Hamisított termékek árusítása szigorúan tilos a Wish platformon. Ha egy Kereskedő hamisított terméket kínál eladásra a Wishen, a termék eltávolításra kerül és a Kereskedő bírságot vagy felfüggesztést kap.*

---

<sup>33</sup> VJ/22-9/2021. 13. d

<sup>34</sup> VJ/22-9/2021. 13. d.

<sup>35</sup> VJ/22-9/2021. 13. d.

<sup>36</sup> VJ/22-9/2021. 18. pont

<sup>37</sup> VJ/22-9/2021. melléklete, A Felhasználási Feltételek egyes pontjainak releváns részei, vizsgálók általi fordítás.

<sup>38</sup> VJ/22-9/2021. melléklete, A Szabályzat egyes pontjainak releváns részei, vizsgálók általi fordítás.

2.7. pont *Tiltott termékek Wish platformon történő árusítása büntetést von maga után A Kereskedő felelős az általa árusított termékek jogi megfelelőségével kapcsolatban azokban az országokban, ahova/ahonnan az adott terméket szállítja. Továbbá, az adott termék nincs összhangban a Wish Tiltott Termékekkel kapcsolatos szabályzatával, a Kereskedő büntetésre és a termék listáról történő levételére számíthat. A pénzbüntetés a) 10 dollár/ szabálytalanul közzétett termék b) 250 dollár/ szabálytalanul közzétett termék és az összes szabálytalanul közzétett termék kapcsán leadott rendelés értéke (függ a szabálytalanság súlyától). Továbbá, a Kereskedő fiókja felfüggeszthető.*

2.9 pont *A Szabályzat rögzíti, hogy a Kereskedők a maximum 20 dollár különbséget határozhatnak meg a termék minimum és a maximum ára kapcsán.*

2.10 pont *A megtévesztő terméklistázás büntetendő*

*Amennyiben egy adott termék listázása vagy egyéb jellemzői megtévesztőek, a Kereskedő 200 dollárig pénzbüntetéssel sújtható, ha a megtévesztőnek titulált termék kapcsán történtek termékvásárlások a termék megtéveszthetőségének megállapítása utáni 30 napban. A Kereskedő továbbá 100%-ban felelős a jövőbeni termékvisszatérítések kapcsán.*

2.13 pont *Referencia ár*

*A termék listázás során a Kereskedőnek lehetősége van összehasonlító, vagy referencia árat megadni. Amennyiben a Kereskedő úgy dönt, hogy közzétesz Referencia árat, annak meg kell felelnie a Szabályzatnak. A Referencia árnak valósnak kell lennie, az nem lehet félrevezető. (...)*

2.14 pont *Manipulatív árazás*

*A manipulatív árazás hátrányosan hat a vásárlóra, és nem megengedett a Wish platformon. A Kereskedő általi, az ésszerű piaci értéknél lényegesen magasabb ár közlése büntetendő, akár 200 dollár/ listázott termék értékben. Az előbbi büntetés a Kereskedő által megtámadható.*

8.7 pont *Hamis vagy hamisított termékek árusítása*

*Ha egy Kereskedő hamis vagy hamisított termékeket árul, a Kereskedő fiókja felfüggesztésre kerülhet.”*

42. Az alábbi, kereskedők számára releváns GYIK-ek találhatóak meg a Wish platformon:

- termék-listázáson belüli túlzó áreltérésre vonatkozó 2.9-es kereskedői szabályzathoz kapcsolódó GYIK,
- termék-listázáson belüli túlzó áremelkedésre vonatkozó 2.11-es és 3.1-es kereskedői szabályzathoz kapcsolódó GYIK,
- a gyártók által javasolt viszonteladói árra vonatkozó 2.13-as kereskedői szabályzathoz kapcsolódó GYIK,
- az árfelhajtásra vonatkozó 2.14-es kereskedői szabályzathoz kapcsolódó GYIK,
- a termék árának frissítésére vonatkozó szabályzathoz kapcsolódó GYIK,



– az árfeltüntetésre vonatkozó GYIK.<sup>39</sup>

43. A releváns GYIK-ek tartalma a következő:

44. GYIK – Termék- és ármódosítási protokoll<sup>40</sup>

Amennyiben a Kereskedő nem tartja be az ármódosítási protokollt, a termék eltávolításra, a Kereskedő oldal pedig felfüggesztésre kerülhet.

Mi történik abban az esetben, ha a termékem eltávolításra került „Rendkívül Magas Árkülönbségre” („Extremely High Price Variance”) hivatkozással?

A termék többé nem lesz elérhető a Wish platformon. Ahhoz, hogy a Kereskedő az előbbieket elkerülje, szem előtt szükséges tartania a termék hitelesítése során a vonatkozó protokollt.

45. GYIK – Ármódosítás<sup>41</sup>

A Wish platformon közzétett termékeket méltányosan kell árazni. A Wish nem engedélyezi az észszerű piaci értéket jelentősen meghaladó árazást. Amennyiben a Wish úgy találja, hogy a terméklistázása megsérti az arra irányadó protokollt, az érintett termék figyelmeztetés nélkül eltávolításra kerülhet, egyéb büntetés is előfordulhat. Ahhoz, hogy meghatározható legyen, hogy mely ár számít észszerűnek, a Wish összevetheti az előzetesen közzétett árakat, irányokat a Wish platformon. A COVID-19-cel kapcsolatos termékek (...) különös figyelemben részesülhetnek. Az ilyesfajta szabályszegés 200 dollárig terjedő büntetést eredményezhet.

46. GYIK - A gyártó által javasolt viszonteladói ár (MSRP)<sup>42</sup>

A gyártó által javasolt viszonteladói ár, referencia ár kapcsán követelmény, hogy azok valósak és ne félrevezetőek legyenek. A referencia ár feltüntetése opcionális a Kereskedő számára. Amennyiben a Kereskedő úgy dönt, hogy közzétesz referencia árat, annak kötelező megfelelnie a Termék Referencia Ár Szabályzatnak.

A Wish felhasználók tájékoztatást kapnak arról, hogy: (i) a Referencia ár a Kereskedő által kerül meghatározása, (ii) a Referencia árnak szükséges megfelelnie a Termék Referencia Ár Szabályzatnak, (iii) jelenteni a Szabályzattal ellentétesen közzétett Referencia árakat.

### III.1.3. Az értesítési-eltávolítási rendszer<sup>43</sup>

47. A Wish értesítési-eltávolítási rendszert (ún. notice and takedown) is fenntart, amit arra tervezett, hogy a hatóságoktól, fogyasztóktól és más személyektől érkezett bejelentéseket kivizsgálja az olyan tartalmak vagy magatartások tekintetében, amelyek sérthetik az alkalmazandó jogot vagy a Wish szabályzatait.

48. A felhasználók a *report-abuse@wish.com* e-mail címen, vagy pedig valamennyi terméklistázásnál megjelenő jelentési funkción keresztül értesíthetik a Wish-t a kereskedők által feltöltött olyan termékről vagy más tartalmakról, amelyeket megtevesztőnek találnak vagy egyébként nem megfelelő termékleírást tartalmaznak.

<sup>39</sup> VJ/22-9/2021. 13. d)

<sup>40</sup> VJ/22-9/2021. melléklete

<sup>41</sup> VJ/22-9/2021. melléklete

<sup>42</sup> VJ/22-9/2021. melléklete

<sup>43</sup> VJ/22-9/2021.7.pont, VJ/22-32/2021. 2. pont

49. A felhasználók valamely megtevesztő vagy egyébként nem megfelelőnek tartott terméklisztázásra vonatkozó bejelentésüket közvetlenül a Wish platformon a böngészési oldalon egy termék megtekintésekor tudják megtenni a Wish felé.
50. A vizsgálati jelentés 7. számú mellékletében képernyőmentéseken keresztül került bemutatásra, hogy a fogyasztó szemszögéből hogyan működik az értesítési-eltávolítási rendszer a Wish platformon.

### III.2. Piac

51. A Reacty Digital és az eNET Internetkutató közös e-kereskedelmi kutatása szerint, Magyarországon az online vásárlók fele a belföldi webáruházakból rendel, de lassan emelkedik azok aránya is, akik külföldről vásárolnak (58%). A külföldről történő rendelés inkább a férfiakra, a fiatalokra és az online gyakran vásárlókra jellemző. A három legkedveltebb külföldi webáruház az eBay (58%), az AliExpress (49%) és a Wish (48%).<sup>44</sup>A kutatás megállapította azt is, hogy sokan próbálják ki a külföldi rendelést, de ezek száma bizonyos idő elteltével folyamatosan csökken, illetve az is elmondható, hogy a magyar fogyasztók általában háromezer forint alatt vásárolnak külföldről. A határon túli online vásárlás mellett két indok a leggyakoribb: az alacsony ár, valamint az, hogy olyan termékhez is hozzájuthat a fogyasztó, ami Magyarországon nem kapható.<sup>45</sup>
52. Az extrém olcsó távol-keleti árukat kínáló webshopok nagy forgalmat bonyolítottak az elmúlt években – például AliExpress, JD.com, GearBest. Ezek a weboldalak hazánkban is egyre nagyobb teret nyernek. A 2010-ben elindított Wish is folyamatosan tör előre: mára stabil helyet vívott ki magának a világ tíz legnagyobb webáruháza között.<sup>46</sup>

### III.3. Vizsgált kereskedelmi gyakorlat

#### *III.3.1. Árazás és kedvezmények rendszerének kialakításával és ellenőrzésével kapcsolatos gyakorlat a Wish platformon*

53. A Wish platformon jelentős számú terméket kínálnak akciós (amely akciós ígéretnek számos esetben jelentős mértékűek, pl. 56%, 92%, 95% stb.), vagy alacsony (pár száz forintos, pl. 827 Ft, 630 Ft, 240 Ft stb.) áron.
54. Ezen akciók, árváltozások az alábbi módokon kerülnek közzétételre:
- egy áthúzott, magas „eredeti ár” mellett megjelenítésre kerül egy jóval alacsonyabb, „aktuális” ár ( a továbbiakban: áthúzott árak);<sup>47</sup>
  - az előbbieket mellett a két ár közti százalékos különbség is megjelenítésre kerül, például 73%, 91%, 95%;<sup>48</sup>
  - az „Ingyenes” kifejezés közzététele, akár az előbbieken bemutatottak mellett.<sup>49</sup>

<sup>44</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 2. számú melléklete <https://media1.hu/2020/06/19/oriasi-novekedesben-a-hazai-e-kereskedelem-es-ez-meg-csak-a-kezdet/>

<sup>45</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 2. számú melléklete <https://media1.hu/2020/06/19/oriasi-novekedesben-a-hazai-e-kereskedelem-es-ez-meg-csak-a-kezdet/>

<sup>46</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés melléklete <https://kosarertek.hu/piac/aggaszto-hirek-a-wish-haza-tajarol-biztos-jol-jarunk-ha-csak-az-ar-alapjan-dontunk/>

<sup>47</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

<sup>48</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

<sup>49</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

55. Egyes termékek „ingyenesen” elérhetőként jelennek meg a találati listában, majd a termék oldalon is. Azonban a kiválasztott termék paramétereinek (pl. szín vagy kiszérelés) megadását, illetve megváltoztatását követően a terméknél megjelenik egy forintban kifejezett, „ingyenesnél” magasabb ár.
56. A vizsgálok további példákkal ismertették a fentiekben bemutatott kereskedelmi gyakorlatot a vizsgálati jelentés 5. számú mellékletében, valamint képernyővideók formájában<sup>50</sup>.
57. Az eredeti árat/áthúzó árát vagy a gyártó által javasolt viszonteladói árat a kereskedő adja meg. A tényleges ár és az eredeti ár között százalékos vagy pénzbeni értékkülönbözöt is megjelenik a termék listázásánál az eltérés megjelenítése végett.<sup>51</sup>
58. A Wish szabályzata alapján eredeti árként feltüntethető a kereskedő által korábban alkalmazott ár és a gyártó által javasolt viszonteladói ár, mely a termék alapvető információi között jelenik meg. A ContextLogic B.V. úgy nyilatkozott, hogy a kereskedők nem kötelesek az előbbieken hivatkozott árat megadni, de amennyiben ezt megadják, akkor az árnak valósnak kell lennie, és nem lehet félrevezető, annak meg kell felelnie a Termék Referenciaár Szabályzatnak<sup>52</sup>
59. A Wish használatakor valamely terméklistázás megtekintésekor a fogyasztók számára az oldal elérhetővé teszi azokat az információkat, amelyek listázásban feltüntetett referenciaárak forrását és azok természetét mutatja be. A ContextLogic B.V. előadása szerint, a termékleírást bemutató oldal ugyanezen részében a fogyasztók számára jelzésre kerül, hogy a referenciaár nem feltétlenül felel meg a más üzletekben megjelenő áraknak és ha a fogyasztók úgy találják, hogy a referenciaár pontatlan vagy félrevezető, akkor bejelentéssel élhetnek a Wish felé azok ellenőrzése érdekében.<sup>53</sup>
60. A ContextLogic Inc. az „Ingyenesen” vagy „0 Ft” árral hirdetett termékek kapcsán előadta, hogy 2021 októberét megelőzően a Wish platformon elérhető termékek néha „Ingyenes. Fizess csak a szállításért” szöveggel kerültek megjelenítésre.
61. Álláspontja szerint jelenleg nem fordulhat elő, hogy a termékek „ingyenesként” legyenek a platformon meghirdetve (leszámítva a kereskedő által ellenőrzött promóciókat, mint a „Vegyen kettőt és kapjon egyet ingyenesen”). A termékek abban az esetben jelenhetnek meg a platformon „0 Ft / 0 USD”-ként, amennyiben a Kereskedő saját maga állította az árat 0 Ft-ra vagy 0 USD-re.<sup>54</sup>
62. Ugyanakkor, a vizsgálok – hivatkozva a vizsgálati jelentés 5. számú mellékletében bemutatottakra – észleltek egyes termékek vonatkozásában a Wish platformon „ingyenesként” történő népszerűsítést.
63. A ContextLogic Inc. úgy nyilatkozott, hogy 2021. december 17. napjától a Wish platformon nem elérhető az áthúzott ár kereskedelmi kommunikáció használata a viszonteladók számára.<sup>55</sup>

### III.3.2. Wish platformon közzétett egyes termékek minőségével kapcsolatos állítások

<sup>50</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

<sup>51</sup> VJ/22-9/2021. 13. pont

<sup>52</sup> VJ/22-9/2021. 13. pont

<sup>53</sup> VJ/22-9/2021. 13. pont

<sup>54</sup> VJ/22-52/2021. 2. pont

<sup>55</sup> VJ/22-41/2021. II. pont

64. A webáruházban kínált bizonyos termékek esetében azok minősége hangsúlyosan megjelenik (pl. ékszerek esetében a magas karátszám), azonban az termékek minőségével kapcsolatos tájékoztatások helytállósága megkérdőjelezhető azok megjelenített alacsony árára figyelemmel (például 18 karátos nyaklánc 706 Ft-ért).<sup>56</sup>
65. A vizsgálók további, képernyőmentéssel alátámasztott példákkal ismertették a fentiekben bemutatott kereskedelmi gyakorlatot a vizsgálati jelentés 5. számú mellékletében.
66. A 2021. február 22-től érvényes, Wish platform Felhasználási Feltételek<sup>57</sup> 3.1. pontja szerint „*a kereskedők felelősek a boltjaikért, termékeikért, termék hirdetésekért (ideértve az eredeti vagy áthúzó árakat)*”. Ezen Felhasználási Feltételek 3.2. pontja szerint „*Minden végső árat az az ár határoz meg, vagy azon alapul, amelyet a Kereskedő kínált a termék eladására. A kereskedők a termék információkban megadják az egyéb információkat, beleértve az esetleges eredeti árakat is. A kereskedőnek pontos információkat kell biztosítaniuk, de a ContextLogic nem képes garantálni a termék hirdetésekben szereplő információk valóságát vagy pontosságát.*”
67. A fentiekkel kapcsolatban a ContextLogic B.V. kifejtette, hogy az „*azon alapul*” szófordulat e tekintetben azt jelenti, hogy néhány esetben egy termék végső árát jelentős részben a kereskedő által megadott ár befolyásolja, de végső soron nem a kereskedő által megadott összeg kerül megjelenítésre. Hozzátette, hogy ez több okból kifolyólag lehetséges, ilyen befolyásoló tényezők lehetnek: a szállítási költségek, a felhasználó országa, illetőleg a személyre szabott árazás alkalmazása stb.<sup>58</sup>
68. A ContextLogic B.V. ismertette, hogy a Wish piactéren való terméklistázási eljárás opcionális jellemzője az eredeti ár, áthúzó ár, vagy a Gyártó által javasolt ár megadása. A Wish nem vesz részt a referencia árak meghatározásában, amennyiben azt a kereskedő alkalmazza. Amennyiben azonban a kereskedő referencia árat határoz meg, akkor a Wish piactér kiszámolhatja a kereskedő által megadott két ár közötti különbözetet, és ezt az árazást a felhasználó értesítése érdekében megjelenítheti.<sup>59</sup>

### III.3.3. A Wish platformon közzétett „Azonnali ajánlat” kereskedelmi kommunikáció (a továbbiakban: Azonnali ajánlat)

69. A (már megszüntetett) Azonnali ajánlat kereskedelmi kommunikáció a termék aloldalán jelent meg, a termékre kattintást követően. A kommunikáció részeként látható volt a „Vásárlás” gomb felett egy 4 perces visszaszámláló óra, valamint az „Azonnali ajánlat: *tedd be a kosárba most, hogy olcsóbban megvehesd!*” állítás. Ezen visszaszámláló óra lejártát követően a fenti állítás változatlanul továbbra is látható volt. A fizetési aloldalon megjelent egy 55 perces visszaszámláló óra a következő állítással együtt: „*Az ár hamarosan lejár! Menjen a pénztárhoz a számláló lejárta előtt, hogy megszerezze ezt az árat.*”<sup>60</sup>
70. Volt olyan eset, amikor az Azonnali ajánlat visszaszámláló órája lejárt, ugyanakkor a „Lejárt” felirat mellett az „Azonnali ajánlat: *tedd be a kosárba most, hogy olcsóbban megvehesd!*” állítás továbbra is megjelent.<sup>61</sup>

<sup>56</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

<sup>57</sup> VJ/22-9/2021. melléklete

<sup>58</sup> VJ/22-9/2021. 13. pont

<sup>59</sup> VJ/22-9/2021. 13. pont

<sup>60</sup> VJ/22-9/2021. A/6. számú melléklet

<sup>61</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

71. A vizsgálat további, képernyővideókkal alátámasztott példákkal ismertette a fentiekben bemutatott kereskedelmi gyakorlatot a vizsgálati jelentés 5. számú mellékletében.
72. A ContextLogic B.V. adatszolgáltatása szerint az Azonnali ajánlat nem a Wish-en regisztrált kereskedők tevékenységi körébe tartozott, hanem azt a Wish fejlesztette ki és biztosította (vagyis az adott földrajzi régióban működő ContextLogic entitás).<sup>62</sup>
73. Az Azonnali ajánlat funkció alkalmazása 2014 novemberére nyúlik vissza. Az Azonnali ajánlat a Wish platformon a felhasználók számára ideiglenes kedvezményként felajánlott funkció. Az Azonnali ajánlat funkció célja a ContextLogic B.V. álláspontja szerint az volt, hogy növelje az eladásokat a haszonkulcs csökkenésének árán. Az Azonnali ajánlat bármely, alkalmazandó kedvezményhez ráadásként kerül alkalmazásra (ideértve a személyre szabott árakat is).<sup>63</sup>
74. Amikor egy felhasználó a Wish piactér terméklistájában rákattint egy termékre, akkor egy egyszerű üzleti logika – azaz algoritmus – meghatározza, hogy az adott termék jogosult-e az Azonnali ajánlatra vagy sem. Közel minden második felhasználó kap Azonnali ajánlatot. Azok a felhasználók, akik reagálnak az Azonnali ajánlatra, akkor fognak kedvezményben részesülni, ha a terméket egy rövid, észszerű mértékű időn belül (ahogy az a felhasználó számára megjelenik) a kosarukba helyezik és egy hosszabb, szintén észszerű módon meghatározott időn belül a termék kifizetésével befejezik a termék megvásárlását. Minderről a felhasználó egyértelműen tájékoztatást kap. Ezt követően az „Azonnali ajánlat” által nyújtott kedvezmény lejár. Az Azonnali ajánlattal nyújtott kedvezmény összege a felhasználó számára jelzett árból kerül levonásra.<sup>64</sup>
75. A Wish felfogásában a fogyasztók úgy értelmezhetik az Azonnali ajánlatot, mint egy lehetőséget azon termék árának csökkentésére, amelyet amúgy is meg kívántak vásárolni, mivel az Azonnali ajánlat kizárólag akkor jelenik meg a felhasználó számára, ha már kiválasztotta az adott terméket.<sup>65</sup>
76. Az Azonnali ajánlat beállításaira a kereskedők nem rendelkeztek befolyással, azokat nem módosíthatták.<sup>66</sup>
77. A ContextLogic Inc. úgy nyilatkozott, hogy 2021. december 11. napjától a Wish platformon nem elérhető az Azonnali ajánlat kereskedelmi kommunikáció használata a viszonteladók számára.<sup>67</sup>
78. A ContextLogic Inc. előadta, hogy a 2021. szeptember hónap és 2022. január hónap között közzétett kereskedelmi gyakorlat tekintetében a ContextLogic Inc. nem készített a Wish platform felhasználói felületét érintő változásokat dokumentáló képernyőmentéseket, képernyővideókat. A ContextLogic Inc. így a belső informatikai szoftverfejlesztési projektmenedzsment rendszeréből a Wish platformmal összefüggésben benyújtott módosítási kérések (ún. „JIRA-jegyek”) révén tudja bizonyítani az áthúzódo árak és az Azonnali ajánlat funkciók eltávolítását.<sup>68</sup>

#### IV.

---

<sup>62</sup> VJ/22-9/2021. 17. pont

<sup>63</sup> VJ/22-9/2021. 16. pont

<sup>64</sup> VJ/22-9/2021. 16. pont

<sup>65</sup> VJ/22-9/2021. 16. pont

<sup>66</sup> VJ/22-26/2021. 5. pont

<sup>67</sup> VJ/22-41/2021. II. pont

<sup>68</sup> VJ/22-52/2021. 1. a) pont

## Az eljárás alá vontak álláspontja

### IV.1. Az eljárás alá vontak vizsgálati szak folyamán kifejtett álláspontja

79. A ContextLogic Inc. és a ContextLogic B.V. ugyanazt a jogi álláspontot terjesztette elő jelen versenyfelügyeleti eljárás kapcsán.
80. Előadták, hogy álláspontjuk szerint a Wish platform általában véve online közvetítő, és hivatkoztak az Európai Parlament és a Tanács 2000. június 8. napján elfogadott, a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló 2000/31/EK irányelvre („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) és annak magyar átültetésére vonatkozó, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvényben (a továbbiakban: Eker tv.) meghatározott mentességre. Előadták, hogy az Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv és az Eker. törvény rendelkezéseinek megfelelő tárhelyszolgáltatóként a Wish platform nem köteles harmadik féltől származó tartalmak ellenőrzésére és felügyeletére. Hozzá tették, hogy álláspontjuk szerint felelősségre vonhatóvá válik azon tartalmakért, amelyeknek jogellenességéről tudott és elmulasztotta a velük szembeni fellépést, így például abban az esetben, ha egy hatóság az Fttv. megsértéséről értesíti.<sup>69</sup>
81. Kiemelték, hogy a Wish platform a kötelezettségeivel összhangban rendelkezik olyan csoporttal, akik az állítólagosan jogellenes vagy a Wish szabályzatait sértő jelentéseket kivizsgálják és az alapján megfelelő intézkedéseket tesznek. A Wish ennek megfelelően oktatja a kereskedőket, és a Wish szabályzatainak megsértése esetén alkalmaz értesítési-eltávolítási intézkedéseket.<sup>70</sup>
82. Előadták továbbá, hogy ha a Wish a kereskedők által megadott minden egyes tartalom vagy referenciaár tekintetében agresszív megfelelési programot alkalmazna, azzal azt kockáztatná, hogy elveszíti a tárhelyszolgáltatói státuszát az ellenőrzött tartalmak tekintetében, és a felelősség alóli mentesülés lehetőségét. Álláspontjuk szerint, az uniós szintű jogalkotó felismerte a közvetítők problémáját és a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály (Digital Services Act) 6. cikkébe beillesztett egy rendelkezést, amely kifejezett védelmet biztosít a tárhelyszolgáltatók számára a mentesség elvesztésével szemben abban az esetben, ha a tárhelyszolgáltató harmadik fél által feltöltött tartalom vizsgálatára vállal kötelezettséget.<sup>71</sup>
83. Hozzá tették, hogy a Wish platform felelősséget vállal - és e körben nem hivatkozik a mentességre - azon tartalmak vonatkozásában, amelyeket a Wish-en a Wish saját kezdeményezésére kommunikál, így például a platform működésével kapcsolatos szolgálati közlemények, promóciós kampányok, beleértve az Azonnali ajánlatra vonatkozó üzeneteket is.<sup>72</sup>
84. Az Azonnali ajánlat kereskedelmi kommunikáció kapcsán úgy nyilatkoztak, hogy az nem sérti az Fttv. Melléklet 7. pontját, mivel azon tényállás szerinti három kritérium közül kettő nem teljesül azzal kapcsolatosan. Rögzítették, hogy nem tettek valótlan állításokat az „Azonnali ajánlat” által nyújtott kedvezményre vonatkozóan. Az Azonnali ajánlatban részesülő felhasználók csak az „Azonnali ajánlat: tedd be a kosárba most, hogy

<sup>69</sup> VJ/22-9/2021. 19. pont

<sup>70</sup> VJ/22-9/2021. 19. pont

<sup>71</sup> VJ/22-9/2021. 19. pont

<sup>72</sup> VJ/22-9/2021. 19. pont

*olcsóbban megvehesd*” üzenetet látták, a felhasználók pedig akkor részesültek az Azonnali ajánlat nyújtotta kedvezményben, ha a megadott időkereten belül a terméket a kosrukba helyezték. Így álláspontjuk szerint, tehát nem tettek valótlan állításokat az Azonnali ajánlat elérhetőségével vagy a felhasználó által az Azonnali ajánlattal elérhető megtakarítással kapcsolatban.<sup>73</sup>

85. Hivatkoztak a GVH gyakorlatára, miszerint az Fttv. Mellékletének 7. pontjával kapcsolatban indított eljárások álláspontjuk szerint olyan vállalkozások gyakorlatára vonatkozott, akik a fogyasztóknak nyújtott ár minden aspektusát meghatározták, és valótlanul állították, hogy a kedvezményes ár egyedi (azaz csak az adott fogyasztó számára elérhető), vagy valótlanul állították, hogy a kedvezményes ár csak korlátozott ideig elérhető (azaz a termékeket valójában hosszabb ideig ugyanazon az áron értékesítették, vagy nagyobb mennyiségben voltak elérhetőek, mint ahogyan azt a kereskedelmi hirdetésekben állították). Előadták, hogy ezek a körülmények ez esetben nem alkalmazhatóak, mivel a Wish-nek nem volt ráhatása a termékre vonatkozó feltételek minden egyes elemének a meghatározására.<sup>74</sup>
86. Ismertették, hogy az Azonnali ajánlat funkció - annak 2021. december 11. napjától történő megszüntetését megelőzően - egy korlátozott ideig elérhető, valós kedvezmény volt, amelyet bármely felhasználó önállóan elérhetett, ami a már ismertetett algoritmus alapján, függetlenül attól, hogy a felhasználó részesült-e már más árkedvezményben vagy sem. Amennyiben a felhasználó már más árkedvezményben részesült, akkor az Azonnali ajánlat csak további kedvezményt biztosított a már elért kedvezményhez képest. Ha a felhasználó nem volt jogosult más árcsökkentésre, akkor az Azonnali ajánlat nyújtotta kedvezmény (amennyiben az alkalmazható volt) még ilyenkor is árcsökkentést tudott biztosítani a felhasználónak a megadott időkereten belül, amennyiben a felhasználó jogosult volt rá. Így álláspontjuk szerint, tehát nem tett valótlan állításokat az Azonnali ajánlatra vagy annak időtartamára/alkalmazhatóságára vonatkozóan a Wish, mivel az Azonnali ajánlat a fogyasztók számára minden más árcsökkentési lehetőségtől függetlenül elérhető kedvezményeket nyújtott. Hozzá tették, hogy a Wish nem fosztotta meg az Azonnali ajánlatban részesülő fogyasztókat attól, hogy tájékozott döntést hozzanak, mivel a felhasználó szabadon bezárhatta az Azonnali ajánlatban részesült termék ablakát, és dönthetett úgy, hogy az Azonnali ajánlat kedvezményt nem veszi igénybe vagy figyelmen kívül hagyja. Előadták továbbá, hogy a kedvezményrendszer nagyon egyszerű volt. A fogyasztóknak továbbra is lehetőségük volt arra, hogy ismételten megnyissák az Azonnali ajánlatban részesült, de már bezárt termékablakokat, és úgy határozzanak, hogy mégis igénybe veszik az Azonnali ajánlat kedvezményt a termék kosrukba helyezésével.<sup>75</sup>
87. Előadták, hogy az Azonnali ajánlat kedvezményt a Kereskedők által meghatározott alapárra építve alkalmazták. A Wish Kereskedőkre vonatkozó Szabályzata szerint egy Kereskedő egy terméket csak egyszer listázhat a Wish Platformon, azonban technikailag lehetséges, hogy különböző kereskedők ugyanazokat a termékeket listázzák a Wish platformon elérhető boltjaikban, és eltérő árat alkalmazzanak ugyanarra a termékre nézve.<sup>76</sup>

<sup>73</sup> VJ/22-60/2021. és VJ/22-61/2021. a. pont

<sup>74</sup> VJ/22-60/2021. és VJ/22-61/2021. a. pont

<sup>75</sup> VJ/22-60/2021. és VJ/22-61/2021. b. pont

<sup>76</sup> VJ/22-60/2021. és VJ/22-61/2021. b. pont

## IV.2. Az eljárás alá vontak észrevételei a vizsgálati jelentésre<sup>77</sup>

88. Az eljárás alá vontak<sup>78</sup> mindenekelőtt felhívták az eljáró versenytanács figyelmét, hogy a Wish mint tárhelyszolgáltató az EU elektronikus kereskedelmi szabályozása<sup>79</sup> és a holland jogszabályok által biztosított, mentességi (ún. „safe harbor”) szabályok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a Wish nem tölt be aktív szerepet a kereskedők által végzett árazás, kedvezmények és az általuk eladásra kínált termékek minőségére vonatkozó állítások meghatározása során, valamint a Wish átfogó értesítési-eltávolítási rendszert működtet a platform felhasználási feltételeit és szabályzatait sértő tevékenységekkel szembeni küzdelem érdekében.

### *IV.2.1 Az eljárás alá vontak általános észrevételei*

89. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a vizsgálati jelentés helytelenül alkalmazta az irányadó jogszabályokat a Wish tevékenységére és felelősségére vonatkozóan, és így jogsértő módon állítja a – feltételezett – jogsértés elkövetését. A vizsgálat ugyanis nem vagy csak részben tisztázta a releváns tényeket és nyújtott az ügy érdemére vonatkozó megfelelő indokolást, valamint vont le az ügy érdemére vonatkozó olyan következtetéseket, amelyek összhangban állnak a jelentésben ismertetett tényekkel.
90. Az eljárás alá vontak meglátása szerint a vizsgálók nem tisztázták megfelelően a tényállást a termékek minőségére vonatkozó állításokkal kapcsolatban, tekintettel arra, hogy nem végeztek próbavásárlásokkal egybekötött termékvizsgálatokat, valamint nem rendelkeznek olyan laborvizsgálati eredménnyel sem, amelyek alapján a termékek minőségére vonatkozó állítások pontosságát bármely módon kifogásolhatták volna.
91. Az eljárás alá vontak előadták, hogy a vizsgálati jelentés nem rendelkezik elegendő bizonyítékkal ahhoz, hogy az ellenőrzési mechanizmusok hatékonyságára vonatkozó következtetéseket megalapozottan vonhasson le, hiszen a jelentésben tett azon állítások, amelyek szerint a Wish elmulasztotta a megfelelő szakmai gondosságot tanúsítani, mert a platform ellenőrző mechanizmusai nem hatékonyak vagy nem elégségesek, mindössze néhány ajánlaton, valamint néhány példán és megfigyelésen alapulnak.
92. Sérelmezték, hogy a vizsgálati jelentés melléklete többségében időbélyegző nélküli képernyőfelvételeket tartalmaz, ugyanis a képernyőfelvétel készítésének időpontjára, vagy legalább a kereskedő nevére utalás hiányában a Wish nem tudja azonosítani a GVH által kifogásolt tételeket.
93. Álláspontjuk szerint a vizsgálati jelentés 95-99. bekezdéseiben foglalt nemzetközi kitekintés irreleváns, tekintettel arra, hogy abban olyan ügyekre történik utalás, melyek egyike sem vonatkozik a Wish-nek felróható tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokra vagy fogyasztóvédelmi jogsértésekre, valamint nem érintik az Fttv. alkalmazását sem.
94. Előadták, hogy a vizsgálati jelentés nem nyújt bizonyítékot a fogyasztók szemszögéből felmerült sérelemre, összetéveszthetőségre vagy kárra, valamint arra vonatkozóan sem, hogy a fogyasztókat ténylegesen megtévesztették vagy kár érte volna vagy arra, hogy nem akarták megvenni az olcsó termékeket, illetve, hogy az áthúzott árak vagy az „Azonnali Ajánlatok” megtévesztették volna őket. Az eljárás alá vontak felhívták az eljáró versenytanács figyelmét arra, hogy a Wish az első, 2021. július 12. napján kelt

<sup>77</sup> VJ/6-63/2020. és VJ/6-78/2020. sz. iratok

<sup>78</sup> ContextLogic B.V., valamint ContextLogic Inc. („eljárás alá vontak” vagy „Wish”).

<sup>79</sup> Az elektronikus kereskedelemről szóló 2000/31/EK irányelv („E-kereskedelmi irányelv”).



beadványának<sup>80</sup> 4. pontjában hivatkozott arra, hogy azon felhasználóknak nyújt szolgáltatást, akik az alacsony árakat részesítik előnyben a gyors kiszállítással és a márkás termékekkel szemben.

95. Álláspontjuk szerint a vizsgálat elmulasztotta tisztázni a releváns tényeket és anélkül állítja az Fttv. szabályainak megsértését, hogy megvizsgálta volna a Wish felelősségének megállapításához szükséges jogi feltételeket, valamint elmulasztotta elemezni a Wish és a kereskedők között fennálló kapcsolatot, és ezért arra a következtetésre jutott, hogy a Wish megsértette a tájékoztatási kötelezettségét, amelyért nem a platformot üzemeltető Wish, hanem kizárólag a kereskedő felelős.

*IV.2.2 A Jelentésnek a Wish Platform árazási és kedvezményrendszerének kialakításával és ellenőrzésével kapcsolatos gyakorlataival, valamint termékminőséggel kapcsolatos megállapításaival szemben előterjesztett észrevételek*

96. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a vizsgálati jelentés nem ad érdemi felvilágosítást arról, továbbá nem mutat be semmilyen tényszerű bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a vizsgálok miért jutottak azon következtetésre, hogy a Wish tevékenysége nem kizárólag technikai, automatikus és passzív jellegű. A vizsgálati jelentés nem ad magyarázatot és indokolást arra sem, hogy min alapul azon állítás, hogy a Wish ellenőrzést gyakorol a kereskedők által a platformon megadott információk felett. Továbbá nem ad magyarázatot arra sem, hogy a vizsgálok miért tekintették úgy, hogy a Wish tartalomszolgáltatóként jár el, sem pedig arra, miként jutottak azon következtetésre, hogy az értesítési-eltávolítási rendszer puszta működtetése kivonná a Wish-t a felelőség alóli mentesülési („safe harbor”) szabályok hatálya alól.
97. E körben az eljárás alá vontak előadták, hogy a Versenytanács VJ/152/2008. számú döntésében megszüntette az eljárást az Oditech Stúdió Kft.-vel szemben, és az Fttv. és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint Ekertv. felelősségi rendszereinek ütközése kapcsán úgy határozott, hogy a tárhelyszolgáltatónak a kérdéses kereskedelmi közlemény közzétételéért való felelősségének vizsgálata során nem csak az Fttv. általános felelősségi előírásait, hanem az Ekertv. speciális felelősségi előírásait is figyelembe kell venni.
98. Az áthúzott árakat illetően – amelyet a Wish kivezetett –, az eljárás alá vontak megjegyzik, hogy Wish egyértelművé tette a kereskedők és felhasználók számára, hogy a gyártó által ajánlott vizonteladói árnak („MSRP”) és az újonnan feltüntetett áraknak a Wish szabályzatainak<sup>81</sup> meg kell felelniük, így pontosnak és valósnak kell lenniük. A Wish szabályzatai tiltják kitalált, túlzó vagy félrevezető árak feltüntetését, ugyanakkor, ha a kereskedő pontatlan vagy félrevezető árat tüntet fel, akkor ez a kereskedő felelőssége marad az eljárás alá vontak álláspontja szerint.
99. Az „ingyenes” vagy „0 HUF” árú termékeket illetően, az eljárás alá vontak előadták, hogy az erre vonatkozó információt mindig a kereskedő adja meg. Azt a Wish nem befolyásolja és nem is felelős a kereskedő által megadott ezen árinformációért.
100. A termék minőségére vagy valamely célra való alkalmasságára vonatkozó állításokat illetően, a Wish a Felhasználási Feltételeiben<sup>82</sup> kifejezetten kizárja bármiféle garancia vagy felelőség vállalását a termék minőségére vagy valamely célra való alkalmasságára

---

<sup>80</sup> VJ/22-9/2021.

<sup>81</sup> Kereskedőkre vonatkozó Szabályzat 2.10. pont, Termék Referenciaár Szabályzat.

<sup>82</sup> Felhasználókra vonatkozó Felhasználási Feltételek 3.3. pont.

vonatkozóan tett kereskedői állításokért. A Jelentés tévesen és alátámasztás nélkül feltételezi, hogy az alacsony árak alacsony minőséget jelentenek.

101. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint, arra tekintettel, hogy a Wish tevékenysége kizárólag technikai, automatikus és passzív jellegű – és így az az Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv szerinti felelősség alóli mentesülés szabályainak („safe harbor”) hatálya alá esik -, a Wish felelőssége az Fttv. rendelkezéseinek kereskedők általi megsértéséért kizárt.
102. A vizsgálati jelentés nem nyújtott és azonosított bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a Wish-nek tényleges tudomása van vagy volt bizonyos kereskedőknek a Wish szabályzataival ellentétes, jogellenes tevékenységeiről. A vizsgálati jelentés azon állítása, hogy a Wish, mint tárhelyszolgáltató, köteles nyomon követni és ellenőrizni a kereskedőket és az általuk megadott tartalmakat, mert ennek hiányában a Wish nem tanúsítja a megfelelő szakmai gondosságot, szembe megy az EU-s jogszabályok által az online közvetítő szolgáltatók számára biztosított mentesülési (safe harbor) szabályokkal.
103. Sérelmezték a vizsgálati jelentésben foglalt azon állítást, miszerint a Wish lehetővé teszi a kitiltott kereskedők újregisztrálását, és ezzel összefüggésben előadták, hogy ezen állítást a vizsgálók bizonyítékkal nem támasztották alá. E körben felhívták az eljáró versenytanács figyelmét arra, hogy a Wish kereskedőket ellenőrző programot működtet és egy erre kijelölt, kereskedőket validáló/ellenőrző csapat felel az új és a már regisztrált kereskedők ellenőrzéséért és ismételt ellenőrzéséért, és amikor egy kereskedő a platformról letiltásra kerül, a Wish nem engedi őt ismét regisztrálni.
104. A Wish számos megfelelő intézkedést bevezetett a kereskedők színvonalának és kereskedőkkel szembeni bizalom növelése érdekében. Felhívta az eljáró versenytanács figyelmét a Wish Sztenderdek Programjára - amely bizonyos ismételt szabályszegést elkövető kereskedővel szembeni hátrányos következmények alkalmazását teszi lehetővé - , valamint arra, hogy 2022. január 31. napjával a Wish frissítette a kereskedői beléptetési folyamatait, hogy ezáltal egy kizárólag meghívásos alapon működő piactérré váljon, amellyel együtt jár a kereskedők átvilágítása is a kereskedők minőségének és fogyasztói bizalom növelése érdekében.

#### *IV.2.3 A Jelentésnek az értesítési-eltávolítási (notice and take down) rendszerrel kapcsolatos megállapításaival szemben előterjesztett észrevételek*

105. Előadták, hogy a Wish már korábban benyújtott bizonyítékokat, amelyek azt igazolják, hogy egy hatékony értesítési-eltávolítási rendszert üzemeltet, valamint ténylegesen kezeli és válaszol a hozzá beérkezett panaszokra. Sérelmezték, hogy a benyújtott bizonyítékok ellenére a vizsgálati jelentés kritizálja a Wish értesítési-eltávolítási rendszerének működését, azt állítva, hogy működése nem időszerű és az értesítési/eltávolítási rendszere nem elégséges, megjegyezve, hogy sem a vizsgálat, sem a vizsgálati jelentés nem mutatott fel rendellenes működésre utaló, vagy egyéb olyan bizonyítékot, amelyek igazolnák, hogy az eltávolítási rendszer nem felel meg a hollandiai jogszabályok által előírt követelményeknek. A Wish minden beérkező értesítést kivizsgál és jelenleg négy olyan fő csatorna van, ahol a Tartalom vagy Bizalom és Biztonság megsértése esetén bármely fél bejelentést tehet. Megjegyzték továbbá, hogy a Wish rendelkezik a terméklistázások ellenőrzésére vonatkozó folyamattal.
106. Fenntartották azon álláspontjukat, miszerint a Wish értesítési-eltávolítási rendszere jogosulttá teszi a Wish-t a tárhelyszolgáltatókra alkalmazandó felelősség alóli mentesülés szabályainak alkalmazására, és kiemelték, hogy a hatékony értesítési-eltávolítási rendszer

mellett a Wish számos compliance intézkedést vezetett be szabályzatai kereskedők általi megsértésének kezelésére.

#### *IV.2.4 A Jelentésnek az Azonnali ajánlatokkal kapcsolatos megállapításaival szemben előterjesztett észrevételek*

107. Az eljárás alá vontak fenntartották a 2022. április 14-én kelt beadványukban<sup>83</sup> megfogalmazott azon álláspontjukat, miszerint a Wish nem tett semmiféle valótlan állítást az Azonnali ajánlatok elérhetőségéről, vagy a felhasználók által az Azonnali ajánlatok elfogadásával elérhető kedvezményekről. Sérelmezték, hogy a Vizsgálati Jelentés 153. bekezdése – bizonyítékokkal történő alátámasztás nélkül - azzal érvel, hogy nem valós az az állítás, miszerint az Azonnali ajánlatban szereplő termékre vonatkozó kedvezmény csak nagyon korlátozott ideig állt rendelkezésre, mivel a Wish nem volt arra vonatkozó információ a birtokában, hogy hány darab van még raktáron az adott termékből. Megjegyezték, hogy a Wish soha nem állította, és nem kértek be tőle arra vonatkozó információt sem, hogy az Azonnali ajánlatok elérhetősége nem függött a készleten elérhető termékek elérhetőségétől. Álláspontjuk szerint a Jelentés megalapozatlanul állítja, hogy az Azonnali ajánlat nem mutatott semmilyen összefüggést a termék készlet szintjével vagy az adott áron való elérhetőségével, tekintve, hogy az Azonnali ajánlatok nem a Jelentésben leírtak szerint működött.

### **V.**

#### **Az eljárás alá vont kötelezettségvállalási javaslata**

108. Az eljárás alá vont 2022. október 3. napján kötelezettségvállalási javaslatot terjesztett elő.<sup>84</sup> Ezt követően a Wish az eljáró versenytanács által jelzett észrevételek és kérdések<sup>85</sup> figyelembe vételével módosította és pontosította kötelezettségvállalási javaslatát.<sup>86</sup>

109. Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalási javaslatának fő elemei az alábbiak:

- (i) Fogyasztói jóvátétel Wish cash (a Wish platformon történő vásárlásra felhasználható kredit) jóváírásával;
- (ii) Magyar nyelvű, fogyasztói tudatosságot növelő kampány;
- (iii) Kereskedői tartalomra vonatkozó és az ismételt jogsértőkkel szembeni reaktív intézkedések, és ezen belül
  - a) a kereskedői magatartásokat célzó intézkedések (eljárás a megbízható bejelentői panaszok eltávolítására és vitarendezési eljárás illetve a megtévesztő terméklisztázások kiszűrésével kapcsolatos intézkedés);
  - b) feltehetően megtévesztő ékszer termékek listázásával kapcsolatos intézkedések;
  - c) Kereskedői ellenőrzés / a kitiltott kereskedők újbóli regisztrációjának vagy újbóli listázások megakadályozása.

---

<sup>83</sup> VJ/22-61/2021.

<sup>84</sup> VJ/22-97/2021. sz. irat

<sup>85</sup> VJ/22-98/2021. sz. irat

<sup>86</sup> VJ/22-101/2021. sz. irat és VJ/22-109/2021 sz. irat

- (iv) A Wish vállalta, hogy a kötelezettségvállalások elfogadását követő 3 hónapon belül független, informatikai audit szakértő szervezetet (monitoring trustee-t) bíz meg a (iii.) pont szerinti kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzésével. A független, informatikai audit szakértő szervezet (monitoring trustee) fogja felügyelni a jelen kötelezettségvállalások végrehajtását, és beszámolót készít, amely megküldésre kerül a GVH részére.
- (v) Árképzési mechanizmusokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások
- a) Az áthúzódó (áthúzott) ár funkciót a GVH által vizsgált, illetve kivezetett módon nem alkalmazza;
  - b) Az Azonnali Ajánlat funkciót a GVH által vizsgált, illetve kivezetett módon nem alkalmazza.
110. A kötelezettségvállalás teljes szövegét az eljárás alá vontak beadványának<sup>87</sup> (és egyben a jelen határozatnak) a melléklete tartalmazza.

## VI.

### Jogszábeli háttér

111. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
112. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
113. Az Fttv. 2. § értelmében az Fttv. alkalmazásában:
- fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
  - áru: minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
  - kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

---

<sup>87</sup> VJ/22-109/2021. sz. irat.

- kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszköztől,
  - ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
114. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
115. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
  - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
116. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
117. Az Fttv. mellékletének 7. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából annak valótlan állítása, hogy az áru csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
118. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

119. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
120. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
  - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
121. A Tpv. 75. § (1) bekezdése alapján, ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
122. A Tpv. 75. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal - sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után - semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében. Ez a rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
123. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének m) pontja alapján a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
124. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

## VII.

### A versenyfelügyeleti eljárás keretei

#### VII.1. Hatály, hatáskör, illetékesség

125. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárásban vizsgált magatartásokra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az érintett platformon megjelenő, vizsgált tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak.

126. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
127. A kereskedelmi kommunikáció kiterjedtségére figyelemmel a kereskedelmi gyakorlatok jogszerűségének megítélése a GVH hatáskörébe tartozik az Fttv. 11. § (1) bekezdésének a) pontja - az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége - alapján, különösen a kommunikáció eszközének jellegére tekintettel. 2022. áprilisban a Wish platform globálisan közel 30 millió<sup>88</sup> megtekintéssel rendelkezett, valamint az App Store alkalmazás toplistáján a Wish mobilapplikáció az ötödik legnépszerűbb díjmentesen letölthető alkalmazás, és – a III.1. pontban hivatkozott kutatási eredményt is figyelembe véve – Magyarországon is magas látogatottsággal rendelkezik. Emellett a GVH hatáskörét az Fttv. 11. § (1) bekezdésének b) pontja is megalapozza, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak magas nettó árbevétellel is rendelkeznek<sup>89</sup>.
128. Az előbbiekre tekintettel az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik. A GVH illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
129. Jelen versenyfelügyeleti eljárás a GVH hatáskörének, illetve az Fttv. hatályának megfelelően csak a Wish Magyarországon nyújtott szolgáltatásának vizsgálatára terjedt ki, megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy az irányelvi szinten harmonizált európai fogyasztóvédelmi szabályozásra és a Wish, Európát lefedő (sőt globális), jelenlétére tekintettel a kereskedelmi gyakorlat egyik tagállambeli korrekciója hatással lehet a vállalat általános – európai (vagy akár globális) szinten tanúsított – gyakorlatára is, sőt, az ilyen jellegű konzisztenciára törekvés és önkéntes megfelelés – az egyes országokbeli speciális körülményekkel esetlegesen indokolható eltérésekkel – el is várható a tisztességes piaci magatartás iránt elkötelezett piaci szereplőktől, és az eljáró versenytanács gyakorlata<sup>90</sup> szerint, ha egy vállalkozás a magatartását nem kizárólag a magyar fogyasztók körében módosítja a kötelezettségvállalása szerint az kifejezetten a kötelezettségvállalás elfogadása mellett szóló további erős érvet jelent.

## VII.2. A felelősség

130. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
131. Az eljárás alá vont vállalkozások hivatkoztak az Elektronikus kereskedelemről szóló irányelvre és az Eker törvényre a felelősségük kapcsán, és azzal érveltek, hogy ezek a partnerek értékesítéseit illetően a felelősségüket kizárják. Az Eker törvény 2. § l) pont lc) alpontja szerint a tárhelyszolgáltató az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely az igénybe vevő által biztosított információt tárolja. A törvény 10. §-ának a) és b) pontjai szerint a tárhelyszolgáltató akkor nem felel az igénybe vevő által biztosított információért, ha nincs tudomása az információval kapcsolatos jogellenes magatartásról, vagy arról, hogy az információ bárkinek a jogát vagy jogos érdekét sérti, és az erről való tudomásszerzését követően haladéktalanul intézkedik az információ eltávolításáról, vagy a hozzáférést nem biztosítja. Az E-

<sup>88</sup> VJ/22-77/2021. számú feljegyzés 1. számú melléklete

<sup>89</sup> Ebben a tekintetben lásd a vizsgálati jelentés V.2. számú fejezetét

<sup>90</sup> Lásd a VJ/88/2016. Google LLC ügyet és annak kötelezettségvállalását.

kereskedelmi Irányelv 14. cikke szerint a tárhelyszolgáltató akkor nem felel a szolgáltatás igénybe vevőjének kérésére tárolt információért, ha a szolgáltatónak nincsen tényleges tudomása jogellenes tevékenységről vagy információról, és – ami a kárigényeket illeti – nincsen tudomása olyan tényekről vagy körülményekről, amelyek nyilvánvalóan jogellenes tevékenységre vagy információra utalnának; vagy a szolgáltató, amint ilyenről tudomást szerzett, haladéktalanul intézkedik az információ eltávolításáról vagy az ahhoz való hozzáférés megszüntetéséről.

132. A felelősség alóli mentesülés azonban az Ekertv. alapján sem korlátlan. Az E-kereskedelmi Irányelv (42) preambulum bekezdése szerint a mentesülési szabályok nem irányadóak a tárhelyszolgáltató azon tevékenysége vonatkozásában, amely nem pusztán passzív, technikai jellegű: *„az ebben az irányelvben megállapított, felelősség alóli mentességek csak azokra az esetekre vonatkoznak, amelyekben az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó tevékenysége olyan hírközlő hálózat működtetésének és az ahhoz való hozzáférés biztosításának technikai folyamatára korlátozódik, amely hálózaton keresztül harmadik személyek által rendelkezésre bocsátott adatokat továbbítanak és ideiglenesen tárolnak, a továbbítás hatékonyabbá tételének kizárólagos céljával; ez a tevékenység pusztán technikai, automatikus és passzív jellegű, ami azt is jelenti, hogy az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtónak sem tudomása nincs a továbbított, illetve tárolt adatról, se nem kezeli azt az adatot.”*
133. Az Európai Bíróság több ítéletében is foglalkozott azzal, hogy egy közvetítői tevékenység mikor minősülhet pusztán technikai, automatikus és passzív jellegűnek. Ennek kapcsán a L’Oreal kontra e-Bay ítéletben<sup>91</sup> kimondta, hogy pusztán az a tény, hogy valamely online piac üzemeltetője az eladásra való felkínálásokat a szerverén tárolja, meghatározza szolgáltatásának feltételeit, azért díjazásban részesül, és általános felvilágosítást ad ügyfelei részére, nem járhat azzal a hatással, hogy megfosztja őt az Elektronikus kereskedelemről szóló irányelvben biztosított mentességektől.<sup>92</sup> Azonban, amikor az üzemeltető (online piactér-szolgáltató) olyan segítséget nyújt, amely különösen az eladásra való felkínálások megjelenítésének optimalizálásában vagy azok elősegítésében áll, nem foglal el semleges pozíciót az érintett eladóként tevékenykedő ügyfelei és a lehetséges vásárlók között, hanem olyan tevőleges szerepet játszik, amelynek révén ismeri vagy kezeli az ilyen felkínálásokkal kapcsolatos adatokat. Ha az üzemeltető ilyen „tevőleges szerepet” játszott, nem hivatkozhat azon felelősség alóli mentességre, amelyet az uniós jog bizonyos feltételek mellett az online szolgáltatások nyújtói, például az internetes piacok üzemeltetői részére biztosít.<sup>93</sup> Az Európai Bíróság kimondta a Google kontra Louis Vuitton ügyben,<sup>94</sup> hogy a felelősség korlátozottsága kapcsán azt kell vizsgálni, hogy a szolgáltató által játszott szerep mennyiben volt semleges, tevékenysége pusztán technikai, automatikus és passzív jellegű volt-e.

---

<sup>91</sup> C-324/09. számú L’Oréal SA v eBay International AG ügy

<sup>92</sup> L’Oreal ítélet 115. pontja

<sup>93</sup> L’Oreal ítélet 114. és 116. pontok

<sup>94</sup> C-236/08-C-238/08. számú Google France, Google Inc. v Louis Vuitton Malletier SA ügy, 114., 120. pontjai



134. Jelen ügyben az eljáró versenytanács szerint az alábbiak alapján nem zárható ki, hogy a feltételezett jogsértéssel kapcsolatban a Wish szerepe nem pusztán technikai, automatikus és passzív jellegű volt:
- A Wish aktívan részt vett az eladásra való felkínálások megjelenítésének optimalizálásában és elősegítésében azáltal, hogy szerkesztői tevékenységével lehetővé tette, és ezzel egyben bátorította az eredeti vagy áthúzott árak megjelenítését a terméklistázás folyamatában.
  - Az Azonnali ajánlat promóciós eszköz nem a Wish-en regisztrált kereskedők tevékenységi körébe tartozik. Azt a Wish fejlesztette ki és azt a Wish biztosítja eladás ösztönzési eszközként, vagyis aktívan részt vesz az eladási ajánlatok elősegítésében, az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatos tevételes magatartás, tevékenység. Az ezzel kapcsolatos felelősségét a Wish észrevételeiben saját maga sem vitatta.
135. A fentiekre figyelemmel, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen eljárásban vizsgált magatartások vonatkozásában az eljárás alá vont vállalkozások felelősége kapcsán az Eker. tv. 10. § szerinti kitéltetl illetően megállapítható lenne az, hogy az nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a Wish a vizsgált tevékenységek vonatkozásában nem kizárólag tárhelyszolgáltatóként jár el, tevékenysége nem pusztán technikai, automatikus és passzív jellegű.
136. Tekintettel arra, hogy a platform a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében nem pusztán technikai, automatikus és passzív jellegű tevékenységet végzett, így az Fttv. 9. §-a szerinti felelősség alól sem mentesül, miközben a forgalomban való érdekelttség is egyértelmű.
137. Tehát az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban a ContextLogic B.V. és a ContextLogic Inc. felelősége nem kizárt a jelen eljárásban vizsgált magatartás megvalósításáért, tekintettel arra is, hogy a Wish platformon keresztül a termékek értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekükben áll, abból árbevételük származott.

### VII.3. A kötelezettségvállalás értékelése

138. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen határozat 1)-3) pontjaiban jelzett eljárás indítását indokoló körülmények alapján valószínűsíthető volt, hogy
- egyrészt a Wish piactéren a kereskedők árfeltüntetéssel és kedvezményfeltüntetéssel, a kedvezmények feltételeivel kapcsolatos gyakorlatával, továbbá minőségre vonatkozó jellemzők feltüntetésével kapcsolatos gyakorlatot illetően, a Wish kereskedelmi gyakorlata a szakmai gondosság követelményébe ütköző lehet, tekintettel arra, hogy a Wish platformon nem a szakmai gondosság követelményének megfelelő módon alakítják ki, illetve ellenőrzik az árfeltüntetés és kedvezményfeltüntetés gyakorlatát, a kedvezmények feltételeit, és járnak el annak érdekében, hogy a Wish platform kínálatában ténylegesen elérhető, továbbá az ott megjelölt egyes, minőségre vonatkozó jellemzőknek megfelelő termékek jelenjenek meg, illetve, hogy
  - a Wish platformon a Wish által 2021. december 11-ig alkalmazott „Azonnali ajánlat” kereskedelmi kommunikáció a fogyasztókat azonnali döntéshozatalra készítette, ezáltal megfosztva őket a tájékozott döntéshozatalhoz szükséges időtől és alkalomtól, ezzel a

magatartással megvalósítva az Fttv. Mellékletének 7. pontjában foglalt tényállást, tekintettel arra, hogy az automatizált módon ismétlődő jelleggel felbukkanó üzenet volt, és így annak valósága, hogy az adott termékre vonatkozó kedvezmény ténylegesen csak korlátozott ideig volt igénybe vehető, megkérdőjelezhető.

### VII.3.1. A kötelezettségvállalás alkalmazását kizáró körülmények hiánya

139. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen eljárásban nem volt akadálya a kötelezettségvállalás alkalmazásának a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról szóló 1/2018. sz. közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglalt szempontok alapján:
- A vizsgált magatartás nem sérülékeny fogyasztói kör irányában valósult meg és bár jelentős számú fogyasztót érint, nem valószínűsíthető, hogy az jelentős anyagi kárt okozott volna a fogyasztóknak.
  - A piactereket üzemeltető platformokkal kapcsolatos jogalkalmazói gyakorlat még nem tekinthető kikristályosodottnak.
  - A Wish platform jelen ügyben vizsgált magatartását korábban más hatóság nem minősítette jogsértőnek, illetve az korábban tett kötelezettségvállalásába sem ütközik.
140. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ugyan az egyik vizsgált gyakorlat (Azonnali Ajánlat) az Fttv. mellékletében szerepel, azonban nem ez az egyetlen vizsgált kereskedelmi gyakorlat, és a kötelezettségvállalás több tekintetben túlmutat ezen a kereskedelmi gyakorlaton, illetve, hogy a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlatról további tényállás feltárás nélkül nem állapítható meg egyértelműen (de nem is zárható ki), hogy az Fttv. mellékletének 7. pontja szerint minősíthető, továbbá a jelenlegi vizsgált tényállás kontextusában annak értékelése sem tekinthető kikristályosodottnak.
141. A Közlemény 10. pontja rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalás egyik célja az eljárás alá vont magatartásának az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhangba hozása, a nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a GVH értelemszerűen nem alkalmazza a Tpv. 75. §-át, ugyanakkor, ahogy azt a Közlemény 15. pontja<sup>95</sup> jelzi, a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban a GVH nem végzi, nem végezheti el a tényállás teljes körű tisztázását és a vizsgált magatartás érdemi értékelését, mert a Tpv. 75. § szerinti vállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő. Míg a jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás érdemi értékelését igényelné, addig a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban azt kell a GVH-nak bemutatnia, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás összhangba kerül az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.
142. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen helyzet a fentebb kifejtetteknek megfelel: az eljárás indítására okot adó, valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékokat a vizsgálat nem tárt fel, azaz a vizsgált időszakban (vagy legalább annak egy részében) a jogsértés a valószínűsítés szintjén nem zárható ki. Mindez nem jelenti azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna e magatartások érdemi értékelését, azaz a

---

<sup>95</sup> Ld. még a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2020, 75.3. pontját.

rendelkezésre álló bizonyítékokat (és a Wish által előadott érveket) az ehhez szükséges mértékben már értékelte volna, hanem pusztán azt, hogy a jogsértés esélyének egyértelmű elvetése nem lehetséges jelen helyzetben.

143. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az Fttv. szerinti tényállások teljes körű feltárásához és értékeléséhez képest – mind az eljárás alá vont, mind a GVH számára – gyorsabb és valószínűsíthetően alacsonyabb költségű megoldást jelent az eljárásnak a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállaláson alapuló lezárása. Ha az eljáró versenytanács e helyett a magatartást tovább vizsgálná, illetve elvégezné annak érdemi értékelését, akkor annak nem csak a hatóság oldalán, hanem az eljárás alá vont oldalán is további érdemi idő- (és valószínűsíthetően költség) igénye lenne (az érdemi értékeléssel kapcsolatos védekezéshez kapcsolódóan). Ez a körülmény is a kötelezettségvállalás elfogadhatósága mellett szól, de annak nem ez az elsődleges és meghatározó indoka, hanem az, hogy az alábbi értékelés szerint a kötelezettségvállalás megfelelhet az azzal szemben támasztott közleményi követelményeknek.
144. Az eljáró versenytanács figyelembe vette azt is, hogy ebben az esetben a kötelezettségvállalási indítvány viszonylag korai volt, hogy a valószínűsíthetően jogsértő gyakorlatot az eljárás alá vont már megszüntette, illetve, hogy a jogsértésként értékelhető magatartás értékelése a korábbi joggyakorlat fényében eltér a hasonló online piacterek kapcsán versenyfelügyeleti eljárásokban már értékelt magatartásoktól abban a tekintetben, hogy a jogsértés megítélése további szempontokat is felvet, egyrészt a tárhelyszolgáltatói felelősség értékelése, másrészt pedig az Azonnali ajánlat speciális, automatizált, kereskedői ajánlatra ráépülő természetű miatt.

### *VII.3.2. A kötelezettségvállalás közleményi feltételeinek értékelése*

145. Az eljáró versenytanács előjáróban megjegyzi, hogy a kereskedelmi gyakorlatokra figyelemmel indult versenyfelügyeleti eljárások esetében alkalmazandó Közlemény 8-9. pontja értelmében a kötelezettségvállalást elfogadó határozat funkciója az eljárás alá vont vállalkozás magatartásával kapcsolatban felmerült versenyaggály rugalmas és gyors kezelése, úgy, hogy a) a közérdek érvényesítése mellett b) az eljárás alá vont vállalkozás, önkéntesen tett megoldási javaslataival tevékenyen részt vegyen a versenyaggály kezelésében, és eközben c) a tényállás teljes tisztázásának és jogi értékelésének elmaradása révén jogalkalmazási költség és idő kerüljön megtakarításra.
146. A Közlemény 10. pontja értelmében a nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a GVH értelemszerűen nem alkalmazza a Tpvt. 75. §-át. A vizsgált magatartás esetében nem erről van szó, a jelen ügyben kötelezettségvállalás elfogadása mellett szól, hogy az eljárás indítására okot adó, valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékokat a vizsgálat nem tárt fel, továbbá a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének sincs helye azon az alapon, hogy a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény. Az eljáró versenytanács szerint jelen esetben a tényállás további feltárására lehet szükség, amely azonban jelentős további idő- és költségvonzattal járhat. Ezzel szemben pedig az eljárás alá vont által előterjesztett kötelezettségvállalási indítvány olyan elemeket tartalmaz, mellyel a valószínűsíthetően jogsértő magatartás összhangba kerül az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon, a Közleményben foglalt szempontok alábbi elemzését figyelembe véve.

147. A Közlemény 16. pontja szerint, a kötelezettségvállalási nyilatkozattal szemben alapvető elvárás, hogy az
- a) releváns,
  - b) hiteles,
  - c) időszerű,
  - d) ellentmondás-mentes,
  - e) ellenőrizhető legyen, továbbá,
  - f) korlátozottan megismerhető adatokat csak kivételesen tartalmazhat.
148. A Közlemény 17. pontja értelmében akkor tekinthető relevánsnak az eljárás alá vont vállalása, ha ténylegesen a GVH által azonosított versenyaggályok orvoslására kínál megoldást, azaz a vállalásnak azt kell eredményeznie, hogy a teljesítését követően – előre tekintő jelleggel – már ne lehessen a jogsértést megvalósító magatartást valószínűsíteni (vagy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). A GVH előnyben részesíti a problémák gyökerére, okaira ható intézkedéseket az olyan vállalásokhoz képest, amelyek a versenyproblémák következményeit igyekeznek megoldani, enyhíteni.
149. Jelen esetben az eljáró versenytanács szerint javasolt kötelezettségvállalás relevánsnak tekinthető a Közlemény 17. pontja alapján az alábbiak szerint.
150. Az eljárás alá vontak egy több elemből álló intézkedéscsomagot indítványoztak kötelezettségvállalásként, mely magában foglalja (i) az Azonnali ajánlatot igénybe vevők részleges kompenzációját, (ii) a fogyasztói tudatosságot növelő kampányt, (iii) kereskedői tartalomra vonatkozó és az ismételt jogsértőkkel szembeni reaktív intézkedéseket, illetve a (iii) feltételezetten jogsértő árképzési mechanizmusoknak a vizsgált formában való alkalmazásának mellőzését, illetve (iv) az esetleges jövőbeni alkalmazás esetén megfelelő intézkedések megtételét.
151. Az eljárás alá vontak (a továbbiakban együtt „Wish”) fogyasztó jóvátételre vonatkozó kötelezettségvállalása a vizsgált időszakban a korábbi (mára kivezetett) Azonnali Ajánlat promóciós funkció igénybevételel vásárló fogyasztók részleges jóvátételére vonatkozó indítványt tett, ami a valószínűsíthető jogsértés figyelembe vételével relevánsnak tekinthető és a fogyasztók széles köre számára biztosít érzékelhető előnyt, ugyanis minimum vásárlási elvárás nélkül biztosít adott vásárlási keretet, amely a platform jellegéből adódóan más vállalkozások termékei közötti választási lehetőséggel jár. Ugyanakkor az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy önmagában az ilyen jellegű, részleges fogyasztói jóvátétel nem lenne elégséges kötelezettségvállalási indítvány megfontolására – így az eljáró versenytanács ebben az esetben is csak a többi javaslattal együtt, azokat összességében értékelve tartotta alkalmasnak az elfogadásra.
152. Az eljáró versenytanács szintén relevánsnak tartotta a fogyasztói tudatosság növelésére vonatkozó javaslatot – szintén az intézkedéscsomag részeként –, mert az növelheti a fogyasztói tudatosságot és elősegítheti a tájékozott fogyasztói döntéseket, a szolgáltatás igénybevételel, a potenciálisan megtévesztő kereskedelmi gyakorlatokkal, és a Wish platformon található értesítési-eltávolítási rendszerével kapcsolatosan. Ez hozzájárul ahhoz, hogy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen.
153. Ezen túl a Wish által javasolt intézkedéscsomag több olyan elemet is tartalmaz, melyek, az eljáró versenytanács alkalmasnak tartott arra, hogy az azonosított problémák gyökerére

(a kereskedők esetlegesen megtévesztő magatartására) hatva, előre tekintő jelleggel eloszlassák, vagy érdemben csökkentsék a jogsértő magatartás megvalósításának valószínűségét, és ezért relevánsnak voltak tekinthetők.

154. Ezen intézkedések a kereskedői magatartásokat célozzák meg: (i) eljárás a megbízható bejelentői panaszok eltávolítására és vitarendezési eljárás illetve a megtévesztő terméklistázások kiszűrésével kapcsolatos intézkedés; (ii) feltehetően megtévesztő ékszer termékek listázásával kapcsolatos intézkedések (iii) kereskedői ellenőrzés / a kitiltott kereskedők újbóli regisztrációjának vagy újbóli listázások megakadályozása.
155. A Közlemény szerint a kötelezettségvállalási nyilatkozat nem tartalmazhat olyan kötelezettségvállalást, amelynek teljesítésére az eljárás alá vont vállalkozás más jogszabály előírása alapján egyébként is köteles. Az eljáró versenytanács erre vonatkozó kérdése alapján a fenti kötelezettségekkel kapcsolatban az eljárás alá vontak előadták, [ÜZLETI TITOK]<sup>96</sup> Az eljárás alá vontak e körben, az egyes kötelezettségvállalási indítványok vonatkozásában az alábbiakat adták elő.
156. A fogyasztói tudatosságnövelés kapcsán: [ÜZLETI TITOK].
157. A Kereskedők magatartását célzó, reaktív intézkedések kapcsán beadványa a következőket tartalmazta. [ÜZLETI TITOK].
158. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás más jogszabály előírása alapján a kötelezettségvállalások teljesítésére egy kivétellel (megbízható bejelentőkre vonatkozó kötelezettségek) nem köteles, illetve a megbízható bejelentőkre vonatkozó kötelezettségvállalást is a DSA által, annak teljesítésére előírt időpont előtt vezetné be.
159. Indítványukban az eljárás alá vontak azt is vállalták, hogy az eljárásban vizsgált áthúzódó (áthúzott) ár és az Azonnali ajánlat funkciót a GVH által vizsgált, illetve kivezetett módon nem alkalmazza, illetve annak jövőbeni alkalmazásának megfontolása esetén független szakvéleményt szerez be, és annak kézhezvételét követő egy hónapon benyújtja azt a GVH-hoz, és a szakvélemény alapján tájékoztatja a GVH-t ezen funkciók bevezetéséről és az adott funkció esetleges módosításával kapcsolatos megfontolásokról. A Közlemény 18. pontja értelmében önmagában annak a kötelezettségvállalási nyilatkozatban való deklarációja, hogy az eljárás alá vont felhagy(ott) a vizsgált magatartással, nem lehet elégséges eleme a vállalás elfogadásának. Ugyanakkor a Tpv. 75. § (1) bekezdése alapján, ha az ügyfél a vizsgált magatartás folytatásával időközben felhagyott, akkor a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség. Az eljáró versenytanács szerint ezért ez a vállalás is relevánsnak tekinthető, hiszen kifejezetten a GVH előtti eljárásra és az abban érintett probléma orvoslására szolgál.
160. A kötelezettségvállalás hitelessége (Közlemény 20-21. pontjai) kapcsán az eljáró versenytanács értékelése szerint a Wish megbízhatósága a kötelezettségvállalás kapcsán nem kérdőjelezhető meg, illetve reális a kötelezettségvállalás megvalósíthatósága. A kötelezettségvállalás hitelességét alátámasztja, hogy az eljárás alá vontak a vizsgált magatartással felhagytak.
161. Az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalási indítvány azért is hitelesnek tekinthető, mert az eljárás alá vont nyilatkozatában a vállalt intézkedések

---

<sup>96</sup> VJ/22-101/2021. 2. pont

megvalósításának menetét, végrehajtását részletesen, pontosan ismertette, megjelölve, hogy mikor, milyen intézkedéseket hoz meg a magatartás módosítása, megszüntetése érdekében, milyen eszközök segítségével.

162. A Wish cash kapcsán az eljárás alá vontak előadták, [ÜZLETI TITOK].<sup>97</sup>
163. Az időszerűség (a Közlemény 23-24. pontjai) kapcsán az eljáró versenytanács értékelése szerint megállapítható, hogy az egyes intézkedések ütemezése már a javaslatban is tisztázott és az azok végrehajtására rögzített időtartam az intézkedések tartalmát figyelembe véve ésszerűnek tekinthető.
164. A Közlemény értelmében az eljárás alá vontak be kell továbbá mutatnia, hogy a kötelezettségvállalásnak milyen időtartamon belüli fenntartását vállalja. Ezt a kötelezettségvállalásnak a jelen határozat Mellékletében foglalt szövege tartalmazza. A II-IV. pontban vállalt kötelezettségek esetén az eljáró versenytanács elfogadhatónak tartotta a kötelezettségvállalás fenntartásának legalább 18 hónapos időtartamát, tekintettel a digitális üzletvitel gyorsan változó természetére, és arra is, hogy a Wish rögzítette, hogy ezeket az intézkedéseket a Wish nem rövid távú vagy ideiglenes megoldásként kívánja kezelni, mivel azokat a rendes üzletvitel részévé kívánja tenni.<sup>98</sup>
165. A kötelezettségvállalás ellentmondás-mentessége a Közlemény 25. pontja alapján szintén lényeges követelmény, amely az intézkedések egyértelmű megfogalmazását, az azokban alkalmazott fogalmak tartalmának megfelelő definiálását jelenti. E körben az eljáró versenytanács megfelelőnek tartja a kötelezettségvállalás szövegét.
166. A kötelezettségvállalás ellenőrizhetőségének követelménye (Közlemény 26-27. pontjai) az eljáró versenytanács értékelése szerint teljesül, azzal, hogy az eljárás alá vontak kifejezetten vállalták, egyrészt, hogy (i) a vállalkozások független könyvvizsgálati jelentést nyújtanak be a fogyasztói jóvátétel végrehajtásáról, illetve, hogy (ii) a jelen határozat mellékletében foglalt kötelezettségvállalás II. és III. pontjában foglalt vállalkozások tekintetében a Wish vállalja, hogy a kötelezettségvállalások elfogadását követő 3 hónapon belül független, informatikai audit szakértő szervezetet (monitoring trustee-t) bíz meg az ezen pontok szerinti kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzésével. A független, informatikai audit szakértő szervezet fogja igazolni a jelen kötelezettségvállalások informatikai végrehajtását, és beszámolót készít, amely megküldésre kerül a GVH részére.
167. A kötelezettségvállalás esetleges piaci tesztelése és közérdek-érvényesítési funkciója miatt a Közlemény 28. pontja alapján elvárás, hogy kötelezettségvállalás korlátozottan megismerhető adatokat csak kivételesen tartalmazzon. A Wish javaslata e tekintetben megfelelőnek tekinthető, hiszen az eljárás alá vontak az előzetes álláspont elfogadását követően a végleges kötelezettségvállalás teljes szövegét betekinthező formában benyújtották.

#### Összegzés

168. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás megfelel a Tptv. 75. §-ában foglalt követelményeknek, ezért az eljáró versenytanács előírta a Wish kötelezettségvállalásának teljesítését a Tptv. 76. § (1) bekezdésének m) pontja szerinti határozattal.

---

<sup>97</sup> A Wish VJ/22-101/2021. sz. beadványában tisztázta, [ÜZLETI TITOK]

<sup>98</sup> VJ/22-103/2021. sz. beadvány

169. A GVH – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében, amely rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.

## VIII.

### Egyéb kérdések

#### VIII.1. Utóvizsgálat és a határozat módosításának, illetve visszavonásának kérdései

170. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
171. A Tpv. 77. § (4) bekezdése szerint az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.
172. A Tpv. 77. § (6) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve bírság kiszabásáról, ennek hiányában az utóvizsgálatot megszünteti.
173. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpv. 75. § (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja. A Tpv. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
174. A Tpv. 75. §-ának (3) és (4) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a határozatot módosítja
- a) a kötelezett vállalkozás – a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belüli, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül előterjesztett – kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
  - b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,
- és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
175. A Tpv. 75. §-ának (6) bekezdése alapján ha a vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget,

az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.

176. A Tpv. 75. §-ának (6a) bekezdése szerint, ha a Tpv. 75. § (1) bekezdés szerinti határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információn alapult, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.
177. A (7) bekezdés szerint a határozat a (6) és (6a) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.

## VIII.2. Jogorvoslat

178. A Tpv. 80/Q. és 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
179. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
180. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
181. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
182. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet



kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

183. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
184. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
185. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. február 16.

dr. Gál Gábor  
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella  
versenytanácsstag

Dudra Attila  
versenytanácsstag

Melléklet: A Wish Kötelezettségvállalása

## Az eljárás alá vontak (az alábbiakban „Wish”) Kötelezettségvállalása

### I. Fogyasztói jóvátételi mechanizmus - Wish Cash fogyasztói jóvátételként (Wish Cash azon felhasználók számára, akik az „Azonnali Ajánlat” funkció alapján kötöttek ügyleteket).

Az eljárás alá vont vállalkozások Wish Cash-t (azaz a Wish Platformon beváltható elektronikus áruházi jóváírást) biztosítanak azon aktív (azaz a meg nem szüntetett, élő felhasználói fiókkal rendelkező), jogosult magyarországi felhasználók (fogyasztók) számára, akik:

- (i) a 2021-es évben a Wish Platformon megrendelést adtak le és
- (ii) a korábbi (mára kivezetett) Azonnali Ajánlat promóciós funkcióra alapozva arra kattintva, illetve annak igénybevételével vásároltak a [www.wish.com](http://www.wish.com)-on webböngészőn, mobil böngészőn vagy a Wish mobil alkalmazáson keresztül és
- (iii) magyarországi címre történő szállítást választottak, a fiókbeállításuknál megadott „ország” címmel Magyarországot állították be és a Wish fiókbeállításukban a nyelvet magyarra állították.

A Wish vállalja, hogy minden, a fenti kritériumoknak megfelelő felhasználó részére a GVH határozatának közlésétől számított hat hónapon belül jóváír 1500 HUF értékben Wish Cash-t áruházi jóváírás formájában; az ilyen Wish Cash jóváírás kizárólag a Wish platformon történő vásárlásra használható fel. A Wish Cash-nek nincs lejáratási időpontja, és a magyar felhasználók a hat hónapos időszakot követően is fel tudják használni a felhasználói fiókjukhoz hozzárendelt Wish Cash-t.

A Wish Cash kedvezményes termékek kifizetésére is felhasználható, és akkor is felhasználható, ha a felhasználó már több különböző kedvezményben részesült. A Wish azonosítani tudja a felhasználót annak megállapítása érdekében, hogy a felhasználó ténylegesen Magyarországon tartózkodik-e, és annak biztosítása érdekében, hogy a több Wish-fiókkal rendelkező felhasználók is csak egyszer kapják meg a Wish Cash jóváírást.

A Wish Cash-hez kapcsolódóan, miután a Wish Cash jóváírásra került a felhasználó felhasználói fiókjában, a Wish magyar nyelvű tájékoztatást (a továbbiakban: „Értesítések”) küld a jogosult felhasználóknak az alábbi két (2) csatorna egyikén vagy mindkettőn keresztül, attól függően, hogy a felhasználók webes felületet vagy applikációt használnak és/vagy a felhasználó engedélyezte-e az ilyen értesítések küldését:

- (i) push értesítések küldése azon jogosult felhasználóknak, akik letöltötték a Wish mobilalkalmazást;
- (ii) e-mail küldése a Wish-hez kapcsolódó vagy a Wish-nél regisztrált e-mail címre.

A rendelkezésre bocsátott Wish Cash egyenleg továbbá a jogosult felhasználó Wish-fiókjában látható marad mind az appon, mind a webes elérésen keresztül.

Az ilyen Értesítések vagy egy linket tartalmaznak (e-mail értesítések esetén), vagy push értesítések esetén a kattintás után egy landing page-re vezetnek, ahol a felhasználók:

- tájékoztatást kapnak a Wish Cash-ről, és arról, hogy azt a vállalkozások azt a GVH által a Wish platformmal kapcsolatban elfogadott kötelezettségvállalások keretében biztosítják;
- összefoglaló információkat kapnak a Wish Platformon a Wish Cash-sel történő fizetés lehetőségeiről és feltételeiről, beleértve a Wish Cash GYIK aloldal magyar nyelvű változatának közvetlen linkjét, amely a Wish weboldalán (<https://cs-help.wish.com/hc/en-us/articles/4422668578199-Wish-Cash-FAQ-s>) érhető el.

A jogosult felhasználók a hat hónapos időszak alatt összesen három értesítést kapnak (ebből kettő emlékeztető) a Wish Cash rendelkezésre állásáról (beleértve a fennmaradó összeget is csak az e-mail értesítésekben), vagy amíg a hat hónapos időszak alatt fel nem használják a teljes nekik jóváírt összeget, amely időpontot követően több Wish Cash-sel kapcsolatos üzenetet nem kapnak. Az Értesítések kiküldésének rendje:

- A jogosult felhasználók számára a Wish Cash rendelkezésre bocsátása idején (beleértve a rendelkezésre álló 1500 HUF összeget); és push értesítések esetén lehetővé téve a felhasználók számára, hogy a fent említett céloldalra navigáljanak, az e-mailek pedig a céloldalra és a Wish Cashre vonatkozó GYIK információs oldalra mutató linket fogják tartalmazni;
- Emlékeztető küldése a Wish Cash rendelkezésre bocsátásától számított harmadik hónap elején azon jogosult felhasználók számára, akik nem használták fel a Wish Cash teljes összegét; és push értesítések esetén lehetővé téve a felhasználók számára, hogy a fent említett céloldalra navigáljanak, az e-mailek pedig a céloldalra és a Wish Cashre vonatkozó GYIK információs oldalra mutató linket fogják tartalmazni;
- Emlékeztető a Wish Cash rendelkezésre bocsátásától számított hatodik hónap elején azon jogosult felhasználók számára, akiknek még van Wish Cash maradványösszegük, és push értesítések esetén lehetővé téve a felhasználók számára, hogy a fent említett céloldalra navigáljanak, az e-mailek esetén pedig a céloldalra és a Wish Cashre vonatkozó GYIK információs oldalra mutató linket fogják tartalmazni.

A Wish Cash GYIK oldal az arra jogosult magyar felhasználók számára magyarul is elérhető lesz.

A Wish Cash jóvátételi célra történő rendelkezésre bocsátásának 6 (hat) hónapos értesítési időszakát követő 3 (három) hónapon belül a vállalkozások független könyvvizsgálati jelentést készítenek a jogosult felhasználók által a 6-hónapos időszak alatt felhasznált Wish Cash összegéről, és az erről szóló auditált jelentést benyújtják a GVH részére.

## **II. A fogyasztók tájékoztatására vonatkozó kötelezettségvállalások - Fogyasztói tudatosságnövelés**

A Wish vállalja, hogy fogyasztói tudatosságot erősítő kampányokat folytat a potenciálisan megtévesztő termékekről, arról, hogy a fogyasztók hogyan ismerhetik fel azokat, milyen jelekre kell figyelniük, és mit tehetnek, hogy értesítsék a vállalkozásokat az ilyen esetekről, annak érdekében, hogy növeljék a fogyasztók tudatosságát a jogaikkal és kötelezettségeikkel kapcsolatban, és hogy a Wish platformon segíteni tudják a felhasználókat a megtévesztő termékek felismerésében.

A vállalkozások magyar nyelvű internetes aloldalon készítenek tájékoztatót, amely az aktív magyar fogyasztók számára egyszerű és érthető nyelven nyújt tájékoztatást a megtévesztő gyakorlatokról és magatartásokról, és amelyen a Wish pedig ösztönözni fogja a fogyasztókat a bejelentési rendszer használatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozások felléphessenek a fogyasztói jogok megsértésével szemben. A Wish ezt a magyar nyelvű információs aloldalt a fogyasztói tudatosságot növelő kampány megkezdésének napjától számítva legalább 18 hónapig fenntartja.

A fogyasztói tudatosságot növelő kampányok magukban foglalják az alábbiakat:

- tájékoztatást arról, hogy mire kell figyelniük az aktív magyar fogyasztóknak a Wish szabályzatai és a fogyasztóvédelmi szabályok alapján;
- tájékoztatást a megtévesztő gyakorlatokra vonatkozó hatályos fogyasztóvédelmi szabályokról példákkal alátámasztva; és
- tájékoztatást arról, hogy a felhasználó hogyan tehet bejelentést a Wish Platformon található értesítési-eltávolítási rendszerén keresztül.

A vállalkozások értesítést küldenek a tudatosságnövelő kampányról a Wish Platform aktív magyar felhasználóinak attól függően, hogy a felhasználó webes felhasználó-e vagy applikációt használ, és/vagy a felhasználó engedélyezte-e az ilyen értesítéseket:

- a felhasználó által a Wish platformra történő bejelentkezéshez megadott e-mail címére küldött tájékoztató e-mail útján; és

- értesítések küldésével azon felhasználóknak, akik letöltötték a Wish applikációt.

E tevékenységgel kapcsolatban a vállalkozások tervet és leírást készítenek a GVH számára a végrehajtásra vonatkozóan. A vállalkozások a javasolt tudatosságnövelő kampányt a GVH határozatának meghozatalától számított 6 hónapon belül és a tudatosságnövelő kampánynak a Wish Platformon való élesítésével kezdik meg. A vállalkozások az aktív magyar felhasználóknak (a tudatosságnövelő kampány idején) nyújtott tájékoztatásról mintaképeket, képernyőképeket készítenek, és megküldik a vonatkozó minta anyagokat a GVH részére.

A Wish vállalja, hogy a GVH releváns határozatának elfogadását követő 3 hónapon belül független, informatikai audit szakértő szervezetet (monitoring trustee-t) bíz meg az ezen II. pont szerinti kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzésével. A független, informatikai audit szakértő szervezet (monitoring trustee) fogja felügyelni a jelen kötelezettségvállalás végrehajtását, és erről beszámolót készít, amely megküldésre kerül a GVH-nak.

### **III. A kereskedői tartalomra vonatkozó és az ismételt jogsértőkkel szembeni reaktív intézkedések**

#### **1. A kereskedői magatartásokat célzó intézkedések**

A Wish vállalja, hogy reaktív intézkedéseket vezet be a felhasználók/fogyasztók által a Wish értesítési és törlési rendszerén keresztül jelentett jogellenes kereskedői terméklistázások tekintetében. A Wish vállalja, hogy a III.1.A) és III.1.B) pont szerinti intézkedéseket azok bevezetésének időpontjától számított legalább 18 hónapig fenntartja.

#### **A) Eljárás a megbízható bejelentői panaszok eltávolítására és vitarendezési eljárás**

A Wish vállalja, hogy továbbfejleszti a már meglévő Bizalmi és Biztonsági Szabályozó Portálját (elérhető a következő címen: <https://merchant.wish.com/trust-and-safety/regulator-portal>, a továbbiakban: „Portál”), hogy bevezesse a megbízható-bejelentőkkel kapcsolatos programját, amely a megbízható bejelentőkre vonatkozó hatékonyabb mechanizmust biztosít. A Wish 2023 harmadik negyedévének végéig (azaz 2023. szeptember 30-ig) módosítja a Portál funkcióit egy megbízható bejelentőkkel kapcsolatos programmal. A megbízható bejelentők által benyújtott bejelentések elsőbbségi felülvizsgálatban részesülnek, így biztosítva a bejelentett tartalmak gyorsabb eltávolítását. Ha egy megbízható bejelentő jogellenes tartalomról tesz bejelentést, akkor a Wish a „bűnös, amíg ártatlanságát be nem bizonyítják” megközelítést alkalmazza a kereskedő listázásával szemben, és három (3) munkanapon belül eltávolítja a vonatkozó tartalmat, nem engedve a kereskedőnek, hogy újra közzé tegye ugyanazt a terméklistát, kivéve, ha csak vagy amíg a kereskedő a kért határidőn belül nem nyújtja be a Wish és/vagy a szabályozó hatóság(ok) számára a jóhiszeműségre vonatkozó, megalapozott ellentétes bizonyítékot. A Wish egy olyan eljárás bevezetését vállalja, amely lehetővé teszi az ilyen megbízható bejelentők, például fogyasztóvédelmi civil szervezetek és hatóságok azonosítását és belépését.

A Wish vállalja, hogy a Portált oly módon fejleszti, hogy 2023 harmadik negyedévének végéig (azaz 2023. szeptember 30-ig) fórumot biztosít a szabályozó hatóságok, a kereskedők és egyes nem kormányzati szervezetek, például fogyasztóvédelmi egyesületek vagy médiaügynökségek részére, hogy segítse a Wish platformra feltöltött, állítólagosan nem megfelelő harmadik féltől származó terméklistákkal kapcsolatos megoldásokat.

#### **B) A Megtévészto Terméklisztázások Ellenőrzési Sorának javítása**

A Wish vállalja, hogy frissíti a Megtévészto Terméklistázások Ellenőrzési Sorát, amely jelenleg lehetővé teszi a Wish számára, hogy bizonyos jelek alapján megtevészto'nek ítélt terméklistázásokat a platform értesítés-eltávolítási rendszere alapján blokkoljon. Jelenleg a Megtévészto Terméklistázások Ellenőrzési Sorában szereplő összes terméklistázás felhasználó általi megtekintése blokkolva van, amíg a terméklistázás az emberi felülvizsgálata be nem fejeződik; a frissítések növelni fogják a sorba állított terméklistázások számát.

A Wish 2023 harmadik negyedévének végéig (azaz 2023. szeptember 30-ig) vállalja, hogy az emberi felülvizsgálatot segítő, megtevészto' és kétértelmű gépi tanulási modellek alkalmazásával javítja a megtevészto' terméklistázások felülvizsgálatát, emelve a Wish képességét a hatékonyabb, reaktívabb fellépésre, valamint tovább növelve a felülvizsgált terméklistázások számát. Ez magában foglalja a következőket:

- a megtevészto' listázásokkal kapcsolatos szabályzatok megsértésének objektív kritériumok alapján történő észlelése; és
- visszajelzés nyújtása a kereskedőknek a szabályzatok megsértéséről, és ajánlások megfogalmazása arra vonatkozóan, hogyan javíthatják a terméklistázásaikat.

A fenti intézkedések lehetővé teszik, hogy a Wish növelje a kereskedői Wish szabályzatokkal szembeni megfelelését, valamint javítsa az általános fogyasztói élményt.

## **2. Feltehetően megtevészto' ékszer termékek listázásával kapcsolatos egyes intézkedések**

A Wish vállalja, hogy a megtevészto' termékek felülvizsgálati folyamatát azáltal javítja, hogy a kirívó ékszer-listázásokat (például az aranyrudakra, gyémántokra és egyéb aranytárgyakra utaló terméklistákat) „magas kockázatú” megtevészto' terméként kezeli. A Wish vállalja, hogy 2023 második negyedévének végéig (azaz 2023. június 30-ig) egy új eljárást hoz létre az ékszerek listázására vonatkozóan. A Wish a III.2. pont szerinti intézkedéseket azok bevezetésének napjától számított legalább 18 hónapig fenntartja.

E folyamat kapcsán a Wish vállalja, hogy meghatározza:

- a célzott terméklistázásokra vonatkozó folyamat alkalmazási körét (azaz aranyrudak, gyémántok és egyéb aranytárgyak);
- meghatároz bizonyos érzékeny kulcsszavakat (például 24 karátos arany), amelyek félrevezető kereskedői listázásokra utalhatnak;
- az ékszerlistákkal összefüggő bizonyos árkatóriákat határoz meg, amelyek a kereskedők által megadott ésszerűtlen árakat jelezhetik.

A kötelezettségvállalások szerinti ékszer listázására vonatkozó folyamat bevezetésével a Wish vállalja, hogy figyelmeztetést küld azoknak a kereskedőknek, akiknek a terméklistázása a fent említett kritériumok alá esik, és felszólítja őket, hogy módosítsák terméklistázásukat, hogy megfeleljenek a Wish vonatkozó Kereskedői Szabályzatainak. A Wish 14 napot biztosít a kereskedőknek a terméklistázásuk módosítására, és amennyiben a kereskedő nem felel meg a Wish követelményeinek, a Wish törli a terméklistázásokat.

A Wish vállalja, hogy 2023 harmadik negyedévének végéig (azaz 2023. szeptember 30-ig) a Wish hatályba lépteti az ékszerekre vonatkozó új, formális szabályzatát, amely a különböző nemesfémeket és ékszereket tartalmazó terméklistákban szereplő hamis vagy félrevezető állítások, valamint az ezekkel kapcsolatos biztonsági vagy egyéb megfelelőségi kérdések érvényesítésére összpontosít. Ezek: (i) félig manuális „blokkolások” az új, jogsértő termékfeltöltések vagy módosítások esetében, amelyeket

bizonyos kulcsszavak aktiválnak, és/vagy az, ahol az ár a fent leírt egyes fémek/ékszertípusok esetében ésszerűtlen áron vannak meghatározva; valamint (ii) folyamatos félig manuális törlések ugyancsak az előbbiekkal kapcsolatban az új szabályzatoknak nem megfelelő élő terméklistázások esetében. A (ii) pontot elkövető kereskedőkkel szemben a szabályzat megsértése miatti szankció alkalmazására kerül sor.

### **3. Kereskedői ellenőrzés / a kitiltott kereskedők újbóli regisztrációjának vagy újbóli listázások megakadályozása**

A Wish vállalja, hogy folyamatokat hoz létre annak megakadályozására, hogy a kitiltott kereskedők új azonosítókkal újból regisztráljanak, ami által lehetővé válik a Wish számára, hogy javítsa az ilyen kitiltott kereskedők által termékek újbóli feltöltésének megakadályozását. A Wish olyan belső rendszert hoz létre, amely lehetővé teszi a Wish számára a duplikált fiókok összehasonlítását és beazonosítását; ez a folyamat lehetővé teszi a Wish számára, hogy megakadályozza a kitiltott kereskedők újbóli regisztrációját és a terméklistázások újbóli feltöltését, valamint, hogy csökkentse a duplikációkat a terméklistázásokban. A rendszer a meglévő fiókok adatainak és a regisztrációs folyamatok során beérkező adatok, valamint a meglévő fiókok szabály-alapú összevetéséből fog állni.

A Wish vállalja, hogy a belső megoldást és a vonatkozó architektúrát 2023 első negyedévének végéig (azaz 2023. március 31-ig) létrehozza és fenntartja a vonatkozó intézkedéseket azok bevezetésének napjától számított legalább 18 hónapig.

### **4. Független, informatikai audit szakértő szervezet (monitoring trustee) megbízására vonatkozó vállalás**

A Wish a kötelezettségvállalások elfogadását követő 3 hónapon belül független, informatikai audit szakértő szervezetet (monitoring trustee-t) bíz meg a III.) pont szerinti kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzésével. A független, informatikai audit szakértő szervezet (monitoring trustee) fogja felügyelni a jelen kötelezettségvállalások végrehajtását, és beszámolót készít, amely megküldésre kerül a GVH részére a III.) pont alatti kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó alábbi időintervallumokat követően:

- A kereskedői magatartásokat célzó intézkedésekre vonatkozó 1. pont A) alpontja szerinti „Eljárás a megbízható bejelentői panaszok eltávolítására és vitarendezési eljárás” vállalás vonatkozásában, Wish vállalja, hogy a Portál fejlesztésére vonatkozó határidő elteltét követő 2 hónapon belül (a Portálon bevezetett új funkciók áttekintő /összefoglaló dokumentumával együtt) benyújtja a „monitoring trustee-ként” megbízott független, informatikai audit szakértő szervezet beszámolóját.
- A kereskedői magatartásokat célzó intézkedésekre vonatkozó 1. pont B) alpontja szerinti „A Megtévesztő Terméklistázások Ellenőrzési Sorának javítása” vállalás vonatkozásában, Wish vállalja, hogy a Megtévesztő Terméklistázások Ellenőrzésének javítására vonatkozó határidő elteltét követő 2 hónapon belül (a javítások általi új fejlesztéseket áttekintő / összefoglaló dokumentumával együtt) benyújtja a „monitoring trustee-ként” megbízott független, informatikai audit szakértő szervezet beszámolóját.
- A „Feltehetően megtévesztő ékszer termékek listázásával kapcsolatos egyes intézkedések” vállalást tartalmazó 2. pont vonatkozásában, Wish vállalja, hogy az ékszerek terméklistázására vonatkozó ellenőrzési folyamat bevezetésére vonatkozó határidő elteltét követő 2 hónapon belül (az új folyamatokat áttekintő / összefoglaló dokumentumával együtt) benyújtja a „monitoring trustee-ként” megbízott független, informatikai audit szakértő szervezet független beszámolóját.
- A „Kereskedői ellenőrzés / a kitiltott kereskedők újbóli regisztrációjának vagy újbóli listázások megakadályozása” vállalást tartalmazó 3. pont vonatkozásában, Wish vállalja, hogy

a belső megoldás és architektúra kialakítására előírt határidő lejártát követő 4 hónapon belül (az új folyamatokat áttekintő / összefoglaló dokumentumával együtt) benyújtja a „monitoring trustee-ként” megbízott független, informatikai audit szakértő szervezet beszámolóját.

#### **IV. Az árképzési mechanizmusokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások**

##### **1. Az áthúzódó (áthúzott) árakkal kapcsolatos kötelezettségvállalás**

A Wish vállalja, hogy az áthúzódó (áthúzott) ár funkciót a GVH által vizsgált, illetve kivezetett módon nem alkalmazza. Amennyiben a vállalkozások olyan platformfunkció bevezetését tervezik, amely kifejezetten a magyar felhasználókat célozza (vagyis azon felhasználókat, akik szállítási címükként Magyarországot adták meg, a Wish platformon a felhasználói fiók nyelvét magyarra állították és a felhasználói fiók országát Magyarországra állították be) és ami hasonló a GVH által vizsgált áthúzódó (áthúzott) ár funkcióhoz, akkor a funkció bevezetése előtt a vállalkozások független szakértői véleményt szereznek be a funkcióról (így felkeresnek egy, a magyar fogyasztóvédelmi jogszabályok terén széleskörű ismeretekkel rendelkező, jó hírnevű ügyvédi irodát és részletes állásfoglalást kérnek tőle).

##### **2. Az Azonnali Ajánlathoz kapcsolódó kötelezettségvállalás**

A Wish vállalja, hogy az Azonnali Ajánlat funkciót a GVH által vizsgált, illetve kivezetett módon nem alkalmazza. Amennyiben a vállalkozások olyan platformfunkció bevezetését tervezik, amely kifejezetten a magyar felhasználókat célozza (vagyis azon felhasználókat, akik szállítási címükként Magyarországot adták meg, a Wish platformon a felhasználói fiók nyelvét magyarra állították és a felhasználói fiók országát Magyarországra állították be) és ami hasonló a GVH által vizsgált Azonnali Ajánlat funkcióhoz, akkor a funkció bevezetése előtt a vállalkozások független szakértői véleményt szereznek be a funkcióról (így felkeresnek egy, a magyar fogyasztóvédelmi jogszabályok terén széleskörű ismeretekkel rendelkező, jó hírnevű magyar ügyvédi irodát és részletes állásfoglalást kérnek tőle).

A IV.1. és IV.2. pontban megjelölt kötelezettségvállalások a GVH határozathozatalának napját követő követő legalább 18 hónapig hatályban maradnak és lesznek alkalmazandóak. Abban az esetben, ha a ContextLogic-nál ilyen belső üzleti döntés születik, a vállalkozások a szakvélemény kézhezvételét követő egy hónapon belül benyújtják azt a GVH-hoz, és a szakvélemény alapján tájékoztatják a GVH-t ezen funkciók bevezetéséről és az adott funkció esetleges módosításával kapcsolatos megfontolásokról.