



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
**Levélcím:** 1391 Budapest 62., Pf. 211.  
**Telefon:** (06-1) 472-8865  
**Ügyszám:** VJ/40/2021.  
**Iktatószám:** VJ/40-45/2021.

**Betekinthető!**

**Az eljárás alá vontak üzleti titka [ÜZLETI TITOK] megjelöléssel látható**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szakál László Krisztián ügyvezető által képviselt **Bona Extra Kft.** (1125 Budapest, Virányos út 34. 1., KRID azonosító: 24706834), a Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi u. 30., KRID azonosító: 18249561) által képviselt **P4R Digital Agency Kft.** (1026 Budapest, Riadó u. 1-3.), a Dr. Nagy József Ügyvédi Iroda (KRID azonosító: 18135286) által képviselt **Social Guru Magyarország Kft.** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 1. I. em. 9.) és a Huber Kornél György ügyvezető által képviselt **hd OPEN! Kft.** (1163 Budapest, Anilin u. 40., KRID azonosító: 11700467) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/3/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére indított VJ/40/2021. számú utóvizsgálati eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Bona Extra Kft., a P4R Digital Agency Kft. és a Social Guru Magyarország Kft. vállalkozások a 2021. május 25-én kelt VJ/3-246/2020. számú határozatban számukra előírt kötelezettséget (jogsértés megelőzését biztosító megfelelési program határidőben történő kialakítását, illetve annak határidőben történő igazolását) nem teljesítették maradéktalanul, amiért az eljáró versenytanács

- a Bona Extra Kft.-t 100.000 Ft, azaz százezer forint,
- a P4R Digital Agency Kft.-t 200.000 Ft, azaz kétszázézer forint,
- a Social Guru Magyarország Kft.-t 600.000 Ft, azaz hatszázézer forint

versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összegeket a kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített

űrlap<sup>[1]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a hd OPEN! Kft.-vel szemben.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>[2]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

## **I N D O K O L Á S**

### **I.**

#### **Az utóvizsgálat előzményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/3/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából 2021. szeptember 29-én VJ/40/2021. számon utóvizsgálatot rendelt el.
2. Az utóvizsgálat a 2021. május 25-én kelt VJ/3-246/2020. számú határozatban (a továbbiakban: Határozat) a P4R Digital Agency Kft. (a továbbiakban: P4R Kft.), a Social Guru Magyarország Kft. (a továbbiakban: Social Guru Kft.), a hd OPEN! Kft. és a Globoport Média Holding Kft. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben megállapított kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére terjed ki. A Globoport Média Holding Kft. elnevezése, székhelye 2021. november 4-én megváltozott. A cég új elnevezése Bona Extra Kft. (a továbbiakban: Bona Kft.), új székhelye 1125 Budapest, Virányos út 34. 1. lett.<sup>1</sup>
3. A Határozat a P4R Kft., a Social Guru Kft., a hd OPEN! Kft. és a Bona Kft. esetében megállapította, hogy a vállalkozások felelőssége fennáll az általuk közvetített kereskedelmi gyakorlat esetében a gyermekek vásárlásra történő közvetlen felhívása és a szerkesztői tartalomnak álcázott reklám tekintetében, továbbá ezen vállalkozásokat az általuk vállalt, következő kötelezettségek teljesítésére kötelezte:

<sup>[1]</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>[2]</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>1</sup> VJ/40-13/2021. számú irat

- a Határozat átvételét követő 30 napon belül alakítsanak ki (a teljes szerződéskötési, illetve tevékenységi gyakorlatukat érintően) komplex – a Határozat indokolásában bemutatott keretek közötti – megfelelési programot és eljárásrendet annak érdekében, hogy a jövőre nézve ezen vagy más, fogyasztóvédelmi jellegű és más, versenyfelügyeleti eljárások tárgyát képező jogsértések elkerülhetőek legyenek – különös tekintettel a gyermekeket is célzó vagy érintő marketingre,
  - a Határozat átvételét követő 30 napon belül a folyamatban lévő, korábban kötött keret- és egyéb szerződéseiket és marketing együttműködéseiket is vizsgálják felül és megújításukat kezdjék meg a fenti keretrendszerben,
  - a Határozat átvételét követő 60 napon belül (részletesen dokumentálva, időszerűen, hitelesen) igazolják a fentieket a Gazdasági Versenyhivatal felé.
4. A Határozat IX.4. A közreműködők kapcsán megállapított jogkövetkezmény című pontjában rögzítette a kötelezettséggel kapcsolatos elvárásait, megjegyzéseit:

*„Az egyes vállalkozások tevékenységeinek sajátosságai, különbségei miatt az eljáró versenytanács nem határozza meg pontosan, részleteiben, hogy az egyes intézkedésekre milyen módon kerül sor. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek teljesítése az előírt kötelezettségek megszövegezése és az egyes alapelvek, célok rögzítése alapján is végrehajtható, illetve ellenőrizhető (azaz adott esetben a benyújtott, hiteles, részletesen dokumentált bizonyítékok alapján megállapítható lesz, hogy határidőben kialakításra került-e elköteleződést tükröző, garanciális elemeket is tartalmazó megfelelési program és eljárásrend, amelyek célja a jogkövetés biztosítása, illetve megvalósult-e mindezek alapján a korábbi – de még folyamatban levő, aktív – kereskedelmi kommunikációs célú együttműködések felülvizsgálata, illetve megkezdődött-e ezen együttműködések esetlegesen szükséges megújítása, aktualizálása).*

*A megfelelést biztosító eljárásrend részleteinek meghatározása nélkül az eljáró versenytanács kiemeli, hogy egy kereskedelmi gyakorlat esetében a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatát jelentősen csökkenti, például ha*

- *a piaci szereplők megválogatják és szűrik a gyermekeket célzó csatornák használatát ha a reklámok tartalmát tekintve felmerülhet a vásárlásra való közvetlen felhívás,*
- *nem alkalmaznak kiskorú, 18 évnél fiatalabb influenzaszereket, illetve amennyiben mégis, úgy*
- *a kiskorú, 18 évnél fiatalabb influenzaszereket dokumentáltan és hangsúlyosan oktatják, tájékoztatják (a keretszerződéseken kívül az egyes konkrét szerződések, megállapodások esetén is, valamint dedikált oktató programokon, előadásokon) a jogszabályi előírásokról és az egyéb szakmai, etikai és jogi elvárásokról,*
- *a kiskorú, 18 évnél fiatalabb influenzaszerek által közzétett vagy a kiskorú, 18 évnél fiatalabb fogyasztókat célzó vagy őket potenciálisan jelentős mértékben elérő tartalmakat előzetesen ellenőrzik/ellenőriztetik, erre különböző mechanizmusokat állítanak fel vagy szervezeti egységet rendelnek hozzá.*

*A megfelelési eljárásrend kialakítását segítheti a Gazdasági Versenyhivatal néhány útmutatója is, amelyek a [https://www.gvh.hu/szakmai\\_felhasznaloknak/tajekoztatok](https://www.gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok) linken érhetőek el,<sup>2</sup> továbbá*

<sup>2</sup> [https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai\\_felhasznaloknak/tajekoztatok/szakmai\\_felhasznalok\\_tajekoztatok\\_zold-iranymutato\\_201217&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok/szakmai_felhasznalok_tajekoztatok_zold-iranymutato_201217&inline=true),  
[https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai\\_felhasznaloknak/tajekoztatok/szakmai\\_felhasznalok\\_tajekoztatok\\_gyerekeknek-szolo-reklamok\\_2020\\_20\\_21&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok/szakmai_felhasznalok_tajekoztatok_gyerekeknek-szolo-reklamok_2020_20_21&inline=true),

számos, pl. gyermekvédelemmel és reklámetikai kérdésekkel foglalkozó szervezet, intézmény iránymutatása is.<sup>3</sup>

A vállalatok elfogadhatóságát növeli, ha a vállalkozások olyan intézkedéseket is megfontolnak, amelyek a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozást előzhetik meg (pl. emelt díjas szolgáltatások vagy megújuló előfizetéssel járó szolgáltatások esetén ezen tények hangsúlyos kiemelése), vagy azt (pl. a termékkategóriának megfelelő engedélyek, nyilvántartások előzetes kontrollja révén), hogy tiltott, engedély nélküli vagy egyébként nem forgalmazható termékek reklámozásában működjenek közre.

A megfelelési programok és a szükséges belső eljárásrendek kapcsán többek között a Bíróságközlemény VI.2. Megfelelési erőfeszítések elismerése című fejezete ad eligazítást, iránymutatást. A Gazdasági Versenyhivatal kiemelt feladatának tekinti az önkéntes jogkövetés előmozdítását, amelynek egyik eszköze a jogsértések megelőzését, feltárását és kezelését szolgáló megfelelési programok kidolgozásának, alkalmazásának ösztönzése. Ahhoz, hogy a megfelelési programok elérhessék a céljukat, betölthessék funkciójukat, meg kell felelniük a nemzetközileg elfogadott minimum-követelményeknek, sztenderdeknek. A megfeleléssel kapcsolatban az alábbiak a minimális elvárások:

- a vállalkozás vezető testületeinek és valamennyi tisztségviselőjének világos, határozott és nyilvános elköteleződése a versenyjogi szabályoknak való megfelelés iránt,
- a megfelelési program hatékony alkalmazásához szükséges személyi és anyagi erőforrások rendelkezésre állása,
- a munkavállalók megfelelési programmal kapcsolatos tájékozottságát, képzettségét és tudatosságát biztosító intézkedések foganatosítása,
- hatékony jelzőrendszerek, ellenőrzési és kontrollmechanizmusok működtetése (ideértve a megfelelési programban foglaltak súlyos megsértése esetén alkalmazandó szankciókat),
- visszacsatolás érvényesülése, a tapasztalatok alapján a program folyamatos fejlesztése.

A megfelelési programok, belső eljárásrendek kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az igazolási kötelezettség célja annak biztosítása, hogy a vállalkozások – az előírt határidőben – részletesen dokumentálva bemutassák, hogy miként tettek eleget a kötelezéseknek. Amennyiben akár a kötelezések megvalósítására, akár azok igazolására nem kerül sor és a majdani döntés véglegessé válik, úgy az eljáró versenytanács a döntés (bírásggal terhelt) végrehajtásáról is rendelkezhet az Ákr. 132. §-a értelmében, illetve adott esetben utóvizsgálatban ellenőrizheti a hatóság a megvalósítást. Lényeges továbbá, hogy a kötelezettségek ellenőrzése során a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata hitelesen és részletesen dokumentált – határidőben érkezett – igazolást vár el, továbbá ugyan többféle jogszerű és hiteles igazolás képzelhető el, azonban egy pusztán nyilatkozat értelemszerűen nem fogadható el, az nem tekinthető részletesen dokumentált és magyarázattal ellátott igazolásnak.

Figyelemmel arra, hogy ismert a Gazdasági Versenyhivatal előtt is, hogy az influencers marketing területén a szerződéses kapcsolatokban az írásbeliség kevésbé jellemző, ezért a jelen esetben a kötelezett eljárás alá vontaknak a kötelezettségek végrehajtásának dokumentálására, igazolhatóságának biztosítására (időpontokat is igazoló oldalmentések készítése, nyilatkozatok rögzítése, releváns levelezések, körlevelek, üzenetek, vezetői kommunikáció összegzése stb.) kiemelt

---

[https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/aktualis\\_hirek/aktualis\\_hirek\\_gvh\\_megfeleles\\_velemenyevezes\\_2017\\_11\\_20&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/aktualis_hirek/aktualis_hirek_gvh_megfeleles_velemenyevezes_2017_11_20&inline=true)

<sup>3</sup> Pl. <http://www.ort.hu/aktualis/utmutatok/gyermek-vedelme/>

figyelmet kell fordítaniuk. Az eljárás alá vontaknak egyébként általában is célszerű a teljesítési folyamatot részletesen (naprakészen) dokumentálnia, a teljesítést követő, utólagos dokumentálás, illetve igazolás nehézségbe ütközhet. Kiemelendő továbbá, hogy az igazoltság mértékét a független, külső szakértő ellenjegyzése egyértelműen növeli. Szükséges azt is kiemelni, hogy a határidők tartása az igazolási kötelezettség esetében is lényeges elvárás.

A megfelelési törekvések tartalmát illetően az eljáró versenytanács végül annyit kíván hangsúlyosan kiemelni, hogy az egyes magatartások jogszerűségének vagy jogsértő voltának az értékelésénél, elhatárolásánál különös jelentősége van az Fttv. 4. §-a egyes kitételeinek. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint „ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni”, továbbá az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján, ha „ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni”, amely rendelkezések értelmében a kereskedelmi gyakorlatok megalkotása során az érintettek, érdekelték nem mellőzhetik a fogyasztóikkal, azok várható viselkedésével kapcsolatos előzetes tudást, információkat, hogy a jogsértéseket megelőzzék (azaz egy aktuális, gyermekeket érintő példát felhozva, mivel széleskörben ismert lehet a gyermekek digitális kitétsége, a digitális térben eltöltött idő, a gyermekek tapasztalatlansága egyes szerződéses konstrukciókat illetően és hogy egyes online játékok meghatározott, beépített eszközei, elemei<sup>4</sup> függőséget okozhatnak a gyermekeknél, ezért ezen információkat nem hagyhatják figyelmen kívül az utóbbi játékok megalkotói kereskedelmi célú tájékoztatásaik során sem).”

5. A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
6. A vizsgálat a vizsgálati jelentést 2022. január 27-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a Tpv. 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.
7. A vizsgálat VJ/40-20/2021. számú jelentésében a Tpv. 77. § (6) bekezdés d) pontja alapján – a kötelezettségek teljesítésével összefüggésben feltárt hiányosságokra figyelemmel – indítványozta bírság kiszabását az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.

## II.

**A kötelezettség kapcsán rendelkezésre álló iratok és egyéb információk, nyilatkozatok, illetve az egyes eljárás alá vontak teljesítésének kapcsán tehető megállapítások, a teljesítés értékelése**

### II.1. Határidők

8. Az eljárás alá vontak esetében a teljesítési és igazolási határidők a Határozat átvételének idejére tekintettel a következőképpen alakultak:

| Vállalkozás      | Határozat átvételének napja | Teljesítési határidő | Igazolási határidő |
|------------------|-----------------------------|----------------------|--------------------|
| Bona Kft.        | 2021. május 31.             | 2021. június 30.     | 2021. július 30.   |
| hd OPEN! Kft.    | 2021. május 26.             | 2021. június 25.     | 2021. július 26.   |
| P4R Kft.         | 2021. június 1.             | 2021. július 1.      | 2021. augusztus 2. |
| Social Guru Kft. | 2021. június 9.             | 2021. július 9.      | 2021. augusztus 9. |

<sup>4</sup> <https://index.hu/techtud/2021/04/27/szerencsejatek-fuggoseg-jatekokban-kiskoru-loot-lootbox-zsakmanydoboz-kincseslada/>

## II.2. A rendelkezésre álló iratok, információk

9. A Bona Kft. a kötelezésben foglaltak teljesítésének igazolására szolgáló dokumentumokat 2021. augusztus 13-án, a Határozatban előírt határidőt lejártát követően, késedelmesen küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére. A Bona Kft. által benyújtott VJ/3-260/2020. számon iktatott dokumentumok a következők:
- „Hirdetési szolgáltatásokra vonatkozó általános szerződési feltételek”,
  - nyilatkozat,
  - nyilatkozat a hd OPEN! Kft.-től.<sup>5</sup>
10. A hd OPEN! Kft. a kötelezésben foglaltak teljesítésének igazolására szolgáló dokumentumokat 2021. június 30-án, tehát határidőn belül küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére. A hd OPEN! Kft. által benyújtott VJ/3-251/2020. számon iktatott dokumentumok a következők:
- „Belső szabályzat az influencer kampányokkal kapcsolatos tevékenységi gyakorlathoz”,
  - „Open media Megfelelési programjának összefoglalása”, megbízási szerződés minta,
  - „Ügyvezetői határozat”.
11. A P4R Kft. az igazolásra szolgáló dokumentumokat 2021. július 29-én, a Határozatban előírt határidőn belül küldte meg. A P4R Kft. által benyújtott VJ/3-256/2020. számú irat tartalma, illetve mellékletei a következők:
- nyilatkozat,
  - 36 db megállapodás,
  - „Eljárásrend-besorolás mátrix”,
  - „Megfelelési Program és Eljárásrend – P4R Digital Agency Kft VJ/3-247/2020 sz. GVH határozat alapján”,
  - „P4R Eljárásrend – Márka Tájékoztatása – Melléklet”,
  - „Megjelenítési Szabályok – MELLÉKLET”,
  - megbízási szerződésminta,
  - kiegészítő megállapodás minta.
12. A Social Guru Kft. 2021. augusztus 3-án, a Határozatban előírt határidőn belül küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére az igazolást VJ/3-258/2020. számon. Az irat tartalma a következő:
- „Nyilatkozat”,
  - „Felhívás” (2db).
13. A vizsgálat az utóvizsgálati eljárás során az alábbi adatszolgáltatásra felhívó végzéseket küldte az eljárás alá vontaknak:

| Végzés száma   | Megküldés ideje    | Címzett          | Válasz száma   | Válasz ideje       |
|----------------|--------------------|------------------|----------------|--------------------|
| VJ/40-9/2021.  | 2021. november 17. | Social Guru Kft. | VJ/40-10/2021. | 2021. december 16. |
| VJ/40-11/2021. | 2021. december 20. | Bona Kft.        | VJ/40-13/2021. | 2022. január 5.    |

<sup>5</sup> VJ/3-206/2020. számú beadvány (nyilatkozat és mellékletei)

|                |                 |               |                |                  |
|----------------|-----------------|---------------|----------------|------------------|
| VJ/40-16/2021. | 2021. január 5. | hd OPEN! Kft. | VJ/40-17/2021. | 2022. január 11. |
|----------------|-----------------|---------------|----------------|------------------|

14. Figyelemmel arra, hogy a Social Guru Kft. a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson<sup>6</sup> úgy nyilatkozott, hogy igazolni tudja képernyőmentésekkel, hogy időben megküldte partnereinek a megfelelési rendelkezéseit, illetve a bírság számítás tervezete tekintetében üzleti titkot kívánt előadni, így az eljáró versenytanács is küldött ki adatkérő végzés. Az eljárás alá vont válasza a VJ/40-37/2021. számú iratban látható, amihez csatolt két képernyőmentést, valamint egy megrendelőlap és négy számla másolatát a bevételei alakulásának az igazolására.

### II.3. Az eljárás alá vontak teljesítése

15. Az eljáró versenytanács a továbbiakban a vizsgálati jelentés által követett logikai alapján, a Határozatban foglalt elvárások, elvek mentén mutatja be az egyes eljárás alá vontak teljesítését. A vizsgálati jelentés „*IV. A kötelezettségek teljesítésének igazolása és értékelése*” című pontja tartalmazza részletesen a rendelkezésre álló információkat, az egyes iratok tartalmát, az eljáró versenytanács a jelen határozatban az értékelés szempontjából releváns tényállást (ahogyan azt az előzetes álláspontjában is tette) átfogóbban ismerteti.

#### II.3.1. A Bona Kft. teljesítése

##### II.3.1.1. A Határozat átvételét követő 30 napon belül kialakításra került-e a teljes szerződés-kötési-, illetve tevékenységi gyakorlatot érintően komplex megfelelési program és eljárásrend?

16. A Bona Kft. 2021. június 23-án kelt (azonban a Gazdasági Versenyhivatalba 2021. augusztus 13-án benyújtott) nyilatkozatában előadta, hogy a társaság átnézte a korábbi - de még folyamatban levő, aktív - kereskedelmi kommunikáció célú együttműködések és azokat frissítette. A nyilatkozat szerint a Bona Kft. az Általános Szerződési Feltételeket (a továbbiakban: ÁSZF) szintén megújította 2021. június 21-én. A Bona Kft. előadta továbbá, hogy partnerét, a hd OPEN! Kft.-t tájékoztatta arról, hogy a jövőbeni megrendeléseket csak az aktuális, frissített ÁSZF tekintetében tudja befogadni, az abban szereplő eljárásrendet alkalmazva.
17. A Bona Kft. fentebb hivatkozott nyilatkozata szerint az ÁSZF megújítására 2021. június 21-én került sor, azonban a nyilatkozat mellékleteként megküldött ÁSZF szerint az 2021. július 1-jétől hatályos.
18. A Bona Kft. 2021. június 23-án kelt nyilatkozatához külön dokumentumként, ilyen elnevezéssel mellékelve – a Határozat nyomán kialakított – megfelelési programot és eljárásrendet nem csatolt, azonban a hivatkozott nyilatkozatban a kötelezett az ÁSZF-re, mint eljárásrendet meghatározó dokumentumra tesz utalást. A vizsgálat felhívta<sup>7</sup> a Bona Kft.-t annak a bemutatására, hogy mely rendelkezések kerültek a Határozatban előírt kötelezések nyomán újként beépítésre az ÁSZF-be és melyek azok, amelyeket az ÁSZF már a módosítást megelőzően is tartalmazott.
19. A belső eljárásrendként vizsgált ÁSZF kialakításának idejét a Bona Kft. ügyvezető igazgatójának nyilatkozatából, valamint a megküldött ÁSZF végén látható keltezésből lehet megállapítani. A Bona Kft. nyilatkozata mellékleteként megküldte továbbá a hd OPEN! Kft. által kiállított, 2021. június 23-án kelt nyilatkozatot, amelyben a hd OPEN! Kft. nyilatkozik arról, hogy az ÁSZF-et megkapták, az abban foglaltakat érvényesíteni fogják.
20. A benyújtott dokumentumokból az állapítható meg, hogy a Bona Kft. által eljárásrendként hivatkozott ÁSZF a Határozatban előírt kötelezés nyomán kiegészítésre került a 4. fejezettel,

<sup>6</sup> VJ/40-35/2021. számú jegyzőkönyv

<sup>7</sup> VJ/40-11/2021. számú irat

amely a gyermekeket célzó vagy érintő megrendelések kezelésére vonatkozóan határoz meg rendelkezéseket a Bona Kft. számára. Ugyanakkor az is látható, hogy az ÁSZF már a Határozatot megelőzően is tartalmazott olyan rendelkezéseket, amelyek a Határozatban foglaltakat célozzák.

21. Önmagában az ÁSZF-be újként beépített 4. fejezetről nem állapítható meg, hogy beépítése által a teljes szerződéskötési-, illetve tevékenységi gyakorlatot érintően komplex megfelelési program és eljárásrend került kialakításra, ugyanakkor az látható, hogy az ÁSZF valamennyi, a Határozatot megelőző korábbi, illetve a Határozat nyomán beépített új rendelkezései együttesen lefedik a kötelezett teljes szerződéskötési és tevékenységi gyakorlatát. A rendelkezésre álló információkra tekintettel (az időpontokat érintő, ellentmondásosnak tűnő nyilatkozatok ellenére, egyéb iratokból következően) továbbá megállapítható, hogy az eljárásrendet is meghatározó ÁSZF gyermekeket érintő, a Határozat nyomán bevezetett 4. fejezete 30 napon belül került kialakításra.

### **II.3.1.2. A Határozat átvételét követő 30 napon belül a kötelezett felülvizsgálta-e a folyamatban lévő, korábban kötött keret- és egyéb szerződéseit és marketing együttműködéseit, valamint megkezdte-e azok megújítását a fenti keretrendszerben?**

22. Tekintettel arra, hogy a Bona Kft. a korábbi – de még folyamatban levő, aktív – kereskedelmi kommunikációs célú együttműködéseinek áttekintésére vonatkozó dokumentumot, igazolást nem mellékelte nyilatkozatához, a vizsgálok adatszolgáltatás teljesítésére hívták fel a kötelezettet.<sup>8</sup>
23. A vállalkozás válaszában<sup>9</sup> előadta, hogy a szerződések felülvizsgálatakor két részre bontotta a társaság szerződéseit. Az első csoportba azok a szerződések tartoznak, amelyek nem függenek össze a [www.kozepsuli.hu](http://www.kozepsuli.hu) portállal és nem függenek össze olyan jellegű tevékenységgel, melyek érintik a 18 éven alúliakat. Ide tartoznak a bérleti szerződések, a különböző honlapkészítési szerződések és egyéb megállapodások. A második kategóriába kerültek azok a szerződések, melyek összefüggenek a [www.kozepsuli.hu](http://www.kozepsuli.hu) portállal kapcsolatos tevékenységgel. Ezeket a szerződéseket a Bona Kft. további két csoportra osztotta az alábbiak szerint:
- A különböző bedolgozókkal kötött szerződések (az operatóri, a szerzői, szereplői megállapodások, a forgatásokkal kapcsolatos egyes szerződések) esetében megállapították, hogy nincsen lehetőség olyan jellegű tartalom megjelenítésére, amelyek a Határozat rendelkezéseiben foglaltakat sértené, ezért az adott ügyben szerződésük nem releváns. A Bona Kft. nyilatkozatában kifejtette, hogy ezen szerződések esetében arra van szükség, hogy folyamatos szakmai képzésről gondoskodjanak.
  - Két olyan szerződés maradt, amely lényegileg érinti a Határozatban foglaltakat. Az egyik a Google-lal kötött szerződés, amely azonban kizárólag bevételeket ad a nézettség függvényében a YouTube csatornán, ugyanakkor a tartalomra semmilyen módon nem szólnak bele, így ezen megállapodás esetében korrekcióra nem volt szükség. A kötelezett egyúttal nyilatkozata mellékletként csatolta a Google AdSense online Általános Szerződési Feltételeit. A másik releváns megállapodás a hd OPEN! Kft.-vel kötött korábbi szerződés, valamint minden hasonló jövőbeli reklámszerződés. A Bona Kft. előadta, hogy a hivatkozott megállapodás esetében arra volt szükség, hogy kizárják azokat a lehetőségeket, amelyek a Gazdasági Versenyhivatal iránymutatásában megjelentek. Ezek alapján a módosított ÁSZF-be újként beillesztették a 4. fejezetet („Speciális, gyermekeket célzó vagy érintő hirdetésekre vonatkozó megrendelés”).
24. A Bona Kft. nyilatkozata szerint egyéb, 2021. június 23-án folyamatban lévő, korábban kötött és felülvizsgálendő szerződése nem volt.

<sup>8</sup> VJ/40-11/2021. számú irat

<sup>9</sup> VJ/40-13/2021. számú irat és mellékletei



25. A határidőt illetően ezen vállalás esetében is a II.3.1.1. pontban bemutatott keltezés és nyilatkozatok a relevánsak, így a rendelkezésre álló információkra tekintettel az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont szerinti egyetlen releváns, a hd OPEN! Kft.-vel fennálló szerződés felülvizsgálata és megújítása az előírt határidőn belül megtörtént.

### **II.3.1.3. A kialakított megfelelési program jellemzői, kialakításának mikéntje, főbb elemei**

26. A Bona Kft. a benyújtott adatszolgáltatásában előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal Határozata alapján egészítették ki az általános szerződési feltételeket. Ezenkívül figyelembe vették a Gazdasági Versenyhivatal által készített „gyermekjóléti kódexet”, továbbá tanulmányozták a különböző gyermekvédelemmel kapcsolatos, interneten fellelhető anyagokat. Mellékelten megküldték a kiegészített ÁSZF azon változatát, amelyben piros színnel jelölésre kerültek az újként beépített, a Határozatban előírt eljárásrendként értelmezett rendelkezések.<sup>10</sup>

27. A Bona Kft. által megküldött adatszolgáltatás<sup>11</sup> alapján látható, hogy az ÁSZF-be a Határozat nyomán a „4. Speciális, gyermekeket célzó vagy érintő hirdetésekre vonatkozó megrendelés” című fejezet került újként beépítésre, mint a kötelezettségek teljesítését célzó eljárásrend, azt tartalmazó intézkedések. Az ÁSZF 4. fejezete tartalmaz a gyermekeket célzó vagy érintő megrendelésekkel kapcsolatos szerződési feltételeket. E fejezetbe a Bona Kft. beépített olyan vállalásokot, amelyek által a kötelezett, mint a reklám közzétevője ki tudja szűrni az esetlegesen jogsértő hirdetéseket.

28. Szükséges megjegyezni, hogy az ÁSZF 3. fejezete már a Határozat kiadmányozása előtt is tartalmazott olyan rendelkezéseket, amelyben a Bona Kft. garanciális elemeket rögzített a megrendelések, szerződések írásbeli rögzítésére vonatkozóan (3.1. bekezdés), a reklámozni kívánt termék, szolgáltatás megfelelőségének megítélése vonatkozásában (3.2., 3.4.6. bekezdés), illetve olyan rendelkezések is megfogalmazásra kerültek, amely célja az, hogy a reklám és a szerkesztői tartalom megjelenésében egyértelműen elkülönüljön egymástól (3.5. bekezdés). Az ÁSZF 5.6., valamint 5.7. bekezdései a reklámon keresztüli személyes és/vagy profilépítésre alkalmas adatokat reklámozó általi gyűjtésének kizárását célzó rendelkezéseket határoznak meg. A hivatkozott rendelkezések már a Bona Kft. által benyújtott, 2020. január 2-án kelt ÁSZF-ben is megtalálhatók eltérő számozás alatt.<sup>12</sup>

29. Az eljárás alá vont tehát az ÁSZF rendelkezéseiben hangsúlyt helyez a megrendeléstől a teljesítésig az egyes cselekmények, események, egyeztetések, a felek egymás irányába történő jelzései írásbeli dokumentálására.

### **II.3.1.4. Törekedett-e a kötelezett a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának jelentős csökkentésére<sup>13</sup> és amennyiben igen, miként?**

<sup>10</sup> VJ/40-13/2021. számú irat és mellékletei

<sup>11</sup> VJ/40-13/2021. számú irat és mellékletei

<sup>12</sup> VJ/40-13/2021. számú irat melléklete

<sup>13</sup> A Határozat indokolásában – a megfelelést biztosító eljárásrend részleteinek meghatározása nélkül - az eljáró versenytanács kiemelte, hogy „egy kereskedelmi gyakorlat esetében a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatát jelentősen csökkenti, például ha

- a piaci szereplők megválogatják és szűrik a gyermekeket célzó csatornák használatát ha a reklámok tartalmát tekintve felmerülhet a vásárlásra való közvetlen felhívás,
- nem alkalmaznak kiskorú, 18 évnél fiatalabb influenzazereket, illetve amennyiben mégis, úgy
- a kiskorú, 18 évnél fiatalabb influenzazereket dokumentáltan és hangsúlyosan oktatják, tájékoztatják (a keretszerződéseken kívül az egyes konkrét szerződések, megállapodások esetén is, valamint dedikált oktató programokon, előadásokon) a jogszabályi előírásokról és az egyéb szakmai, etikai és jogi elvárásokról,
- a kiskorú, 18 évnél fiatalabb influenzazerek által közzétett vagy a kiskorú, 18 évnél fiatalabb fogyasztókat célzó vagy őket potenciálisan jelentős mértékben elérő tartalmakat előzetesen ellenőrzik/ellenőriztetik, erre különböző mechanizmusokat állítanak fel vagy szervezeti egységet rendelnek hozzá.”

30. A Bona Kft. ÁSZF-jét a vizsgálati jelentés IV.1. pontja ismerteti részletesebben, az eljáró versenytanács itt csak összefoglaló jelleggel hivatkozik az egyes rendelkezésekre. A releváns fejezet a 18 éven aluli influenzaszerek alkalmazása, valamint a 18 évesnél fiatalabb fogyasztókat célzó/elérő tartalmak vonatkozásában is meghatároz rendelkezéseket, továbbá lehetőséget biztosít a Bona Kft. mint reklámközzétevő számára arra, hogy megválogassa, szűrje és visszautasítsa a gyermekeket célzó reklámok, megjelenések használatát, különösen abban az esetben, ha a reklámok tartalmát tekintve felmerülhet a vásárlásra való közvetlen felhívás. Utóbbi kapcsán kiemelendő, hogy a hirdetőik informálása céljából példákat említi a közvetlen felszólításra, valamint figyelemfelhívást tartalmaz a hirdetőik számára a gyermekek kereskedelmi kommunikációkkal kapcsolatos viselkedésére vonatkozóan.
31. Az ÁSZF rögzíti, hogy emeltdíjas telefonhívások népszerűsítésére hirdetés nem tehető közzé a „Középsuli”<sup>14</sup> felületén, továbbá tiltja a 18 évnél fiatalabb influenzaszerek alkalmazását és kizárja a 14 év alattiakat célzó reklámokra vonatkozó megrendelések teljesítését.
32. A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Bona Kft. vállalja a kiskorú fogyasztókat célzó/elérő reklámok, valamint közvetlen felhívások előzetes ellenőrzését és szűrését, illetve tájékoztatást nyújt ennek vonatkozásában a potenciális megrendelői számára, megállapítható, hogy a Bona Kft. az ÁSZF 4. fejezetében rögzített rendelkezései révén törekedett a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának jelentős csökkentésére.

**II.3.1.5. A kötelezés nyomán bevezetésre került-e olyan intézkedés a kötelezett vállalkozásnál, amely a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozás, vagy a tiltott, engedély nélküli vagy egyébként nem forgalmazható termékek reklámozásában való közreműködés megelőzését szolgálja?**

33. A rendelkezésre álló dokumentumokból látható, hogy a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozás megelőzését szolgáló rendelkezések újként nem kerültek beépítésre a kiegészített és eljárásrendként hivatkozott ÁSZF-be. Azonban ekként értékelhető rendelkezéseket az ÁSZF 3. Reklámokra vonatkozó megrendelés fejezetében foglalt egyes szabályok (ÁSZF 3.2., 3.4., 3.5. bekezdései), valamint 5. Felelősség és szavatosság fejezetén belül elhelyezett „Online és mobil reklámokra vonatkozó további rendelkezések” (ÁSZF 5.6., 5.7. bekezdései) című alfejezetei a Határozat kiadását megelőzően is tartalmazták.

**II.3.1.6. A megfelelési program eleget tesz-e a Határozatban rögzített minimális<sup>15</sup> elvárásoknak?**

34. Megállapítható, hogy az ÁSZF-be (annak 4. fejezetébe) beépítésre kerültek előzetes és utólagos ellenőrzéssel és szankcionálással kapcsolatos rendelkezések. Az ÁSZF 4.6. és 4.7. bekezdései az ellenőrzéssel kapcsolatban meghatározzák továbbá azt is, hogy a kiskorú, 18 évnél fiatalabb fogyasztókat célzó vagy őket potenciálisan jelentős mértékben elérő tartalmakat előzetesen

---

<sup>14</sup> [www.kozepsuli.hu](http://www.kozepsuli.hu)

<sup>15</sup> A Határozat az alábbi elvárásokat fogalmazta meg a korábbi gyakorlat, illetve a vonatkozó közlemények alapján:

- a kötelezett vállalkozás vezető testületeinek és valamennyi tisztségviselőjének világos, határozott és nyilvános elköteleződése a versenyjogi szabályoknak való megfelelés iránt,
- a megfelelési program hatékony alkalmazásához szükséges személyi és anyagi erőforrások rendelkezésre állása,
- a munkavállalók megfelelési programmal kapcsolatos tájékozottságát, képzettségét és tudatosságát biztosító intézkedések foganatosítása,
- hatékony jelzőrendszerek, ellenőrzési- és kontrollmechanizmusok működtetése (ideértve a megfelelési programban foglaltak súlyos megsértése esetén alkalmazandó szankciókat),
- visszacsatolás érvényesülése, a tapasztalatok alapján a program folyamatos fejlesztése.

ellenőrzi az eljárás alá vont, erre szervezeti egységet rendel. Az ellenőrzést végző szerv a felelős szerkesztő és az ügyvezető, a fejezet az ellenőrzési eljárásrendet is rögzíti.

35. Az ÁSZF továbbá már a korábbi változatában, annak 3.2. és 5.7 bekezdéseiben is tartalmazott releváns rendelkezéseket.<sup>16</sup>

### **II.3.1.7. Eleget tett-e igazolási kötelezettségének a kötelezett a Határozat átvételét követő 60 napon belül, illetve a benyújtott igazolások hitelesen, részletesen, naprakészen<sup>17</sup> dokumentálják-e a kötelezettségek végrehajtását?**

36. A Bona Kft. a kötelezésben foglaltak teljesítésének igazolására szolgáló dokumentumokat 2021. augusztus 13-án, a Határozatban előírt határidőt lejártát követően, közel két hetes késedelemmel küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére, amely késedelemmel kapcsolatban nem nyilatkozott, továbbá az igazolások megfelelősége sem egyértelmű (mivel alapvetően olyan nyilatkozatokat nyújtott be a vállalkozás, amelyekkel kapcsolatban azok időzítése, kelte kérdéses, így hitelessége, naprakészsége sem állapítható meg kétség nélkül, csak az egyéb eljáró versenytanácsai következtetések révén, amire azonban maga az eljárás alá vont nem utalt).

## **II.3.2. A hd OPEN! Kft. teljesítése**

### **II.3.2.1. A Határozat átvételét követő 30 napon belül kialakításra került-e a teljes szerződéskötési-, illetve tevékenységi gyakorlatot érintően komplex megfelelési program és eljárásrend?**

37. A hd OPEN! Kft. által benyújtott dokumentumok<sup>18</sup> közül a(z)

- „Open media Megfelelési programjának összefoglalása”,
- „Belső szabályzat” és
- „Ügyvezetői határozat”

elnevezésű dokumentumok tartalmaznak a megfelelési program és az eljárásrend vonatkozásában releváns tartalmat.

38. A hivatkozott dokumentumokban a hd OPEN! Kft. az influenzaszer kampányokkal kapcsolatos szerződéskötési gyakorlatot érintő szabályozás kialakítására törekedett, valamint a hd OPEN! Kft.

---

<sup>16</sup> A 3.2. bekezdésében foglalt rendelkezések szerint (többek között) amennyiben a közzétenni rendelt reklám olyan termékre vonatkozik, amely külön jogszabályban meghatározott előzetes minőségvizsgálati vagy megfelelőség-tanúsítási kötelezettség alá esik, a reklámozó köteles a Bona Kft.-nek, mint reklámközzétevőnek a megrendeléskor írásban nyilatkozni arról, hogy az előzetes vizsgálatot elvégezték, és annak alapján a termék forgalomba hozható, valamint az erről a tényről szóló határozat másolatát a megrendeléséhez mellékelni. Ha a termék nem tartozik előzetes minőségvizsgálati vagy megfelelőség tanúsítási kötelezettség alá, a nyilatkozatnak ezt a tényt kell tartalmaznia. A megfelelő nyilatkozat hiányában a Bona Kft. a reklámot nem teszi közzé. Az ÁSZF 5.7. bekezdése arról rendelkezik, hogy a Bona Kft. reklámközzétevőként jogosult folyamatosan ellenőrizni, hogy a reklám az 5.6. bekezdésben foglaltaknak megfelel-e, azaz jogosult folyamatosan ellenőrizni, hogy a reklámozó/hirdető a felhasználói tartalmak monitorozásának és a személyes és/vagy profilépítésre alkalmas adatok gyűjtésének tilalmára vonatkozó kötelezettségének eleget tesz-e. Abban az esetben, ha a reklám bármilyen módon és mértékben ezen tilalomban ütközik, a Bona Kft. jogosult a reklámot visszautasítani, felfüggeszteni, törölni, valamint jogosult a létrejött egyedi reklámszerződést azonnali hatállyal felmondani, illetve attól elállni. A Bona Kft. jogosult minden olyan intézkedés, bejelentés, vagy egyéb cselekmény megtételére, amelyet a tilalmazott magatartás (pl.: jogosulatlan adatkezelés), illetve a sérelmes helyzet kivizsgálhatósága és megszüntethetősége érdekében szükségesnek ítél.

<sup>17</sup> A Határozat az alábbi lehetőségeket fogalmazta meg a korábbi gyakorlat, illetve a vonatkozó közlemények alapján az igazolás kapcsán: időpontokat igazoló oldalmentések készítése, nyilatkozatok rögzítése, releváns levelezések, körlevelek, üzenetek, vezetői kommunikáció összegzése, független, külső szakértő ellenjegyzése stb.

<sup>18</sup> A hd OPEN! Kft. kötelezettsége teljesítésére vonatkozó igazolásait a VJ/3-251/2020. számú beadvány és mellékletei tartalmazzák.

belső működésének javítását célzó tudásmegosztási tevékenységgel kapcsolatos vállalásokat határozott meg.

39. A benyújtott dokumentumok alapján tehát látható, hogy a megfelelési program kialakításra került. Ugyan a benyújtott dokumentumokból (az egyes keltezés hiányosságai miatt) önmagában nem állapítható meg, hogy a megfelelési program és eljárásrend 30 napon belül, azaz 2021. június 25-ig került-e kialakításra, azonban a vállalkozás az igazolási határidőn belül jelentősen, közel egy hónappal hamarabb, 2021. június 30-án benyújtotta a dokumentációt, illetve 2021. június 26-án e-mailben<sup>19</sup> fordult az eljáró versenytanácshoz, amiben egyrészt jelezte, hogy elkészült a vállalásával, másrészt az igazolással kapcsolatban tett fel kérdéseket, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy a vállalatot szükségszerűen teljesítette a vállalt határidőben, 2021. június 26. előtt.
40. Lényeges továbbá kiemelni, hogy a vállalkozás fenti (igazolással kapcsolatos) megkeresésére az eljáró versenytanács előadóként kijelölt tagja 2021. július 1-jén a következő választ<sup>20</sup> adta:
- *„az eljárás alá vontak megfelelési programjait a hatóság előzetesen (az igazolási határidő előtt) nem értékeli, kérdéseket vagy megjegyzéseket nem tesz,*
  - *a cégkapun, e-papíron megküldött nyilatkozatok, válaszok, csatolmányok stb. továbbra is megfelelőek,*
  - *formai megkötése sincs annak, hogy a megfelelést a vállalkozás hogyan valósítsa meg (azzal, hogy a nagyfokú dokumentáltság a későbbi ellenőrzést nagymértékben segíti: nemcsak szerződések, szerződés minták, illetve az írott belső eljárásrend megküldése, de pl. ezen iratokat másokkal - kollégákkal, partnerekkel - megismertető belső vagy kifele küldött e-mailek vagy egyéb üzenetek is hasznosak lehetnek az elköteleződés és a folyamat igazolására),*
  - *az előírt igazolási határidőben (határozat kézhezvételét követő 60 napon belül) már megvalósult események, változások igazolása értelemeszerű, de a jövőbeli események, cselekmények esetében elégséges a tervek, azok időzítésére, ütemezésére vagy egyéb részleteire utalni, arról - a vállalkozás vezetőjének elköteleződését jelezve - nyilatkozni, ha esetleg rendelkezésre állna már valamilyen (pl. foglалásra vonatkozó) dokumentum, belső egyeztetés emlékeztetője, e-mail stb., azt is be lehet mutatni.”*

### **II.3.2.2. A Határozat átvételét követő 30 napon belül a kötelezett felülvizsgálta-e a folyamatban lévő, korábban kötött keret- és egyéb szerződéseit és marketing együttműködéseit, valamint megkezdte-e azok megújítását a fenti keretrendszerben?**

41. A benyújtott dokumentumok nem tartalmaznak utalást az előírt kötelezésben meghatározott szerződések felülvizsgálatára, valamint azok megújításának megkezdésére vonatkozóan. Benyújtásra mindössze egy megbízási szerződés minta került. Erre tekintettel a vizsgálok adatszolgáltatás teljesítésére hívták fel a kötelezettet a felülvizsgált és megújított megállapodások vonatkozásában.<sup>21</sup> A hd! OPEN Kft. benyújtott adatszolgáltatásában<sup>22</sup> úgy nyilatkozott, hogy a korábban megküldött dokumentumokon kívül csupán egy új szerződést kötöttek influenszerrel, amelyet a nyilatkozatukhoz mellékelten megküldtek. A megbízási szerződésből látható, hogy az 2020. november 5-én kelt. Az eljárás alá vont nem jelölte meg, hogy a felülvizsgálata alatt pontosan mi történt, módosult-e bármely tekintetben a szerződés.

<sup>19</sup> VJ/3-250/2020. számú irat

<sup>20</sup> VJ/3-254/2020. számú irat

<sup>21</sup> VJ/40-16/2021. számú irat

<sup>22</sup> VJ/40-17/2021. számú irat

### II.3.2.3. A kialakított megfelelési program jellemzői, kialakításának mikéntje, főbb elemei

42. Egységes, kifejezetten megfelelési programként jelölt dokumentum hiányában az előző pontban hivatkozott dokumentumok tartalmi értékelése szükséges a felállított szempontrendszer szerint. A dokumentumokat a vizsgálati jelentés IV.1. pontja ismerteti részletesebben, az eljáró versenytanács jelen pontban csak a lényegi elemeket kívánja kiemelni.
43. Az „Open media Megfelelési programjának összefoglalása” elnevezésű dokumentum általános célokat fogalmaz meg, továbbá ismerteti általánosságban, hogy a vállalkozás új ügyvezetői szabályzásokat vezet be, bővíti a belső rendszereinek moduljait, ezekhez igazítja a szerződéseit és a kollégák edukálását. A dokumentum szerint a vállalkozás új önellenőrző rendszert vezet be, a szponzorált megjelenéseknél ún. checklistet kell csatolni a megrendelő dokumentum mellé, továbbá törekszik az egyes kampányok szervezése, tartalmi megjelenések egyeztetése kapcsán főleg az írásos kommunikációra, de legalábbis a briefek, elvárások, kötelezettségek kapcsán minden esetben készül írásos összefoglaló anyag, amelyeket két évig megőriz.
44. A „Belső szabályzat” elnevezésű dokumentum az alábbi három részre tagolódik: „*Belső szabályzat az influencer kampányokkal kapcsolatos tevékenységi gyakorlathoz*”, „*Influencerekre vonatkozó általános szabályaink*” és „*Belső szabályzat cégünk működésének javítására.*”
45. Az „Ügyvezetői határozat” szerint pedig a jövőben minden, influenszerrel történő együttműködés folyamán a belső szabályzatban leírtak mindenki számára kötelezően betartandóak
- a meghirdetett workshopokon mindenki köteles aktívan részt venni, hogy a folyamatos változásokat illetően minden munkavállaló naprakész legyen,
  - amennyiben egy szponzorált megjelenés során nem egyértelmű, hogy megfelel-e a törvényi szabályozásoknak, úgy a cég megbízott jogászával szükséges egyeztetni és csak az ő jóváhagyásuk után publikálható bármilyen tartalom,
  - amennyiben mindezek ellenére valaki nem tesz eleget a leírt kötelezettségeknek és szabályoknak, akkor az ebből fakadó következményekért őt terheli a felelősség.

### II.3.2.4. Törekedett-e a kötelezett a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának jelentős csökkentésére és amennyiben igen, miként?

46. A „Belső szabályzat” elnevezésű dokumentum „Belső szabályzat az influencer kampányokkal kapcsolatos tevékenységi gyakorlathoz” című fejezetében a hdOPEN! Kft. rögzíti, hogy a társaság a jövőben törekszik, hogy a lehetőségekhez mérten kizárólag 18 év feletti influenszerrel dolgozzon. Rögzíti továbbá, hogy amennyiben kivételes esetben mégis 18 év alatti influenszerrel működnek együtt, akkor a szerződés mellett részletesen tájékoztatják arról, hogy milyen feltételeknek kell megfelelnie, mire kell kiemelten odafigyelnie. Emellett minden általa kommunikált tartalmat még annak közzététele előtt a hdOPEN! Kft., valamint az ügyfél is alapos ellenőrzésnek vet alá.
47. A hivatkozott dokumentum ugyanezen fejezetében a hdOPEN! Kft. vállalja, hogy nem vesz részt olyan kampányban, együttműködésben, amelynek célja olyan emelt díjas vagy előfizetéssel járó szolgáltatás (tartalom, valamint játék) igénybevétele, amely esetlegesen függőséget alakíthat ki a fiatal korosztálynál.
48. Az „Influencerekre vonatkozó általános szabályaink” című fejezetben a hdOPEN! Kft. kijelenti, hogy semmilyen esetben nem reklámoz emeltdíjas, megújuló előfizetésre buzdító tartalmat, valamint olyan online játékot, amely a fiatal korosztályban függőséget alakíthat ki.

49. A dokumentum „Belső szabályzat cégünk működésének javítására” című részében pedig azt hangsúlyozza a hdOPEN! Kft., hogy mivel az online tér folyamatos változásban van és új szolgáltatások, valamint új lehetőségek lépnek be a piacra, ezért kiemelten fontosnak tartják, hogy naprakészek legyenek, így évente egyszer workshopot tartanak a témában, amely workshopok keretében többek között a fiatalokat az új felületeken érő negatívan érintő hatásokat elemezik. Vállalta továbbá, hogy ezekről az alkalmakról jelenléti ív, fotó, dokumentáció készül, valamint edukatív jelleggel a saját, valamint a témában hiteles oldalon cikket is megjelenítenek, valamint az ezeken az alkalmakon megállapított legfontosabb, fiatalokat is érintő információkat a fiatalokhoz is eljuttatják az S-Packon keresztül. A kötelezett 2022. január 11-én benyújtott, VJ/40-17/2021. számon iktatott adatszolgáltatásában előadta, hogy az S-Pack szolgáltatási csomag a pandémiás helyzet miatt végül nem tudott elindulni, mivel a koncepció erősen épült volna a diákok iskolai jelenlétére. Egy olyan fizikális csomag összeállítását tervezték, melyben a diákok számára releváns információkat és termékeket osztott volna meg a hd!OPEN Kft. A csomag átvétele regisztrációhoz lett volna kötve. A hd!OPEN Kft. előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a diákok iskolai jelenléte a nyilatkozata idején is bizonytalan volt és az oktatási intézmények elzárkóztak attól, hogy kitelepülést vagy előadást szervezzen hozzájuk külsős cég, így az S-Pack projekt nem valósult meg.

#### **II.3.2.5. A kötelezés nyomán bevezetésre került-e olyan intézkedés a kötelezett vállalkozásnál, amely a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozás, vagy a tiltott, engedély nélküli vagy egyébként nem forgalmazható termékek reklámozásában való közreműködés megelőzését szolgálja?**

50. Az előző pontban leírtakon túl az „Ügyvezetői határozat” elnevezésű dokumentumban rögzítette a kötelezett, hogy amennyiben egy szponzorált megjelenés során nem egyértelmű, hogy megfelel-e a törvényi szabályzásoknak, úgy a cég megbízott jogászával szükséges egyeztetni és csak az ő jóváhagyása után publikálható bármilyen tartalom.
51. Ebben a körben lehet releváns a „Belső szabályzat”-ban található rendelkezés, amely szerint a hdOPEN! Kft. minden együttműködés előtt egyeztetni, hogy milyen jogszabályi előírásoknak, valamint szakmai, jogi és etikai szabályoknak kell megfelelnie a tartalomnak, továbbá a hdOPEN! Kft. a továbbiakban semmilyen esetben nem reklámoz emeltdíjas, megújuló előfizetésre buzdító tartalmat, valamint olyan online játékot, amely a fiatal korosztályban függőséget alakíthat ki.
52. A „Belső szabályzat” szerint a hdOPEN! Kft. minden influencerszer együttműködés esetén szerződést köt az érintett influencerszerrel, amiben részletesen rögzíti a feladatokat, feltételeket, valamint minden esetben a munkavállalónak egy önellenőrző kérdőívet kell kitöltenie a kampány indulása előtt, mellyel a leggyakoribb hibák egyszerűen kiszűrhetőek. Az önellenőrző lista azon kérdéseket tartalmazza, hogy alá van-e írva az influencerszer szerződés, a kampány témája nem ütközik-e a belső szabályzatba foglaltakkal, a kikerülő tartalmak ellenőrzése megtörtént-e, illetve a megjelölt tartalmak archiválása megtörtént-e.

#### **II.3.2.6. A megfelelési program eleget tesz-e a Határozatban rögzített minimális elvárásoknak?**

53. A vezetői elköteleződést a vállalkozás által benyújtott „Ügyvezetői határozat” igazolja, azonban azzal kapcsolatban nem áll rendelkezésre információ, hogy a megfelelési program hatékony alkalmazásához szükséges személyi és anyagi erőforrások rendelkezésre állnak-e.
54. A hdOPEN! Kft. a „Belső szabályzat” elnevezéssel benyújtott dokumentumban vállalta, hogy évente egyszer workshopot tart az online tér folyamatos változása és az új szolgáltatások megjelenésére figyelemmel, valamint az újonnan belépő kollégák számára is képzést biztosítanak,

többek között az influenzaszer marketinggel kapcsolatos ismeretek vonatkozásában. A „Megfelelési program összefoglalója” elnevezésű dokumentumban a hdOPEN! Kft. összefoglalta, hogy éves workshopjaik szerves részeként külön blokkot alakítanak ki a szabályok ismertetésére, esetlegesen felmerülhető hibák felismerésére, kezelésére. A workshopokon a részvétel kötelező a hdOPEN! Kft. minden munkatársa számára.

55. A jelzőrendszerek beépítésével kapcsolatban az „Ügyvezetői határozat” tartalmazza, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelést kétség esetén a hdOPEN! Kft. megbízott jogászával egyeztetni a társaság és kizárólag jóváhagyása után publikálható az adott tartalom.
56. A „Belső szabályzat” egyrészt meghatározza a munkavállalók számára önellenőrző kérdőív kitöltését minden egyes kampány indulása előtt, a hibák kiszűrése érdekében, másrészt rendelkezik a 18 év alatti influenzaszerek előzetes és részletes tájékoztatásáról a szabályokat, feltételeket illetően, továbbá meghatározza, hogy ezen influenzaszerek esetében az általuk készített tartalmak minden esetben ellenőrzésre kerülnek mind a hdOPEN! Kft., mind a megrendelő ügyfél által.
57. A „Belső szabályzat” utal arra is, hogy valamennyi együttműködés előtt egyeztetni a hdOPEN! Kft. a tartalmak szakmai, jogi és etikai szabályoknak való megfelelését, valamint rögzíti, hogy az előzetesen egyeztetett tartalmak csak a megrendelő és a hdOPEN! Kft. általi jóváhagyását követően kerülhetnek publikálásra.
58. A „Megfelelési program összefoglalója” elnevezésű dokumentumban a hdOPEN! Kft. rögzítette, hogy törekszik az egyes kampányok szervezése, a tartalmi megjelenések egyeztetése kapcsán az írásos kommunikációra, valamint minimálisan a briefek, elvárások, kötelezettségek kapcsán minden esetben készülnek írásos összefoglaló anyagok, melyeket két évig megőrzi a vállalkozás.

### **II.3.2.7. Eleget tett-e igazolási kötelezettségének a kötelezett a Határozat átvételét követő 60 napon belül, illetve a benyújtott igazolások hitelesen, részletesen, naprakészen dokumentálják-e a kötelezettségek végrehajtását?**

59. A hdOPEN! Kft. a kötelezésben foglaltak teljesítésének igazolására szolgáló dokumentumokat 2021. június 30-án, a Határozatban előírt határidőn belül küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére, ezt megelőzően pedig e-mailes megkereséssel is élt, amely iratokból megállapítható, hogy mind a teljesítés, mind az igazolás határidőben megtörtént. Ugyan a vállalkozás nem nyújtott be egy átfogó, a folyamatot ismertető nyilatkozatot vagy más olyan dokumentációt, amely összességében hitelesen, részletesen, naprakészen dokumentálta és ekként igazolta volna a teljesítést, annak tartalmát, céljait, összefüggéseit és időzítését, ennek ellenére a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont tevékenységi körére is tekintettel a minimálisan elvárt módon, elégséges mélységben igazolta a vállalása megvalósulását.

### **II.3.3. A P4R Kft. teljesítése<sup>23</sup>**

#### **II.3.3.1. A Határozat átvételét követő 30 napon belül kialakításra került-e a teljes szerződéskötési-, illetve tevékenységi gyakorlatot érintően komplex megfelelési program és eljárásrend?**

60. A P4R Kft. 2021. július 29-én kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy a P4R Kft. a Határozat rendelkező részének II. pontja és a Határozat IX.4. pontja alapján kialakította a belső megfelelési programját, amelynek több dokumentum képezi a részét. Előadta, hogy mivel az eljáró versenytanács kifejezetten utalt arra a Határozat 367. pontjában, hogy a közreműködők által

<sup>23</sup> A P4R Kft. kötelezettsége teljesítésére vonatkozó igazolásait a VJ/3-256/2020. számú beadvány és mellékletei tartalmazzák.

vállalt kötelezettségek teljesítése kapcsán „az egyes vállalkozások tevékenységeinek sajátosságai, különbségei miatt az eljáró versenytanács nem határozza meg pontosan, részleteiben, hogy az egyes intézkedésekre milyen módon kerül sor”, ezért a megfelelési programot széleskörű előkészítő munka előzte meg. Előadta, hogy az előkészítő munka során több változatot követően készült el az eljárásrend. A P4R Kft. kötelezettsége teljesítésének igazolására megküldött dokumentumok között megtalálható megfelelési eljárásrendben két dátum szerepel: a kialakítás dátuma, annak kelte, 2021. július 21. és a hatályba lépés dátuma, 2021. augusztus 2.

61. A vállalkozás nyilatkozata szerint az eljárásrend az előbbi időpontban lépett hatályba, az influenzákkal való együttműködések miatt (a kiegészítő megállapodások alkalmazásával). A program előkészítésének és elkészítésének, valamint a visszajelzések alapján történő véglegesítésének időigénye miatt a teljes megfelelési program elkészítése és szerződéses gyakorlat részévé tétele nem volt megvalósítható a Határozat átvételét követő 30 napon belül, különösen azért, mert a Határozat 368. és 371. pontjainak gyakorlati és napi szintű alkalmazása rendkívüli körülményt kíván meg a P4R Kft. részéről.
62. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a P4R Kft. a Határozatban előírt fenti kötelezettséget teljesítette (ténylegesen komplex belső eljárásrendet, illetve megfelelési programot alakított ki), azonban nem az ott előírt határidőn belül, 2021. július 1-ig, hanem általa is elismerten, a fentebb, általa hivatkozott okok miatt mintegy 3 héttel később.

### **II.3.3.2. A Határozat átvételét követő 30 napon belül a kötelezett felülvizsgálta-e a folyamatban lévő, korábban kötött keret- és egyéb szerződéseit és marketing együttműködéseit, valamint megkezdte-e azok megújítását a fenti keretrendszerben?**

63. A P4R Kft. megküldte a Gazdasági Versenyhivatal részére írott megfelelési programjának mellékleteit, amelyek különböző viszonylatokra, kapcsolatokra értelmezendő szabályokat tartalmaznak. Megküldött továbbá jelentősebb számú kiegészítő megállapodást és az új mintaszerződést, kiemeléssel jelölve a módosult rendelkezéseket. Előbbiekből megállapítható, hogy azok megkötésére 2021. július 22. és 2021. július 27. között került sor.
64. A P4R Kft. úgy nyilatkozott, hogy az eljárásrend maga határozza meg az eljárásrend implementációjának lépéseit és sorrendjét is, így a Határozatban előírt kötelezettségek igazolását megküldő nyilatkozat Gazdasági Versenyhivatal felé történő benyújtását (2021. július 29.) megelőzően elkészült a megfelelési program minden eleme, és a szerződéskötési gyakorlat felülvizsgálata alapján már folyamatban volt a kötelezettségek igazolására szolgáló dokumentumok benyújtáskor a véleményvezérekkel megkötött szerződések kiegészítéseinek aláírása.
65. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a rendelkezésre álló – részben üzleti titokként kezelni kért – információk alapján a P4R Kft. felülvizsgálta a folyamatban lévő, korábban kötött keret- és egyéb szerződéseit és marketing együttműködéseit, valamint meg is kezdte azok megújítását, azonban erre a Határozatban előírt, a 2020. július 1-jei határidőt követően került sor.

### **II.3.3.3. A kialakított megfelelési program jellemzői, kialakításának mikéntje, főbb elemei**

66. A P4R Kft. nyilatkozata szerint a megfelelési program elkészültét széleskörű előkészítő munka előzte meg. Az előkészítése körében a P4R Kft. ügyvezetése, szakmai vezetése és megbízott jogi képviselője áttekintette a megbízások gyakorlatát, elemezte a tartalmak létrejöttének egyes lépéseit egészen a nyilvánossá válásig terjedően, amire az eljárásrend kiterjedhet, mérlegelte, hogy mely információ tartozhat az üzleti titok körébe, és mi válhat a szerződések részévé, beépítette a dokumentálhatóság, ellenőrizhetőség, visszacsatolás követelményeit. A P4R Kft. nyilatkozata szerint az eljárásrend tartalma és szerkezete elsősorban a gyakorlati



alkalmazhatóságot tartja szem előtt, és azt, hogy minden fontos segítséget, információt tartalmazzon a használója számára (akár linkek formájában is), egyúttal azt is jelezte a vállalkozás, hogy mely tekintetben és miért (a jövőbeli megfelelés érdekében) rugalmas a megjelenítési szabályokra vonatkozó melléklete.

67. A P4R Kft. álláspontja szerint az eljárásrend egyes pontjai a megjelenítésre vonatkozó szabályokkal együtt biztosítják a Határozat rendelkező részének II. és 368. pontja szerinti elvárások teljesítését, a besorolás módszertana miatt integrálva egyben a Határozat 370. pontjában foglaltakat is. A P4R Kft. által benyújtott eljárásrend – nem betekinthető – szövege tartalmazza azon konkrét előírásokat, elveket, célokat (a gyermekkorúakat is érintő tartalom tekintetében is), amelyek a megfelelést hivatottak biztosítani.
68. Az eljáró versenytanács megjegyzi az eljárásrend tartalmának részletes értékelése nélkül, hogy jogsértő tartalom vagy egyéb, megjelenítést érintő jogsértés detektálása esetében egy ügynökség részéről nem feltétlenül elégséges intézkedés a felelősségi szabályok ismertetése, illetve a felelősség elhatárolása, szemben azzal, ha a vállalkozás a vonatkozó (jogsértőnek vagy saját szabályaival ellentétesnek vélt) megrendelést egyértelműen visszautasítja.

#### **II.3.3.4. Törekedett-e a kötelezett a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának jelentős csökkentésére és amennyiben igen, miként?**

69. A kötelezett a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának jelentős csökkentésére szintén az eljárásrendjében rögzítve törekedett. A vállalkozás a kockázatértékelés egyes lépéseit, illetve a komplex besorolási (értékelési) rendszerét is bemutatta, valamint hivatkozott az Fttv. által átültetett, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv)<sup>24</sup> értelmezéséhez és alkalmazásához készült iránymutatás 2016. évi változata<sup>25</sup> (a továbbiakban: 2016. évi UCP iránymutatás)<sup>26</sup> egyes, gyermekek vásárlásra való felhívása kapcsán tett megállapításaira (amelyekre a Határozat 259. pontja is hivatkozik).
70. Az eljárás alá vont besorolási rendszere többféle esetet, felmerülő kérdést és választ tartalmaz, amely alapján az egyes megrendelések, reklámok elhelyezhetőek egy kockázati mátrixban. Az eljárásrend gyermekekre vonatkozó fejezetén túl az egyik speciális reklámtípusról rendelkező és az ellenőrzésről szóló fejezet is tartalmaz olyan – közvetlen, különböző intézkedéseket, ügymenetet, felelősségi kérdéseket és válaszokat is részletező – rendelkezéseket, amelyek a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának csökkentésére irányulnak (a releváns jogszabályhelyek hivatkozásával).
71. A P4R Kft. mint megbízó és a vele tartós megbízási jogviszonyban álló véleményvezérek közötti szerződés részévé vált egy olyan melléklet is, amely különböző megjelenítési szabályokat tartalmaz és amely rendelkezések az eljárásrendbe is bekerültek. A gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának csökkentése körében is több jelölési szabály értelmezhető, mivel

<sup>24</sup> Az Európai Parlament és Tanács 2005. május 11-i 2005/29/EK irányelve a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról.

<sup>25</sup> Az Európai Bizottság 2009-ben, 2016-ban és legutóbb 2021. december 17-én tette közzé iránymutatását az irányelv alkalmazása kapcsán. Az utóbbi – bizottsági közleményként kiadott – a továbbiakban: 2021. évi UCP iránymutatás. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX%3A52021XC1229%2805%29&qid=1645178593075> (utolsó letöltés dátuma: 2022. február 15.)

<sup>26</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016SC0163&from=FR> (utolsó letöltés dátuma: 2022. február 15.)

gyermekkorúakat potenciálisan érintő kereskedelmi gyakorlatok esetében szigorúbb elvárásokat, kötelezettségeket támaszt.

72. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a P4R Kft. a fentebb bemutatott rendelkezések révén törekedett a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának jelentős csökkentésére, tekintettel arra, hogy a bevezetett intézkedések egyrészt igyekeznek azonosítani, kiszűrni az olyan megbízásokat, amelyek gyermekeket érintő termék/szolgáltatás népszerűsítését célozza, vagy a gyermekek érdeklődését felkeltheti, másrészt egyértelműen követendő megjelenítési és előzetes ellenőrzési szabályokat határoz meg a megbízások besorolását és kockázatértékelést követő eljárás tekintetében mind a P4R Kft. munkatársai, mind pedig a megbízott véleményvezérek számára.

### **II.3.3.5. A kötelezés nyomán bevezetésre került-e olyan intézkedés a kötelezett vállalkozásnál, amely a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozás, vagy a tiltott, engedély nélküli vagy egyébként nem forgalmazható termékek reklámozásában való közreműködés megelőzését szolgálja?**

73. Az eljárás alá vont eljárásrendjének Fizetett tartalom besorolása című fejezete részletesen ismerteti a megbízásokkal kapcsolatban előírt besorolási lépéseket, a megválaszolandó kérdéseket, a felek kötelezettségeit. A benyújtott kiegészített és a P4R Kft. által a jövőben alkalmazandó megbízási szerződés minta is tartalmaz új rendelkezéseket az előzőek alapján.
74. Szintén a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozásban való közreműködés megelőzését szolgálja a különböző kockázati tényezőket értékelő, ún. besorolási mátrix alkalmazásának bevezetésén túl az eljárásrend általánosabb, szintén besorolással kapcsolatosabb fejezetében foglalt néhány, minősítéssel és ajánlással kapcsolatos rendelkezés, továbbá a mellékletben található partneri tájékoztatás az Fttv. szerinti felelősségről.
75. A fentiekén túl a P4R Kft. úgy nyilatkozott, hogy a P4R Kft. *“tiltott, engedély nélküli vagy egyébként nem forgalmazható termékek”* reklámozásában nem működik közre, ilyenre eleve nem köt szerződést, így a megkötött szerződésekre alkalmazandó eljárásrend külön rendelkezést erre nem is tartalmaz. A P4R Kft. előbbi nyilatkozatán kívül egyéb vonatkozó információ nem áll a hivatkozott termékkategóriákkal összefüggésben rendelkezésre a benyújtott dokumentumokban, azonban az eljáró versenytanács szerint ez önmagában még nem róható a vállalkozás terhére.
76. Az eljáró versenytanács egyetért a vizsgálók vizsgálati jelentésben foglalt azon megállapításával, hogy az influenszer ügynökség által is felismert és a megbízó irányába jelzett jogszabálysértő megbízás/utasítás teljesítése a jogsértő magatartás megvalósulását, pl. adott esetben a gyermekkorúak közvetlen vásárlásra való felhívását nem akadályozza meg, így az elvárt magatartás az utasítás/megbízás megtagadása lenne. Mindez azonban az eljáró versenytanács szerint még önmagában, a jelen ügyben releváns kötelezés teljesítése szempontjából nem valósítja meg a Határozat rendelkezésének a sérelmét, így nem tekinthető mulasztásnak (feltéve, ha az egyéb intézkedések révén végül valóban nem kerül közvetítésre jogsértő tartalom).
77. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát a fentiekben hivatkozott, bevezetésre kerülő intézkedések – az eljárás alá vont tevékenységének jellegére tekintettel – hozzájárulnak a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozásban való közreműködés megelőzéséhez.

### **II.3.3.6. A megfelelési program eleget tesz-e a Határozatban rögzített minimális elvárásoknak?**

78. A P4R Kft. úgy nyilatkozott, hogy az általa összeállított megfelelési program álláspontja szerint biztosítja a vállalkozás vezető testületeinek és valamennyi tisztségviselőjének világos és

határozott elköteleződését a versenyjogi szabályoknak való megfelelés iránt (továbbá elkészült a program minden eleme, a szerződéskötési gyakorlat felülvizsgálata is megtörtént). A P4R Kft. megítélése szerint a szerződések nem csak azt igazolják, hogy a P4R Kft. már a szerződéskötési gyakorlatában alkalmazza az eljárásrendet, hanem azt is, hogy a társaság vezető tisztségviselői valóban elkötelezettek a Határozatban foglaltaknak a napi szintű, szerződéskötésre is kiterjedő alkalmazására. A P4R Kft. nyilatkozata szerint a hatékony alkalmazáshoz szükséges személyi és anyagi erőforrások rendelkezésre állnak, a program kialakításában azok is részt vettek, akik implementálni és alkalmazni fogják, továbbá mind a belső oktatás, mind a véleményvezérekre is kiterjedő oktatás biztosítja a munkavállalóknak és a megbízottaknak a programmal kapcsolatos tájékozottságát, képzettségét és tudatosságát.

79. A fenti szempont szerinti ellenőrzést, jelzést szolgáló intézkedések bevezetésével kapcsolatban a P4R Kft. akként nyilatkozott, hogy a megfelelési program előkészítése körében a P4R Kft. ügyvezetése, szakmai vezetése és megbízott jogi képviselője beépítette a dokumentálhatóság, ellenőrizhetőség, visszacsatolás követelményeit.
80. Az eljáró versenytanács az egyes iratok és nyilatkozatok tartalma alapján azt állapította meg, hogy a P4R Kft. egyrészt törekedett olyan intézkedések bevezetésére, amelyek biztosítják a dokumentálhatóságot, ezen keresztül az ellenőrzés megvalósítását, másrészt törekedett mind a P4R Kft.-n belüli, mind pedig megbízói és a tartalmakat előállító influenszerek irányába jelzőrendszer kiépítésére a Határozatban megfogalmazott, célok, elvárások kommunikálása, szabálytalanságok jelzése érdekében. Megállapítható továbbá, hogy a P4R Kft. törekedett olyan rendelkezések beépítésére, amelyek az alkalmazás során összegyűjtött tapasztalatok későbbi összegzését, értékelését és ennek nyomán az eljárásrend megfelelő módosítását lehetővé teszik.

### **II.3.3.7. Eleget tett-e igazolási kötelezettségének a kötelezett a Határozat átvételét követő 60 napon belül, illetve a benyújtott igazolások hitelesen, részletesen, naprakészen dokumentálják-e a kötelezettségek végrehajtását?**

81. A P4R Kft. a Határozatot 2021. június 1-jén vette át, így az abban foglaltak teljesítésével kapcsolatos igazolások benyújtására vonatkozó kötelezettsége 2021. augusztus 2-án járt le. A P4R Kft. ezen kötelezettségének határidőn belül eleget téve a vonatkozó igazolásokat 2021. július 29-én küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére.
82. A P4R Kft. a kötelezés nyomán kialakított részletes Megfelelési Programja fentebb hivatkozott valamennyi elemét benyújtotta a Gazdasági Versenyhivatal részére. Ugyan az egyes időpontokat igazoló oldalmentéseket, nyilatkozatokat, levelezéseket stb. a P4R Kft. nem nyújtott be a Gazdasági Versenyhivatal részére, azonban a megfelelési program elkészültének folyamatát, illetve az ennek keretében kialakított eljárásrend implementálásának egyes, már megvalósított vagy tervezett lépéseit a P4R Kft. nyilatkozata, valamint az maga az eljárásrend is ismerteti, így a vállalkozás igazolása tartalmi szempontból is elfogadható.

### **II.3.4. A Social Guru Kft. teljesítése<sup>27</sup>**

#### **II.3.4.1. A Határozat átvételét követő 30 napon belül kialakításra került-e a teljes szerződéskötési-, illetve tevékenységi gyakorlatot érintően komplex megfelelési program és eljárásrend?**

83. A Social Guru Kft. 2021. augusztus 3-i keltezéssel ellátott nyilatkozatában előadta, hogy a Határozatnak eleget téve mint ügynökség kialakította a megfelelési programját és eljárásrendjét

<sup>27</sup> A Social Guru Kft. kötelezettsége teljesítésére vonatkozó igazolásait a VJ/3-258/2020. számú beadvány és mellékletei tartalmazzák.

annak érdekében, hogy az eljárás tárgyát képező jogsértések a jövőben elkerülhetőek legyenek. A megküldött nyilatkozatban ezt követően egy „Megfelelési program és eljárásrend kialakítása” alcímmel ellátott rész található, amelyben a kötelezett elsőként röviden ismerteti a Social Guru Kft. működését. A hivatkozott fejezet ezen része elsősorban a megbízások létrejöttének, a véleményvezérek kiválasztásának és megbízásának mikéntjét mutatja be röviden.

84. A Social Guru Kft. továbbá előadta, hogy a megfelelési program és eljárásrend kidolgozása során a Social Guru Kft. egyrésztől áttekintette a jelenleg érvényes és hatályos szerződéseit és megállapította, hogy jelenleg nincs folyamatban olyan kampánya, amely fiatalkorúakat érintene. Előadta továbbá, hogy elkészítette a Gazdasági Versenyhivatal részére is benyújtott azon tájékoztatókat, amelyeket e-mailben megküldött a jelenlegi partnerei és az ügynökséggel kapcsolatban lévő véleményvezérek részére. A megküldött tájékoztatók a jövőben megkötendő szerződések elválaszthatatlan részét képezik. A hivatkozott tájékoztatók a címzettek számára tartalmaznak figyelemfelhívást.<sup>28</sup>
85. A megküldött partneri- és a véleményvezéreknek szóló tájékoztatókon keltezés nem látható, de a címzetteknek történő megküldés igazolása céljából a Social Guru Kft. a megküldött vagy megküldeni tervezett e-mailekről készített két darab képernyőfotót nyújtott be nyilatkozata mellékletként. A partnereknek szóló tájékoztató megküldésének igazolására benyújtott monitorfelvételen látható az e-mail tárgya, amely igazolja annak tartalmát is.
86. A partnereknek szánt e-mail kiküldésének időpontja a benyújtott monitorfelvételen sem állapítható meg.
87. A véleményvezéreknek szóló tájékoztató megküldésének igazolására benyújtott monitorfelvételen látható a megküldő neve, a címzett véleményvezérei kör egy része (a címzettek teljes köre nem állapítható meg), az e-mail tárgya, továbbá az, hogy az e-mail szövegébe pedig beillesztésre került a hivatkozott tájékoztató. Ugyanakkor a véleményvezéreknek való kiküldés időpontja a benyújtott monitorfelvételen nem állapítható meg, abból mindössze az látható, hogy a feladó az e-mail tervezetét 2021. augusztus 3-án (16:10-kor) a jogi képviselőjének továbbította.
88. A fentiekén kívül egyéb dokumentumot a Social Guru Kft. a Határozatban előírt kötelezettségeinek teljesítése céljából nem nyújtott be a Gazdasági Versenyhivatal részére a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően. Tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentumokból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy azok közül pontosan melyik/melyek (benyújtott nyilatkozat, partnereknek és véleményvezéreknek szóló tájékoztató levél) tekintendő(ek) a Social Guru Kft. kötelezés szerinti megfelelési programjának, a vizsgálok adatszolgáltatás teljesítésére hívták fel a kötelezettet többek között arra vonatkozóan, hogy küldje meg a 2021. augusztus 3-án kelt nyilatkozatában hivatkozott megfelelési programot és eljárásrendet.<sup>29</sup> A Social Guru Kft. 2021. december 16-án benyújtott beadványának<sup>30</sup> mellékletként együttműködési keretszerződéseket nyújtott be, valamint a fenti tájékoztató levelek szerződő partnerek által aláírt változatait. A Social Guru Kft. benyújtott nyilatkozatában mindössze az az előadás szerepel, hogy mellékelve küldi a szerződéseket és a megfelelési nyilatkozatokat.
89. Tekintettel arra, hogy a fenti adatszolgáltatást követően továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy pontosan mely dokumentumok tekintendők a kötelezett megfelelési programjának és eljárásrendjének, a Social Guru Kft. megfelelési programjaként a VJ/3-

<sup>28</sup> A tájékoztatásokat az utóvizsgálati jelentés IV.4. fejezete ismerteti részletesen.

<sup>29</sup> VJ/40-9/2021. számú végzés

<sup>30</sup> VJ/40-10/2021. számú irat és mellékletei

258/2020. számú nyilatkozat, illetve a véleményvezérek és partnereik számára címzett, fentebb bemutatott tájékoztató levelek értékelhetőek.

90. A partnereknek küldött (öt bekezdésből álló) tájékoztatóban hivatkozik a vállalkozás arra, hogy *„kialakította a megfelelési programját és eljárásrendet annak érdekében, hogy az általa lefolytatott kampányok tartalma megfeleljen a jogszabályi előírásoknak és a fogyasztókat érintő jogsértések a jövőben elkerülhetőek legyenek, különös tekintettel a fogyasztók speciális csoportjára /gyermekek és fiatalkorúak”, továbbá felhívja a figyelmet, hogy a „reklámozni kívánt termék vagy szolgáltatás esetében minden esetben fel kell tüntetni a termék, szolgáltatás lényeges jellemzőit.”*
91. A fentiekén túl általánosságban utal arra, hogy az *„információknak minden esetben meg kell felelnie a jogszabályi előírásoknak és a fogyasztó számára világosan érthetőnek kell lenni”, továbbá a „speciális védelmet igénylő fogyasztók esetében (gyermekek, fiatalkorúak, időskorúak) különös körültekintéssel kell eljárni, hogy a tájékoztatás a fogyasztók életkorához alkalmazkodjon, a tájékoztatás kellően értető és világos legyen.”*
92. A tájékoztatásban a Social Guru Kft. kérte partnereit, hogy a *„kötelezően megjelenítendő tartalmakat ennek megfelelően állítsák össze és ezt a részünkre megküldött brief érthetően és világosan tartalmazza. A Social Guru Magyarország Kft. a továbbiakban felhívja arra is a figyelmet, hogy amennyiben a megrendelő olyan utasítást ad, amely célszerűtlen vagy szakszerűtlen a megbízott köteles őt erre figyelmeztetni.*
93. A tájékoztatás végül arról rendelkezik, hogy *„Ha a megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a megbízó utasításai szerint, a megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.”*
94. A véleményvezéreknek küldött tájékoztatás tartalma a következő:

*„Tisztelt Véleményvezérek!*

*A Social Guru Magyarország Kft., mint ügynökség a Gazdasági Versenyhivatal részére tett kötelezettség vállalási nyilatkozata alapján kialakította a megfelelési programját és eljárásrendet annak érdekében, hogy az általa lefolytatott kampányok tartalma megfeleljen a jogszabályi előírásoknak és a fogyasztókat érintő jogsértések a jövőben elkerülhetőek legyenek, különös tekintettel a fogyasztók speciális csoportjára (gyermekek és fiatalkorúak).*

*Ezért felhívjuk a velünk együttműködő véleményvezérek figyelmét, hogy az általuk reklámozni kívánt termék vagy szolgáltatás esetében minden esetben fel kell tüntetni a termék, szolgáltatás lényeges jellemzőit. Különös tekintettel, de nem kizárólagosan a termék árát, amennyiben adat kezelését is végzi a hirdető a fogyasztót tájékoztatni kell az adatkezelésre vonatkozó szabályokról. Az információknak minden esetben meg kell felelnie a jogszabályi előírásoknak és a fogyasztó számára világosan érthetőnek kell lennie. Pl. az ár esetében a teljes minden költséget tartalmazó árat kell feltüntetni. A fogyasztó számára egyértelműnek kell lennie, hogy milyen adatot kezel esetlegesen a hirdető. Az adatvédelmi szabályzatot hol ismerheti meg. Annak könnyen hozzáférhetőnek kell lennie a fogyasztó részére. A speciális védelmet igénylő fogyasztók esetében (gyermekek, fiatalkorúak, időskorúak) különös körültekintéssel kell eljárni, hogy a tájékoztatás a fogyasztók életkorához alkalmazkodjon, a tájékoztatás kellően értető és világos legyen.*

*Kérünk benneteket, hogy a részetekre megküldött briefekben foglalt megrendelői utasításnak minden esetben maradéktalanul tegyetek eleget. Amennyiben azt tapasztaljátok, hogy a Megrendelői utasítás hiányos vagy jogszabály ellenes azt azonnal jelezzétek felénk.*

*Kérünk benneteket, hogy az olyan termékek reklámozásánál, amelyek a fiatalkorúak számára tilos vagy nem ajánlott / pld. alkoholos termékek/ minden esetben a posztban kerüljön feltüntetésre, hogy #gyermekneknemajánlott, #mertekelfogyaszd, #fiatalkorúaknaknemajánlott, #18evenaluliaknaknemajánlott, #fiatalkorúaknaktilos”*

95. A Social Guru Kft. a Határozatot 2021. június 9-én vette át, így a komplex megfelelési program és eljárásrend kialakítására rendelkezésre álló ideje 2021. július 9-én járt le. A megfelelési programként értékelhető nyilatkozat 2021. augusztus 3-án kelt, a nyilatkozat mellékletét képező partneri- és véleményvezéreknek szóló tájékoztatások kelte nem állapítható meg. Az eljárás alá vont ugyan a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalást<sup>31</sup> követően (hivatkozva arra, hogy álláspontja szerint ezt a hiányosságot a vizsgálatnak kellett volna tisztáznia egy újabb adatkéréssel) benyújtott olyan képernyőmentéseket, amelyeken látszik az e-mailek megküldésének dátuma (az influenzaszereket 2021. augusztus 3-án 16:19-kor, a hirdető partnereknek 2021. augusztus 4-én 10:51-kor), azonban ezen időpontok éppen hogy későbbiek, mint a korábban ismert, 2021. augusztus 3-án 16:10-kor megküldött tervezet időpontja, ami így azt igazolja, hogy a megküldésre később került sor, de nem igazolja, hogy ezek a megfelelési elemek a 2021. július 9-i határidőben valóban elkészültek (sőt, inkább azt valószínűsíti, hogy később készültek el).
96. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson<sup>32</sup> úgy nyilatkozott, hogy megfelelési programja három elemből áll: egyrészt felülvizsgálta a szerződéseit és arra jutott, hogy nincs olyan kampánya, amiben kiskorú érintett (erről a folyamatról, annak pontos időzítéséről pusztán írásban nyilatkozott a beadványában, más bizonyítékot nem csatolt), másrészt tájékoztatta az influenzaszereket és a partnereiket a kötelezettségekről, az elvárásokról, harmadrészt pedig ezen tájékoztatások a továbbiakban a szerződések részeivé váltak. Utóbbi két elem időzítése kapcsán valószínűsíthető, hogy arra csak 2021. augusztus 3-a után került sor, bár a kidolgozás korábban is megkezdődhetett. Az azonban egyértelműen megállapítható, hogy átfogó, dokumentált program kidolgozásra nem került, így az egyes megfelelési elemek csak közvetetten értékelhetőek. Az eljáró versenytanács szerint ekként nem áll rendelkezésre olyan információ, amelyből egyértelműen megállapítható lenne a megfelelési kötelezettség – sem a komplexitás, sem a határidők tekintetében való – teljesülése.

#### **II.3.4.2. A Határozat átvételét követő 30 napon belül a kötelezett felülvizsgálta-e a folyamatban lévő, korábban kötött keret- és egyéb szerződéseit és marketing együttműködéseit, valamint megkezdte-e azok megújítását a fenti keretrendszerben?**

97. Ahogyan az a fentiekben is ismertetésre került, a Social Guru Kft. 2021. augusztus 3-án kelt nyilatkozatában előadta, hogy áttekintette a jelenleg érvényes és hatályos szerződéseit és megállapította, hogy jelenleg nincs folyamatban olyan kampánya, amely fiatalkorúakat érintene.
98. A Social Guru Kft. előadta továbbá, hogy elkészítette a nyilatkozatához mellékelte tájékoztatókat, azokat e-mailben megküldte aktuális partnerei számára és az ügynökséggel kapcsolatban lévő véleményvezéreknek.

<sup>31</sup> VJ/40-35/2021. számú jegyzőkönyv

<sup>32</sup> VJ/40-35/2021. számú jegyzőkönyv

99. A fentiekre vonatkozóan az eljárás alá vont a nyilatkozatán kívül mást nem csatolt, illetve más bizonyítéokra nem is hivatkozott, így a vizsgálók adatszolgáltatás teljesítésére felhívó végzésben<sup>33</sup> szólították fel a Social Guru Kft.-t arra, hogy küldje meg a Határozatában foglaltaknak megfelelően felülvizsgált és megújított folyamatban lévő, korábban kötött keret- és egyéb szerződéseket és marketing együttműködések. Az eljárás alá vont a felhívásra benyújtott együttműködési keretszerződéseket,<sup>34</sup> amelyek kelte a 2021. március 23. és november 18. közötti időszakra esik, továbbá közel 20 darab, partneri-, illetve a véleményvezéreknek készített, fentebb bemutatott tájékoztatót, amelyet a címzettek aláírásukkal láttak el. Ezek közül azonban mindössze három esetben látható az aláírás dátuma (2021. december 9. és 13.).
100. A fentiekre figyelemmel a kötelezettség teljesítésének igazolására benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg a jelen pontbeli kötelezettség előírt határidőn belüli teljesülése, pusztán az, hogy a címzettek megkapták a nekik címzett tájékoztatót (2021. augusztus 3-án és 4-én). Ekként nem igazolt, hogy a teljesítésre az igazolási határidőt megelőzően, a teljesítési határidőben került sor.

#### **II.3.4.3. A kialakított megfelelési program jellemzői, kialakításának mikéntje, főbb elemei**

101. Egyértelműen megállapítható, hogy megfelelési programnak vagy eljárásnak dedikált, annak (határidőben) elfogadott dokumentumot, tervezetet vagy szándéknyilatkozatot az eljárás alá vont nem nyújtott be, így csak „közvetetten”, egyéb cselekményekből, intézkedésekből (az eljárás alá vont nyilatkozatai, partnereknek küldött tájékoztatások) tudja levezetni az eljáró versenytanács, hogy megfelelési törekvései keretében milyen módon kívánja az eljárás alá vont a jogsértéseket a jövőben megelőzni.
102. A Social Guru Kft. által benyújtott 2021. augusztus 3-án kelt nyilatkozat „Megfelelési program és eljárásrend kialakítása” alcímmel jelölt része a Social Guru Kft. működésének rövid leírását foglalja össze, amelynek keretében a társaság szerződéskötési gyakorlatát mutatja be röviden. Ugyanezen fejezet további részeiben a Social Guru Kft. előadja, hogy áttekintette a jelenleg érvényes és hatályos szerződéseit, valamint nyilatkozata további részében ismerteti a már szerződött, illetve a jövőben szerződni kívánó véleményvezéreknek és partnereknek elkészített tájékoztató tartalmát, amelyben a szerződő felek figyelmét hívják fel a szerződés teljesítésével, a tartalmak készítésével kapcsolatos tudnivalókra (lásd a II.3.4.1. pontot is).
103. A megfelelési programként közvetetten értékelt tájékoztatások (és az eljárás alá vont működését ismertető előadás) kialakításának mikéntje a benyújtott iratokból nem állapítható meg. A Social Guru Kft. a kialakítással kapcsolatban nyilatkozatában mindössze arra tért ki, hogy a megfelelési program és eljárásrend kidolgozása során a Social Guru Kft. egyrésztől áttekintette a jelenleg érvényes és hatályos szerződéseit és megállapította, hogy jelenleg nincs folyamatban olyan kampánya, amely fiatalokúakat érintene. Másrészt előadta, hogy elkészítette a nyilatkozata mellékletét képező tájékoztatókat, melyeket e-mailben megküldött a jelenlegi partnerei és az ügynökséggel kapcsolatban lévő véleményvezéreknek. Előadta továbbá, hogy a hivatkozott tájékoztatók a jövőben megkötendő szerződések elválaszthatatlan részét képezik.
104. A fentiek alapján a megfelelési program tulajdonképpen a partnerek jogkövető magatartásra való ösztönzése, az erre való figyelmeztetés, különös tekintettel a gyermekekkel és fiatalokúakkal kapcsolatos körülményekre, valamint a reklámozott termékek főbb jellemzőinek bemutatására.

<sup>33</sup> VJ/40-9/2021. számú végzés

<sup>34</sup> VJ/40-10/2021. számú irat és mellékletei

#### **II.3.4.4. Törekedett-e a kötelezett a gyermekekkel szembeni jogsértés kockázatának jelentős csökkentésére és amennyiben igen, miként?**

105. A Social Guru Kft. a partnerek és véleményvezérek részére elkészített és a szerződések mellékletévé tett tájékoztatásokban felhívta a címzettek figyelmét arra, hogy különösen fordítsanak figyelmet arra, hogy amennyiben az általuk reklámozni kívánt termék vagy szolgáltatás célcsoportja a fogyasztók speciális, kiemelt védelmet igénylő csoportja, akkor a kereskedelmi gyakorlat igazodjon az adott célcsoporthoz („a tájékoztatás a fogyasztók életkorához alkalmazkodjon, a tájékoztatás kellően értető és világos legyen”).
106. A kötelezett nyilatkozatában előadta továbbá, hogy felhívta arra is megrendelői és a kampányokban résztvevő véleményvezérek figyelmét, hogy amennyiben olyan termék reklámozására kerül sor, amelynek célcsoportja ugyan nem speciális, kiemelt védelmet igénylő csoport, de az adott termék vagy szolgáltatás ezen csoport számára hátrányos lehet (pl. alkoholos ital termék reklámja), akkor ez az adott reklámban feltüntetésre kell, hogy kerüljön. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ez utóbbi csak a véleményvezéreknek szóló tájékoztatásban jelent meg.
107. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont – ugyan valóban csak általánosságban, konkrétumok nélkül, de – a megállapodások részévé tett tájékoztató rendszeres alkalmazása révén igyekszik megbízó partnerei és a tartalmakat előállító megbízottjai figyelmét felhívni a tartalmak előállításával kapcsolatos egyes követelményekre. Ugyanakkor kétséges, hogy kizárólag ezen (átfogónak vagy egyértelműnek nem nevezhető) intézkedés bevezetése önmagában hatékonyan, illetve jelentősen tudná biztosítani a gyermekekkel szembeni jogsértések kockázatának csökkentését.

#### **II.3.4.5. A kötelezés nyomán bevezetésre került-e olyan intézkedés a kötelezett vállalkozásnál, amely a jelentősebb sérelemmel járó jogsértő reklámozás, vagy a tiltott, engedély nélküli vagy egyébként nem forgalmazható termékek reklámozásában való közreműködés megelőzését szolgálja?**

108. A Social Guru Kft. a hivatkozott tájékoztatásokban felhívta a címzettek figyelmét, hogy fokozottan ügyeljenek arra is, hogy az általuk reklámozni kívánt termék egyes lényeges jellemzőiről (így különösen, de nem kizárólagosan annak áráról, amennyiben adatkezelés történik, az adatkezelésről) megfelelő, egyértelmű tájékoztatást adjanak.
109. A Social Guru Kft. előadta továbbá, hogy felhívta arra is megrendelői, partnerei figyelmét, hogy amennyiben a megrendelő olyan utasítást ad, amely célszerűtlen vagy szakszerűtlen a megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a megbízó utasításai szerint, a megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.<sup>35</sup>
110. Az eljáró versenytanács ebben a körben is pusztán azt tudta megállapítani, hogy az eljárás alá vont felhívta a partnerek, véleményvezérek figyelmét egyes alapvető kommunikációs elvárásokra

<sup>35</sup> „A Social Guru Magyarország Kft. a továbbiakban felhívja arra is a figyelmet, hogy amennyiben a megrendelő olyan utasítást ad, amely célszerűtlen vagy szakszerűtlen a megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a megbízó utasításai szerint, a megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.”



és ezek „szankcióira”, bár kizárólag egy ilyen, általános jellegű figyelmeztetés csak kétségesen tud hatékony lenni.

#### **II.3.4.6. A megfelelési program eleget tesz-e a Határozatban rögzített minimális elvárásoknak?**

111. Az eljárás alá vont nyilatkozataiból és a benyújtott egyéb bizonyítékokból az eljáró versenytanács szerint az ugyan megállapítható, hogy valamiféle vezetői elköteleződés fennáll a jogkövető influenszer marketing erősítésére, támogatására, amelynek mind a véleményvezérek, mind a hirdető partnerek felé lehet kedvező, tovaggyűrűző hatása, azonban (különösen a szigorúan vett, érdemben dokumentált program vagy eljárásrend hiányában) nem állapítható meg a rendelkezésre álló dokumentumokból a megfelelési programokkal kapcsolatos további követelmények (pl. személyi és anyagi erőforrások biztosítása, képzés, jelzőrendszerek kialakítása, ellenőrzési és kontrollmechanizmusok működtetése) fennállása, megvalósulása.

#### **II.3.4.7. Eleget tett-e igazolási kötelezettségének a kötelezett a Határozat átvételét követő 60 napon belül, illetve a benyújtott igazolások hitelesen, részletesen, naprakészen dokumentálják-e a kötelezettségek végrehajtását?**

112. A Social Guru Kft. a Határozatot 2021. június 9-én vette át, így az igazolási kötelezettsége 2021. augusztus 8-án járt le. A Social Guru Kft. tehát határidőben, 2021. augusztus 3-án küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére igazolását, amely azonban több tekintetben is hiányos volt, így a vizsgálóknak további vizsgálati cselekményeket kellett végezniük és következtetéseket kellett végrehajtaniuk, annak érdekében, hogy az eljárás alá vont kötelezettségének teljesítése (legalább a minimális mértékben) értékelhető és megállapítható legyen. Az eljáró versenytanács szerint a benyújtott eljárás alá vonti nyilatkozat (a csatolt egyéb szerződésekkel, tájékoztatásokkal, képernyőmentésekkel) önmagában nem igazolja hitelesen, időszerűen vagy éppen részletesen, hogy a Social Guru Kft. a kötelezettségét hogyan és mikor teljesítette. A megfelelési program teljesítésének a pontos ideje még az egyes nyilatkozatok, illetve egyéb iratokból következtetve sem állapítható meg (lásd a VJ/40-).

#### **II.4. Az eljárás alá vontak nyilatkozatai az előzetes álláspontot követően**

113. Az ügyben megküldött előzetes álláspontra<sup>36</sup> az eljárás alá vontak az alábbi nyilatkozatokat tették.

114. A hd OPEN! Kft. tárgyalás tartását nem kérte és nem tett az előzetes álláspontra észrevételt.<sup>37</sup>

115. A P4R Kft. tárgyalás tartását nem kérte, érdemi észrevételt nem kívánt tenni, a bírság összegét elfogadta.<sup>38</sup>

116. A Bona Kft. úgy nyilatkozott,<sup>39</sup> hogy alapvetően egyetért az eljáró versenytanács azon megállapításával, hogy a Határozatában foglaltakat teljesítette. A bizonyos szegmensek alacsonyabb szintű dokumentációjával kapcsolatos megjegyzés kapcsán előadta, hogy mindent megtett, ami egy kisvállalattól ebben a témában elvárható. Az igazolás késedelme kapcsán előadta, hogy a kötelezettségek teljesítésére a koronavírus járvány kellős közepén került sor és a főállású alkalmazottak a veszélyeztetettek közé tartoztak. Kiemelte továbbá, hogy az igazolásokat már önkéntesen beadta, mire a késedelem tényét megállapította a hatóság (illetve mire az utóvizsgálatot megindította). Kérte, hogy az eljáró versenytanács a bírságtól tekintsen el.

<sup>36</sup> A betekinthező változat száma: VJ/40-27/2021.

<sup>37</sup> VJ/40-30/2021. számú irat

<sup>38</sup> VJ/40-32/2021. számú irat

<sup>39</sup> VJ/40-31/2021. számú irat

117. A vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson<sup>40</sup> a fentieket megerősítette, illetve vállalta, hogy a bírság elengedése fejében fiatalok számára hasznos cikksorozatot tesz közzé.
118. A Social Guru Kft. a nyilatkozási határidő napján vette át az előzetes álláspontot, így arra érdemben csak a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson, majd az adatkérő végzésben kért beadványában nyilatkozott. A VJ/40-37/2021. számú iratban előadta, hogy nem ért egyet a bírság kiszabásával, tekintettel arra, hogy a hivatkozott tényállás véleménye szerint nem valósult meg. Egyébiránt a tervezett (1.000.000 Ft-os) bírság összegét eltúlzottnak tartja [figyelemmel a Tptv. 78. §-ának (3) bekezdésére<sup>41</sup> is].
119. Sérelemzte, hogy a P4R Kft. 2,5-szörös éves nettó árbevétel mellett a Social Guru Kft. bírságának csupán 1/5 részét kapná az előzetes álláspontban tervezettek alapján, ami álláspontja szerint ellentétes a Tptv. 78. §-ának (3) bekezdésével és a bírói gyakorlattal, tekintettel az ügy belső egyensúlyára. Az eljárás alá vont szerint a releváns bevételhez képest is aránytalan az összeg, hiszen a csatolt számlák alapján
- ténylegesen alacsonyabb volt a bevétele ([ÜZLETI TITOK] Ft),
  - amely bevételből [ÜZLETI TITOK] Ft kifizetésre került az influenszerek részére,
  - így a Social Guru Kft. nyereségének az alapja csak [ÜZLETI TITOK] Ft volt.
120. A Social Guru Kft. a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson<sup>42</sup> egyrészt vitatta a tényállás megállapítását, másrészt pedig sérelemzte a bírság mértékét. Előbbi kapcsán előadta, hogy az eljáró versenytanács konkrét kötelezettséget nem állapított meg a teljesítés mikéntjét illetően a vállalkozások működésére tekintettel, így annak számonkérése sem egyértelmű, mert szerinte ezzel nem határozta meg az eljáró versenytanács, hogy pontosan minek kell megfelelnie. A vállalkozás röviden bemutatta működési modelljét és úgy nyilatkozott, hogy amit ebben a gazdasági folyamatban meg tudod tenni, azt meg is tette: pl. felhívta a partnereknek figyelmét a hashtag-ekre, a gyermekekkel való reklámozás kérdéseire.
121. Előadta továbbá, hogy csatolni tudja ismételten azt a képernyőmentést, amely igazolja, hogy időben kiküldésre kerültek a levelek – álláspontja szerint hiánypótlásra kellett volna felhívni a vállalkozást az együttműködési kötelezettség keretében.
122. A bírsággal kapcsolatban az eljárás alá vont alapvetően írásban kért nyilatkozási időt (lásd fent), azonban a tárgyaláson is előadta, hogy nem vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy az alapügyben kiszabni tervezett bírsághoz képest magasabb lenne az utóvizsgálat szankciója.

### III.

#### Jogi háttér

123. A Tptv. 77. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, a Tptv. 77. § (1) bekezdés a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.

<sup>40</sup> VJ/40-35/2021. számú jegyzőkönyv

<sup>41</sup> Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen utóvizsgálati eljárásban a Tptv. 78. § (4) bekezdése irányadó, annak a későbbiekben hivatkozott szempontjai.

<sup>42</sup> VJ/40-35/2021. számú jegyzőkönyv

124. A Tpv. 77. § (3) és (4) bekezdése szerint az utóvizsgálatra – a Tpv. 77. §-ában meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni, illetve az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.
125. A Tpv. 77. § (5) bekezdése szerint az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap; azt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve - a versenytanácsi eljárás szakaszában - a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja.
126. A Tpv. 77. § (6) bekezdésének d) pontja értelmében a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
127. A Tpv. 78. § (1a) bekezdésének b) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor.
128. Az (1b) bekezdés szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
129. A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
130. A Tpv. 78. § (4) bekezdés értelmében az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére - tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
131. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtás bírságot szab ki. A (2) bekezdése szerint végrehajtási bírság a vállalkozással és a vállalkozás törvényes képviselőjével szemben egyidejűleg is kiszabható.

#### IV.

### **Az eljárás alá vontak teljesítésének összefoglaló értékelése és a jogkövetkezmények indokolása**

#### IV.1. A teljesítés összefoglaló értékelése

132. Az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásnak egy kötelezettség ellenőrzését követően többféle kimenete lehetséges. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezést maradéktalanul (határidőben és tartalmában is) teljesítettnek találja, akkor a versenyfelügyeleti eljárást az eljáró versenytanács megszünteti. Amennyiben viszont a vállalkozás nem teljesítette az előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács megindítja a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
133. A négy eljárás alá vont mindegyike KKV-nak minősül, tevékenységük részben eltér, illetve az ügynökségek eltérő bevételekkel gazdálkodnak, eltérő ügyfélkörrel rendelkeznek. A VJ/3/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban a vállalkozásokkal szemben a célcsoport sérülékenysége miatt nem alkalmazta az eljáró versenytanács a figyelmeztetés intézményét, azonban egy ahhoz hasonló konstrukcióról döntött: az eljárás alá vontak felelősségét megállapítva a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált néhány magatartás esetében az eljárás alá vont négy „közvetítő” vállalkozás szándékaira, együttműködési hajlandóságára is figyelemmel bírságot nem szabott ki és megfelelési program, eljárás kidolgozását írta elő. Ezen eljáró versenytanácsi szándékot az eljárás alá vontak már az eljáró versenytanács előzetes álláspontjából is megismerhették.
134. Figyelemmel arra, hogy az egyes eljárás alá vontak tevékenysége, tevékenységének összetettsége és a kommunikációs együttműködések jellege, illetve terjedelme eltérő, így a Határozat sem írt elő a kötelezettek számára a teljesítés és az igazolás mikéntjére vonatkozóan részletes (és ezért szükségszerűen azonos követelményeket), pusztán az alapvető irányokat és elveket határozta meg az I. pontban leírt részletességgel. Az eljárás alá vont kötelezettek által benyújtott dokumentumokból az is látható, hogy az előírások gyakorlati megvalósítása is jelentős különbségeket mutat, ami azonban még önmagában – az eljáró versenytanács szerint – a teljesítések megfelelését nem befolyásolja szükségszerűen.
135. Az eljáró versenytanács azonban azt is kiemeli, hogy egy kötelezettség igazolásának (dokumentáltságának) alacsony foka egyben az alapvető kötelezettség teljesítését is megkérdőjelezheti, kétségesse teheti, aminek kockázatát a piaci szereplőknek kell viselniük. Az eljáró versenytanács erre a kockázatra is hangsúlyosan felhívta az eljárás alá vontak figyelmét a Határozatban.<sup>43</sup>
136. A megfelelési kötelezettség értékelése kapcsán elhatárolhatóak azok a körülmények, tényezők, amelyek a Határozat rendelkező részében előírtak teljesítése körében relevánsak azoktól, amelyekre a Határozat indokolása hivatkozik (azzal együtt, hogy a rendelkező rész is közvetlenül utal a Határozat indokolására), ugyanis az indokolásban általános alapelveket, iránymutatásokat, példálózó jelleggel megfelelési szempontokat sorolt fel az eljáró versenytanács. A Határozat maga is rögzítette, hogy a részletek meghatározása nélkül teszi a megjegyzéseit, észrevételeit és fogalmazza meg elvárásait, példálózó jelleggel, ekként az eljárás alá vontak eljárás rendjének pontos tartalma helyett az elveknek való megfelelés képezi az utóvizsgálati értékelés tárgyát.

---

<sup>43</sup> ... a kötelezett eljárás alá vontaknak a kötelezettségek végrehajtásának dokumentálására, igazolhatóságának biztosítására (időpontokat is igazoló oldalmentések készítése, nyilatkozatok rögzítése, releváns levelezések, körlevelek, üzenetek, vezetői kommunikáció összegzése stb.) kiemelt figyelmet kell fordítaniuk. Az eljárás alá vontaknak egyébként általában is célszerű a teljes teljesítési folyamatot részletesen (naprakészen) dokumentálnia, a teljesítést követő, utólagos dokumentálás, illetve igazolás nehézségebe ütközhet. .... Szükséges azt is kiemelni, hogy a határidők tartása az igazolási kötelezettség esetében is lényeges elvárás.

137. A jelentősebb tartalmi eltérések ellenére az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak (bár kétségtelenül eltérő terjedelemben, különböző mélységben) alapvetően törekedtek és intézkedéseket tettek a megfelelésre, a kötelezések révén mind a négy vállalkozás esetében nőtt a tudatosság, a körültekintés, méghozzá az érintett (influenzakeres marketing) piacon más piaci szereplőkre is kiterjedően. Szintén megállapította az eljáró versenytanács, hogy az összes eljárás alá vont benyújtott igazolást a Gazdasági Versenyhivatal felé (részben határidőben), amely igazolásokban a különböző megfelelési teljesítések (szintén részben határidőben való) megkezdése is látható, így a kötelezettségek végrehajtása nem indokolt. Amennyiben azonban a Határozat rendelkezéseinek megfelelő kötelezettséget valamely vállalkozás csak hiányosan, illetve késedelmesen igazolt, úgy a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének nincs helye.

#### IV.1.1. A Bona Kft. teljesítése

138. A benyújtott dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a Bona Kft. a bemutatott intézkedések révén törekedett a kötelezés által megvalósítandó célok elérésére. Az ÁSZF meglévő rendelkezéseinek a fentebb ismertetettek szerinti kiegészítése kétségtelenül elősegíti a jövőbeni esetleges jogsértések elkerülését, még akkor is, ha a Határozatban megfogalmazott célok hatékonyabb megvalósítása érdekében célszerűbb lett volna a cégen belüli belső folyamatokat (ellenőrzési folyamatok, egyeztetések, edukáció, szankciók stb.) részletesen meghatározó, a szerződéses partnerekhez köthető dokumentumoktól elkülönülő, egységes, belső eljárásrendként definiált dokumentum kidolgozása.

139. Adminisztratív jellegű hiányosság azonban, hogy a Bona Kft. az általa megküldött nyilatkozaton kívül semmilyen egyéb módon nem igazolta a dokumentumok keletkezésének az időpontját (pl. aláírt, keltezéssel, időbélyegzővel, pecséttel ellátott dokumentumok, monitorfelvételek, jegyzőkönyvek, e-mailváltások), körülményeit, így azok határidőben való teljesítése csak az eljáró versenytanács következtetése alapján állapítható meg.

140. Egyértelmű, nem igazolható mulasztás azonban az, hogy a kötelezettségek teljesítését igazoló dokumentumokat a Bona Kft. a rendelkezésre álló határidő lejártát követően, mintegy két hetes késedelemmel nyújtotta be a Gazdasági Versenyhivatalhoz. Ezen mulasztásra tekintettel (a fentiek szerinti kisebb, de önmagukban szankciót nem megalapozó hiányosságokat is figyelembe véve) a vállalkozással szemben az utóvizsgálati eljárás nem szüntethető meg a Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján, valamint bírság kiszabásának van helye.

141. Az eljáró versenytanács nem tudta kimentésként elfogadni<sup>44</sup> az eljárás alá vont járványhelyzettel kapcsolatos érveit és nem tudta a bírságot elengedni. Utóvizsgálat esetében

---

<sup>44</sup> Ugyan a jelen utóvizsgálat kapcsán egyébként is figyelembe veendő, hogy olyan kötelezettségről van szó, amely előre (a Határozat kiadását megelőzően már) tervezhető lehetett, illetve a teljesítéshez képest valójában az igazolás erőforrás igénye elhanyagolható volt, így a késedelem személyi okokkal egyébként sem lenne igazolható, azonban az eljáró versenytanács az alkalmazottak, munkavállalók és a cégvezetés akadályoztatásának lehetséges kimentési, igazolási okai kapcsán az alábbi joggyakorlati megállapításokat is ki kívánja emelni általános jelleggel:

- A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az adatszolgáltatási kötelezettséggel összefüggésben kiszabott eljárási bírságokról szóló 13/2017. számú közleményének alpontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal részére teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettség nem tagadható meg vagy teljesíthető hiányosan, illetve késedelmesen, így ezzel összefüggésben igazolási kérelem sem fogadható el, ha a vállalkozás törvényes képviselője külföldön tartózkodik, szabadságon van, beteg, vagy a vállalkozásnak belső adminisztrációs nehézségei adódtak. Lásd a Fővárosi Bíróság 3.Kpk.46.368/2009/2., 3.Kpk.46.086/2011/2. és 2.Kpk.45.792/2007/23. számú végzéseit is, amelyek alapján jogszerű és megalapozott elvárás az, hogy a gazdasági társaság úgy szervezze a munkáját, adminisztrációját, nyilvántartását, hogy adott esetben bármelyik hatóság felhívásának a megszabott határidőn belül eleget tudjon tenni.
- Az Ákr. kommentár az igazolási kérelem kapcsán rögzíti, hogy „Hasonló [a jogi képviselővel szemben támasztott magas szintű elvárásokhoz képest] - de nem ilyen magas szintű - elvárás érvényesül a cégekkel és közjogi szervezetekkel

ugyanis a jelenleg irányadó szabályozás értelmében, ha az utóvizsgálat megszüntetésének vagy a végrehajtás – a teljesítésig végrehajtási bírsággal terhelt – elrendelésének nincs helye az adott eljárás alá vonttal szemben, akkor bírságot kell kiszabni. A bírság mértékének meghatározása során lennének figyelembe vehetőek az eljárás alá vont egyes érvei. A jelen ügyben a Bona Kft.-vel szemben tervezett és végül kiszabott bírság mértéke kapcsán szükséges egyrészt megjegyezni, hogy az csekély [ahhoz képest is, hogy a Tpvt. 84/B. § (3) és (4) pontjai értelmében vállalkozás esetében a végrehajtási bírság legkisebb napi összege ötvenezer forint, egy összegben kiszabott végrehajtási bírság legkisebb összege pedig kétszázezer forint], másrészt kiemelő, hogy nemcsak a teljesítés, de a vállalás megtételekor, illetve elfogadásakor is fennállt járványhelyzet, így ezzel a körülménnyel még egy kisméretű vállalkozásnak is számolnia kellett volna a teljesítés (különösen pedig a csupán kisebb erőforrásigényű igazolás) tervezésekor.

142. A VJ/3/2020. számú ügyben az eljáró versenytanács kvázi a figyelmeztetés intézményét alkalmazta a közvetítőkkel szemben a vállalkozások mérete és a közreműködésük jellege miatt, annak ellenére, hogy a gyermekek, mint sérülékeny fogyasztói csoport érintettsége miatt figyelmeztetés nem lett volna alkalmazható. Erre való tekintettel sem újabb megfelelési törekvés (cikksorozat) előírása, elfogadása, sem a bírság teljes elengedése nem indokolható.

#### **IV.1.2. A hd OPEN! Kft. teljesítése**

143. A benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a kisebb, szintén adminisztratív hiányosságok mellett a hd OPEN! Kft. által megalkotott belső eljárásrend rendelkezései hozzájárulnak a Határozatban megfogalmazott kötelezés céljainak megvalósításához, még akkor is, ha az több tekintetben általános, nem határozza meg részletekbe menően az egyes belső részfolyamatokhoz kapcsolódó intézkedéseket.

144. A kötelezettségek teljesítését igazoló dokumentumokat a hdOPEN! Kft. a rendelkezésre álló határidőn belül nyújtotta be a Gazdasági Versenyhivatalhoz, tekintettel arra, hogy a Határozatot a hdOPEN! Kft. 2021. május 26-án vette át, így a határidő 2021. július 26-án járt le és a hdOPEN! Kft. a dokumentumokat 2021. június 30-án, gyakorlatilag közel egy hónappal hamarabb (a teljesítés megkezdését követően) küldte meg. Az eljáró versenytanács ebben a körben is megjegyzi, hogy ugyan a hd OPEN! Kft. esetében is megállapítható, hogy nem igazolta közvetlenül a dokumentumok keletkezésének, az egyes intézkedések megtételének az időpontját, azonban mivel a formális nyilatkozata előtt e-mailes megkereséssel is élt a vállalkozás (amelyben bemutatta az intézkedéseket is), ezen iratokból az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a teljesítés is határidőben megtörtént. Az eljárás alá vont tevékenységi körére is

---

*szemben is [az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatban]. Önmagában az ügykezelés bonyolultsága nem szolgáltat alapot az eljárási szabályok figyelmen kívül hagyására, és a mulasztás igazolására. Az, hogy a cégvezető külföldön tartózkodik, több vezetőnek is láttamoznia kell a hatósági beadványt, vagy az, hogy a belső iratkezelési rend miatt a szabályszerűen kézbesített irat a szervezeten belül nem jutott el a rendelkezésre jogosulthoz, a mulasztás önhibán kívüliségét nem igazolhatja. (...)*

*A figyelmetlenség, a tévedés, az alkalmazottnak adott nem megfelelő utasítás, az alkalmazotti munka ellenőrzésének elmulasztására visszavezethető mulasztást a mulasztó fél érdekkörében felmerülnnek kell tekinteni.”*

- A BH1991. 214. pedig azt mondja, hogy „[a] gazdálkodó szervezeteket és a jogi képvisellel rendelkező egyéb szervezeteket az ügyintézésükben, ügykezelésükben előálló hiányosság nem mentesíti az eljárásjogi szabályokban meghatározott határidő elmulasztásához fűződő következmények alól. A gazdálkodó szervezetek, további jogi képvisellel rendelkező szervezetek, jogtanácsosi, ügyvédi munkaközösségek ügyintézésében a fellebbezési határidő tekintetében előforduló mulasztást a bírósági gyakorlat szigorúan bírálja el. Az állandó és következetes gyakorlat értelmében a gazdálkodó szervezetek ügykezelésben előálló hiányosság nem fogadható el igazolási okként.”

tekintettel a minimálisan elvárt módon, elégséges mélységben igazolta a vállalása megvalósulását.

145. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a vállalkozással szemben az utóvizsgálatot megszüntette a Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján, mert a kötelezettség (határidőben való) teljesítése és az igazolás (a vállalkozás tevékenységére figyelemmel meghatározható) minimálisan megfelelő volta megállapítható.

#### **IV.1.3. A P4R Kft. teljesítése**

146. Az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben feltárt megfelelési törekvések körében a P4R Kft. valósította meg a legátfogóbb, legösszetettebb és mélységében legjobban dokumentált megfelelési eljárásrendet. Megállapítható tehát, hogy a kötelezett igyekezett a teljes tevékenységi gyakorlatára kiterjedő, az egyes folyamatokat részletesen szabályozó (a Határozatban is megjelölt elveket, iránymutatásokat követő) eljárásrendet kialakítani, így a teljesítést még az a körülmény sem kérdőjelezi meg az eljáró versenytanács szerint, hogy az egyes intézkedések adminisztrációja nem minden tekintetben kellően dokumentált vagy hogy esetlegesen egyes rendelkezések nem tekinthetők elég szigorúnak (a jelen utóvizsgálati eljárásnak azonban nem a tartalom értékelése a tárgya, hanem az előírt kötelezettségek objektív ellenőrzése).
147. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont a teljesítés késedelmes voltát maga is lenyilatkozta és ez a benyújtott iratokból is látható, az eljáró versenytanács is azt állapította meg, hogy a P4R Kft. a kötelezettséget késedelmesen (bár még az igazolási határidőn belül) valósította meg, így a teljesítés sem maradéktalan. Ugyan a vállalkozás részletesen indokolta, hogy miért késett a teljesítéssel, azonban ezen (vagy bármely más) indokolás a mulasztást magát nem, csak annak súlyát magyarázza. Ebben a körben jegyzi meg azt is az eljáró versenytanács, hogy a megfelelési program előírását az eljárás alá vont nem a Határozatból, hanem azt megelőzően, az előzetes álláspontból is kiolvashatta, így valójában az előkészületekre is (30 napnál jelentősen) hosszabb ideje lehetett.
148. A kötelezettségek teljesítését igazoló dokumentumokat a P4R Kft. a rendelkezésre álló határidőn belül nyújtotta be a Gazdasági Versenyhivatalhoz, tekintettel arra, hogy a Határozatot a P4R Kft. 2021. július 1-jén vette át, így a határidő 2021. augusztus 2-án járt le és a P4R Kft. a dokumentumokat 2021. július 29-én küldte meg.
149. Figyelemmel a fentiekre, mivel a kötelezettség határidőben való teljesítését írja elő a jogszabály, az eljáró versenytanácsnak nincs lehetősége a P4R Kft.-vel szemben a versenyfelügyeleti eljárást megszüntetni a Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján, azaz bírságot kellett kiszabnia.

#### **IV.1.4. A Social Guru Kft. teljesítése**

150. A kötelezettségek teljesítését igazoló dokumentumokat a Social Guru Kft. a rendelkezésre álló határidőn belül nyújtotta be a Gazdasági Versenyhivatalhoz, tekintettel arra, hogy a Határozatot a Social Guru Kft. 2021. július 9-én vette át, így a határidő 2021. augusztus 8-án járt le és a Social Guru Kft. a dokumentumokat 2021. augusztus 3-án küldte meg.
151. Nem állapítható meg azonban a teljesítés, a megfelelési program kialakításának (és ezen belül a meglévő szerződések felülvizsgálatának), az egyes intézkedéseknek az ideje, ugyanis a Social Guru Kft. nem igazolta visszakövethetően a dokumentumok keletkezésének, az egyes intézkedések megtételének az időpontját, körülményeit és ezeket az eljáró versenytanács más forrásból sem tudta kétség nélkül kikövetkeztetni, így ezen mulasztás meghaladta az adminisztratív jellegű, korrigált mulasztás terjedelmét. Az eljárás alá vont által utóbb, a

versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson hivatkozott és a VJ/40-37/2021. számú irattal benyújtott képernyőfotókkal pedig pusztán azt igazolta az eljárás alá vont, hogy az együttműködő influenszereket és egyéb partnereit nem a jelzett, a Határozat átvételéhez képesti 30 napon belül, hanem az igazolási határidőben, 2021. augusztus 3-án és 4-én kereste meg. Ekként ezen bizonyítékok (bár a küldés dátuma azokon valóban látszik) alkalmatlanok az időbeli teljesítés igazolására, sőt, valójában azt igazolják, hogy a teljesítési határidőt (2021. július 9-ét) az eljárás alá vont elmulasztotta.

152. Az eljáró versenytanács szerint a benyújtott dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a Social Guru Kft. tett ugyan lépéseket a kötelezés által megvalósítandó célok elérése érdekében (küldött az együttműködő partnereinek és a vele kapcsolatban álló véleményvezéreknek tájékoztatást, illetve bemutatta – és így valószínűsíthetően át is gondolta – működését nyilatkozatában), azonban megfelelő garanciák nélkül ezen egyszerű, rövid (konkrétumokat, pontosabb iránymutatásokat részleteiben nem tartalmazó) tájékoztatások önmagukban nem elégségesek a megfelelés kétségtelen és hatékonyan biztosítására, továbbá a vállalkozás a teljesítés határidőben való megtörténtét sem igazolta, ezért a versenyfelügyeleti eljárás vele szemben nem szüntethető meg a Tptv. 77. § (6) bekezdése alapján. Ezzel együtt (mivel még ezen – ugyan késve küldött – tájékoztatások is alkalmasak arra, hogy az érintett piacon más piaci szereplőkre is kiterjedően kedvező hatást gyakoroljanak, növeljék a tudatosságot, a körültekintést, a megfelelést) az eljáró versenytanács szerint a kötelezettség végrehajtása sem indokolt.
153. Az eljáró versenytanács a fentiekre való tekintettel bírságot szabott ki a Social Guru Kft.-vel szemben.
154. A Social Guru Kft. a 2022. március 10-én megküldött előzetes álláspontot 28-án (a visszajelzési határidőben) töltötte le, ezért a VJ/40-33/2021. számú iratban sérelmezte, hogy nem volt ideje a megjelölt határidőben nyilatkozni (ezzel együtt nem kért határidő módosítást). Az eljáró versenytanács ezzel összefüggésben kiemelőnek tartja, hogy ugyan az eljárás alá vontaknak nem kötelezettsége az egyes iratokat haladéktalanul, néhány munkanapon belül átvenniük, illetve az előzetes álláspontra sem kötelező nyilatkozniuk, azonban a hatóság alapvetően a szokásos, jellemző ügyvitellel és eljárás alá vonta (képviselői) magatartásokkal tud tervezni. Az eljárás alá vontaknak ugyan joguk van ahhoz, hogy nem, vagy csak a kézbesítési vélelem beállta előtt röviddel töltsék le az iratokat, azonban ennek megvan az a kockázata, hogy az ügyfélnek rövidebb ideje marad nyilatkozni a saját védelme érdekében.
155. A jelen ügybeli, egyszerűbb utóvizsgálatban megküldött előzetes álláspont észrevételezésre biztosított idő nem minősül rövidnek, a másik három eljárás alá vont időben, a határidő lejárt előtt napokkal tudott nyilatkozni, továbbá mind a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson, mind azt követően, az eljáró versenytanács adatkérésére volt további módja a Social Guru Kft.-nek nyilatkoznia, védekezését előadnia.
156. Nem tudta az eljáró versenytanács a bírság számítása körében megalapozott érveként elfogadni az utóbb megküldött e-mailek immár látható dátumait, hiszen az eljáró versenytanács éppen hogy azt feltételezte, hogy az eljárás alá vont a hatósághoz benyújtott nyilatkozat (azaz 2021. augusztus 3.) előtt megküldte a partnereknek és az influenszereknek a tájékoztatását, azonban a csatolt képernyőmentések alapján az látszik, hogy erre később (de legalábbis párhuzamosan) került sor. A csatolmány nem igazolja a tájékoztatások (a megfelelési iránymutatások) időben való elkészültét, ellenben azt igen, hogy ezek kiküldésére 2021. július 9. után került sor.
157. Az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vont bevétel-értelmezéssel kapcsolatos nyilatkozatait sem. A csatolt számlákkal kapcsolatban eljáró versenytanács megjegyzi, hogy azoknak relevanciája nincsen, hiszen ahogy már az alapügybeli előzetes



álláspontjában is rögzítette, a bírság tervezésénél a kommunikációs költségekből, mint az ügynökségek oldalán felmerült releváns forgalmi adatokból, árbevételekből indult ki. A bevétel, így a kiinduló összeg meghatározása szempontjából annak nem volt jelentősége, hogy a vállalkozás később ezen összegnek mekkora tételét, részét osztotta tovább az érintett influenszereknek (azaz valójában milyen költségekkel számolhatott az ügynökség).

158. A megfelelés tartalmát illetően megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy éppen a működési jellegzetességek miatt nem határozta meg, hogy pontosan milyen mélységű és kötöttségű (erőforrás igényű) megfelelési programot, eljárásrendet tart elfogadhatónak – ellenben annak igazoltsága (dokumentáltsága, határideje) kapcsán szigorú elvárásokat fogalmazott meg. Lényeges továbbá, hogy hosszabb ideje változatlan maga a jogszabályi keretrendszer, aminek a piaci szereplőknek meg kell felelniük, a jelen ügyben ellenőrzött megfelelési programok a már fennálló kötelezettségeknek tudatosítását, rendszerezését szolgálják: egyes tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok esetében felelősséggel tartoznak a jogsértésért azon piaci szereplők is, akik a jogsértő reklámokat közvetítik, továbbá a gyermekek speciális védelmet élveznek számos jogterületen a médiaszabályozástól kezdve a reklámtörvényen át a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok szabályozásáig. Ezen információk, rendelkezések ismeretének hiánya nem menti fel a piaci szereplőket és nem is csökkenti érdemben az esetleges hibák felróhatóságát.
159. Az eljárás alá vont sérelmezte, hogy nem került sor újabb és újabb hiánypótlásra a vizsgálat részéről a hiányos információk miatt. Ezzel kapcsolatban eljáró versenytanács megjegyzi, hogy
- tényszerűen valótlan ezen állítás (lásd a VJ/40-9/2021. számú iratot),
  - az eljáró versenytanács felhívására adott válasz sem módosította a tényállást (legalábbis az eljárás alá vontra nézve kedvezően nem),
  - az alapügyben kiadott Határozatban előírt igazolási kötelezettségre és az utóvizsgálat intézményének funkciójára tekintettel elsődlegesen az eljárás alá vontnak kellett volna igazolnia, hogy miért, mikor és mit teljesített, ugyanis az utóvizsgálat keretében arra nincs mód, hogy minden egyes hiányosság kapcsán részletes visszakerdezésekre kerüljön sor, akár több körben is a válaszok terjedelme alapján.
160. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet továbbá, hogy a jelen ügyben nem a Tpv. 78. § (3) bekezdése, hanem a Tpv. 78. § (4) bekezdés irányadó a bírság meghatározása szempontjából. Utóbbi szakaszban (példálózva) felsorolt körülmények (a kötelezettség megszegésének súlya, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek, a vállalkozás piaci helyzete, a kötelezettség megszegésének felróhatósága, a kötelezettség addigi teljesítése) között ugyan nincs említve a határozatban kiszabott (vagy éppen elengedett, csökkentett, tervezett) bírság mértéke, azonban a gyakorlata<sup>45</sup> alapján – ha ismert, meghatározásra került az alapügyben – figyelembe veszi (veheti) azt, ahogyan a jelen ügyben is teszi (lásd a IV.2. pontbeli táblát). Az eljáró versenytanács így végül a Social Guru Kft. esetében is az alapügyben tervezett bírságnál kisebb (az előzetes álláspontban jelzethetnél is érdemben alacsonyabb mértékű) bírságot határozott meg, figyelembe véve az eljárás alá vont jelzését, de érzékeltetve a mulasztása (relatív és abszolút) súlyát.
161. A hatóság annyiban kötött, hogy a Tpv. 78. § (1b) bekezdés szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, de – a Social Guru Kft. összevetésére figyelemmel jegyzi meg az eljáró versenytanács – egyébiránt sem az

<sup>45</sup> Lásd analógiaként pl. a VJ/49/2018. és a VJ/17/2020. számú ügyben hozott határozatokat

egyres versenyfelügyeleti eljárásokban kiszabott bírságok, sem az egyes versenyfelügyeleti eljárások belül, eltérő eljárás alá vontakkal szemben kiszabott bírságok önmagukban egymással nem összevethetők,<sup>46</sup> hiszen a bírság összegét az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni.

#### **IV.2. A Bona Kft., a P4R Kft. és a Social Guru Kft. vállalkozásokkal szemben kiszabott bírság meghatározása**

162. A Tpv. 77. § (6) bekezdése szerint a teljesítés hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben az eljáró versenytanács elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki. Jelen esetben a fent leírtak alapján a végrehajtás elrendelése nem indokolt. Végrehajtás hiányában azonban a törvény szerint bírság kiszabása szükséges, attól az eljáró versenytanács nem tekinthet el. Ezt erősíti, hogy a Tpv. 78. § (1a) bekezdésének b) pontja sem lehetőségként (nem feltételes módon) szabályozza a bírság kiszabását határidő-mulasztás esetére: ez alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor. Amennyiben tehát az eljáró versenytanács nem rendel el a végrehajtást nincs is mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy az előírt kötelezettség nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpv. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása a jelen ügyben irányadó szabályok alapján.

163. Az eljáró versenytanács tehát a Tpv. 77. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpv. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján tehát bírságot szabott ki a Bona Kft., a P4R Kft. és a Social Guru Kft. vállalkozásokkal szemben. A bírság összegek meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpv. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint kötelezettség nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:

- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
- a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint

---

<sup>46</sup> Az eljáró versenytanács a bírságok mértékeinek összevetése kapcsán az alábbi bírósági gyakorlatra, ítéletekre hivatkozik:

- „... a terhükre kiszabott bírság vitatását érintően alappal nem hivatkozhatnak más ügyekben alkalmazott bírság összegekre mint viszonyítási alappal. ... Más piaci szereplőkkel szemben kiszabott bírságösszegek nem mérlegelési tényezők, mert a bírósági felülvizsgálat tárgya a jelen versenyhatósági eljárás eredményeként meghozott és keresettel támadott közigazgatási határozat jogszerűsége.” (VJ/117/2014., Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.139/2016/7. számú ítélete)
- „Nincs olyan jogszabályi követelmény, amely felhatalmazná a bíróságot arra, hogy más piaci szereplőkkel szemben kiszabott bírságösszegek más hasonló tárgyú döntések alapulvételével ítélje meg az alperesi mérlegelés jogszerűségét, ezért nem volt figyelembe vehető ... más országok versenyhatósági gyakorlata, valamint más versenyügyekben született határozatoknak a jelen perbeli döntéssel való összevetése.” (VJ/79/2013., Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 6.K.700.020/2018/6. számú ítélete)
- „... felperes jogsértését önmagában a többi, abban résztvevő vállalkozás jogsértésétől elkülönítetten kell értékelnie. Olyan jogszabályi kötelezettsége nincsen az alperesnek, amely az I. rendű felperessel szemben megállapítható bírságmaximum és a ténylegesen összegszerűen meghatározott bírságmérték összehasonlítását kell, hogy eredményezze a többi eljárás alá vont vállalkozással szemben megállapított bírság összeghez viszonyítva.” (VJ/77/2016., Fővárosi Törvényszék 105.K.701.007/2020/70. számú ítélete)

- a kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
- a vállalkozás piaci helyzete,
- a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
- a kötelezettség addigi teljesítése.

164. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
165. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy amennyiben az előírt módon nem teljesült a kötelezettség, akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg és a jogkövetkezménynek kell tükröznie a mulasztás súlyát, jelentőségét.
166. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben a bírságolt három eljárás alá vont esetében figyelemmel volt arra is, hogy a VJ/3/2020. számú ügyben velük szemben bírság nem került meghatározásra, azonban a 2021. március 26-án kelt VJ/3-223/2020. számú, nem betekinhető előzetes álláspontban felhívta arra az eljáró versenytanács a figyelmet, hogy amennyiben az eljárás alá vont a megfelelési programok megvalósítását nem vállalják, „*úgy az eljáró versenytanács a fenti (IX.2. pontban bemutatott) szempontok figyelembe vételével, az eljárás alá vontak 79-83. pontokban leírt, a Bongo szolgáltatás népszerűsítéséből származó bevételeiből kiindulva számított bírságot tervez kiszabni (az eljárás alá vontak KKV voltát is figyelembe véve).*”
167. Az eljáró versenytanács az egyes eljárás alá vontakra nézve meghatározott bírságok kapcsán figyelemmel volt az eljárás alá vontak árbevételére (valamint ezek 10%-ára, mint a törvényi bírságmaximumra), tovább arra, hogy a piac sok szereplős és az eljárás alá vontak bevételei relatíve is alacsonyak, valamint a mulasztások – eljárás alá vontanként eltérő – súlyára, fokára, a teljesítés mértékére.
168. A VJ/3-223/2020. számú előzetes álláspont 79-83., valamint a 201. pontjai alapján, valamint arra figyelemmel, hogy az eljáró versenytanács az ügyben súlyosító körülményként azonosította (kiemelt, mintegy 25%-os bírságnövelést eredményező jelentőséggel) a gyermekek érintettségét, a célcsoport sérülékenységét, az utóvizsgálat során az eljáró versenytanács az alábbi tényezőket vette figyelembe a bírság meghatározása körében, azaz figyelemmel volt
- a VJ/3/2020. számú ügyben tervezett bírságok, illetve a releváns (reklámozásból származó) árbevételek,
  - az egyes eljárás alá vontak mulasztásának,
  - a vállalkozások 2020. évi nettó értékesítési árbevétele 10%-ának, mint bírságplafonnak a mértékére:

| Vállalkozás      | 2020. évi értékesítés nettó árbevétele | VJ/3-223/2020. számú előzetes álláspontban megjelölt kiinduló összeg | Súlyosító körülmény figyelembevételével tervezett bírság az alapügyben | A kötelezettséggel kapcsolatos mulasztás foka  | Az utóvizsgálatban kiszabott bírság (bírságmaximumhoz és az alapügyben tervezett bírsághoz képesti aránya) |
|------------------|--|--|--|--|--|
| Bona Kft.        | 18.217.000 Ft                          | [ÜZLETI TITOK] Ft  | [ÜZLETI TITOK] Ft  | Igazolás elkészítve, dokumentáltság foka alacsony, azonban összességében kisebb fokú a mulasztás.  | 100.000 Ft (5,5%, illetve [ÜZLETI TITOK]%)   |
| P4R Kft.         | 364.637.000 Ft                         | [ÜZLETI TITOK] Ft  | [ÜZLETI TITOK] Ft  | Késedelmes teljesítés, azonban a kötelezettség egészéhez mérten csekély a mulasztás.   | 200.000 Ft (0,55%, illetve [ÜZLETI TITOK]%)  |
| Social Guru Kft. | 135.605.000 Ft                         | [ÜZLETI TITOK] Ft  | [ÜZLETI TITOK] Ft  | Az igazolási hiányosságok miatt a teljesítés kevésbé állapítható meg, az igazolt teljesítés is alacsony fokú, így a mulasztás jelentősebb. | 600.000 Ft (4,4%, illetve [ÜZLETI TITOK]%)   |

169. Mindezen körülmények miatt tehát, a Tpv. 78. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat a fentiek szerint mérlegelve az eljáró versenytanács

- a Bona Kft.-vel szemben 100.000 Ft,
- a P4R Kft.-vel szemben 200.000 Ft,
- a Social Guru Kft.-vel szemben pedig 600.000 Ft

bírságot szabott ki, amely összegek generális prevenciók hatással is bírhatnak és tükrözik az eljárás alá vontak mulasztásának súlyát, illetve felróhatóságát. A fenti bírságok a bírságok maximumának összegeit meg sem közelítik, ellenben az eljáró versenytanács szerint összhangban vannak a Tpv. 78. § (4) bekezdésével, a mérlegelendő tényezőkre (elsősorban a teljesítések, illetve a mulasztások súlyára, mértékére, valamint a közérdekre) figyelemmel, valamint elrettentő hatással is bírhatnak.

## V.

### Egyéb kérdések

170. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpv. 77. §-a, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

171. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.

172. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára történő befizetések a közlemény rovatban

feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

173. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
174. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
175. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
176. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.
177. A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
178. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
179. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
180. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag

elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

181. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
182. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
183. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
184. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
185. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. április 28.

dr. Szoboszlai Izabella  
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila  
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanácsstag